



АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ

Сборник материалов
VI научно-практической конференции
(9 декабря 2022 г., г. Владивосток)

Министерство науки и высшего образования
Российской Федерации
Федеральное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Владивостокский государственный университет» (ВВГУ)

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ

Сборник материалов VI научно-практической конференции
(9 декабря 2022 г., г. Владивосток)

Под редакцией
канд. юрид. наук И.Н. Баранника

Владивосток
Издательство ВВГУ
2023

УДК 34
ББК 67
А43

А43 Актуальные вопросы противодействия коррупции : сборник материалов VI научно-практической конференции (9 декабря 2022 г., г. Владивосток) / под ред. канд. юрид. наук И.Н. Баранника. – Владивосток: Изд-во ВВГУ, 2023. – 152 с.

ISBN 978-5-9736-0693-0 DOI: <https://doi.org/10/24866/0693-0-2023>

В настоящий сборник вошли доклады участников конференции из числа аппарата представителя Президента РФ в Дальневосточном федеральном округе, территориальных органов федеральных (прокуратуры, Минюста, Следственного комитета, Федеральной антимонопольной службы), региональных, муниципальных органов власти, бизнеса, иных институтов гражданского общества, а также научные статьи российских ученых, являющихся экспертами в этой сфере.

Для специалистов, организующих работу по профилактике коррупционных правонарушений, а также студентов и преподавателей вузов.

УДК 34
ББК 67

ISBN 978-5-9736-0693-0

© ФГБОУ ВО «Владивостокский
государственный университет»,
издание, 2023

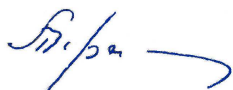
Дорогие друзья!

Владивостокский государственный университет представляет сборник выступлений участников VI научно-практической конференции, посвященной актуальным вопросам противодействия коррупции в Приморском крае. Мероприятие состоялось 9 декабря 2022 года, в Международный день борьбы с коррупцией, и собрало известных экспертов в сфере противодействия коррупции, представителей власти, образовательной и научной среды.

Конференция еще раз подтвердила, что добиться успеха в борьбе с этим негативным явлением можно только совместными усилиями органов власти и институтов гражданского общества.

Для нашего университета, одним из крупнейших структурных подразделений которого является Институт права, это мероприятие имеет особое значение в плане антикоррупционного воспитания студентов – будущих юристов. Информативно насыщенные выступления участников конференции, а также научные статьи российских ученых, являющихся экспертами в этой сфере, безусловно, пригодятся им и сегодня – как источник знаний о коррупции и антикоррупционных мерах, и после окончания вуза – в профессиональной деятельности.

Мы также рассчитываем, что материалы, опубликованные в этом сборнике, будут интересны и полезны всем, кто хочет жить в цивилизованном, правовом государстве.



Терентьева Татьяна Валерьевна
Ректор ВВГУ
д-р экон. наук,
профессор

**ПРИВЕТСТВЕННОЕ СЛОВО К УЧАСТНИКАМ
VI НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ
ПО АКТУАЛЬНЫМ ВОПРОСАМ
ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ
В ПРИМОРСКОМ КРАЕ ГУБЕРНАТОРА
ПРИМОРСКОГО КРАЯ О.Н. КОЖЕМЯКО**

Дорогие друзья!

Рад приветствовать вас на Шестой научно-практической конференции по актуальным вопросам противодействия коррупции в Приморском крае.

Борьба с этим явлением должна быть бескомпромиссной – это понимают во всех странах мира. Поэтому 9 декабря объявлен Международным днём борьбы с коррупцией.

Коррупция – это не просто отдельный вид преступления, это угроза для государства, для нации. Она тормозит экономическое и социальное развитие страны, вредит её имиджу. И, самое главное – коррупция подрывает доверие людей к власти. К тем проектам, которые органы власти реализуют.

Наша задача – не допустить коррупционные проявления. И Правительство края ведет большую работу в этом направлении. Проводятся проверки соблюдения антикоррупционных ограничений тех, кто поступает на государственную службу, кто занимает государственные и муниципальные должности, должности государственной гражданской службы. Выявляются конфликты интересов. Прямые контакты, регулярные коммуникации муниципальных работников, глав муниципалитетов и регионального правительства – всё это, безусловно, даёт результат.

Но совершенно очевидно, что усилиями только органов власти и правоохранительных органов коррупцию не победить. Необходимо участие общественных институтов, средств массовой информации, всего общества в целом. И наше сегодняшнее мероприятие – один из таких инструментов в борьбе с коррупцией.

Правительство Приморского края проводит Антикоррупционную конференцию с 2016 года. За эти годы она стала конструктивной дискуссионной площадкой по обмену опытом в сфере противодействия коррупции.

Конференция способствует правовому просвещению жителей края. Очень важно, чтобы люди понимали, что давать и получать взятку, злоупотреблять своим положением, ущемлять чьи-то интересы ради своей выгоды – это не просто плохо. Закон трактует это как уголовное преступление, за которое придется отвечать. Осознание этого – это часть правовой культуры, без которой невозможно преодолеть коррупцию.

Сегодня будут обсуждаться результаты антикоррупционной деятельности на территории Приморского края, рассмотрен опыт по противодействию коррупции государственных органов Приморского края. Будут представлены современные научные исследования и инновационные разработки в сфере противодействия коррупции. А также выработаны эффективные практические подходы к решению антикоррупционных задач, которые определены Национальным планом противодействия коррупции и Программой противодействия коррупции в Приморском крае.

И это очень важно. Необходимо создавать в обществе антикоррупционный стандарт поведения – чтобы в сознании наших граждан закрепилось полное, абсолютное неприятие коррупции во всех ее проявлениях.

Желаю вам плодотворно поработать. Чтобы конференция дала новый импульс в сфере противодействия коррупции.

Кожемяко Олег Николаевич
Губернатор Приморского края

**ПРИВЕТСТВЕННОЕ СЛОВО К УЧАСТНИКАМ
VI НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ ПО
АКТУАЛЬНЫМ ВОПРОСАМ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ
КОРРУПЦИИ В ПРИМОРСКОМ КРАЕ
НАЧАЛЬНИКА ДЕПАРТАМЕНТА ПО ВОПРОСАМ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ, КАДРОВ
И ГОСУДАРСТВЕННЫХ НАГРАД АППАРАТА
ПОЛНОМОЧНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ПРЕЗИДЕНТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
В ДАЛЬНЕВОСТОЧНОМ ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ
А.Ю. ПАВАЛЯЕВА**

Добрый день, уважаемые коллеги!

Прежде всего, разрешите от имени аппарата полномочного представителя Президента Российской Федерации в Дальневосточном федеральном округе поприветствовать всех участников VI научно-практической конференции по актуальным вопросам противодействия коррупции в Приморском крае!

Также отдельно выразить признательность Губернатору и Правительству Приморского края за организацию данного мероприятия, за предоставленную коллегам возможность обсудить вопросы совершенствования антикоррупционной системы, поделиться наработанной положительной практикой.

Уважаемые коллеги, коррупция – это угроза для любого государства. По поручению Президента Российской Федерации принято немало действенных мер, направленных на противодействие коррупции. В систему органов государственной и муниципальной власти внедрены механизмы, помогающие выявить коррупционные схемы на любом уровне, вовремя реагировать на коррупционные проявления во всех сферах деятельности.

Субъектами федерального округа проводится большая планомерная работа по совершенствованию антикоррупционной политики. Скоординированная работа федеральных органов государственной власти и органов государственной власти субъектов Российской Федерации по борьбе с этим негативным явлением является одним из ключевых условий благо-

получного развития инвестиционного потенциала федерального округа, повышения благосостояния граждан.

И работы здесь очень и очень много. К сожалению, факты личной заинтересованности при распоряжении бюджетными средствами, использования подставных или аффилированных организаций, конфликта интереса продолжают иметь место.

По данным Генеральной прокуратуры Российской Федерации, только за 10 месяцев 2022 года в Дальневосточном федеральном округе правоохранительными органами возбуждено свыше 1400 уголовных дел, в том числе 923 уголовных дела за взяточничество, 143 – злоупотребление должностными полномочиями. Свыше 2 тысяч должностных лиц привлечено к дисциплинарной ответственности за нарушение антикоррупционных стандартов, а 33 – уволено в связи с утратой доверия (прекращены полномочия).

Именно поэтому организация и проведение нашей конференции, ставшей уже традиционной, является важным и своевременным вкладом в борьбу с коррупционными проявлениями. Уверены, что сегодняшняя совместная работа позволит подвести значимые итоги реализации антикоррупционной политики, обменяться опытом, а также создать предпосылки для дальнейшего совершенствования работы в сфере противодействия коррупции, проводимой в Дальневосточном федеральном округе под руководством полномочного представителя Президента Российской Федерации.

Желаю всем плодотворной работы, успешной реализации замыслов и начинаний! Крепкого вам здоровья и всего самого доброго!

Павалев Алексей Юрьевич

Начальник департамента по вопросам
государственной службы, кадров
и государственных наград аппарата
полномочного представителя Президента
Российской Федерации в Дальневосточном
федеральном округе

О СОСТОЯНИИ ЗАКОННОСТИ В 2022 ГОДУ НА ТЕРРИТОРИИ ПРИМОРСКОГО КРАЯ В СФЕРЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ, СОБЛЮДЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ГОСУДАРСТВЕННОЙ И МУНИЦИПАЛЬНОЙ СЛУЖБЕ

В.И. Арлашина

прокурор отдела по надзору за исполнением законодательства
о противодействии коррупции прокуратуры Приморского края

*Прокуратура Приморского края
Владивосток. Россия*

Коррупция в Российской Федерации рассматривается, в первую очередь, как одна из угроз безопасности государства, она затрудняет нормальное функционирование абсолютно всех институтов общества, всех механизмов, препятствует проведению каких-либо преобразований, развитию экономики, и вызывает у граждан тревогу и недоверие к государственным институтам и органам местного самоуправления.

Основными направлениями надзорной деятельности прокуратуры в указанной сфере остается обеспечение выполнения мероприятий, предусмотренных Национальным планом, который утвержден Указом Президента Российской Федерации. В соответствии с Национальным планом противодействовать коррупции обязаны абсолютно все органы власти, организации, независимо от их организационно-правовой формы, граждане. А органам прокуратуры в этом вопросе определена одна из ключевых ролей. Приоритетами антикоррупционной работы органов прокуратуры является своевременное предупреждение коррупционных правонарушений, выявление и устранение причин и условий коррупции, а также минимизация и ликвидация последствий коррупционных проявлений.

Нашей неперемнной задачей было и остается обеспечение принципа неотвратимости наказания коррупционеров и, конечно же, возмещение вреда, причиненного актами коррупции. Необходимо лишить коррупционеров возможности распоряжаться преступно нажитыми деньгами и имуществом. Это наша ключевая задача на сегодняшний день.

За 11 месяцев текущего года органами прокуратуры края выявлено более полутора тысяч нарушений законодательства, с целью устранения которых принято более тысячи актов прокурорского реагирования. Значительная часть нарушений касается несоблюдения должностями лицами и служащими тех запретов и ограничений, которые установлены по

службе или по должности. Таких как, в первую очередь, предоставление сведений о доходах, расходах, обязательствах имущественного характера или непринятие мер по урегулированию возникшего конфликта интересов. И третий блок таких нарушений – это ненадлежащая работа подразделений кадровых служб по профилактике коррупционных правонарушений.

Повсеместно прокурорами городов и районов выявляются нарушения, касающиеся ненадлежащей работы кадровых подразделений, которыми не обеспечивается качественная организация планирования деятельности по предупреждению и профилактике коррупции, что, конечно же, не в полной мере соответствует требованиям Федерального закона о противодействии коррупции. В частности, прокурорами дается принципиальная оценка муниципальных программ по противодействию коррупции на территории муниципальных образований, которые либо вовсе не исполняются, либо те мероприятия, которые ими запланированы, сводятся к текущей деятельности органа, что не соответствует нашей национальной стратегии, которую нам обозначил Президент Российской Федерации.

Кроме того, органами власти не обеспечивается реализация одной из основных мер по профилактике коррупции, такой как ежеквартальное рассмотрение вопросов по правоприменительной практике. Хотя мы не видим какой-то проблемы для того, чтобы ежеквартально, возможно, на заседаниях комиссии, рассматривать указанные вопросы.

Выявляются нарушения предусмотренного законом порядка уведомления служащими представителя нанимателя о фактах обращения к ним в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений. Либо служащими нарушаются порядок таких уведомлений, чаще всего несвоевременные уведомления. Установлены в текущем году случаи не уведомления, не направление таких уведомлений. И самые распространенные нарушения касаются отражения неполных сведений в указанных уведомлениях. Этим в основном страдают у нас сотрудники органов внутренних дел, которые, во-первых, составляют рапорт, а не уведомление о склонении, чем нарушают приказ министра внутренних дел № 293, но также не в полной мере отражают те причины и условия, которые способствовали их склонению.

До настоящего времени кадровыми подразделениями не соблюдается порядок проведения проверок по фактам несоблюдения антикоррупционных ограничений и запретов. Выявлялись нарушения, связанные с не уведомлением о начале проведения проверки, создание распоряжений о проведении проверок в отношении нескольких лиц одновременно, что является недопустимым, поскольку в отношении каждого служащего должны приниматься такие решения. Нарушаются сроки проведения таких проверочных мероприятий. Полнота проверок по антикоррупционным ограничениям в принципе оставляет желать лучшего до настоящего времени,

поскольку кадровые подразделения настолько формально проводят указанные проверки и соответствующие запросы, которые предусмотрены либо постановлением губернатора, либо указом Президента № 1065, который регламентирует порядок проведения проверок для государственных органов, просто не соблюдается.

Кроме того, не уделяется должное внимание реализации полномочий комиссий по соблюдению служащими требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов либо осуществлению мер по предупреждению коррупции. В ряде муниципальных образований до настоящего времени состав комиссий не приведен в соответствие, в связи с чем прокуроры вынуждены опротестовывать указанные нормативные правовые акты либо локальные акты, если это касается органов государственной власти. Это является недопустимым. Мы с вами привлекаем служащих за несоблюдение антикоррупционных ограничений и запретов к ответственности, но при этом рассматриваем свои доклады на заседаниях комиссий, которые являются неправомочными, это абсолютно недопустимо и может повлечь за собой отмену приказов о привлечении лиц к дисциплинарной ответственности по результатам проверок.

Следует отметить ненадлежащую, некачественную организацию работы органов профилактики, которые созданы органами муниципальной власти. Все это приводит к неполноте принимаемых мер по предупреждению коррупции и создает препятствие в обеспечении соблюдения служащими их антикоррупционных обязанностей. Улучшению этой работы может способствовать организация обучения ответственных лиц.

Не могу не обратить ваше внимание на то, что существуют такие сферы, которые наиболее подвержены коррупционным рискам. Это сферы, связанные с закупками, бюджетом, распоряжением государственным и муниципальным имуществом, земельными правоотношениями. И на сегодняшний день это сфера связана с реализацией национальных проектов. Именно этой сфере мы уделяем сегодня значительное внимание. В текущем году мы выявили вопиющие факты предоставления служащими самим себе земельных участков в рамках Государственной программы по Дальневосточному гектару. В начале текущего года нами установлен факт на сегодняшний день уже бывшим главой Шкотовского муниципального района самому себе в собственность земельного участка, расположенного в особо охраняемой территории и прибрежной полосе Японского моря, предоставление которого в принципе запрещено действующим законодательством.

На сегодняшний день глава района сложил свои полномочия. Органами прокуратуры в настоящее время в Шкотовском районном суде рассматривается исковое заявление прокурора о признании недействительным договора купли-продажи земельного участка, помимо этого по мате-

риалам прокурорской проверки в отношении бывшего главы Шкотовского муниципального района возбуждено и расследуется уголовное дело.

Дальневосточный гектар – это, безусловно, качественная программа обеспечения граждан земельными участками, но в наших муниципальных органах почему-то специалисты, которые отвечают за предоставление указанных участков, считают, что они имеют право на какую-то приоритетную возможность предоставления этих участков, что является абсолютно не допустимым. Такой факт, например, вскрыт на территории Надеждинского района недавно, где сотрудник, которая отвечала за предоставление Дальневосточного гектара, предоставила его себе. Отказав при этом гражданину, которому он был положен. В настоящее время удовлетворен иск прокурора Надеждинского района об обращении и возврате земельного участка в муниципальную собственность. Тем самым сотрудники муниципальных органов, которые допускают такие нарушения, препятствуют реализации государственных программ.

Также хочу отметить, что в текущем году органами прокуратуры края выявлено 34 факта несоблюдения служащими требований по урегулированию конфликта интересов. Уважаемые главы муниципальных образований, прошу обратить внимание, что руководители муниципальных учреждений до настоящего времени продолжают трудоустраивать в свое учреждение своих близких родственников и свойственников, выплачивая им напрямую повышенные премии либо допуская факты невыхода на работу указанных лиц. Необходимо ориентировать свои подведомственные учреждения по недопущению таких фактов. В Артемовском городском округе в текущем году выявлен случай, когда начальник управления муниципальной собственности, используя свои должностные полномочия, не организовывала проверки в ходе муниципального земельного контроля и не реализовывала полномочия по взысканию арендных платежей по земельному участку, который предоставлен ее бабушке. Указанный факт был предан огласке в средствах массовой информации, граждане были возмущены данным фактом, а глава Артемовского городского округа посчитал, что за такое антикоррупционное нарушение служащий не будет уволен со службы и ему будет объявлен выговор, с чем, конечно же, не согласился прокурор и на сегодня вынужден изменять формулировку увольнения в судебном порядке. Такими действиями дискредитируется орган власти. Если совершен поступок, который повлек за собой значительные нарушения законодательства, такие как недопоступление в бюджет денежных средств более полутора миллионов рублей или использование земельного участка не в соответствии с требованием действующего законодательства, главы и представители других органов власти должны занимать принципиальную позицию, чтобы не дискре-

дитировать свой орган, поскольку подобные факты становятся достоянием общественности.

Нами на системной основе проводятся проверочные мероприятия в данной сфере, мы на системной основе осуществляем и надзорное сопровождение дальнейшего трудоустройства бывших чиновников, которые уволились. Именно здесь мы ожидаем большей поддержки от руководителей муниципальных образований. Поскольку, если после увольнения служащего прошло более полугода и никакого уведомления не поступало, именно они должны информировать надзирающего прокурора, который с использованием своих информационных систем сможет посмотреть, откуда получают выплаты бывшие служащие и принять меры реагирования. Подчеркну, что привлечение лиц к административной ответственности за не уведомление является исключительной компетенцией прокурора.

ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ: ФОРМАЛЬНОСТЬ ИЛИ НЕОБХОДИМОСТЬ?

И.Н. Баранник

канд. юрид. наук, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин

*Владивостокский государственный университет
Владивосток. Россия*

В настоящей статье автором рассматривается коррупция как социальное явление, акцентируется внимание на ряде причин, ей способствующих, осуществлен анализ статистических данных зарегистрированных преступлений коррупционной направленности, а также иных правонарушений коррупционного характера, выявляемых органами прокуратуры в рамках общего надзора. На основании исследования сделан вывод о том, что в настоящее время, несмотря на принимаемые на федеральном и региональном уровне нормативные правовые акты, иные меры, не удалось достигнуть поставленную в Национальной стратегии противодействия коррупции цель – искоренить причины и условия, порождающих коррупцию в российском обществе. Сформулированы рекомендации по совершенствованию нормативных актов, регулирующих вопросы в рассматриваемой сфере в России.

Ключевые слова: коррупция, нормативный акт, закон, преступность, предупреждение, антикоррупционная политика, гражданское общество.

ANTI-CORRUPTION: FORMALITY OR NECESSITY?

I.N. Barannik

Chairman Ph.D. (Law), Associate Professor
of the Department of Civil Law Disciplines

*Vladivostok State University
Vladivostok. Russia*

In this article, the author considers corruption as a social phenomenon, focuses on a number of reasons that contribute to it, analyzes the statistical data of registered corruption crimes, as well as other corruption offenses detected by the prosecutor's office as part of general supervision. Based on the study, it was concluded that at present, despite the normative legal acts and other measures adopted at the federal and regional levels, it was not possible to achieve the goal set in the National Anti-Corruption Strategy – to eradicate the causes and conditions that give rise to corruption in Russian society. Recommendations are formulated for improving the regulations governing issues in this area in Russia.

Keywords: corruption, normative act, law, crime, prevention, anti-corruption policy, civil society.

Актуальность темы. Борьба с коррупцией остается одним из наиболее важных направлений государственной политики в сфере борьбы с преступностью и иными формами правонарушений. Несмотря на принимаемые организационные и правовые меры, коррупция продолжает оказывать негативное влияние на нормальное функционирование государственной власти, на уровень экономического развития государства, в связи с чем остается одной из угроз безопасности Российской Федерации.

Научная новизна. Выбранная для исследования тема представлена в зарубежной и российской научной литературе такими авторами, как Скотт Д. Тейлор (2006), Алайн М. Адамс (2020), Н.В. Агеев (2020), А.Г. Безбородов (2020), И.П. Гладилина (2021) и др. На диссертационном уровне проблемам противодействия коррупции были посвящены работы Э.С. Шимшиловой (2019), А.В. Михашина (2021), А.Д. Абрамкина (2022) и др. Вместе с тем, автором используются актуальные статистические данные на федеральном и региональном уровне, иные эмпирические материалы, а также экспертные оценки и результаты анкетирования респондентов из числа студентов юридических факультетов вузов Приморского края.

Целью исследования является изучение практики реализации утвержденной Указом Президента РФ в 2010 году Национальной стратегии противодействия коррупции за период 2014–2022 гг.

Для достижения этой цели были поставлены следующие исследовательские задачи:

- изучить и проанализировать динамику коррупционных правонарушений в России и Приморском крае;
- рассмотреть отдельные факторы, способствующие совершению коррупционных правонарушений;
- выработать предложения по совершенствованию деятельности в рассматриваемой сфере.

Методы исследования. Методологическую основу исследования составили общенаучные (системно-структурный, формально-логический и герменевтический) и специальные юридические (сравнительно-правовой и формально-юридический) методы познания.

Следует отметить, что прошло более 14 лет, как был принят Федеральный закон «О противодействии коррупции», установивший основные принципы противодействия коррупции, правовые и организационные основы предупреждения коррупции и борьбы с ней, минимизации или ликвидации последствий коррупционных правонарушений [1].

Начиная с 2010 года, когда Указом Президента страны была утверждена Национальная стратегия противодействия коррупции, каждые два года утверждались национальные планы противодействия коррупции. Что изменилось за это время? Рассмотрим, насколько эффективны принимаемые меры, не являются ли названные планы формальностью, в том числе

работа по формированию в обществе нетерпимого отношения к коррупционному поведению, насколько коррупция, как это было заявлено в Стратегии еще в 2010 году, по-прежнему:

- серьезно затрудняет нормальное функционирование всех общественных механизмов,
- препятствует проведению социальных преобразований и модернизации национальной экономики,
- вызывает в российском обществе серьезную тревогу и недоверие к государственным институтам,
- создает негативный имидж России на международной арене,
- рассматривается как одна из угроз безопасности Российской Федерации [2].

В отличие от некоторых исследователей автор не является сторонником того, чтобы делать криминологические выводы на основании экспертных оценок Международной организации Transparency International, распространяемых Автономной некоммерческой организацией "ЦЕНТР "ТИ-Р", внесенной Минюстом России в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функцию иностранного агента. Так, согласно опубликованному исследованию «Индекс восприятия коррупции» за 2021 год Россия набрала 29 баллов из 100 и заняла 136-е место из 180, разделив позицию в рейтинге с такими странами, как Ангола, Либерия и Мали [12]. При этом в качестве лидеров рейтинга были обозначены страны, в которых гражданские и политические свободы, якобы, наиболее защищены, лучше справляются с обузданием коррупции. Это – Дания и Финляндия, являющиеся или стремящиеся вступить в блок НАТО, осуществляющий поддержку национал-фашистской идеологии украинского режима, а также законодательно закрепившие идеи ЛГБТ-сообществ по узаконению однополых браков.

В то же время анализ статистических данных, размещенных в открытых источниках Генеральной прокуратурой Российской Федерации, свидетельствует о неблагоприятных тенденциях в рассматриваемой нами сфере.

Таблица 1

Динамика числа зарегистрированных преступлений коррупционной направленности в России в 2015–2021 гг. [5]

Виды коррупционных преступлений/ годы	2015	2017	2018	2019	2020	2021
Злоупотребление должностными полномочиями (ст.285)	2331	2237	2256	2297	2197	2206
Взятничество (ст.290, 291, 291.1, 291.2)	13 938	12 111	12 527	13 867	14 548	18 591

Виды коррупционных преступлений/ годы	2015	2017	2018	2019	2020	2021
Всего преступлений коррупционной направленности	32 455	29 634	30 495	30 991	30 813	35 051
В % к 2015г.	100,0	91,3	93,9	95,5	94,5	108,0

Как видно из представленной табл. 1, количество преступлений, предусмотренных статьей 1 Федерального закона «О противодействии коррупции», выявленных всеми правоохранительными структурами в России, с 2015 до 2017 год снижалось, но в последующие 4 года наметилась тенденция роста, и в 2021 году оно достигло 35 тыс. Характерно, что количество преступлений, связанных со взяточничеством, выросло на 33 %.

Таблица 2

Динамика выявленных органами прокуратуры Российской Федерации нарушений законов о противодействии коррупции в 2015–2021 гг. [11]

Количество (тыс.) / годы	2015	2017	2018	2019	2020	2021
Выявлено нарушений законов о противодействии коррупции (всего)	386	245	231	234	245	252
В % к 2015 г.	100	63	60	61	64	65
Принесено протестов	57,8	34,0	31,8	32,4	35,1	34,4
Внесено представлений	79,1	58,5	62,0	63,2	63,2	62,7
Привлечено лиц к дисц. ответственности	85,3	65,0	68,1	72,2	73,3	81,6
Возбуждено уголовных дел	4,0	3,4	3,2	3,1	3,1	3,0

При этом в рамках прокурорского надзора за этот же период на первом этапе (с 2015 по 2018 годы) количество выявленных в стране нарушений законов о противодействии коррупции, а также принимаемых мер реагирования в форме принесения протестов, внесения представлений, привлечения лиц к дисциплинарной ответственности, возбуждения уголовных дел снизилось от 20 до 45 %, но в последующие годы (за исключением количества внесённых представлений и возбужденных уголовных дел) вновь наметилась тенденция роста – до 9% (см. табл. 2).

Для Приморского края, как следует из табл. 3, с 2016 по 2021 гг. характерна тенденция снижения на 37% (с 6,9 тыс. до 4,4 тыс.) количества выявленных органами прокуратуры края в ходе прокурорского надзора

нарушений законов о противодействии коррупции, в том числе на 47 % нарушений ограничений, запретов и обязанностей. При этом в 2017 году по сравнению с 2016 годом фиксировался существенный рост (в 4,8 раза) количества выявленных нарушений требований законодательства о предотвращении возникновения и (или) урегулированию конфликта интересов, однако с 2017 по 2021 гг. количество выявленных этого вида нарушений сократилось в 2 раза.

Таблица 3

Динамика количества выявленных прокуратурой Приморского края нарушений при осуществлении надзора за исполнением антикоррупционного законодательства в 2016–2021 гг. [8]

Выявлено нарушений / годы		2016	2017	2018	2019	2020	2021
Антикоррупционного законодательства (всего)		6974	6748	6449	5375	4869	4394
В % к 2016г.		100,0	96,8	92,5	77,1	69,8	63,0
Из них	Нарушений ограничений, запретов и обязанностей	4891	4580	4477	3468	2861	2593
	Нарушений требований законодательства о предотвращении возникновения и (или) урегулировании конфликта интересов	14	67	38	28	39	34

Указанная статистика, а также криминологические исследования последних лет [9, 13] свидетельствуют, что поставленная в Национальной стратегии цель – искоренение причин и условий, порождающих коррупцию в российском обществе, несмотря на принимаемые как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов РФ и муниципальных образований нормативные правовые акты, иные меры, остается не достигнутой.

В настоящее время существует многообразие подходов к пониманию коррупции. Один из них – определение понятия и сущности коррупции как социального явления. Однако и здесь присутствует довольно широкий плюрализм мнений, обусловленный как объективными, так и субъективными факторами [3, с. 9]

Исследователи в области истории, философии, психологии, социологии, политологии и права выделяют многообразие причин коррупционных правонарушений. Рассмотрим лишь некоторые из них.

Во-первых, это значительное количество административных барьеров, о чем свидетельствуют, в числе прочего, приведенные выше данные органов прокуратуры, а также материалы Главного управления Минюста России по Приморскому краю о выявленных коррупциогенных факторах

в принимаемых региональными органами власти нормативных правовых актах (далее – НПА) и их проектах (см. табл. 4).

Таблица 4

Динамика количества проведенных экспертиз НПА органов власти Приморского края, поступивших в Главное Управление Минюста России по Приморскому краю в 2017–2021 гг.[6]

Результаты экспертной деятельности /годы	2017	2018	2019	2020	2021
Проведено экспертиз НПА органов власти Приморского края	1702	1610	1898	2469	2239
Количество НПА, в которых выявлены коррупциогенные факторы	5	1	14	6	8

Наибольшее количество таких факторов было выявлено территориальным органом юстиции в 2019 году. Так, в ходе экспертизы приказа министерства образования Приморского края от 17.08.2021 № 1111-а было установлено, что в нарушение действующего законодательства в пунктах 2.2, 3.2, 3.8 Порядка регламентации и оформления отношений государственной (краевой) и муниципальной образовательной организации и родителей (законных представителей) обучающихся, нуждающихся в длительном лечении, а также детей-инвалидов в части организации обучения по основным общеобразовательным программам на дому или в медицинских организациях Приморского края» было указано на необходимость представления родителем (законным представителем) индивидуальной программы реабилитации и абилитации инвалида. В то время как в соответствии с п. 15 Приказа Минтруда № 486н данный документ может быть предоставлен в образовательную организацию только по желанию родителя (законного представителя).

Во-вторых, это насаждаемая нам представителями так называемых развитых стран в качестве ценности психология потребления, сопровождаемая разрушительным воздействием на общественное сознание путем пропаганды в информационном пространстве культа насилия, вседозволенности, романтизации криминального мира. Все это в конечном счете способствует деградации моральных принципов, деформации правосознания путем подмены законности целесообразностью, а также правовому нигилизму.

В-третьих, это возрастание расслоения общества по экономическим показателям.

Как отмечают эксперты, высокий уровень неравенства доходов приводит к усилению неравенства в доступе к таким социальным благам, как здравоохранение, образование, рынки труда, жилья.

Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в целом по России и по субъектам РФ (в %) в 2020 году [10]

Российская Федерация (в целом)	12,1
Еврейская автономная область	23,6
Забайкальский край	20,9
Республика Бурятия	19,9
Республика Саха (Якутия)	17,3
Амурская область	15,2
Приморский край	13,0

К примеру, по данным Росстата, численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в целом по России в 2020 году составляла 12 %. Как свидетельствуют данные табл. 5, в ряде регионов ДФО (в Еврейской автономной области, Забайкальском крае) эти показатели превышают 20 %. Хотя в Приморском крае он составляет 13 %.

В-четвертых, это проблемы в сфере образования, начиная со среднего и заканчивая высшим образованием.

Практически во всех национальных планах в реализации государственной политики в области противодействия коррупции важное место отводится вузовскому сообществу и иным институтам гражданского общества. К примеру, во Владивостокском государственном университете работа на рассматриваемом направлении в 2022 году строилась с использованием различных форм. В их числе – деятельность ряда преподавателей в рамках продленной Минюстом России аккредитации университета как юридического лица в качестве независимого эксперта на проведение независимой антикоррупционной экспертизы. Отдельные преподаватели в соответствии с положениями ФЗ от 2004 года № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе РФ» как эксперты включены в состав конкурсных и аттестационных комиссий различных федеральных и региональных органов исполнительной власти. В рамках разработанной учебной дисциплины студентам прививаются навыки самостоятельного проведения антикоррупционной экспертизы. Как и в прошлые годы, студентами проводились исследования вопросов правовой регламентации и практики реализации полномочий различных правоохранительных органов по противодействию коррупции в рамках выпускных квалификационных работ.

Преподаватели Института права университета принимают активное участие в работе Приморского регионального отделения Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России». В рамках

антикоррупционного просвещения члены отделения принимают участие в проведении занятий со студентами вузов, а также с учащимися старших классов муниципальных общеобразовательных учреждений края, предусматривающих рассмотрение коррупции как негативного социального явления и изучение основ государственной политики Российской Федерации в сфере противодействия коррупции.

Сфера образования, по оценке экспертов, является одной из наиболее подверженной коррупции, которая приобретает массовый, но латентный характер, вовлекая в коррупционные связи значительный круг лиц. Следствием коррупции в данной сфере является снижение качества образования, снижение уровня знаний выпускников учебных заведений [4, с. 31]. Экспертные оценки из числа профессорско-преподавательского состава, а также опыт работы автора в вузах Приморского края свидетельствует, что переход к Болонской системе, «заточенной под устоявшиеся западные ценности» [7] с использованием системы оценки знаний в формате так называемых кредитов – зачётных единиц, увлеченность современными технологиями, позволяют значительному количеству студентов не столько повышать знания, сколько использовать их при удаленном тестировании для получения правильных ответов из электронных ресурсов. Это приводит к тому, что при проверке остаточных знаний от 25 до 40% студентов, особенно обучающихся в дистанционном формате, проявляют достаточно низкий уровень подготовки. Впоследствии они вливаются в поток учащихся, пытающихся решить вопрос получения желаемого диплома о высшем образовании путем попытки подкупа преподавателей. Поставив во главу угла в образовании предоставление услуги, мы увели на второй план воспитание гражданина, уважающего законы. Хотя в последнее время появилась надежда, что ситуация изменится.

В числе основных направлений реализации Национальной стратегии противодействия коррупции остаются дальнейшее совершенствование законодательства, а также обеспечение участия в этом процессе институтов гражданского общества. В этой связи, на наш взгляд, требуют уточнения ряд дефиниций, содержащихся в Федеральном законе «О противодействии коррупции». К примеру, понятие «коррупция», помимо злоупотребления служебным положением, дачи или получения взятки и т.п. расширительно определяется как «иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды». Таким образом, коррупционером может быть признано даже лицо, занимающее должность водителя транспортного средства, принимающее деньги за проезд без чека и незаконно присвоившее их. Требуют уточнения такие понятия, как «конфликт интересов», «личная заинтересованность», «лица,

находящиеся в близком родстве или свойстве», «иные близкие отношения», содержащихся в данном законе.

По нашему мнению, требует изменения формат взаимодействия с независимыми экспертами. Не единичны случаи, когда после направления этой категорией лиц заключения в органы прокуратуры или в иные уполномоченные органы исполнительной власти, несмотря на имеющиеся замечания или предложения, отсутствует какая-либо реакция, что не стимулирует экспертов к продолжению их деятельности, осуществляемой на общественных началах в свободное от основной работы время.

Кроме того, в электронных ресурсах территориальных органов федеральных органов власти (прокуратуры, Минюста России и др.) отсутствует статистическая информация об итогах деятельности по противодействию коррупции, поскольку ее размещение не предусмотрено ведомственными нормативными актами, хотя такая информация в рамках Генеральной прокуратуры и других ведомств в целом по России имеется. Такие сведения могли бы стать не только основой для криминологических исследований, но и свидетельством открытости для гражданского общества.

Таким образом, в настоящее время противодействие коррупции остается насущной необходимостью и должно основываться на неформальном подходе, поскольку, несмотря на принимаемые на федеральном и региональном уровне нормативные правовые акты не удалось достигнуть поставленную в Национальной стратегии противодействия коррупции цель – искоренить причины и условия, порождающих коррупцию в российском обществе. Вместе с тем полагаем, что, несмотря на наличие объективных проблем в работе по противодействию коррупции, только совместными усилиями правоохранительных органов, всех институтов гражданского общества возможно снижение уровня распространения этого негативного явления. В определенной степени этому будут способствовать сформулированные нами рекомендации по совершенствованию нормативных актов, регулирующих вопросы в рассматриваемой сфере.

1. О противодействии коррупции: Федеральный закон от 25.12.2008 № 273–ФЗ (ред. от 7.10.2022). – Текст: электронный // СПС «КонсультантПлюс» [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82959/ (дата обращения: 1.12.2022)

2. О Национальной стратегии противодействия коррупции: Указ Президента Российской Федерации от 13.04.2010 №460 (ред. от 13.03.2012). – Текст: электронный // СПС «КонсультантПлюс» [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_99386/ (дата обращения: 01.12.2022).

3. Актуальные проблемы противодействия коррупции: учебник / под ред. А.В. Юрковского. – Иркутск: Иркутский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2018. 407 с.

4. Антикоррупционная образовательная среда: теория и практика: монография. – Текст: электронный / под общ. ред. А. В. Мартыненко, Л. А. Потаповой, 2020. – 314 с. – URL: <https://www.mordgpi.ru/upload/iblock/937/MONOGRAFIYA-2020.pdf> (дата обращения: 1.12.2022)
5. Ежемесячный сборник о состоянии преступности в России. – Текст: электронный // Генеральная прокуратура Российской Федерации. Портал правовой статистики [сайт]. – URL: <http://crimestat.ru/analytics> (дата обращения: 1.12.2022)
6. Информационно-аналитические доклады об основных результатах деятельности за январь-декабрь (2017–2021 гг.) // Главное управление Минюста России по Приморскому краю. Ведомственный электронный ресурс.
7. Кийко Е., Алексеева Н. «Экстремального перехода не будет»: руководители российских вузов – об отказе от болонской системы высшего образования. – Текст: электронный // Сетевое издание *rt.com*. 2022. 26 мая. [сайт]. – URL: <https://russian.rt.com/science/article/1007869-bolonskaya-sistema-otkaz> (дата обращения: 4.12.2022)
8. Основные результаты прокурорской деятельности за январь-декабрь (2016–2021 гг.). – Текст: электронный // Прокуратура Приморского края [Ведомственный электронный ресурс].
9. Паршин И.С. Противодействие коррупции: уголовно-правовое и криминологическое исследование: дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.08 / Паршин Илья Сергеевич. – Нижний Новгород, 2014. – 289 с. // *disserCat* – электронная библиотека диссертаций [сайт]. – URL: <https://www.dissercat.com/content/protivodeistvie-korruptsii-ugolovno-pravovoe-i-kriminologicheskoe-issledovanie> (дата обращения: 4.12.2022)
10. Показатели для мониторинга оценки эффективности деятельности субъектов Российской Федерации. – Текст: электронный // Федеральная служба государственной статистики. Уровень бедности. Данные за 2020 г. [сайт]. – URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/pok-monitor.htm> (дата обращения: 1.12.2022)
11. Результаты деятельности органов прокуратуры Российской Федерации. Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации за январь-декабрь (2015–2021 гг.). – Текст: электронный // Генеральная прокуратура Российской Федерации [сайт]. – URL: <https://epp-genproc.gov.ru/web/gprf/activity/statistics/office/result> (дата обращения: 1.12.2022)
12. Россия в Индексе восприятия коррупции – 2021: 29 баллов и 136-е место. Текст: электронный // Трансперенси Интернешнл-Россия [сайт]. – URL: <https://transparency.org.ru/research/indeks-vospriyatiya-korruptsii/rossiya-v-indekse-vospriyatiya-korruptzii-2021-29-ballovo-i-136-e-mesto> (дата обращения: 01.12.2022)
13. Шурпаев Ш.М. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика преступлений коррупционной направленности в сфере закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд: дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.08. – Москва, 2021. – 297 с. // *disserCat*. – электронная библиотека диссертаций: [сайт]. – URL: <https://www.dissercat.com/content/ugolovno-pravovaya-i-kriminologicheskaya-kharakteristika-prestuplenii-korruptsionnoi-napravl> (дата обращения: 04.12.2022)

О ПОСТАНОВКЕ АНТИКОРРУПЦИОННОЙ РАБОТЫ В МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЯХ НА ПРИМЕРЕ ХОРОЛЬСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО ОКРУГА

А.А. Губайдуллин

глава Хорольского муниципального округа, заместитель председателя
Правления Ассоциации «Совет муниципальных образований
Приморского края»

*Хорольский муниципального округа
пгт. Хороль. Россия*

В целях повышения качества и эффективности государственного управления в области противодействия коррупции и повышения удовлетворенности населения деятельностью органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере противодействия коррупции на территории округа разработана и действует программа «Противодействие коррупции в Хорольском муниципальном округе» на 2021–2024 годы». Основные мероприятия предусматривают комплекс мер по профилактике коррупционных нарушений. Организована работа комиссии по противодействию и профилактике коррупции, заседания которой проводятся ежеквартально, заслушиваются доклады руководителей структурных подразделений администрации о работе, проводимой в сфере противодействия коррупции по направлениям деятельности, доклады руководителей подведомственных учреждений о реализации плана мероприятий по противодействию коррупции в муниципальных учреждениях Хорольского муниципального округа.

Для сравнения:

2019 год – заслушаны 13 руководителей муниципальных учреждений;

2020 год – 15 руководителей;

2021 год – 16 руководителей.

На данный момент проведено четыре из четырёх запланированных заседаний. На комиссии заслушаны доклады 16 подведомственных организаций (общеобразовательные и дошкольные учреждения, Центры культуры), а также были рассмотрены следующие вопросы:

– Об итогах реализации в 2021 году мероприятий муниципальной программы «Противодействие коррупции в Хорольском муниципальном округе» на 2021–2024 годы;

– О результатах деятельности комиссии по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих и урегулированию

конфликта интересов администрации Хорольского муниципального округа, за 2021 год;

- Об осуществлении внутреннего финансового контроля за использованием бюджетных средств и вопросах, возникающих в результате проведения контрольных мероприятий;

- Об анализе заявлений и обращений граждан, поступивших в администрацию Хорольского муниципального округа, а также результатах их рассмотрения на предмет наличия информации о фактах коррупции;

- О реализации мероприятий, связанных с бесплатным предоставлением гражданам земельных участков («Дальневосточный гектар»), принятых мерах по недопущению коррупционных проявлений.

Нормативным документом «О комиссии по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов администрации Хорольского муниципального округа» определены основные задачи комиссии:

- в обеспечении соблюдения муниципальными служащими администрации Хорольского муниципального округа ограничений и запретов, требований о предотвращении или урегулировании конфликта интересов, а также в обеспечении исполнения ими обязанностей, установленных Федеральным законом от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»;

- в осуществлении в администрации Хорольского муниципального округа мер по предупреждению коррупции.

За истекший период 2022 года на территории округа проведено 27 заседаний комиссии, рассмотрено 31 заявление. Из них 22 заявления о возникновении или возможном возникновении у них конфликта интересов и 9 заявлений на замещение должности в коммерческой или некоммерческой организации либо на выполнение работы на условиях гражданско-правового договора. В соответствии с утвержденным планом работы проведено:

- в 2019 году – 7 заседаний;
- в 2020 году – 7 заседаний;
- в 2021 году – 5 заседаний;
- в 2022 году – 31 заседание.

Осуществляется контроль за исполнением муниципальными служащими обязанности по уведомлению представителя нанимателя о выполнении иной оплачиваемой работы. В 2019 году поступило 8 таких уведомлений, в 2020 году – 15, в 2021 году – 3, в 2022 году – 8. Все они рассмотрены, муниципальные служащие соблюдали установленный порядок реализации права на выполнение иной оплачиваемой работы.

Для всестороннего рассмотрения поступающих вопросов и принятия верного решения в комиссию по урегулированию конфликтов интересов

включены: председатель Думы Хорольского муниципального округа (по согласованию); председатель Союза пенсионеров Хорольского муниципального округа (по согласованию); директор центра по учебно-методической работе Государственного автономного учреждения дополнительного профессионального образования «Приморский краевой институт развития образования» (по согласованию); председатель Хорольской районной общественной организации профсоюза работников образования и науки Российской Федерации (по согласованию).

Значительная работа проводится по повышению квалификации муниципальных служащих по вопросам противодействия коррупции. За последние три года прошли обучение по образовательной программе в области противодействия коррупции и получили удостоверения о повышении квалификации 65 муниципальных служащих, в т.ч. 22 – впервые поступившие на муниципальную службу. На проведение обучения муниципальных служащих по вопросам противодействия коррупции за последние четыре года израсходовано средств на общую сумму 280 тыс. руб., в т.ч. в 2020 году – 140 тыс. руб., 2021 году – 100 тыс. руб., в 2022 году – 20 тыс. руб.

Проверка сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представленных муниципальными служащими, проводится органами прокуратуры. По результатам проверок к лицам, допустившим нарушения в части исполнения законодательства о противодействии коррупции, а именно представивших недостоверные или неполные сведения о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, применяются дисциплинарные взыскания. В 2019 году к дисциплинарной ответственности привлечены 10 муниципальных служащих и 9 руководителей муниципальных учреждений, в 2020 году – 4 и 3 соответственно, в 2021 году – 13 и 9 соответственно.

В рамках социологического опроса по определению оценки населением уровня коррупции и эффективности принимаемых антикоррупционных мер органами местного самоуправления Хорольского муниципального округа, проведенного в ноябре 2022 года, установлено, что масштабы коррупции в Хорольском муниципальном округе как значительные, оценивает 12 % респондентов, как незначительные – 27 % респондентов, 61 % участников анкетирования затруднились с ответами. Работу органов местного самоуправления по противодействию коррупции участники анкетирования оценили таким образом: «безусловно положительно» – 40 %, «скорее положительно» – 40 %, затруднились ответить – 20 %.

В срок до 30 апреля 2022 года все муниципальные служащие администрации Хорольского муниципального округа и руководители муниципальных учреждений предоставили сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, в том числе

находящихся в отпуске, в отпуске по беременности и родам, в отпуске по уходу за ребёнком, временно нетрудоспособные. Всего в управление по контрольно-организационной и кадровой работе поступило 235 справок от 93 муниципальных служащих и 25 руководителей. Все справки заполнены в программе «Справки ВК», в соответствии с утвержденной формой. Отчетный период и отчетные даты, даты представления сведений указаны верно, все справки заверены подписями. В рамках анализа представленных сведений сопоставляется справка за отчетный период со справками за три предшествующих периода, 10 муниципальных служащих предоставили сведения о доходах от иной оплачиваемой работы; это количество совпадает с количеством поступивших представителю нанимателя уведомлений о выполнении иной оплачиваемой работы. Фактов участия муниципальных служащих в коммерческих организациях не выявлено.

В соответствии с методическими рекомендациями Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации муниципальный служащий может предоставить уточненные сведения в течение одного месяца со дня предоставления сведений в соответствии с законодательством Российской Федерации. Уточненные сведения предусматривают повторное предоставление справки о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, в которой не отражены или не полностью отражены какие-либо сведения либо имеются ошибки. Руководствуясь этими рекомендациями, 6 муниципальных служащих представили уточненные сведения. Все сведения о доходах размещены на сайте в установленные законом сроки.

В целях реализации возможности граждан беспрепятственно информировать о фактах совершения коррупционных правонарушений муниципальными служащими администрации Хорольского муниципального округа организована «горячая линия» для сообщений о проявлениях коррупции в администрации Хорольского муниципального округа. Информация по вопросам противодействия коррупции и антикоррупционной политике размещается на официальном сайте администрации муниципального округа в сети «Интернет», публикуется в газете «Рассвет».

9 декабря – Международный день борьбы с коррупцией, в этот день во всех образовательных учреждениях проводятся мероприятия, направленные на выявление знаний о проявлениях коррупции.

СОЦИАЛЬНАЯ ДИАГНОСТИКА «ДЕЛОВОЙ КОРРУПЦИИ» И ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРИНИМАЕМЫХ АНТИКОРРУПЦИОННЫХ МЕР В ПРИМОРСКОМ КРАЕ

А.Н. Данилов

директор департамента по профилактике коррупционных
и иных правонарушений Приморского края

*Департамент по профилактике коррупционных
и иных правонарушений Приморского края
Владивосток. Россия*

Измерение уровня коррупции является важным элементом любой антикоррупционной стратегии. Измерение помогает оценить общий уровень коррупции и выявить горячие точки, работа с которыми становится приоритетной в организации противодействия коррупции.

По заданию Правительства Приморского края Приморский научно-исследовательский центр социологии регулярно (с 2016 года) проводит изучение общественного мнения о состоянии коррупции и эффективности, принимаемых государственными органами антикоррупционных мер. На основе этих исследований проследим динамику состояния «деловой коррупции» и эффективности принимаемых государственными органами антикоррупционных мер в Приморском крае за последние три года (2020, 2021 и 2022).

Респондентами исследования являлись хозяйствующие субъекты (юридические лица и индивидуальные предприниматели), ведущие бизнес на территории Российской Федерации. Так, в 2020 году было опрошено 113 предпринимателей, в 2021 году – 117, а в 2022 году – 164.

Таблица 1

Характеристика респондентов по форме собственности организаций и индивидуальных предпринимателей (ИП)

Форма собственности организации (ИП), в которой работают респонденты	В %
Государственная	5,5
Муниципальная	7,3
Частная	86,0
Смешанная (государственно-частная)	1,2

86,0% респондентов представляли частный бизнес, 5,5% являлись работниками государственных унитарных предприятий, 7,3% – муниципальных унитарных предприятий и 1,2% – организаций со смешанной формой собственности (см. табл. 1). Свыше 68% опрошенных работали в микропредприятиях, около 18% – в малых предприятиях, около 13% – в средних или крупных предприятиях (см. табл. 2).

Таблица 2

**Характеристика респондентов по численности работников
и по объему годовой выручки организации (ИП),
в которой они работают**

Количество работников в организации (ИП), в которой работают респонденты	Доля в %	Объем годовой выручки (млн руб.) организации (ИП), в которой работают респонденты	Доля в %
Менее 15	68,3	Менее 120	87,2
От 15 до 100	18,9	От 121 до 800	6,1
От 101 до 500	7,3	От 800 до 2000	3,0
Свыше 501	5,5	Более 2000	3,7

Значительное количество респондентов (56%) имело стаж работы в бизнес-структурах более 10 лет, около 19% – трудились в указанной категории организаций от 5 до 10 лет и 25% – менее 5 лет.

В ходе исследований выяснялось, как, по ощущениям представителей бизнес-сообщества Приморского края, меняются в последнее время масштабы коррупции. Предпринимателей просили отвечать на вопросы исходя из собственного опыта, но, очевидно, что полностью исключить влияние информационного фона на формирование позиции респондента невозможно.

На основании итогов проведения социологических опросов был произведен расчет базового набора показателей уровня «деловой» коррупции.

Показатель риска «деловой» коррупции остается практически неизменным – все три года 10% предпринимателей от числа опрошенных считают вероятным возникновение коррупционной ситуации при взаимодействии представителей бизнеса с представителями органов власти.

Таблица 3

Средний размер взятки в сфере «деловой» коррупции

Средний размер взятки / годы	2020	2021	2022
Количество (тыс. руб.)	95,8	80,6	63,2
В %	100	83,6	66,0

Средний размер взятки в сфере «деловой» коррупции снизился в полтора (1,5) раза – с 96 тысяч рублей в 2020 году до 63 тысяч рублей в этом году (см. табл. 3).

Таблица 4

Средняя доля коррупционных издержек в доходе от предпринимательской деятельности

Средняя доля коррупционных издержек / годы	2020	2021	2022
Количество (в %)	8,0	7,5	4,2

Средняя доля коррупционных издержек в доходе от предпринимательской деятельности сократилась в 2 раза – с 8 % в 2020 году до 4 % в 2022 году (см. табл. 4).

Таблица 5

Показатели интенсивности «деловой» коррупции (по мнению представителей бизнеса)

Показатели интенсивности «деловой» коррупции / годы	2020	2021	2022
Количество (в %)	72,9	71,8	61,0

Мнение представителей бизнеса об интенсивности «деловой» коррупции изменилось в лучшую сторону. Число респондентов, отмечающих сохранение или возрастание уровня «деловой» коррупции, к общему количеству участвующих в опросе респондентов, уменьшилось с 73 % в 2020 году до 61 % в 2022 году (см. табл. 5).

Таблица 6

Эффективность антикоррупционных мер (по мнению представителей бизнеса)

Показатели эффективности антикоррупционных мер/ годы	2020	2021	2022
Количество (в %)	40,7	32,5	17,1

Стало более позитивным мнение представителей бизнеса об эффективности антикоррупционных мер в сфере «деловой» коррупции. Количество предпринимателей, негативно оценивающих эффективность антикоррупционных мер в сфере «деловой» коррупции, сократилось в 2,5 раза – с 41 % в 2020 году до 17 % в 2022 году (см. табл. 6).

Таблица 7

**Количество представителей бизнеса, которые отметили,
что они информированы о мерах, принимаемых органами власти
для противодействия коррупции**

Показатели информированности/ годы	2020	2021	2022
Количество (в %)	82	77	74

Оценивая эффективность принимаемых властями мер, направленных на противодействие «деловой» коррупции, в 2022 году 74 % представителей бизнеса отметили, что они информированы о мерах, принимаемых органами власти для противодействия коррупции. Для сравнения: в 2021 году 77 % предпринимателей отметили, что они информированы о противодействии коррупции; в 2020 году 82 %. Таким образом, с 2020 года количество бизнесменов, считающих, что они информированы о мерах, принимаемых органами власти для противодействия коррупции, снизилось на 8 пунктов (см. табл. 7).

Таблица 8

**Мнение бизнеса о стремлении органов власти к борьбе с коррупцией
(по мнению представителей бизнеса)**

Показатели / годы	2020	2021	2022
Руководство нашего региона хочет и может эффективно бороться с «деловой» коррупцией (в %)	23,5	25,6	26,8
Руководство нашего региона хочет, но не может эффективно бороться с «деловой» коррупцией	19,1	11,2	9,8
Руководство нашего региона может, но не хочет эффективно бороться с «деловой» коррупцией	14,9	9,4	13,4
Руководство нашего региона не хочет и не может эффективно бороться с «деловой» коррупцией	17,0	14,5	7,3
Затрудняюсь ответить	25,5	39,3	42,7

Стабильно прирастает доля представителей бизнеса, отмечающих стремление органов власти к борьбе с коррупцией. Если в 2020 году 23 % опрошенных предпринимателей считали, что «руководство нашего региона хочет и может эффективно бороться с «деловой» коррупцией», то в 2022 году – уже 27 %. При этом стремительно падает доля предпринимателей, считающих, что власти не хотят и не могут бороться с коррупцией – с 17 % в 2020 году до 7 % в 2022 году (см. табл. 8).

Больше половины представителей бизнес-сообщества затрудняются оценить динамику уровня коррупции. Респонденты, которые имеют представление о том, как изменился уровень коррупции в том или ином органе власти, чаще говорят или об уменьшении коррумпированности структур, или об отсутствии какой-либо динамики ситуации.

Таблица 9

Мнение бизнеса о том, как органы власти противодействуют коррупции

Показатели / годы	2020	2021	2022
Эффективно	28,7	31,7	39,6
Не эффективно	47,9	32,5	17,1

При этом количество предпринимателей, считающих, что действия органов власти по противодействию коррупции не эффективны, снизилось почти в 2 раза с 33 % в 2021 году до 17 % в 2022 году. Оценивают действия органов власти по противодействию коррупции как эффективные почти 40 % бизнесменов, это на 8 пунктов больше, чем в 2021 году (см. табл. 9).

Две трети опрошенных предпринимателей считают наиболее эффективными антикоррупционными мероприятиями:

- упрощение процедур предоставления услуг органами власти;
- информирование граждан и организаций о возможностях противостояния коррупции;
- ужесточение наказаний за коррупцию;
- массовая пропаганда нетерпимости к коррупции;
- привлечение средств массовой информации, публичное осуждение фактов коррупции и лиц, в нее вовлеченных;
- совершенствование законодательства.

Наименее эффективны, по мнению бизнесменов, такие мероприятия, как повышение зарплат государственным и муниципальным служащим; а также регламентирование подарков должностным лицам.

Таблица 10

Мнение бизнеса о роли коррупции

Показатели (в %) / годы	2020	2021	2022
Коррупция мешает работе	46,8	35,9	35,3
Коррупция чаще помогает работе	14,9	6,8	6,7

35 % представителей бизнеса, опрошенных в 2022 году, уверены, что в современных экономических условиях, обстоятельствах ведения бизнеса и его регулирования органами власти, коррупция скорее мешает работе, 7 % – считают, что коррупция чаще помогает, чем мешает (см. табл. 10).

Основная причина, по которой представители бизнеса склоняются к оказанию воздействия на должностных лиц посредством взятки, – это надежность решения проблемы, уверенность в том, что проблема точно будет решена, – так ответили почти 40 % опрошенных бизнесменов, для сравнения, в 2021 году так считали 48 %. При этом 17 % предпринимателей уверены, что неформальные платежи ничего не гарантируют, это на 7 пунктов больше, чем в 2021 году. 3 % бизнесменов считают, что они получают результат, который и так закреплен за функционалом государственной структуры (должностного лица). Качественного решения проблемы ожидают всего 4 % бизнесменов; ускорения решения проблемы – 6 %; минимизации трудностей при решении проблемы – 9 %. При этом 60 % бизнесменов не смогли ответить на вопрос: какого результата они ждут от дачи взяток. В целом, как показывают опросы, год от года становится все меньше бизнесменов, которые ожидают положительного эффекта от воздействия на должностных лиц посредством взяток, подарков и т.п.

Подавляющее большинство представителей бизнеса – более 92 % – не сталкивались с ситуацией, в которой должностные лица каких-либо органов власти предъявляли бы к ним (к их предприятию, организации, фирме, бизнесу) незаконные требования, либо им не известны такие факты. По мнению тех, кто столкнулся с предъявлением незаконных требований, чаще всего незаконные требования предъявляют:

- налоговые органы (6,7 %);
- полиция / органы внутренних дел (6,7 %);
- органы противопожарного надзора, МЧС (4,9 %);
- Роспотребнадзор (4,3 %);
- судебные органы (3,7 %);
- органы по охране природных ресурсов и окружающей среды (3,0 %);
- Росреестр (3,0 %);
- органы прокуратуры (2,4 %).

Таблица 11

Динамика ситуаций, в которых органы власти, по мнению бизнесменов, предъявляли к ним незаконные требования

Показатели (в %) / годы	2020	2021	2022
Количество бизнесменов, столкнувшихся с ситуацией, в которой должностные лица органов власти предъявляли незаконные требования	22 %	19 %	15 %

Результаты исследований показывают, что с 2020 года количество предпринимателей, отмечающих, что к ним предъявлялись незаконные требования, неуклонно снижается (см. табл. 11).

Резюмируя вышесказанное, отмечу: результаты исследований наглядно показывают необходимость расширения и повышения эффективности взаимодействия органов государственной власти и предпринимательского сообщества по вопросам противодействия коррупции. И прежде всего в сфере информирования, что предусмотрено Национальным планом противодействия коррупции на 2021–2024 годы. Поэтому одной из важных задач, стоящих перед нашим департаментом, а также перед всеми органами исполнительной власти и местного самоуправления Приморского края, является антикоррупционная пропаганда, реализуемая в рамках Программы противодействия коррупции в Приморском крае на 2021–2025 годы.

ПРОВЕДЕНИЕ АНТИКОРРУПЦИОННОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ

Н.А. Жигач

начальник отдела по вопросам регионального законодательства
и регистрации уставов муниципальных образований Главного управления
Министерства юстиции Российской Федерации по Приморскому краю

*Министерство юстиции Российской Федерации по Приморскому краю
Владивосток. Россия*

Федеральным законом от 17.07.2009 № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» установлены следующие принципы проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов:

- 1) обязательность проведения антикоррупционной экспертизы;
- 2) оценка нормативного правового акта во взаимосвязи с другими нормативными правовыми актами;
- 3) обоснованность, объективность и проверяемость результатов антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов;
- 4) компетентность лиц, проводящих антикоррупционную экспертизу нормативных правовых актов.

Основным документом по проведению антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов является Методика проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденная постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2010 №96.

Указанной методикой предусмотрено две категории коррупциогенных факторов:

- 1) Коррупциогенные факторы, устанавливающие для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил. К указанной категории относится 9 видов коррупциогенных факторов;
- 2) Коррупциогенные факторы, содержащие неопределенные, трудно-выполнимые и (или) обременительные требования к гражданам и организациям. К данной категории относится 3 вида коррупциогенных факторов.

С момента принятия в 2010 году Методики проведения антикоррупционной экспертизы изменения вносились 1 раз в 2015 году. Был добавлен 1 вид коррупциогенного фактора – нормативные коллизии.

Главным управлением Минюста России по Приморскому краю за 11 месяцев в 2022 году проведена антикоррупционная экспертиза 1753 нормативных правовых актов Приморского края. Выявлены коррупциогенные факторы в 5 нормативных правовых актах Приморского края, в том числе: 1 постановление Губернатора Приморского края, 4 акта иных органов исполнительной власти Приморского края. Общее количество выявленных коррупциогенных факторов 6.

Также проведен правовой анализ 79 проектов нормативных правовых актов Приморского края. Коррупциогенные факторы выявлены в 5 проектах нормативных правовых актов Приморского края. Общее количество выявленных коррупциогенных факторов 6.

В 2021 году проведена антикоррупционная экспертиза 2239 нормативных правовых актов Приморского края. Коррупциогенные факторы выявлены в 8 нормативных правовых актах Приморского края, в том числе: 1 постановление Правительства Приморского края, 7 актов иных органов исполнительной власти Приморского края. Общее количество выявленных коррупциогенных факторов 10.

Проведен правовой анализ 154 проектов нормативных правовых актов Приморского края. Коррупциогенные факторы выявлены в 2 проектах нормативных правовых актов Приморского края. Общее количество выявленных коррупциогенных факторов 2.

Из представленной информации следует, что количество актов и их проектов, в которых выявлены коррупциогенные факторы в 2022 году сопоставимо с показателями 2021 года.

Из 12 коррупциогенных факторов, выявленных в актах и их проектах в 2022 году: 4 – отсутствие или неполнота административных процедур, 4 – нормативные коллизии, 2 – наличие завышенных требований к лицу, предъявляемых для реализации принадлежащего ему права, 1 – широта дискреционных полномочий, 1 – юридико-лингвистическая неопределенность.

Из 12 коррупциогенных факторов, выявленных в актах и их проектах в 2021 году: 5 – отсутствие или неполнота административных процедур, 3 – нормативные коллизии, 2 – широта дискреционных полномочий, 2 – наличие завышенных требований к лицу, предъявляемых для реализации принадлежащего ему права.

Таким образом, наибольшее количество выявленных коррупциогенных факторов за 2021–2022 годы относится к следующим видам коррупциогенных факторов:

- 1) отсутствие или неполнота административных процедур;
- 2) нормативные коллизии;

Коррупциогенный фактор – отсутствие или неполнота административных процедур выявлен в административных регламентах органов исполнительной власти Приморского края.

На территории Приморского края действует 190 административных регламентов предоставления государственных услуг. Структура административных регламентов предусмотрена в Федеральном законе от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» и в постановлении Администрации Приморского края от 05.10.2011 № 249-па «О разработке и утверждении административных регламентов исполнения государственных функций и административных регламентов предоставления государственных услуг».

Отсутствие административных процедур, предусмотренных указанными актами, в административных регламентах, является данным видом коррупциогенного фактора. Например, отсутствие в административном регламенте порядка предоставления услуг отдельным категориям заявителей, объединенных общими признаками.

При разработке административных регламентов необходимо каждый раз проверять его на соответствие установленной законодательством структуре.

Коррупциогенный фактор – нормативные коллизии, противоречия между положениями в нормативных правовых актах Приморского края. Например, в Порядке предоставления мер социальной поддержки указано, что основанием для отказа в предоставлении выплаты является непредставление ряда документов. В то же время, в этом же Порядке указано, что в случае непредоставления указанных документов орган государственной власти запрашивает их самостоятельно. То есть, в одном положении предусмотрен отказ при непредставлении документов, в другом положении указано, что орган власти может их запросить самостоятельно.

Следующий пример, в разделе административного регламента указано, что основанием для приостановления предоставления государственной услуги является прием детей на полное государственное обеспечение в социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних. Вместе с тем, другим положением административного регламента предусмотрено, что по указанному основанию государственная услуга прекращается. Таким образом, имеет место противоречие между нормами, государственная услуга по данному основанию приостанавливается или прекращается.

Следующий пример, в разделе административного регламента, касающегося размера платы, взимаемой при предоставлении государственной услуги, указано, что государственная услуга предоставляется заявителям на бесплатной основе. Вместе с тем, в этом же разделе указано, что информация о размере государственной пошлины размещена на Едином портале, Региональном портале. То есть, в одном разделе административ-

ного регламента два противоречащих друг другу положения – услуга предоставляется бесплатно, размер пошлины размещен на портале.

Следующий пример, в Порядке предоставления социальных услуг указано, что получателями социальных услуг являются, в том числе, дети-инвалиды. В то же время, в приложении к Порядку в перечне лиц, которым предоставляется социальное обслуживание, отсутствуют дети-инвалиды. Таким образом, имеются противоречия между положениями Порядка, являются ли дети-инвалиды получателями социальной услуги или нет.

При подготовке нормативных правовых актов необходимо сопоставлять положения между собой в акте, а при внесении изменений в действующие акты сопоставлять новые положения с уже действующими положениями акта. Также это касается и уставов муниципальных образований Приморского края, часть из которых были приняты еще в 2005 году. Ежегодно в уставы муниципальных образований вносится много изменений. Поэтому необходимо при внесении изменений в устав соотносить их с положениями действующего устава, не вступают ли они в противоречие.

ОБЩЕСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ КАК СРЕДСТВО ПРОФИЛАКТИКИ КОРРУПЦИОННЫХ ПРОЯВЛЕНИЙ

А.М. Караваев

председатель комиссии по экологической безопасности
и природопользованию Общественной палаты Приморского края,
исполнительный директор Приморского краевого отделения
Общероссийской общественной организации малого и среднего
предпринимательства «ОПОРА РОССИИ»

*Комиссия по экологической безопасности и природопользованию
Общественной палаты Приморского края
Владивосток. Россия*

Общественная палата Приморского края создана в соответствии с краевым законом № 288 от 1 ноября 2013 года, основной целью деятельности Палаты является обеспечение согласования общественно значимых интересов граждан, некоммерческих организаций, органов государственной власти Приморского края и органов местного самоуправления для решения наиболее важных вопросов экономического и социального развития Приморского края, защиты прав и свобод, развития демократических институтов и гражданского общества.

Порядок формирования Общественной палаты Приморского края из состава представителей общественных организаций: 10 человек утверждают депутаты Законодательного Собрания Приморского края, 10 человек утверждает губернатор Приморского края, еще 10 человек выбирают ранее утвержденные 20 человек, также из состава общественных организаций. Замечу, что все кандидаты должны быть представителями общественных организаций и не занимать государственных и муниципальных должностей. Таким образом Общественная палата Приморского края именно тот орган, который сформирован из состава общественников, члены Общественной палаты Приморского края, находясь в составе Палаты, не получают за свою деятельность зарплаты и денежного вознаграждения и работают исключительно на добровольных основах, при этом имея соответствующий документ для взаимодействия с органами государственной власти, контроля и надзора, а также с представителями общественности в своей работе, в том числе и для проведения общественного контроля.

Общественный контроль для деятельности Общественной палаты Приморского края – одно из главных, я бы сказал, основных направлений,

в соответствии с Федеральным законом № 212 «Об основах общественного контроля в Российской Федерации». На основании данного закона, а также закона «Об Общественной палате Приморского края» Палата вправе осуществлять общественный контроль за деятельностью территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти Приморского края, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных организаций, осуществляющих в соответствии с федеральными законами отдельные публичные полномочия на территории Приморского края, а также в целях общественной проверки, анализа и общественной оценки издаваемых ими актов и принимаемых решений.

Что же такое общественный контроль как средство профилактики коррупционных проявлений? Рассмотрим данный вопрос в нескольких аспектах. Первое, на чем хотелось бы остановиться, это общественный контроль на выборах путем введения института общественных наблюдателей на региональных и муниципальных выборах. Федеральным законом № 184 внесены изменения в ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ». Этим законом граждане России были наделены полномочиями контролировать избирательный процесс через участие общественных наблюдателей, общественные организации расширили свои полномочия в сфере контроля за выборами регионального и муниципального уровня, государство создало условия для повышения открытости избирательного процесса и доверия к результатам выборов. Изменения были внесены также и в Избирательный кодекс Приморского края, в соответствии с которым механизм наделения полномочиями общественных наблюдателей возложен на Общественную палату Приморского края, что не дает возможность проявления коррупционной составляющей со стороны местных властей путем формирования состава общественных наблюдателей.

С появлением общественных наблюдателей на выборах коррупционные проявления на избирательных участках удалось свести к минимуму, так как на общественного наблюдателя сложнее оказывать административное влияние.

Кроме того, в Общественную палату Приморского края поступают обращения граждан, коллективные обращения от граждан по таким случаям, где явно присутствует коррупционная составляющая. Так, в Общественную палату поступило обращение от садово-дачного кооператива «Окунь», расположенного на территории города Владивостока и объединяющего 117 земельных участков. На протяжении 15 лет садоводы оформляли данную землю, и им ставились постоянные административные препоны со стороны органов власти, как мы считаем, в данной

ситуации со стороны органов власти различного уровня присутствуют коррупционные риски.

В настоящее время на территории садоводства, которую государство выделило бесплатно с целью ведения садоводства, на участках отдельных собственников планируется точечная застройка многоэтажных домов, что, на наш взгляд, противоречит Градостроительному кодексу РФ. Благодаря вмешательству Общественной палаты Приморского края, доведению информации до заместителя председателя Правительства края и организации совещания под его руководством, удалось в целях решения данной проблемы вынести заново вопрос на межведомственную комиссию по изменению границ территории.

Немаловажным фактором профилактики коррупционных рисков является общественная экспертиза проектов федеральных и краевых законов. За период с 2020 по 2022 год Общественная палата Приморского края рассмотрела 20 законопроектов, из которых 3 краевых закона, 17 федеральных законопроектов. В частности, хочу остановиться на предложениях по внесению изменений в Федеральный закон «Об охране окружающей среды». Рассматривался данный вопрос относительно недавно – ровно неделю назад на площадке Общественной палаты Российской Федерации и касался вопросов полномочий общественных инспекторов в области экологии и охраны окружающей среды. Мы от Общественной палаты Приморского края предложили наделить данных общественных инспекторов более четкими полномочиями по оперативному рассмотрению их жалоб органами контроля, так как зачастую на северах и в таежных частях края только общественный инспектор может оперативно составить протокол о выявленных нарушениях из-за нехватки штатных гос. инспекторов и направить данный протокол в Росприроднадзор и Росрыболовство для реагирования.

Данные предложения по внесению изменений в федеральный закон, в случае их принятия, на наш взгляд, значительно улучшат обстановку в области охраны окружающей среды и снизят риски коррупционных проявлений.

Общественная палата осуществляет взаимодействие с Уполномоченным по правам человека в Приморском крае, в рамках которого проводятся мероприятия по профилактике коррупционных нарушений в регионе. Так, совместно с сотрудниками аппарата Приморского омбудсмана в ноябре прошлого года проводилась рабочая встреча членов Общественной палаты с министром здравоохранения Приморского края по вопросам взаимодействия медицинских учреждений Приморского края с медцентром ДВФУ, а также по проблемам своевременного оказания медицинской помощи в связи с сердечно-сосудистыми заболеваниями в поликлиниках г. Владивостока, которые были выявлены в ходе проверок членов

Палаты и о которых указывали приморцы в жалобах краевому омбудсмену. В ходе этой встречи было обращено внимание министра на возможные коррупционные риски при таком состоянии дел в работе с пациентами поликлиник. По результатам встречи министерством были приняты соответствующие решения для исправления ситуации.

Кроме того, Уполномоченный по правам человека в Приморском крае в мае текущего года выступил на заседании Общественной палаты Приморского края с докладом об итогах своей деятельности в 2021 году, рассказал о количественном и качественном составе поступающих к приморскому омбудсмену обращений граждан, акцентировал внимание на «болевых точках» в деятельности муниципальной, региональной и федеральной власти в крае в сфере реализации прав жителей Приморья, которые могут способствовать коррупционным проявлениям в деятельности государственных и муниципальных учреждений Приморья, и о направленных рекомендациях в соответствующие органы власти по данным вопросам. Было принято решение при необходимости подключения членов Палаты для решения выявленных проблем, в том числе и с целью профилактики возможных коррупционных проявлений.

Буквально на днях Общественной палатой Приморского края была организована встреча Уполномоченного Приморья с председателем Комиссии Общественной палаты Российской Федерации по безопасности и взаимодействию с Общественными наблюдательными комиссиями Александром Воронцовым, на которой обсуждалось взаимодействие и совместные меры реагирования омбудсмена Приморья и членов краевой Общественной наблюдательной комиссии по вопросам соблюдения прав лиц, находящихся в исправительных учреждениях, в том числе и о профилактике возможных должностных правонарушений со стороны сотрудников пенитенциарной системы Приморья.

Уважаемые участники конференции, полагаю, что Общественной палате Приморского края необходимо улучшить взаимодействие с правоохранительными органами Приморского края по профилактике коррупционных проявлений, мы готовы к данному сотрудничеству и считаем это важным и полезным.

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПО ПРОФИЛАКТИКЕ КОРРУПЦИОННЫХ И ИНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ В КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНОЙ ПАЛАТЕ ПРИМОРСКОГО КРАЯ

А.В. Кирпичева

ведущий консультант отдела бюджетного учета, отчетности и кадров
аппарата Контрольно-счетной палаты Приморского края

*Контрольно-счетная палата Приморского края
Владивосток. Россия*

Противодействие коррупции одна из актуальных тем, обсуждаемых в обществе. Данный вопрос является предметом повышенного общественного внимания. Когда обсуждают вопросы коррупции, как правило, подразумевают коррупцию в органах власти, в среде государственных служащих. Это происходит потому, что государственная служба обеспечивает функционирование государства и ее поражение коррупцией болезненно затрагивает интересы всего населения страны. Наличие коррупции в среде госслужащих свидетельствует о резком ослаблении их морали и нравственности.

Работа по противодействию коррупции в Контрольно-счетной палате Приморского края (далее – Контрольно-счетная палата) строится на основе положений Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», Указа Президента Российской Федерации от 16.08.2021 № 478 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2021 – 2024 годы», постановления Губернатора Приморского края от 06.10.2021 № 99-пг «Об утверждении Программы противодействия коррупции в Приморском крае на 2021–2025 годы».

Приказом Контрольно-счетной палаты от 11.12.2020 № 85-П утвержден План мероприятий Контрольно-счетной палаты по противодействию коррупции на 2021–2023 годы.

В Контрольно-счетной палате осуществляет деятельность комиссия по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих (далее – гражданские служащие) Контрольно-счетной палаты и урегулированию конфликта интересов (далее – Комиссия). Заседания Комиссии проходят с участием независимых экспертов – представителей образовательных учреждений высшего образования. За истекший период 2022 года проведено 4 заседания Комиссии. Итоги заседания Комиссии размещаются на сайте Контрольно-счетной палаты.

Для повышения эффективности мер по предупреждению коррупционных правонарушений организовано систематическое проведение оценок коррупционных рисков, возникающих при реализации функций Контрольно-счетной палаты, с внесением уточнений в перечень должностей гражданской службы Приморского края, при замещении которых гражданские служащие аппарата Контрольно-счетной палаты обязаны представлять сведения о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей (далее – Перечень), утвержденный постановлением Губернатора Приморского края от 24.12.2020 № 186-пг.

Должности гражданской службы в Контрольно-счетной палате включены в Перечень, замещение которых связано с коррупционными рисками. Данный Перечень своевременно актуализируется в случаях изменения структуры и штатного расписания Контрольно-счетной палаты, изменения должностных обязанностей гражданских служащих.

Важнейшим фактором, формирующим антикоррупционное поведение, является декларирование гражданскими служащими своих доходов, расходов и имущественного состояния. Сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера (далее – Сведения) за 2021 год представили 100% гражданских служащих и лиц, замещающих государственные должности. Сведения своевременно размещены на официальном сайте Контрольно-счетной палаты. За истекший период 2022 года проведено 10 проверок достоверности и полноты сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, 7 из них в отношении гражданских служащих Контрольно-счетной палаты и 3 из них в отношении лиц, замещающих государственные должности в Контрольно-счетной палате.

В целях формирования у гражданских служащих и лиц, замещающих государственные должности, отрицательного отношения к коррупции осуществляется мониторинг информации о коррупционных проявлениях, содержащихся в средствах массовой информации, сети интернет, она доводится до сведения гражданских служащих и лиц, замещающих государственные должности в Контрольно-счетной палате.

В целях недопущения нарушения действующего законодательства при прохождении гражданской службы до всех сотрудников Контрольно-счетной палаты доводится информация о неукоснительном соблюдении требований законодательства о гражданской службе и противодействии коррупции, а также общие принципы служебного поведения, установленные Кодексом этики и служебного поведения работников Контрольно-счетной палаты.

Юридической инспекцией аппарата Контрольно-счетной палаты за прошедший период 2022 года рассмотрено 36 проектов правовых актов, разработанных сотрудниками Контрольно-счетной палаты и представленных на правовую экспертизу. Коррупциогенные факторы в проектах нормативных актов Контрольно-счетной палаты отсутствуют.

В соответствии со статьей 6 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» юридической инспекцией аппарата Контрольно-счетной палаты ежеквартально осуществляется подготовка аналитической справки на основании вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными нормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействий) Контрольно-счетной палаты и ее должностных лиц с указанием причин, послуживших основаниями признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействий) Контрольно-счетной палаты и ее должностных лиц.

За истекший период 2022 года судами общей юрисдикции, арбитражными судами не принимались решения по результатам рассмотрения заявлений об оспаривании решений, действий (бездействия) Контрольно-счетной палаты и ее должностных лиц и признании их недействительными.

На основании Федерального закона от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований», Закона Приморского края от 04.08.2011 № 795-КЗ «О Контрольно-счетной палате Приморского края» (Далее – Закон Приморского края № 795-КЗ) в полномочия Контрольно-счетной палаты входит участие в пределах полномочий в мероприятиях, направленных на противодействие коррупции.

При проведении контрольных и экспертно-аналитических мероприятий сотрудники Контрольно-счетной палаты используют в работе методические указания «Порядок участия Контрольно-счетной палаты в пределах своих полномочий в мероприятиях, направленных на противодействие коррупции» (далее – Порядок), утвержденные решением коллегии Контрольно-счетной палаты. Целью Порядка является установление единых принципов, правил и процедур выявления и устранения коррупциогенных факторов и признаков при проведении экспертиз проектов нормативных правовых актов и анализе действующих нормативных правовых актов, а также выявление и устранение коррупциогенных признаков в действиях (бездействии) должностных лиц проверяемого объекта при проведении контрольных и экспертно-аналитических мероприятий. Данный Порядок содержит критерии оценки коррупционных рисков и значение критерия с установлением соответствующего балла в каждой сфере коррупционного риска. При подсчете баллов вычисляется фактический уровень коррупционного риска в целом по объекту контроля. Информа-

ция о выявленных коррупциогенных признаках незамедлительно направляется в вышестоящий орган государственной власти для проведения служебного расследования и в органы прокуратуры для соответствующей оценки и проведения дополнительных проверок. Кроме того, информация о выявленных коррупциогенных признаках направляется в департамент по профилактике коррупционных и иных правонарушений Приморского края, в задачи которого входит профилактика коррупционных правонарушений в Правительстве Приморского края, органах исполнительной власти Приморского края, организациях, созданных для выполнения задач, поставленных перед органами исполнительной власти Приморского края.

Аудиторами Контрольно-счетной палаты постоянно уделяется особое внимание контролю за расходованием бюджетных средств в проверяемых государственных органах, учреждениях и организациях Приморского края. Аудиторы участвуют, в пределах полномочий, в мероприятиях, направленных на противодействие коррупции, в частности, осуществляют аудит в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд Приморского края в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», контроль за исполнением государственных программ Приморского края и выполняют иные полномочия, в соответствии со статьей 9 Закона Приморского края № 795-КЗ.

В заключение необходимо отметить, что коррупция представляет непосредственную угрозу национальной безопасности государства. В Стратегии национальной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 02.07.2021 № 400, отмечается, что на фоне сохраняющихся в Российской Федерации социально-экономических проблем растет потребность общества в усилении борьбы с коррупцией и нецелевым использованием бюджетных средств и государственного имущества. Снижение рисков коррупционных проявлений в системе межбюджетных отношений, с учетом их финансовой и «государственно-общественной» масштабности, будет являться индикатором эффективности усилий государства в борьбе с коррупцией в сфере публичных финансов.

МЕЛКОЕ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВО И ПОСРЕДНИЧЕСТВО ВО ВЗЯТОЧНИЧЕСТВЕ: ПРОБЛЕМЫ ДОКУМЕНТИРОВАНИЯ И КВАЛИФИКАЦИИ

М.О. Котельвин

старший преподаватель кафедры специальных дисциплин

*Владивостокский филиал Дальневосточного
юридического института МВД России
Владивосток. Россия*

В статье представлен анализ состава мелкого взяточничества сквозь призму его практического понимания, рассматриваются вопросы уголовной ответственности посредника при размере взятки менее значительного (менее 25 000 руб.). Основное внимание уделено пробелам действующего законодательства.

Ключевые слова: взятка; мелкое взяточничество; посредничество; значительный размер; квалифицирующий признак; оперативно-розыскная деятельность; оперативно-розыскные мероприятия.

PETTY BRIBERY AND MEDIATION IN BRIBERY: DOCUMENTATION AND QUALIFICATION PROBLEMS

M.O. Kotelvin

Senior lecturer of the Department of Special Disciplines of the Vladivostok branch of the Far Eastern Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia

*Far Eastern Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia
Vladivostok. Russia*

The article presents the analysis of corpus delicti of petty bribery through the prism of its practical understanding, considers the issues of criminal responsibility of an intermediary when the amount of the bribe is less than significant (less than 25 000 rubles). The main attention is paid to the gaps of the current legislation.

Keywords: bribery; petty bribery; mediation; significant size; qualifying attribute; operational and investigative activities; operational and investigative measures.

В 2016 году законодателем было принято решение [4] о введении в Уголовный кодекс Российской Федерации дополнительных составов преступления – мелкое взяточничество (ст. 291.2 УК РФ) и мелкий коммерческий подкуп (ст. 204.2 УК РФ). К уже существующим размерам взятки (существенная, крупная и особо крупная взятка) добавилась мелкая взятка –

получение взятки, дача взятки лично или через посредника в размере, не превышающем 10 тысяч рублей. В обоснование введения новых составов преступлений были приведены статистические данные преступности, из которых следовало, что в массовом порядке размер взятки и коммерческого подкупа по уголовным делам, возбужденным в период 2012–2015 годов, составлял не более 10 тысяч рублей.

Принимая во внимание, что так называемое «бытовое взяточничество» (взятки, получаемые врачами, преподавателями, сотрудниками ДПС, подкуп председателей садоводческих товариществ и т.п.) представляет меньшую общественную опасность, руководствуясь принципом справедливости, закрепленном в ст. 6 УК РФ, законодатель и ввел новые вышеуказанные составы преступления, за которые предусмотрено более мягкое наказание по сравнению с ч. 1 ст. 204, ч. 1 ст. 290, ч. 1 ст. 291 УК РФ. Вопрос о принятии данного решения, несомненно, назрел уже достаточно давно, и в целом изменения, внесенные в уголовное законодательство, имели положительный эффект. Однако при практическом применении новых норм были выявлены и негативные моменты.

В первую очередь, отрицательными последствиями, к которым привели нововведения, является невозможность проведения при документировании фактов мелкого взяточничества и коммерческого подкупа внушительного перечня оперативно-розыскных мероприятий (далее – ОРМ). В соответствии с действующим оперативно-розыскным законодательством [2], проведение таких ОРМ, как прослушивание телефонных переговоров, снятие информации с технических каналов связи, контроль почтовых отправлений, получение компьютерной информации, обследование в жилище, наведение справок о движении денежных средств по банковскому счету или иными словами все ОРМ, ограничивающие конституционные права граждан, разрешаются при наличии признаков состава преступления, расследование по которому проводится только в форме предварительного следствия. В то же время, и мелкое взяточничество, и мелкий коммерческий подкуп относятся к преступлениям небольшой тяжести, расследование по которым проводится в форме дознания, что, в свою очередь, приводит к невозможности проведения всех вышеперечисленных ОРМ. Кроме того, самое эффективное ОРМ, применяемое для документирования взяточничества, – оперативный эксперимент, также выпадает из арсенала оперативного сотрудника ввиду наличия законодательно закрепленного запрета на его проведение по преступлениям, относящимся к категории небольшой тяжести, к которой относятся рассматриваемые уголовно наказуемые деяния [2].

Также определенные вопросы возникают по поводу фактического отсутствия квалифицирующих признаков в мелком взяточничестве и подкупе. Наличие такого квалифицирующего признака, как совершение мелкого взяточничества лицом, имеющим судимость за совершение преступ-

лений, предусмотренных статьями 290, 291, 291.1 УК РФ, как показывает судебная статистика, реальной картины не меняет. Доля лиц, привлеченных к уголовной ответственности по ч. 2 ст. 291.2 УК РФ, по сравнению с неквалифицирующим составом данного преступления крайне мала. Ведь даже при всем желании должностного лица, осужденного за взяточничество, продолжать и дальше получать взятки, возникновение такой ситуации маловероятно по объективным причинам. Этому есть простое объяснение – в российском законодательстве предусмотрены запреты на занятие ряда должностей лицом, имеющим снятую и погашенную судимость, не говоря уже про лиц, имеющих «действующую» судимость. В действительности же ч. 2 ст. 291.2 УК РФ применима только к взяточдателям.

Отсутствие в мелком взяточничестве таких квалифицирующих признаков, как получение взятки за незаконные действия, вымогательство взятки и совершение преступления в составе группы порою ставит правоприменителей в тупик. Действительно, как квалифицировать действия должностного лица, получившего взятку в размере, не превышающим 10 тысяч рублей, за незаконные действия (бездействие)? Охватываются ли данное деяние ч. 1 ст. 291.2 УК РФ или необходимо применять ч. 3 ст. 290 УК РФ? Точку в споре поставил Пленум Верховного Суда Российской Федерации, дав соответствующее разъяснение в п. 14 постановления от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» [5] (далее – Постановление № 24): «получение или дача взятки, а равно предмета коммерческого подкупа в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, следует квалифицировать по части 1 статьи 291.2 УК РФ либо части 1 статьи 204.2 УК РФ независимо от того, за какие действия (законные или незаконные), в каком составе участников (единолично или группой лиц), а также при наличии других квалифицирующих признаков взяточничества и коммерческого подкупа они совершены». Стоит отметить, что, по нашему мнению, это не совсем соотносится с принципом справедливости, на который законодатель делал акцент при введении новых составов преступлений в уголовный кодекс.

До сих пор неоднозначно также выглядит ситуация и с посредничеством в мелком взяточничестве. Посредничество во взяточничестве образует отдельный состав преступления, предусмотренный ст. 291.1 УК РФ – непосредственная передача взятки по поручению взяточдателя или взяткополучателя либо иное содействие взяточдателю и (или) взяткополучателю в достижении, либо реализации соглашения между ними о получении и даче взятки между ними в значительном размере. Отсутствие обязательного признака в виде значительного размера взятки (25 тысяч рублей) априори делает невозможным посредничество при мелком взяточничестве. Учитывая, что посредничество во взяточничестве по факту представляет из себя одно из проявлений такого вида соучастия, как

пособничество в совершении преступления (ч. 5 ст. 33 УК РФ – пособником признается лицо, содействовавшее совершению преступления советами, указаниями, предоставлением информации, средств или орудий совершения преступления либо устранением препятствий...), то было бы логично квалифицировать действия посредника при мелкой взятке по ч. 1 ст. 291.2 УК РФ со ссылкой на ст. 33 УК РФ, но Верховный Суд Российской Федерации указал в п. 13.3 Постановления № 24, что лицо, оказавшее посреднические услуги при передаче взятки либо предмета коммерческого подкупа на сумму, не превышающую двадцати пяти тысяч рублей, не может нести ответственности как соучастник в получении и даче взятки, мелком взяточничестве или коммерческом подкупе, мелком коммерческом подкупе со ссылкой на ч. 5 ст. 33 УК РФ.

На первый взгляд, такая трактовка уголовного законодательства Верховным Судом Российской Федерации логична, но в то же время может привести к следующей парадоксальной ситуации. Так, не будет ни для кого секретом, что лицо, выступающее посредником при взятке (подкупе), в сумму взятки включает свой интерес – комиссию и, как правило, получив предмет взятки от взяткодателя, передает его взяткополучателю уже после вычета данной комиссии. Поэтому, что мешает посреднику при задержании его оперативными сотрудниками в момент получения предмета взятки, к примеру, в размере 150 тысяч рублей, сообщить, что должностному лицу – взяткополучателю он намеревался передать только 10 тысяч рублей, а 140 тысяч рублей оставить себе в качестве вознаграждения за свои посреднические услуги? В таком случае, если указанные показания не будут опровергаться другими объективными данными (записью предварительного разговора, показаниями взяткополучателя и др.), взяткодатель и взяткополучатель подлежат уголовной ответственности за мелкое взяточничество по ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, а в действиях посредника вообще состав преступления будет отсутствовать.

С самим посредничеством во взяточничестве и посредничеством в коммерческом подкупе, ставшими самостоятельными составами преступления уже в далеком 2011 году [3], тоже не все просто. Диспозиция ст. 204.1 и ст. 291.1 УК РФ предусматривает, что посредничеством является не только непосредственная передача незаконного вознаграждения в значительном размере, но и иные действия, направленные на достижение или реализацию соглашения между договаривающимися сторонами. Данные иные действия могут выражаться как в непосредственном участии в переговорах, так и в организации встречи сторон, их знакомства между собой, при этом совершение указанных действий следует считать окончательным преступлением вне зависимости от их эффективности, т.е. на квалификацию не влияет факт того, что было достигнуто и реализовано соглашение на передачу/получение взятки или нет (абз. 2 п. 13.2 Поста-

новления № 24). В то же время, в ситуации, когда при встрече, организованной посредником, стороны не смогли договориться об условиях совершения коррупционной сделки (например, не сошлись в размере взятки, времени ее передачи, взяткодателя не устраивает отсутствие гарантированного результата, который должен наступить после выполнения взяткополучателем своих обязательств и др.), первоочередной задачей для следователя или оперативного сотрудника становится решение проблемы определения размера взятки, которая будет вменяться при таком посредничестве, учитывая, что при незначительном размере взятки (25 тыс. рублей и менее) ответственность за посредничество не наступает.

Все приведенные примеры в очередной раз свидетельствуют о том, что хотя на довольно широкий ряд спорных ситуаций в правоприменении, в том числе связанных с установлением уголовной ответственности за мелкое взяточничество при наличии квалифицирующих признаков, а также признания некриминального характера пособничества при получении или передаче взятки, не превышающей значительного размера, ответы высшим судебным органом даны, практика показывает, что указанные вопросы до сих пор остаются дискуссионными и требуют дополнительного изучения в целях дальнейшего совершенствования уголовного законодательства.

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 21.11.2022). – Текст: электронный. – URL: <http://www.consultant.ru/>. (дата обращения: 01.12.2022).

2. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 28.06.2022). – Текст: электронный. – URL: <http://www.consultant.ru/>. (дата обращения: 01.12.2022).

3. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции: Федеральный закон от 04.05.2011 № 97-ФЗ (ред. от 04.06.2014). – Текст: электронный. – URL: <http://www.consultant.ru/>. (дата обращения: 01.12.2022).

4. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 03.07.2016 № 324-ФЗ. – Текст: электронный. – URL: <http://www.consultant.ru/>. (дата обращения: 01.12.2022).

5. О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 (ред. от 24.12.2019). – Текст: электронный. – URL: <http://www.consultant.ru/>. (дата обращения: 01.12.2022).

КОРРУПЦИОННАЯ ПРЕСТУПНОСТЬ КАК УГРОЗА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

А.А. Кривихин

преподаватель кафедры специальных дисциплин

*Владивостокский филиал Дальневосточного
Юридического института МВД России
Владивосток. Россия*

В статье проводится комплексный анализ причин и факторов существования коррупционной преступности и ее влияния на экономическую безопасность.

***Ключевые слова:** коррупция, внешняя угроза, внутренняя угроза, вымогательство, сговор, экономическая безопасность, экономическая преступность.*

CORRUPT CRIME AS A THREAT TO ECONOMIC SECURITY

A.A. Krivikhin

lecturer of the department of special disciplines

*Vladivostok Branch of the Far Eastern Law Institute
of the Ministry of Internal Affairs of Russia
Vladivostok. Russia*

The article provides a comprehensive analysis of the causes and factors of the existence of corruption crime in connection with its activities and impact on economic security.

***Keywords:** corruption, external threat, internal threat, extortion, collusion, economic security, economic crime.*

Коррупция присуща в той или иной степени всем государствам, независимо от типа государственного устройства и от того, относятся они к демократическим развитым либо к странам со слабой рыночной экономикой переходного типа. Изменению подвергаются только сами структурные элементы коррупционного взаимодействия: субъекты, объекты, форма и сфера охвата. В странах, где коррупция охватила все сферы общества, она носит системный и институциональный характер, расценивается как угроза национальной безопасности.

В современной России, несмотря на все предпринимаемые государством действия, коррупция является одной из широкомасштабных проблем.

Коррупция подрывает основы национальной безопасности, частью которой является и экономическая безопасность, от чего страдают частные и общественные структуры, подрывается нормальная деятельность целых институтов, экономическая жизнь начинает сильно зависеть от неформальных связей, что не даёт проявиться истинной свободе рыночной экономики. При этом на огромной территории Российской Федерации коррупция принимает различные формы и масштабы ввиду особенностей каждого региона. Учёт регионального аспекта важен, так как каждый регион имеет свой уникальный набор ресурсов, борьба за которые и происходит среди преступных элементов, в состав которых входят как «нечистые на руку» государственные служащие, так и представители общества и бизнеса.

По статистике МВД России, в Российской Федерации в январеноябре 2022 года зарегистрировано 33 170 преступлений коррупционной направленности [7]. При этом регистрация преступлений осложняется тем, что совершенствуются схемы преступных деяний, в которые вовлекается множество государственных структур, которые «покрывают» действия друг друга, не давая совершиться правосудию в полной мере. В итоге в теневом обороте находится большая доля общественных финансов, которые работают не на эффективное развитие общества и честную конкуренцию, а на распределение благ и ресурсов среди преступных элементов.

Следует отметить, что исследованию регионального аспекта коррупционной деятельности и её влияния на экономическую безопасность не уделяется должного внимания со стороны науки – слабая проработанность законодательной базы, методик оценки уровня коррупции в регионе, а также большие сложности по выявлению коррупционных схем и преступлений.

Обеспечение стабильной экономической безопасности – это такое состояние экономики, которое поддерживает достаточный уровень социального, политического и оборонного существования и инновационного развития Российской Федерации, обеспечение неуязвимости и независимости ее по отношению к возможным внутренним и внешним угрозам, а также другим негативным воздействиям. Непосредственной опасностью для экономических интересов являются экономические угрозы, которые нарушают нормальное функционирование общества. В своей наиболее распространенной форме они могут быть классифицированы как внешние и внутренние угрозы.

К внешним угрозам относятся, в частности, геополитические факторы, внешнеэкономические, а также глобальные экологические процессы. Внешнеэкономическая безопасность в условиях открытой экономики требует, во-первых, участия страны в мирохозяйственных отношениях,

что создает благоприятные условия для отечественного производства, во-вторых, чтобы последствия для национальной экономики были минимальны, хотя полностью избежать этого влияния в открытой экономике невозможно. К внутренним источникам угроз экономической безопасности относятся нарушения механизмов деятельности хозяйствующих систем, в результате воздействия факторов социального, политического, производственного, экологического и финансового характера в условиях нестабильных экономических отношений, а также криминализации и коррупции [5, с. 301].

Из вышесказанного следует, что коррупция несет колоссальный вред как отдельным отраслям, так и экономической безопасности страны в целом. В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 13 мая 2017 года «О стратегии экономической безопасности на период до 2030 года» к основным вызовам и угрозам экономической безопасности относится высокий уровень криминализации и коррупции в экономической сфере [2]. Только за девять месяцев 2021 года правоохранными органами было выявлено 29,6 тысячи преступлений коррупционной направленности, что на 12,7% превысило показатели предыдущего года, при этом стоимость арестованного и изъятого имущества по уголовным делам, по которым следственными органами приняты процессуальные решения, за указанный период составила 53,8 млрд рублей. С каждым годом выявляется все больше преступлений коррупционной направленности, совершенных организованными группами и преступными сообществами, а также в крупном и особо крупном размерах [4]. Однако и указанные данные носят далеко не полный характер, так как основываются только на вскрытых правоохранными органами фактах коррупции.

Независимо от форм, типов и разновидностей коррупция становится препятствием для обновления общества, фактором, замедляющим экономический рост, и представляет собой серьезную угрозу для национальной безопасности. Коррумпированная деятельность значительно снижает инвестиционную активность. Наличие коррупции существенно увеличивает степень экономических рисков, что вынуждает бизнес-сектор снижать инвестиционную активность, особенно в долгосрочной перспективе. Чаще всего в обычной жизни мы сталкиваемся с бытовой коррупцией, хоть ее уровень, на первый взгляд, не оказывает глобального влияния на экономику страны в целом, но это серьезно деморализует общество, влияет на халатное отношение чиновников к своей работе, делает коррупцию чем-то посредственным, обыденным, по существу, общепринятым и даже не осуждаемым общественным явлением. Что в свою очередь сильно бьет по экономической безопасности страны в целом.

По мнению ряда исследователей, распространенным коррупционным деянием, к которым в обществе относятся зачастую и пренебрежительно, и одобрительно, являются взятки за [3, с. 241; 6, с. 20; 8, с. 15]:

- освобождение от службы в армии;
- получение водительского удостоверения без сдачи экзамена или при неудовлетворительных навыках вождения;
- более внимательное и снисходительное отношение преподавателя к обучающемуся;
- выставление положительных отметок при отсутствии или недостатке профессиональных знаний и умений;
- освобождение от наказания или его смягчение за преступление.

К сожалению, данный список можно продолжать достаточно долго, все эти действия и распространение коррупционных предрассудков ведут к стимулированию и распространению коррупции, несмотря на пагубное влияние как на развитие общества, так и на обеспечение достойного уровня жизни граждан Российской Федерации.

С точки зрения экономической теории, преступления коррупционной направленности являются проявлением поведения отдельных лиц, цель которых состоит в том, чтобы максимизировать их полезность путем извлечения непроизводительных доходов и перераспределения ресурсов, которые не принадлежат этим лицам, но находятся в их доступе [9, с. 253]. Экономисты различают два вида коррупции, которые изображены на рис. 1.

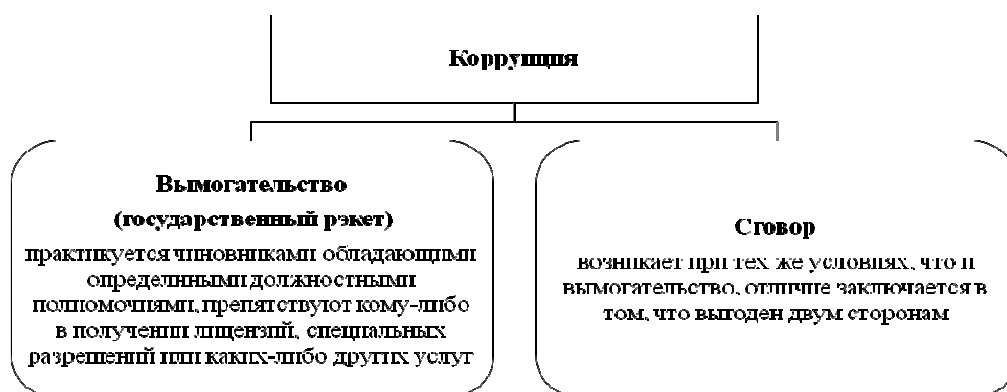


Рис. 1. Основные виды коррупции, по мнению экономистов

Вымогательство, на наш взгляд, несет меньшие потери и борьба с данным явлением легче, поскольку вымогательство характеризуется тем, что преступный умысел принадлежит только одной стороне. Гораздо сложнее выявлять коррупционное преступление, когда в сговоре заинтересованы две стороны, к примеру, взяткодатель и взяткополучатель, при этом наносится не только экономический ущерб государству, но также

ущерб обществу в целом. Поэтому, когда мы говорим, что триллион потрачен на взятки, и это много, реальный ущерб от коррупции может быть гораздо больше, его очень сложно измерить.

Но нельзя сказать, что вымогательство не несет за собой негативных последствий, такое явление, как принуждение к коррупции, давление со стороны органов власти или правоохранительных структур на отдельного индивида, на коллектив для достижения своих корыстных интересов, безусловно, опасно. Коррупционные угрозы не только наносят вред государственным институтам, но также негативно влияют на морально-психологический климат в обществе, способствуют углублению других деструктивных явлений и процессов.

Определение коррупции складывается из наиболее распространённых схем использования служебного положения с целью получения выгод как для стороны, оказывающей услугу, так и стороны, получающей результат оказания этой услуги.

Правовые и организационные основы противодействия коррупции были изложены в Федеральном законе «О противодействии коррупции» от 25 декабря 2008 года, в нем определено понятие коррупции, а также понятие противодействия коррупции и правовая основа данного противодействия. Следует отметить, что данный нормативно-правовой акт имеет недостаточно высокий уровень разработанности. Разработка и принятие Национального плана противодействия коррупции направлена на разработку и реализацию эффективной стратегии борьбы с этим видом преступности. В настоящее время действующим является Национальный план противодействия коррупции на 2021–2024 годы [1].

Основная опасность коррупции проявляется в ее разрушающем воздействии на основы государственного устройства и конституционные основы правого регулирования общества в целом. Коррупция аккумулирует в себе целый комплекс правовых, социальных, философских, морально-этических, экономических черт, поэтому требует всестороннего изучения. Явление коррупции искоренить полностью практически не представляется возможным, хотя эта борьба постоянно идёт на всех уровнях. В основе антикоррупционного законодательства лежит Конституция РФ, международные правовые акты, нормативные правовые акты Российской Федерации. Их совокупное действие направлено на профилактику, обнаружение и пресечение коррупционных преступлений и признаков коррупционных действий.

Таким образом, основными индикаторами и показателями коррупции являются количество случаев участия в коррупционных отношениях, частота участия, величина финансовых средств, потерянных в результате коррупционных действий, средняя величина взятки, риск попадания в коррупционную ситуацию, количество правонарушений коррупционной

направленности, количество коррупционных скандалов в средствах массовой информации, число коррупционных нарушений при государственных закупках.

1. О противодействии коррупции: Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ (ред. от 07.10.2022). – Текст: электронный. – URL: <http://consultant.ru> (дата обращения 08.12.2022).

2. О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года: Указ Президента РФ от 13.05.2017 № 208. – Текст: электронный. – URL: <http://consultant.ru> (дата обращения 08.12.2022).

3. Голубовский В.Ю., Синюкова Т.Н. Формы и виды проявления коррупции в современном российском обществе // Политическая лингвистика. 2015. № 3. С. 240–246.

4. Интервью Генерального прокурора Российской Федерации Игоря Краснова РИА «Новости». 2021, 9 декабря. – Текст: электронный. – Генеральная прокуратура Российской Федерации [сайт] – URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/search?article=73385866> (дата обращения 08.12.2022).

5. Каськов Д.Л. Экономическая преступность как угроза экономической безопасности России // Среднерусский вестник общественных наук. 2016. № 6. – С. 299–307.

6. Колесников В.В., Быков В.Н. Противодействие коррупции как угрозе безопасности России: экономический подход и роль гражданского общества // Экономические аспекты таможенной деятельности. 2014. № 3. С. 17–29.

7. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь – ноябрь 2022 года. – Текст: электронный. – URL: <https://мвд.рф/reports/item/34307225/> (дата обращения 08.12.2022).

8. Мельников В.Ю., Кабыш Н.Ф., Сизько И.А. Влияние преступлений коррупционной направленности на соблюдение прав человека // Черные дыры в российском законодательстве. 2017. № 2. С. 13–18.

9. Меркуленко А.А. Коррупция в РФ: понятие, виды, формы, причины и последствия // Всероссийский студенческий конвент «Инновация». 2016. С. 251–256.

ПРОБЛЕМЫ ПРОФИЛАКТИКИ КОРРУПЦИИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

И.В. Малофеев

канд. юрид. наук, директор Дальневосточного юридического института
(филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации

*Дальневосточный юридический институт (филиал)
Университета прокуратуры Российской Федерации
Россия, Владивосток*

Успешное противодействие коррупции не может заключаться только в усилении контрольных и карательных мер. Необходима также действенная профилактика данного явления. Ключевым аспектом этой деятельности является планомерное освещение коррупции как угрозы национальной безопасности России. Патриотизм, любовь к Родине, чувство гражданской ответственности должны рассматриваться как необходимый мотивационный аспект отказа от коррупционного поведения.

***Ключевые слова:** профилактика коррупции, патриотизм, правовое просвещение, мотивация правомерного поведения.*

PROBLEMS OF PREVENTION OF CORRUPTION IN MODERN CONDITIONS

I.V. Malofeev

PhD in law, director of the Far Eastern Law Institute (branch) University
of the Prosecutor's Office of the Russian Federation

*University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation
Russia, Vladivostok*

Successful counteraction to corruption cannot consist only in strengthening control and punitive measures. Effective prevention of this phenomenon is also needed. A key aspect of this activity is the systematic coverage of corruption as a threat to Russia's national security. Patriotism, love for the Motherland, a sense of civic responsibility should be considered as the necessary motivational aspect of abandoning corrupt behavior.

***Keywords:** prevention of corruption, patriotism, legal education, motivation of legitimate behavior.*

Одной из особенностей настоящего периода развития России является то, что в свете известных всем внешнеполитических событий в образовательной среде, да и во всем обществе, гораздо чаще стало звучать слово

«патриотизм». Полагаем, одним из направлений патриотического воспитания является работа по профилактике коррупции, которой в настоящее время уделяется недостаточное внимание.

Какое отношение вопросы патриотической работы имеют к профилактике коррупции? Для ответа на этот вопрос вспомним, что коррупция – это криминализация публичной власти, легитимность которой во многом основывается на доверии общества и репутации лиц, занимающих публичные должности, с тем, чтобы у граждан не возникали сомнения в их нравственных качествах и, соответственно, в законности и бескорыстности их действий как носителей публичной власти [5].

Коррупция представляет собой серьезную угрозу верховенству закона, демократии и правам человека, равенству и социальной справедливости, посягает на принципы государственного управления, моральные устои общества, затрудняет надлежащее и справедливое функционирование экономики [1, 2].

Желание обогатиться за счет занимаемой должности, решить свои проблемы путем передачи взятки по своей сути антагонистично любви к родине. Любой гражданин, допуская коррупционные действия, по сути, предает и продает свою родину, как бы пафосно это ни звучало. Совершенно очевидно, что рассматриваемое социальное явление деструктивно для любого государства, а посему любящий свою родину коррупционер – это оксюморон, не менее абсурдный, чем сухая вода или сладкая соль. Не случайно искоренение коррупции рассматривается как один из национальных интересов России [3].

В этой связи представляется, что чувства любви к Родине и гражданской ответственности должны рассматриваться как необходимый мотивационный аспект правомерного поведения и отказа от выбора коррупционных проявлений в какой бы то ни было форме.

Мы разделяем убеждение, что коррупцию в любом обществе невозможно победить одними лишь усилиями правоохранительных органов. Усилия государства по защите себя от разрушающего воздействия коррупции, безусловно, необходимы. Эта деятельность, как правило, сопряжена с использованием таких средств воздействия, как принуждение и порицание. Однако необходимо помнить, что коррупция является элементом общественной культуры (пусть и негативным). В этой связи ей необходимо противодействовать и в культурной сфере, что предполагает воздействие, в первую очередь, в интеллектуально-духовной сфере и использование такого регулятора как побуждение.

Очевидно, что наиболее эффективным побудительным инструментом является воспитание, то есть донесение идеи правомерного поведения до сознания человека, у которого только формируется система ценностей. Именно на дошкольно-школьном уровне возможно донести до юного

гражданина, что коррупция опасна не только для каждого лично, поскольку за эти деяния предусмотрена ответственность. Коррупция несет опасность самим основам государства и общества. Данная идея совершенно не нова. Известнейший Российский юрист А.Ф. Кони так говорил о борьбе с коррупцией: «Ребенок – отец взрослого! Всему хорошему и всему плохому в себе человек обязан своим детским годам... Сколько было в старой России казнокрадов. И среди мелких чиновников, и среди министров. Одних судили, других прощали. Петр Великий пытался выжечь воровское племя каленым железом. Воры появились снова. Значит, дело не в том, как их карать. Все зависит от того, как воспитать детей. Вот главная точка для приложения сил общества» [6].

Таким образом, патриотическое воспитание, особенно в современной России, когда его важность и актуальность осознается многими, является мощным средством профилактики коррупционных правонарушений. Однако это утверждение будет справедливым исключительно при выработке рационального, научного подхода к патриотическому воспитанию. Любовь к Родине не должна восприниматься юным гражданином только как «тяжелый крест», который он должен нести, потому что его заставляют.

Наше государство, наша история, наши традиции – это красиво и увлекательно. Патриотизм – это, прежде всего, любовь, а любовь – это, в первую очередь, радость. Поэтому для успешного патриотического воспитания мы должны постараться донести до подрастающего поколения чувство важности того, что они являются гражданами России, увлечь чувством любви к своему дому. В этой связи убежден, что оно должно осуществляться в приятной, ненавязчивой и доступной форме.

В контексте борьбы с коррупцией это означает, что необходимо искать и пропагандировать положительный и привлекательный образ честного, порядочного гражданина, живущего на зарплату, возможно более скромнее, чем мог бы. Необходим пример правомерного поведения, обусловленного не боязнью наказания, а пониманием важности и правильности честного служения своей стране на государственной службе. Однако результаты неоднократно производимого мониторинга социальной антикоррупционной пропаганды свидетельствуют, что указанная положительная сторона правомерного поведения освещается крайне редко. В подавляющем большинстве все обнаруженные нами просветительские материалы освещают негативную сторону коррупции в виде ее наказуемости, под страхом чего рекомендуют отказаться от таких правонарушений.

Как уже говорилось, этого недостаточно. Привлекательность любого материального блага заключается исключительно в удовольствии, которое оно способно дать. Однако удовлетворение материальных потребностей отнюдь не единственный источник радости. Радость и счастье может приносить не только ощущение себя в дорогой машине или дорогим рес-

торане. Эти ощущения может приносить осознание собственной значимости, как человека, честно живущего, или ощущение своей принадлежности к социальной группе, являющейся привлекательной для человека. Не случайно приоритет духовного над материальным рассматривается руководством страны как один из основных нравственных ориентиров, формирующих мировоззрение граждан [4].

Также необходимо отметить роль правового просвещения в профилактике преступности. Сотрудникам правоохранительных органов, являющимся субъектами профилактики, необходимо рассматривать данную деятельность как равнозначную с текущей, «карательной». Она должна осуществляться как путем проведения встреч, бесед с учителями и школьниками, их родителями, изготовлением материалов, проведением интерактивных форм (игр, соревнований и т.д.), так и демонстрацией правопослушного поведения в профессиональной деятельности. Научные организации правоохранительных органов, ученые-криминологи должны быть в обязательном порядке максимально включены как в образовательный процесс, так и в проведение образовательной реформы, которая до настоящего времени активно проводится в России, чему свидетельство – постоянные изменения (в среднем – 11 в год) в закон «Об образовании в Российской Федерации».

В заключение необходимо привести слова еще одного не менее известного, чем А.Ф. Кони, российского юриста: «Национальная идея России – в патриотизме, но он должен быть не «квасным», а направленным на развитие страны. При этом нужно не только оглядываться на героическое прошлое, но и смотреть в будущее... Мы непобедимы, когда мы вместе», – подчеркнул в одном из своих интервью президент России В.В. Путин [7]. Эти слова как нельзя лучше подчеркивают важность предлагаемого нами направления работы по противодействию коррупции в виде планомерного, взвешенного и научно обоснованного взаимодействия правоохранительной, научной и образовательных государственных структур.

Таким образом, в работе по противодействию коррупции необходимо большее внимание уделять антикоррупционной пропаганде. Последняя, в свою очередь, должна основываться не столько на страхе наказания, сколько на положительных эмоциях, которые может испытывать любой человек, осознающий, как правомерность своего поведения, так и его важность, и значимость для построения сильного государства, и общества.

1. Конвенция о гражданско-правовой ответственности за коррупцию ETS № 174 (Страсбург, 4 ноября 1999 г.). – Текст: электронный // СПС «Гарант» [сайт]. – URL: <https://base.garant.ru/4089549/> (дата обращения: 01.12.2022)

2. Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию (Страсбург, 27.01.1999). – Текст: электронный // СПС «КонсультантПлюс» [сайт]. – URL:

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121544/ (дата обращения: 01.12.2022)

3. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 02.07.2021 № 400. – Текст: электронный // СПС «Консультант-Плюс» [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_389271/ (дата обращения: 01.12.2022)

4. Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей: Указ Президента РФ от 09.11.2022 № 809. – Текст: электронный // СПС «Консультант-Плюс» [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_430906/ (дата обращения: 01.12.2022)

5. По делу о проверке конституционности подпункта «а» пункта 3.2 статьи 4 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», части первой статьи 10 и части шестой статьи 86 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Г.Б. Егорова, А.Л. Казакова, И.Ю. Кравцова, А.В. Куприянова, А.С. Латыпова и В.Ю. Синькова: Постановление Конституционного Суда РФ от 10.10.2013 № 20-П. – Текст: электронный // СПС «КонсультантПлюс» [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_153235/ (дата обращения: 01.12.2022)

6. Высоцкий С.А. Кони. Серия «жизнь замечательных людей». – Текст: электронный. – URL: <https://kniga-online.com/books/dokumentalnye-knigi/biografii-i-memuary/page-129-307561-koni-sergei-aleksandrovich-vysockii.html> (дата обращения: 01.12.2022)

7. Латухина К. Владимир Путин рассказал о своем понимании национальной идеи России. – Текст: электронный. – URL: <https://rg.ru/2020/05/11/vladimir-putin-rasskazal-o-svoem-ponimanii-nacionalnoj-idei-rossii.html> (дата обращения: 01.12.2022)

РОЛЬ ПРОКУРАТУРЫ В ПРОТИВОДЕЙСТВИИ КОРРУПЦИИ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ

Е.В. Махнева

студент юридического факультета

*Дальневосточный юридический институт (филиал)
Университета прокуратуры Российской Федерации
Владивосток. Россия*

В статье рассматривается негативное влияние коррупции в образовании на обучающихся, анализируются статистические данные по коррупции в российском образовании, формы, причины таких преступлений на разных уровнях образования, выявляется комплекс полномочий органов прокуратуры в противодействии коррупции в сфере образования, а также в деятельности по антикоррупционному просвещению.

Ключевые слова: *коррупция, прокуратура, надзорные органы, противодействие коррупции, взяточничество, предупреждение коррупции, коррупция в сфере образования, антикоррупционное просвещение.*

THE ROLE OF THE PROSECUTOR'S OFFICE IN COMBATING CORRUPTION IN THE FIELD OF EDUCATION

E.V. Makhneva

law student

*Far Eastern Law Institute (branch)
University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation
Vladivostok. Russia*

The article discusses the negative impact of corruption in education on students, analyzes statistical data on corruption in Russian education, forms, causes of such crimes at different levels of education, identifies a set of powers of the prosecutor's office in combating corruption in the field of education, as well as in anti-corruption activities.

Keywords: *corruption, prosecutor's office, supervisory authorities, counteraction to corruption, bribery, prevention of corruption, corruption in education, anti-corruption education.*

Актуальность темы. На протяжении длительного времени коррупция как социальное явление была и остается одной из серьезнейших угроз безопасности общества и государства.

Она влечет за собой серьезные негативные последствия (препятствует экономическому развитию страны и эффективному функционированию правительства, ослабляет банковскую систему, усиливает экономическое неравенство населения, снижает уровень жизни в стране и доверие граждан к правительству и др.) [5, с. 25–30]. В Стратегии национальной безопасности Российской Федерации также подчеркивается, что коррупция является существенным барьером для стабильного социально-экономического развития страны [3].

Анализ статистических данных показывает, что система образования относится к одной из наиболее коррумпированных сфер наряду с деятельностью государственных и правоохранительных органов. Социальная опасность коррупции в данном ключе состоит, в первую очередь, в ее пагубном влиянии на самих обучающихся.

Научная новизна. В рамках настоящей статьи будет освещена роль прокуратуры в противодействии коррупции в сфере образования.

Целью исследования является выявление особенностей деятельности органов прокуратуры в противодействии коррупции в сфере образования и выработка предложений по внесению изменений в российское законодательство. Для достижения этой цели были поставлены следующие исследовательские задачи: определить особенности коррупции в сфере образования; выявить факторы, способствующие коррупции в сфере образования, и комплекс полномочий органов прокуратуры в противодействии таким деяниям; разработать предложения по совершенствованию такой деятельности.

Методы исследования. Методологическую основу исследования составили общенаучные методы: анализ, синтез, восхождения от абстрактного к конкретному, индукция, дедукция.

Полученные результаты. По своей природе система образования выполняет функцию воспитательного и культурного обогащения общества, тем самым действует в интересах национальной безопасности. Коррупция же в данной сфере нормализует противоправное и аморальное поведение. Здесь молодые люди являются жертвами и, одновременно с этим, рискуют стать в будущем участниками коррупционной системы, воспринимая такое явление как норму общественной жизни.

Е.Ю. Антонова отмечает, что коррупция в образовательной сфере способствует выпуску в свет непрофессионалов, что является угрозой не только для интересов общества в целом, но и для отдельных человеческих жизней [4, с. 3-8].

Обращаясь к статистике, можно увидеть, что, по данным ЮНЕСКО, ежегодная сумма взяток в системе высшего образования составляет примерно 520 млн долларов [11, с. 158]. Кроме того, распространенным явлением стали «поборы» в детских садах (при зачислении и организации

выпускных); коррупционные манипуляции недобросовестных учителей, которые грозят плохой успеваемостью в случае отказа ученика в дополнительных платных занятиях. Введение же Единого государственного экзамена (ЕГЭ) совсем не уменьшило взяточнические потоки, а наоборот предоставило «новое поле» для расцвета коррупционной преступности [7]. Так, помимо того, что высокие баллы стало возможно просто «купить», произошла фактическая подмена бесплатного образования, где система репетиторства порождает все большее количество конфликтов интересов, делая из беспристрастного педагога заинтересованное в получении дополнительного заработка лицо.

В рамках данного исследования нельзя не рассмотреть причины такого противоправного явления в образовательной среде. В первую очередь, это, конечно же, низкая заработная плата за педагогический труд. И здесь не стоит брать в пример Москву и ее область. В данном ключе говорится о региональной России, где зачастую учитель, работая на ставку, не получает и двадцати пяти тысяч рублей в месяц, несмотря на свою высокую профессиональную нагрузку. Многие педагоги просто вынуждены работать в нескольких учебных заведениях, а школьный учитель, не имеющий такой возможности, прибегает к организации репетиторских занятий. Источник сложившейся ситуации не один. Здесь можно говорить и о несовершенстве законодательства, и об отсутствии четких норм времени на каждый вид педагогической деятельности, и о несоответствии локальных правовых документов министерским актам.

В связи с указанной проблематикой борьба с коррупцией в сфере образования представляет из себя актуальнейшее направление деятельности надзорных органов, а именно, прокуратуры Российской Федерации.

В соответствии с российским законодательством [3] полномочия органов прокуратуры распространяются на следующие области противодействия коррупции: предупреждение и устранение причин коррупции, непосредственная борьба с коррупционным поведением, минимизация последствий коррупционных проявлений. Кроме того, согласно Федеральному закону от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» органы прокуратуры Российской Федерации являются субъектами профилактики правонарушений. Данная деятельность в органах прокуратуры осуществляется путем обеспечения надзора за исполнением законов федеральными органами исполнительной власти, Следственным комитетом РФ, органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления и их должностными лицами в соответствии с Федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации» (ст. 5 Федерального закона № 182-ФЗ). В частности, в компетенцию органов прокуратуры входит осуществление профилактических бесед; объявление официального предостереже-

ния (предостережения) о недопустимости действий, создающих условия для совершения правонарушений, либо недопустимости продолжения антиобщественного поведения; ведение профилактического учета; внесение представления об устранении причин и условий, способствующих совершению правонарушения, а также осуществление профилактического надзора (ст. 17 Федерального закона № 182-ФЗ) [2]. Помимо этого, Федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации» на органы прокуратуры возложена обязанность по координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью. Такие полномочия полностью распространяются на деятельность по профилактике и предупреждению действий коррупционной направленности [3].

Сложность решения проблемы коррупции в сфере образования состоит в том, что она проявляется чаще всего в латентных формах. В целях профилактики коррупции, например, прокуратура Саратовской области опубликовала разъяснительное письмо, где отразила основные причины такой скрытности: уверенность родителей, что после жалобы в прокуратуру, в образовательной организации отношение к ребенку изменится в худшую сторону; родительская надежда на «особое отношение» к их чаду после частных уроков; отсутствие желания у администрации образовательного учреждения выносить за ее пределы факты о коррупционном поведении [12].

Противодействие коррупции – это не тактическая задача в рамках определенного срока, а приоритетное направление деятельности надзорных органов, предполагающее наличие стратегии. основополагающими направлениями в такой стратегии органов прокуратуры в области образования являются профилактика коррупционных преступлений и координация деятельности правоохранительных органов в этой сфере. Для этих целей в прокуратуре функционирует межведомственная рабочая группа. К главным целям ее деятельности можно отнести повышение эффективности взаимодействия с правоохранительными органами, разработку и принятие конкретных мер по профилактике и пресечению фактов взяточничества, выявление и устранение их причин и условий, оперативный анализ поступающей информации о нарушениях, своевременное выявление коррупционных правонарушений в области образования, защиту прав и интересов граждан и государства в целом.

В рамках предупреждения коррупции существует прокурорский надзор за исполнением должностными лицами законодательства о порядке управления. Такая деятельность органов прокуратуры является мерой специальной профилактики коррупционных преступлений в этой сфере. Выявление случаев взяточничества на уровне администрации образовательной организации и реализация мер для устранения таких фактов несет профилактический эффект и способствует устранению условий кор-

рупционных преступлений. В данном ключе прокурор осуществляет предупреждение новых правонарушений, идентичных ранее выявленным [10, с. 83-86].

Анализ правовых документов также является важным антикоррупционным направлением деятельности прокуратуры. Законы не совершенны, так или иначе существуют правовые коллизии. В этом аспекте экспертиза некоторых нормативных правовых актов может показать, что в отдельных случаях коррупционер действует в рамках закона. Экспертиза таких локальных актов позволяет заблаговременно устранять содержащиеся в них коррупциогенные факторы.

Рассмотрим пример такого противодействия коррупции в образовании. В 2017 году в Республике Крым межрайонной прокуратурой были опротестованы нормативные акты о родительских комитетах в семи школах региона. Эти акты допускали возможность создания в общеобразовательных учреждениях общественных союзов, наделенных правом на сбор денежных средств с законных представителей учащихся в целях поддержки материально-технической базы учебных заведений [7].

На сегодняшний день прокуратура Российской Федерации реализует практику взаимодействия с органами государственной власти, органами местного самоуправления, общественными организациями и СМИ по подготовке предложений по совершенствованию антикоррупционной правовой базы, а также государственных программ по выявлению коррупционных ситуаций в образовании. К результатам такого взаимодействия можно отнести образование как формальных сообществ (Общественная организация «Национальный антикоррупционный комитет», Межрегиональное общественное движение «Против коррупции» и др.), так и неформальных сообществ (интернет-порталы), деятельность которых направлена на поиск и обнаружение случаев взяточничества.

Нельзя не сказать и о еще одной форме борьбы с коррупцией органов прокуратуры – антикоррупционном просвещении. К числу мер по предупреждению коррупции, предусмотренных статьей 13 Конвенции ООН против коррупции, относится реализация мероприятий по информированию населения и осуществление программ публичного образования [1].

Не будет ошибкой отметить тот факт, что на сегодняшний день законодательное закрепление антикоррупционного просвещения в России было реализовано не на должном уровне. Это можно объяснить новизной для нашей страны данного института, но нельзя его недооценивать.

Антикоррупционное просвещение по сути является уникальным средством повышения правовой культуры российского общества. Регулярное просвещение в данной области формирует базис антикоррупционного правосознания граждан. Положительную роль в повышении эффективно-

сти этой работы сыграло принятие в 2019 году Правительством РФ Программы по антикоррупционному просвещению обучающихся.

В 2021 же году Министерством просвещения РФ была утверждена общая программа по антикоррупционному просвещению населения на 2021–2024 годы (распоряжение Минобрнауки России от 14.12.2021 № 475-р.), главной целью которой стало повышение эффективности просветительских и образовательных мероприятий, направленных на формирование антикоррупционного поведения.

Возвращаясь к деятельности органов прокуратуры на данном направлении, хотелось бы отметить, что такой надзорный орган может реализовывать антикоррупционную кампанию через разные просветительские каналы: организация лекций и обучающих семинаров, участие в научных конференциях, размещение информационных материалов в СМИ, выпуск социальной рекламы и др. [9, с. 89-93].

Некоторые формы реализуются довольно эффективно. Так, на официальном сайте Генеральной прокуратуры Российской Федерации была создана рубрика «Противодействие коррупции», в которой и был размещен подраздел «Антикоррупционное правовое просвещение».

Кроме того, уже не первый год Генпрокуратура РФ проводит Международный молодежный конкурс социальной антикоррупционной рекламы «Вместе против коррупции». Именно благодаря такой интерактивной работе с молодым поколением представителям надзорных органов становилось известно о случаях коррупционных преступлений как в сфере образования, так и в других областях.

Выводы. Обобщая вышесказанное, можно внести предложение о работе органов прокуратуры в рамках мониторинга сообщений, поступивших от граждан в ходе осуществления мероприятий по антикоррупционному просвещению в целях анализа состояния законности и возможного принятия мер прокурорского реагирования. Такая форма работы будет способствовать не только ликвидации правовой безграмотности, но и повышению эффективности прокурорского надзора.

В этой связи полагаем целесообразным внести в часть 2 статьи 1 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» норму о деятельности прокуратуры по предупреждению и профилактике преступности.

1. Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции (принята резолюцией 58/4 Генеральной Ассамблеи ООН от 31.10.2003). – Текст: электронный // Организация Объединенных Наций: [сайт]. – URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/corruption.shtml (дата обращения 28.11.2022).

2. Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации: Федеральный закон от 23.06.2016 № 182-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.

3. О прокуратуре Российской Федерации: Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 29.12.2022) // СПС КонсультантПлюс.
4. О противодействии коррупции: Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ (ред. 07.10.2022) // СПС КонсультантПлюс.
5. О стратегии национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 31.12.2015 г. № 683 // Собрание законодательства РФ. 2016. № 1 (ч. II). Ст. 212.
6. Антонова Е.Ю. Коррупция в сфере образования: формы и негативные последствия // Научные основы реализации магистерских программ: фундаментальные и прикладные аспекты: материалы III Всероссийской научно-практической конференции (Хабаровск, 08.02.2019) / под общ. ред. И.В. Зикуновой. Хабаровский государственный университет экономики и права. Хабаровск: Хабаровский государственный университет экономики и права, 2019. С. 3-8.
7. Антонова Е.Ю. Механизмы противодействия коррупции // Актуальные проблемы юридической науки и практики: материалы междунар. науч.-практ. конф. (13 октября 2020 г.) / Дальневост. юрид. ин-т МВД России. Электрон. науч. изд. Хабаровск: РИО ДВЮИ МВД России, 2020. С. 25–30.
8. Коваленко Г. В Крыму в 7 школах запретили поборы с учеников. – Текст: электронный // Комсомольская правда: [сайт]. – URL: <https://www.crimea.kp.ru/online/news/2932920/> (дата обращения 28.11.2022).
9. Коррупция в России: мониторинг. – Текст: электронный // ВЦИОМ. Пресс-выпуск № 3678 от 01.06.2018 г. [сайт]. – URL: wciom.ru/index.php?id=236&uid=9139 (дата обращения 24.11.2022).
10. Косаренко Н.Н. Противодействие коррупции в сфере образования // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2018. № 1. С. 89–93.
11. Лапко Г.К. Особенности деятельности прокуратуры по предупреждению коррупции в сфере образования // Юридическая наука. 2019. № 12. С. 83–86.
12. Прокуратура Саратовской области. – Текст: электронный [сайт]. – URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_64/activity/legal-education/explain?item=59119694 (дата обращения 28.11.2022).
13. Шапошникова Ю.А. Коррупция в системе образования как одна из наиболее актуальных проблем юриспруденции // Территория науки. 2018. № 3. С. 157–165.

ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ В СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ЗАКАЗА

А.В. Ни

заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной
службы по Приморскому краю – начальник отдела контроля торгов

*Управление Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю
Владивосток. Россия*

Закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд – один из наиболее коррупционно емких секторов экономики в силу вовлечения в него значительных финансовых ресурсов и стремления отдельных участников закупочной деятельности обогатиться противоправными способами.

За 3 квартала 2022 года в адрес Приморского УФАС России поступило 312 жалоб на действия государственных и муниципальных заказчиков при проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» на территории Приморского края. Из них 35 % признаны обоснованными. Основными нарушениями, фиксируемыми комиссией Приморского УФАС России, являются нарушения при описании объекта закупки и при рассмотрении заявок – необоснованное отклонение/допуск участников закупки.

За 9 месяцев 2022 года в Управление поступило 230 обращений от заказчиков о включении в Реестр недобросовестных поставщиков сведений об участниках контрактной системы, которые либо уклонились от подписания контракта, либо ненадлежащим образом выполнили свои обязательства по контракту.

По данным Счетной палаты России, более 50 % от общего количества выявленных нарушений приходится на этапы планирования закупок и исполнения контрактов, то есть на этапы, которые наиболее сопряжены с коррупционными проявлениями.

Можно выделить следующие признаки, которые заставляют обратить на закупку повышенное внимание:

При размещении закупки:

– цена (НМЦК по контракту, указанная в извещении на закупку). Указывать на коррупционную составляющую может как заниженная, так и завышенная. Если в отношении определенных товаров и услуг определить, насколько справедлива цена, достаточно легко, то в отношении тех-

нически сложных товаров могут возникнуть сложности. Слишком низкая цена для подобного подряда может свидетельствовать о том, что закупка является притворной, и никакие работы по ней не предполагаются;

- нереальные сроки выполнения работ. Обычно речь идет о слишком сжатых сроках исполнения госконтракта, в которых подрядчику невозможно его исполнить. Это может говорить о том, что «нужная» компания уже выполнила или начала выполнять данную работу, что закрывает доступ к тендеру для других участников;

- заказчик запрашивает от участников лицензии и свидетельство о членстве в СРО, которые данный вид работ не предусматривает;

- объединение нескольких несвязанных лотов в один. Такие действия обычно резко ограничивают конкуренцию, так как не каждый участник сможет исполнить одновременно объективно несвязанные условия;

- невнятное техническое задание. Это может быть техзадание, которое составлено под конкретного поставщика или из которого непонятно, что требуется заказчику в рамках данного заказа;

- заведомо некорректное внесение данных в ЕИС: смешение в описании предмета закупки кириллицы и латиницы и пр.

При рассмотрении заявок:

- необоснованный допуск к торгам или, наоборот, необоснованное ограничение допуска;

- предоставление участникам преимуществ, не предусмотренных Законом о контрактной системе;

При исполнении контракта:

- необоснованно жесткое администрирование исполнения контракта вплоть до вмешательства в хозяйственную деятельность поставщика, подрядчика, исполнителя;

- затягивание заказчиком предоставления сведений и информации, необходимых для исполнения контракта;

- заключение дополнительных соглашений об изменении существенных условий контракта, за исключением случаев, предусмотренных Законом о контрактной системе;

- необоснованно жесткие (мягкие) или необъявленные условия приемки товаров (работ, услуг) по контракту;

- необоснованное затягивание (ускорение) приемки и оплаты по контракту;

- подписание актов приемки товаров (работ, услуг) и оплата товаров (работ, услуг) до фактической поставки товаров (выполнения работ, оказания услуг);

- отсутствие контроля за исполнением условий контракта, в том числе гарантийных обязательств;

- нарушение сроков оплаты за принятый товар (работу, услугу);

Согласно сложившейся практике наиболее коррумпированными в госзакупках являются сферы оказания строительных услуг, ремонта дорожного покрытия, услуг медицинской сферы и пр.

Под антикоррупционным контролем в закупочной отрасли по ст. 99 Федерального закона № 44-ФЗ понимается совокупность мероприятий по обеспечению законности в указанной отрасли, которые способствуют развитию конкуренции, а именно позволяют максимальному числу участников принимать участие в закупках. Уполномоченной на проведение контроля органом в сфере госзакупок выступает Федеральная антимонопольная служба.

Помимо контроля ФАС России, ведомственного контроля, необходимо упомянуть о значимости такого механизма, как общественный контроль за осуществлением закупок.

Так, частью 1 статьи 102 Федерального закона № 44-ФЗ предусмотрено, что граждане, общественные объединения и объединения юридических лиц вправе осуществлять общественный контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок в соответствии с указанным федеральным законом. Органы государственной власти и органы местного самоуправления обязаны обеспечивать возможность осуществления такого контроля.

При этом целями такого контроля являются реализация принципов контрактной системы в сфере закупок, содействие развитию и совершенствованию контрактной системы в сфере закупок, предупреждение, выявление нарушений требований законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок и информирование заказчиков, контрольных органов в сфере закупок о выявленных нарушениях.

В соответствии с частью 3 статьи 102 Федерального закона № 44-ФЗ общественные объединения и объединения юридических лиц, осуществляющие общественный контроль, вправе:

- подготавливать предложения по совершенствованию законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок;
- направлять заказчикам запросы о предоставлении информации об осуществлении закупок и о ходе исполнения контрактов;
- осуществлять независимый мониторинг закупок и оценку эффективности закупок, в том числе оценку осуществления закупок и результатов исполнения контрактов в части их соответствия требованиям Закона № 44-ФЗ;
- обращаться от своего имени в государственные органы и муниципальные органы с заявлением о проведении мероприятий по контролю в соответствии с Законом № 44-ФЗ;

– обращаться от своего имени в правоохранительные органы в случаях выявления в действиях (бездействии) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссий по осуществлению закупок и их членов, должностных лиц контрактной службы, контрактных управляющих признаков состава преступления;

– обращаться в суд в защиту нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов группы лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Минимизация коррупционных рисков либо их устранение достигается различными методами. В этой связи, к данным мероприятиям можно отнести:

1. Осознание всеми субъектами госзакупок проблемы коррупции как угрозы национальной безопасности.

2. Строгое соблюдение норм действующего законодательства Российской Федерации, регулирующего контрактную систему.

3. Формирование внутренних локальных актов и распорядительных документов, направленных на внедрение эффективного механизма по профилактике и пресечению коррупционных проявлений в процессе осуществления закупок.

4. Обязательное и повсеместное вовлечение в процесс осуществления госзакупок представителей общественных организаций, независимых (общественных) экспертов.

5. Непрерывная комплексная работа с персональным составом контрактных служб (контрактными управляющими) и комиссий заказчика в целях повышения уровня их квалификации, системного контроля выполнения возложенных на них функций и задач, а также формирования нетерпимости ко всему спектру коррупционных проявлений в сфере закупок.

Реализация предложенных мероприятий не только повысит уровень образования и профессиональной компетенции должностных лиц заказчика, но и снизит уровень коррупции путем конкретизации (ограничения) пределов действия (бездействия) должностных лиц, имеющих признаки возможных коррупционных проявлений.

ЧТО МЕШАЕТ ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ КОРРУПЦИИ?

В.А. Номоконов

д-р юрид. наук, профессор

*Дальневосточный федеральный университет
Владивосток. Россия*

Противодействие коррупции должно быть системным, представлять собой целостную политику, включать организационно-политические, экономические и идеологические меры. Отмечено, что противодействие коррупции пока практически не затрагивает её корней; до сих пор преобладает ведомственный подход в ущерб общегосударственному; должным образом не используется положительный зарубежный опыт борьбы с коррупцией; нет всеобъемлющей системы антикоррупционного воспитания.

Ключевые слова: коррупция; противодействие коррупции; антикоррупционная политика.

WHAT HINDERS THE FIGHT AGAINST CORRUPTION?

V.A. Nomokonov

Doctor of Law, Professor

*Far Eastern Federal University
Russia, Vladivostok*

Countering corruption should be systemic, constitute a holistic policy, include organizational, political, economic and ideological measures. It is noted that the fight against corruption so far practically does not affect its roots; the departmental approach still prevails to the detriment of the national one; positive foreign experience in the fight against corruption is not properly used; there is no comprehensive system of anti-corruption education.

Keywords: corruption; anti-corruption; anti-corruption policy.

Актуальность. В следующем году исполнится 20 лет со дня принятия Конвенции ООН против коррупции. Лучший способ отметить юбилей – обратить внимание на нерешённые проблемы. Их – великое множество. Несмотря на целый пакет антикоррупционных НПА, наличие Национальной стратегии и Национальных планов противодействия коррупции, специализированных антикоррупционных подразделений в органах власти и управления, несмотря на участвовавшие громкие аресты самых высокопоставленных коррупционеров, коррупция продолжает свою разрушитель-

ную работу и всё больше ослабляет государство и общество. Коррупция сегодня, на мой взгляд, превратилась в главную угрозу национальной безопасности. Против государства действуют уже не отдельные коррупционеры и казнокрады, а огромная и мощная коррупционная система.

Научная новизна настоящей статьи заключается в авторском анализе факторов, препятствующих эффективному противодействию коррупции, приводится оригинальное определение коррупции как социального явления. В статье *раскрывается* ряд названных факторов, вносятся предложения по совершенствованию антикоррупционного законодательства. Делается *вывод* о том, что перспективы для устранения препятствий есть и их надо использовать. Главное – создание повсеместно конкурентной прозрачной среды, демократичных отношений.

До сих пор кардинального перелома в противодействии коррупции не произошло. Почему? Если посмотреть на коррупцию как на социальное явление, то образно можно представить её в виде дерева. Коррупционные правонарушения – это листья, коррупционеры – стебли и ветки. Вот с ними и пытается в первую очередь справиться государство. Но есть ещё и преступные коррупционные объединения – стволы, с ними тоже (пока, правда, на мой взгляд, выборочно) идёт борьба. Но из срезанных деревьев коррупции вырастут новые побеги, если останутся нетронутыми корни – причины коррупции. Мне представляется, что в этом и состоит главная проблема. Противодействие коррупции пока практически не затрагивает её корней, которые находятся во всех, без исключения, сферах общества. Например, если ничего не делать с так называемой теневой экономикой или монополизмом, и не только в экономике, но и в политической сфере, то и уровень коррупции не будет уменьшаться.

Мы не знаем также достоверно, что происходит и с самой коррупцией в силу её высокой латентности, скрытости. Вот, например, в 2009 г. в стране было зарегистрировано 81 600 преступлений коррупционной направленности, а, по данным экспертов Академии Генеральной прокуратуры, фактически в тот период было совершено на порядок больше – свыше 1,6 млн коррупционных преступлений. Примечательно, что в то же самое время общее число всех зарегистрированных преступлений едва превысило 2 млн [4, с. 674].

Противодействие коррупции должно быть системным, т.е. находиться не только в сфере правоохраны и правоприменения, но и представлять собой целостную политику, включать организационно-политические, экономические и идеологические меры. Пока же, как мне представляется, основной упор делается на правоохранительную деятельность, в то время как эта общегосударственная задача должна решаться совместно общими усилиями, и в центре внимания должно находиться воздействие на при-

чины коррупции. Пока нет и общего понимания, в чём конкретно эти причины заключаются.

Нередко последние сводятся к несовершенству законодательства и жадности чиновников. Но они гораздо глубже и их необходимо выявлять.

Надо сказать, что пока, несмотря даже на известное законодательное определение, нет должного адекватного понимания коррупции. Федеральный закон № 273 определяет коррупцию не как социальное явление, а как отдельное коррупционное деяние. Их нужно различать. Но и определение коррупционного деяния сводится только к перечислению разных его форм. Все они заключаются – применительно к физическим лицам – в незаконном использовании лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды имущественного характера либо в незаконном предоставлении такой выгоды указанному лицу другими лицами. Обращает на себя внимание, что такая трактовка является более узкой по сравнению с той, которая даётся в Конвенции ООН против коррупции: там в конкретных статьях, определяющих конкретные виды коррупционных деяний, требующих криминализации, речь идёт о цели – при совершении указанных деяний – получения любой неправомерной, а не только имущественной, выгоды [1]. В этой связи я поддержал бы предложения об уточнении законодательного определения коррупции как отдельного деяния и более широкой трактовке цели такого деяния. Пока же с точки зрения действующего отечественного законодательства возможна лишь «корыстная» коррупция, что является его пробелом [5, с. 35].

Что касается коррупции как негативного социального явления, то в него входят совокупность всех коррупционных деяний, все коррупционеры, а также целая самостоятельная коррупциогенная система. Вот эта система часто ускользает из поля зрения аналитиков. Широкий размах и глубокое проникновение коррупции во все ткани общественного организма обязывает обратить внимание на систему коррупциогенных отношений, непосредственно провоцирующих коррупционное поведение.

По-моему, пока преобладает ведомственный подход в ущерб общегосударственному. Так, отсутствие федеральной целевой антикоррупционной программы и типовой (модельной) программы противодействия коррупции в субъекте Российской Федерации, использование на федеральном уровне краткосрочных национальных планов противодействия коррупции создают предпосылки для отказа на региональном уровне от целевого антикоррупционного программирования в пользу краткосрочного планирования противодействия коррупции в субъекте Российской Федерации, что может негативно отразиться на эффективности принимаемых мер.

Не изучается должным образом и не используется положительный зарубежный опыт борьбы с коррупцией. Есть работы, посвящённые данной

теме, но они по большей части носят не столько аналитический, сколько описательный характер.

Так, очень интересен положительный опыт Казахстана. Примечательно, что Казахстан первым из стран СНГ (в 1998 г.) принял Закон о противодействии коррупции. Через 16 лет было принято решение о существенной трансформации антикоррупционной политики. Появились новый антикоррупционный закон (от 18 ноября 2015 г.) и Антикоррупционная стратегия на 2015–2025 годы (в редакции Указа Президента РК от 27.05.2020). В последней содержатся такие значимые и конкретные характеристики, как анализ текущей ситуации, отмечаются положительные тенденции в сфере противодействия коррупции, проблемы, требующие решения, перечисляются основные факторы, способствующие коррупционным проявлениям, и, что особенно важно, указываются целевые индикаторы. Кроме того, отдельной строкой предусмотрены мониторинг и оценка реализации стратегии. Всё это делает противодействие коррупции действительно конструктивным и, главное, проверяемым. Для реализации антикоррупционной политики был создан и специальный государственный орган, объединяющий в себе регулятивные и правоохранные функции в сфере противодействия коррупции. Сформирована система оценки эффективности и внешнего контроля качества оказания государственных услуг. Результатом проведенной работы стало ежегодное снижение количества нарушений сроков оказания государственных услуг (в 8,7 раза по сравнению с 2012 годом) и жалоб на качество их оказания (на 25%), а также увеличение доли автоматизированных услуг (более чем в 2 раза) и услуг, оказываемых через центры обслуживания населения (на 51%) [3, с.106–112].

Интересны целевые индикаторы, применяемые в Стратегии. К ним отнесены: качество государственных услуг; доверие общества к институтам государственной власти; уровень правовой культуры населения; повышение авторитета страны в международном сообществе и улучшение соответствующих международных рейтингов, в том числе рейтинга Казахстана в Индексе восприятия коррупции "Transparency International".

Чётко структурированы в Стратегии ключевые направления противодействия коррупции. Это противодействие коррупции в сфере государственной службы; внедрение института общественного контроля; противодействие коррупции в квазигосударственном и частном секторе; предупреждение коррупции в судебных и правоохранных органах; формирование системы добропорядочности и антикоррупционной культуры в обществе; развитие международного сотрудничества по вопросам противодействия коррупции; мониторинг и оценка реализации Стратегии. Важно, что Стратегией предусмотрен также Ежегодный Национальный отчет о реализации Стратегии, который подлежит размещению в средст-

вах массовой информации. Это положение не осталось на бумаге. Так, в 2020 г. опубликован Национальный доклад РК о противодействии коррупции в 2019 г. Из документа мы видим процесс реального очищения государства. Если в 2016 г. ИВК РК составлял 29 баллов, то в 2019 он вырос до 34 баллов, а в 2020 – до 38 (ИВК России в 2020 г. – 30 баллов). Две трети опрошенных граждан считают, что за последние три года борьба с коррупцией в стране усилилась. В этом году появился новый национальный отчёт [2].

Также весьма примечательно, что структурами гражданского общества также выпускается свой независимый доклад о противодействии коррупции в Казахстане, в два с половиной раза объёмнее государственного. В документе, в частности, анализируется ущерб от коррупции, отмечаются слабые места реализации антикоррупционной политики и, что особенно важно, чётко показывается взаимосвязь теневой экономики и коррупции и даже измеряется её уровень. У нас в стране теневой экономики как бы нет, если судить по содержанию наших Национальной стратегии по противодействию коррупции и соответствующих Национальных планов. Особо следует отметить, что существенной проблемой называется несбалансированность ветвей власти, а точнее, мощное преобладание исполнительной ветви власти. Это важная констатация общей проблемы не только для Казахстана, но и РФ.

Ещё одна проблема: нет комплексной и всеобъемлющей системы антикоррупционного просвещения и воспитания (СМИ, Интернет, ведомства, организации и т.п.). Что-то, конечно, делается, но вряд ли это системно и целенаправленно.

Таким образом, перспективы для устранения препятствий есть и их надо использовать. Главное – создание повсеместно конкурентной прозрачной среды, демократичных отношений.

1. Конвенция ООН против коррупции. – Текст: электронный. – URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/corruption.shtml (дата обращения: 8.12.2022)

2. Национальный доклад о противодействии коррупции за 2021 год. Нур-Султан, 2022. – Текст: электронный. – URL: <https://www.gov.kz/memleket/entities/anticorruption/documents/details/283483?lang=ru> (дата обращения: 8.12.2022)

3. Номоконов В.А. Противодействие коррупции: взгляд из России // Наука и жизнь Казахстана. 2021. № 1. С. 106–112

4. Теоретические основы исследования и анализа латентной преступности: монография / под ред. С.М. Иншакова. Москва: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2017. 839 с.

5. Щедрин Н.В. Определение коррупции в федеральном законе // Криминологический журнал БГУЭП. 2009. № 3 (9). – С.31-36

О ПРАКТИКЕ ОБУЧЕНИЯ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ ТАМОЖЕННЫХ ОРГАНОВ ПО ВОПРОСАМ ОРГАНИЗАЦИИ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ В СИСТЕМЕ ТАМОЖЕННЫХ ОРГАНОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

М.А. Сорокин

канд. экон. наук, доцент, декан факультета повышения квалификации

*Владивостокский филиал Российской таможенной академии
Владивосток. Россия*

Для современной России актуальной задачей является противодействие коррупции во всех ее проявлениях и на всех уровнях государственного аппарата. В статье приводится опыт Владивостокского филиала Российской таможенной академии по повышению квалификации должностных лиц органов таможенных органов Российской Федерации посредством реализации специализированных дополнительных профессиональных программ.

Ключевые слова: борьба с коррупцией, государственная служба, таможенные органы, повышение квалификации.

ON THE PRACTICE OF TRAINING CUSTOMS OFFICIALS ON THE ORGANIZATION OF ANTI- CORRUPTION IN THE SYSTEM OF CUSTOMS AUTHORITIES OF THE RUSSIAN FEDERATION

M.A. Sorokin

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor,
Dean of the Faculty of Advanced Training

*Vladivostok Branch of the Russian Customs Academy
Vladivostok. Russia*

Combating corruption in all its manifestations and at all levels of the state apparatus is an urgent task for modern Russia. The article presents the experience of the Vladivostok branch of the Russian Customs Academy in improving the qualifications of officials of the customs authorities of the Russian Federation through the implementation of specialized additional professional programs.

Keywords: fight against corruption, civil service, customs authorities, professional development.

Как известно, коррупция – явление многогранное и интернациональное. Мы не ошибемся, если станем утверждать, что в мире нет страны, свободной от этого постыдного феномена. Несмотря на применение общих подходов, каждое государство проходит свой путь борьбы с коррупцией.

В России одним из механизмов, направленных на противодействие коррупции, является просветительская и разъяснительная работа среди отдельных категорий должностных лиц, выполняющих государственные функции. Очевидно, что разъяснительная работа не перевоспитает человека, единственной целью и движущей силой которого при нахождении на государственной должности является личное обогащение, но в части соблюдения запретов и ограничений потенциально законопослушными должностными лицами – польза возможна. Хотя бы в части актуализации знаний в связи с трансформациями антикоррупционного законодательства.

В системе Федеральной таможенной службы (ФТС) все должностные лица центрального аппарата, региональных таможенных управлений, таможен и таможенных постов являются либо государственными гражданскими служащими, либо сотрудниками. В связи с этим, государством установлены определенные запреты и ограничения, обязательные к соблюдению как государственными гражданскими служащими, так и сотрудниками [1, 2]. Учитывая, что штатная численность ФТС в настоящее время составляет почти 60 000 человек, текучесть кадров даже в несколько процентов в год фактически выливается в прием на работу или службу сотен, а то и тысяч человек. Как правило, большинство из них ранее не были знакомы, а зачастую, вообще не имеют представления о системе запретов и ограничений для государственных служащих.

Стратегия развития таможенной службы Российской Федерации до 2030 года, утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации 23.05.2020 № 1388-р, содержит 22 целевых ориентира, среди которых выделим целевой ориентир № 18 – повышение эффективности кадрового состава таможенных органов [3]. Среди направлений по достижению этой цели прописано «исключение причин и условий совершения правонарушений и преступлений коррупционной направленности» [должностными лицами таможенных органов – прим. авт.].

Таким образом, в настоящее время акцент переносится в плоскость воспитательно-профилактической работы. Вне всяких сомнений, в таможенных органах в рамках профессиональной учебы проблематика профилактики коррупционных проявлений имеет место быть. И обучение в рамках повышения квалификации должностных лиц таможенных органов также способствует достижению цели повышения эффективности кадрового состава.

В рамках системы профессиональной переподготовки и повышения квалификации должностных лиц таможенных органов Российской таможенной

академии Владивостокский филиал занимает лидирующие позиции именно в сфере создания и реализации дополнительных профессиональных программ (далее – ДПП) антикоррупционной направленности. В настоящее время в филиале реализуются 2 специализированные ДПП в области противодействия коррупции, в 2 ДПП содержатся специализированные модули (разделы). Таким образом, реализуется комплексный подход: различные категории слушателей изучают необходимый именно им учебный контент.

Основная ДПП «Организация противодействия коррупции в системе таможенных органов Российской Федерации» содержит 4 модуля: современное антикоррупционное законодательство Российской Федерации, обязанности, ограничения, запреты, требования к служебному поведению государственных служащих в таможенных органах, организация противодействия коррупции в системе таможенных органов Российской Федерации, ответственность за правонарушения и преступления коррупционной направленности. Таким образом, программа дает комплексное представление не только об особенностях прохождения государственной службы с точки зрения антикоррупционного законодательства, но и охватывает вопросы ответственности за его нарушение.

Указанная ДПП была разработана Владивостокским филиалам Российской таможенной академии, согласована с Управлением противодействия коррупции и Управлением государственной службы и кадров Федеральной таможенной службы Российской Федерации, рекомендована Координационным учебно-методическим советом по профессиональной переподготовке и повышению квалификации должностных лиц таможенных органов государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Российская таможенная академия». В связи с изменениями законодательства учебный контент программы актуализируется ежегодно или по мере необходимости.

Реализация данной ДПП проходит ежегодно, в несколько потоков, как правило, в первом и во втором полугодиях. Такой график позволяет максимально охватить и в короткие сроки обучить по антикоррупционной тематике всех впервые принятых на службу в таможенные органы в масштабах всей страны. Обучение проводится как в ведомственной сети, так и в сети Интернет. До 2020 г. обучение проводилось только в ведомственной сети, но в связи с распространением новой коронавирусной инфекции было принято решение развернуть обучение и в сети Интернет.

За истекшие 5 лет (с 2018 по 2022 гг. включительно) обучение прошли 17 740 должностных лиц таможенных органов центрального аппарата Федеральной таможенной службы, всех региональных таможенных управлений и всех таможен Российской Федерации. Динамика контингента слушателей представлена на рис. 1. Численность по годам стабильна, с несущественным общим ростом.

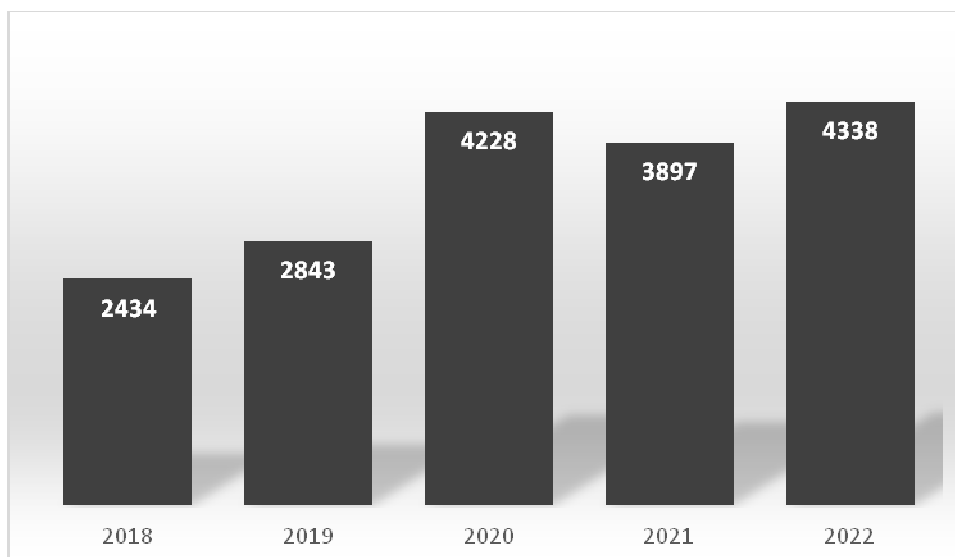


Рис. 1. Динамика слушателей Владивостокского филиала Российской таможенной академии по дополнительным профессиональным программам антикоррупционной направленности (2018–2022 гг., чел.)

Таким образом, реализация дополнительных профессиональных программ антикоррупционной направленности на плановом, системном уровне является органичной составляющей общегосударственного вектора противодействия коррупции в системе Федеральной таможенной службы Российской Федерации.

1. О службе в таможенных органах Российской Федерации: Федеральный закон от 21.07.1997 № 114-ФЗ (ред. от 05.12.2022). – Текст: электронный // СПС КонсультантПлюс [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_15264/ (дата обращения: 01.12.2022)

2. О государственной гражданской службе Российской Федерации: Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ (ред. от 28.12.2022). – Текст: электронный // СП КонсультантПлюс [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48601/ (дата обращения: 01.12.2022)

3. Стратегия развития таможенной службы Российской Федерации: Утв. распоряжением Правительства Российской Федерации 23.05.2020 № 1388-р. – Текст: электронный // СПС КонсультантПлюс [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_353557/ (дата обращения: 01.12.2022)

**О РАБОТЕ СЛЕДСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ
СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ ПО ПРИМОРСКОМУ КРАЮ
ПО ВЫЯВЛЕНИЮ, ПРЕСЕЧЕНИЮ
КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ
И ИХ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ (ПРОФИЛАКТИКЕ)**

А.А. Шевцова

заместитель руководителя контрольно-следственного отдела –
руководителя второго отделения (контроля за следственными органами)
контрольно-следственного отдела следственного управления
Следственного комитета Российской Федерации по Приморскому краю

*Следственный комитет Российской Федерации по Приморскому краю
Владивосток. Россия*

Сегодня во всем мире отмечается Международный день борьбы с коррупцией. Следственный комитет Российской Федерации как орган, осуществляющий в соответствии с законодательством Российской Федерации полномочия в сфере уголовного судопроизводства, занимается в том числе расследованием уголовных дел о преступлениях коррупционной направленности. Это одно из основных и приоритетных направлений деятельности ведомства.

За 10 месяцев 2022 года в следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Приморскому краю поступило 433 сообщения о преступлениях коррупционной направленности (2021 год – 705). По поступившим сообщениям принято 435 решений (2021 год – 704). По результатам их рассмотрения возбуждено 317 уголовных дел (2021 год – 473), в 69 случаях отказано в возбуждении уголовного дела (2021 год – 152), 49 сообщений передано по подследственности (2021 год – 79).

Наиболее распространенными нарушениями законов (коррупционной направленности) являлись: дача, получение взяток, а также посредничество в их получении, мошеннические действия с использованием служебного положения, злоупотребления и превышение должностными полномочиями.

В анализируемом периоде 2022 г. снизилось количество уголовных дел, находящихся в производстве следователей. Всего за 10 месяцев 2022 г. находилось в производстве 438 уголовных дел (АППГ – 458), из которых 262 окончено производством (2021 год – 284), 196 направлено

прокурору с обвинительным заключением (в 2021 году – 216), 68 уголовных дел прекращено (2021 год – 72), из них 67 дел прекращено по нереабилитирующим основаниям. Так, в производстве следственного управления находилось уголовное дело, возбужденное в отношении гражданина по факту дачи им в крупном размере взятки должностному лицу территориального управления Росимущества, который в марте 2019 года участвовал в составе комиссии при проведении внеплановой тематической проверки сохранности и использования бомбоубежища и земельного участка, в ходе которой был выявлен факт незаконного использования указанного земельного участка для размещения автостоянки. По результатам расследования уголовное дело и уголовное преследование в отношении данного лица прекращено в соответствии с примечанием к ст. УК РФ в связи с деятельным раскаянием, которое выразилось в добровольном сообщении о совершении преступления им самим, в даче подробных, последовательных признательных показаний об обстоятельствах произошедшего, изобличении преступной деятельности взяткополучателя, в том числе с предоставлением органам расследования документов, подтверждающих факт передачи предмета взятки.

По результатам расследования уголовных дел указанной категории за 10 месяцев 2022 г. в суды для рассмотрения по существу направлено 200 уголовных дел о преступлениях коррупционной направленности. Например, следственным управлением завершено расследование направлением в суд уголовного дела в отношении одного из бывших глав муниципального образования по обвинению его в злоупотреблении должностными полномочиями. Так, в ходе предварительного следствия установлено, что он из личной заинтересованности, используя свое служебное положение, по надуманным основаниям инициировал расторжение муниципального контракта, заключенного между администрацией и юридическим лицом в рамках исполнения муниципальной программы по охране окружающей среды Приморского края на сумму более 22 млн рублей, в пользу заключения аналогичного контракта с иным хозяйствующим субъектом. При этом сумма контракта с иным хозяйствующим субъектом превысила стоимость ранее заключенного контракта более чем на 8,8 млн рублей. В результате чего бюджету Приморского края и муниципального района причинен материальный ущерб.

Во всех случаях по расследуемым уголовным делам коррупционной направленности выявлялись обстоятельства, способствовавшие совершению преступлений. В большинстве случаев ими явились: ненадлежащая организация деятельности кадровых служб учреждений и организаций при отборе кандидатов на замещаемые должности, низкая культура служащих, занимающих должности, предусматривающие наличие властных полномочий, отсутствие должного контроля со стороны руководителей за

деятельностью подчиненных сотрудников, сравнительно невысокий размер оплаты труда сотрудников государственных органов.

Следователи следственного управления в ходе расследования уголовных дел при выявлении обстоятельств, способствовавших совершению преступлений, принимают действенные меры по их устранению путем внесения представлений об их устранении в государственные органы и учреждения различных уровней. За 10 месяцев 2022 года по уголовным делам указанной категории внесено 245 представлений (2021 год – 245), по результатам рассмотрения которых к дисциплинарной ответственности привлечено 130 лиц (2021 год – 152). По результатам внесенных представлений приняты следующие меры по устранению причин и условий, способствовавших совершению преступлений: привлечены к материальной и строгой дисциплинарной ответственности лица, в чьи обязанности входил контроль за деятельностью подчиненных; строго указано должностным лицам на необходимость надлежащего исполнения ими своих должностных обязанностей; обговорено их поведение на совещаниях личного состава (трудового коллектива), ответственным должностным лицам указано на повышение уровня профилактической работы.

Также в целях возмещения причиненного ущерба следователями принимались меры к возвращению похищенного, добровольному возмещению причиненного ущерба, а также возмещению ущерба путем наложения ареста на имущество обвиняемых. По уголовным делам о преступлениях коррупционной направленности сумма причиненного ущерба составила 23 904 тыс. рублей (АППГ – 39 639 тыс. рублей); сумма возмещенного ущерба составила 3945 тыс. рублей (АППГ – 36 411 тыс. рублей) или 21,6 % от общей суммы ущерба (АППГ – 91,8 %). При этом общая сумма арестованного имущества в ходе предварительного следствия в порядке статьи 115 УПК РФ по уголовным делам о коррупционных преступлениях составила 208 127 тыс. рублей (АППГ – 610 516 тыс. рублей) или 1141,7 % (АППГ – 1528,7 %), то есть в 11 раз больше суммы причиненного ущерба. Из них 14 285 тыс. рублей – это сумма арестованного имущества по уголовным делам о преступлениях коррупционной направленности, причинивших имущественный вред. Общий удельный вес возмещенного ущерба с учетом ареста по уголовным делам коррупционной направленности составляет 1163,3 % (АППГ – 1632 %). Таким образом, по расследованным следственным управлением уголовным делам о коррупционных преступлениях, причинивших реальный имущественный вред, путем добровольного возмещения и наложения ареста на имущество обеспечено полное возмещение ущерба.

В ходе предварительного расследования следователями принимается комплекс мер по установлению имущества, подлежащего аресту, в частности направляются запросы в ГИБДД, ГИМС, банки, органы Росрегист-

рации, Межрегиональное управление Росфинмониторинга по Дальневосточному федеральному округу, что предупреждает возможность подозреваемыми и обвиняемыми произвести отчуждение движимого и недвижимого имущества и последующего его сокрытия. Оперативные подразделения УМВД России по Приморскому краю и УФСБ России по Приморскому краю ориентированы на усиление ведомственного контроля за своевременностью и полнотой мер, принимаемых в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий, по установлению места нахождения имущества подозреваемых и обвиняемых, на которое может быть наложен арест, а также предоставление сведений об имущественном положении близких родственников либо близких лиц подозреваемых и обвиняемых.

Следственным управлением совместно с прокуратурой Приморского края подписано распоряжение № 10/216р/11/69р «Об организации работы следственных органов и органов прокуратуры по возмещению ущерба, причиненного преступлениями», предусматривающее порядок информирования надзирающего прокурора о причинении ущерба государству и лицам, которые не могут сами защищать свои права и законные интересы, с целью рассмотрения вопроса о предъявлении гражданского иска в интересах указанных лиц.

В заключение хочу отметить, что работа следственного управления в части противодействия коррупции строится в тесном взаимодействии с оперативными подразделениями УФСБ России по Приморскому краю, УМВД России по Приморскому краю и прокуратурой Приморского края. Указанная деятельность ведомств направлена на продуктивную, комплексную работу по выявлению коррупционных преступлений и привлечению лиц, уличенных в противоправных действиях к уголовной ответственности. Борьба с этими преступлениями является правом и обязанностью каждого, и только благодаря совместным усилиям всех ведомств, участию каждого мы сможем побороть коррупцию.

КОРРУПЦИОННЫЕ РИСКИ В ЗЕМЕЛЬНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЯХ

Н.В. Шереметьева

старший преподаватель кафедры гражданско-правовых дисциплин
помощник судьи Арбитражного суда Приморского края

*Владивостокский государственный университет
Владивосток. Россия*

В данной статье рассматриваются аспекты земельных правоотношений, в которых могут проявляться коррупционные намерения участников, и в которых коррупционные риски характеризуются повышенной вероятностью наступления. В работе исследуются особенности государственного регулирования земельных правоотношений, которыми могут воспользоваться недобросовестные субъекты для совершения коррупционных правонарушений.

Ключевые слова: *земельный участок, земельный контроль, земельные правоотношения, коррупционный риск, должностное лицо, антикоррупционные меры.*

CORRUPTION RISKS IN LAND LEGAL RELATIONS

N.V. Sheremeteva

senior lecturer at the Department of Civil Law Disciplines
assistant judge of the Arbitration Court of the Primorsky Territory,

*Vladivostok State University
Vladivostok. Russia*

This article discusses aspects of land legal relations in which corrupt intentions of participants may manifest themselves, and in which corruption risks are characterized by an increased probability of occurrence. The paper examines the features of state regulation of land relations, which can be used by unscrupulous entities to commit corruption offenses.

Keywords: *land plot, land control, land legal relations, corruption risk, official, anti-corruption measures.*

Земельные отношения в любом государстве обладают особой значимостью, так как земля представляет собой основу для жизнедеятельности общества. Люди на земле живут, ведут экономическую деятельность, получают образование, строят семьи, т.е. вся жизнь человека происходит на земле, с которой он связан физически и юридически. Земля является источником энергии, сырья и иных ресурсов для сельского хозяйства, про-

мышленности и других отраслей экономики, что делает земельные правоотношения ключевыми в общественной и государственной жизни.

История свидетельствует о постоянном внимании государства к оценке значимости земли, так как земельные правоотношения определяют темпы и направленность социально-экономического развития общества и государства. Экономика государства зависит от аграрного сектора, а важность земли для государства обусловлена географическими, политическими и иными факторами.

В конце XX века произошла трансформация конституционного строя и всей системы общественных отношений, в результате которой физические лица получили возможность быть носителями правового статуса собственника земли. Теперь земля находится не только в государственной собственности, но и в муниципальной, и в частной собственности. Предоставление гражданам прав на землю потребовало реформ в правовом регулировании земельной политики государства. Земельные объекты, ставшие доступными для неограниченного круга лиц, требуют качественно новых мер правовой защиты, и основным преобразованием стало преобразование уголовно-правовых средств защиты земель от преступных посягательств. Особую озабоченность вызывают коррупционные преступления в сфере земельных правоотношений, совершаемые при распределении и перераспределении земельных ресурсов [10, с. 89].

Получив во владение, пользование и распоряжение земли правообладатели и их представители стали использовать свои права и полномочия в корыстных целях. Коррупционная деятельность отдельных должностных лиц достигает колоссальных масштабов. Например, в 2016 году глава администрации Керчи был задержан за получение взятки в особо крупном размере, которую получил за предоставление местному предпринимателю муниципальной земли в личное пользование для ведения коммерческой деятельности. В 2017 году он был приговорен к 8 годам лишения свободы и штрафу в размере 6,4 млн руб. [8].

Как отмечают эксперты, коррупционные преступления в сфере земельных отношений совершаются высокопоставленными чиновниками, которые наделены полномочиями принимать решения относительно судьбы земельных участков, находящихся в государственной и муниципальной собственности. Еще в 2012 году на заседании президиума Государственного совета Президент РФ Владимир Путин подчеркнул, что главной причиной коррупции, которая буквально пронизывает весь земельный рынок, является закрытость и непрозрачность. В этой связи необходимо переломить данную ситуацию и предоставить каждому гражданину возможность узнать любую информацию о свободных и используемых землях [4].

Специфический сегмент преступности с землей сформировался, когда в России появился рынок земельных участков и частная собственность на землю. Коррупционная преступность не просто препятствует нормальному развитию общественных правоотношений в аграрном секторе, но также подрывает и нарушает государственные интересы и интересы физических лиц, которые являются собственниками земельных участков или желают стать собственниками.

В массиве недвижимого имущества самым востребованным объектом выступает земельный участок, так как лицо, приобретая в собственность земельный участок, получает базу для своей экономической деятельности или для своего жилищно-бытового устройства. В то же время земельные участки вызывают криминальный интерес у коррумпированных чиновников и мошенников, которые реализуют свои преступные схемы [9, с. 57].

Исследование сущности коррупции позволит своевременно выявить коррупционную направленность в сфере земельных отношений. Совершение коррупционных преступлений свидетельствует о моральном разложении должностных лиц органов исполнительной власти, которое проявляется в получении и даче взяток, во взаимодействии с преступными группами, в незаконном обогащении. В зависимости от характеристики сторон земельных отношений можно классифицировать коррупцию в сфере земельных отношений на следующие группы.

1. Коррупционные преступления бытового характера. К таким преступлениям относятся деяния, совершаемые чиновниками с земельными участками в пользу родственников или друзей (кумовство, клиентелизм, блат); гражданами, благодарящими чиновников подарками и денежными вознаграждениями за то, что их вопросы решены оперативно [5, с. 65].

2. Коррупционные преступления в бизнес-сфере. Эти преступления совершаются должностными лицами и субъектами предпринимательской деятельности. Это может быть получение судьей взятки за принятие «нужного» решения в пользу одной из сторон хозяйственного спора или получение взятки должностным лицом за предоставление коммерческому субъекту земельного участка для ведения предпринимательской деятельности.

Так, в 2014 году главе муниципального района Пограничный было назначено наказание в виде лишения свободы на срок 4 года с отбыванием в колонии строгого режима, а также в виде штрафа в сумме 2 млн рублей за коррупционное преступление, предусмотренное пунктом «в» части 5 статьи 290 УК РФ, т.е. получение взятки должностным лицом в крупном размере. Глава муниципального района узнал, что юридическое лицо обратилось в администрацию района с заявлением о предоставлении участка в частную собственность посредством выкупа. Глава связался с руководителем юридического лица и объяснил, что может принять положительное решение и приказать подчиненным ускорить процедуру оформ-

ления документов, если ему будет выплачено вознаграждение в размере 300 000 рублей. Совершив необходимые действия, чиновник получил денежное вознаграждение [13].

3. Коррупционные преступления в сфере власти. Должностные лица государственных органов всех ветвей власти договариваются между собой о принятии выгодных нормативных актов или совершении действий в интересах друг друга за вознаграждение.

Коррупционное поведение может иметь такие формы выражения, как взятки, «откаты», растрата, превышение должностных полномочий, злоупотребление служебным положением. В уголовном законодательстве к преступлениям в сфере охраны и использования земель относятся деяния, за которые предусматривается уголовная ответственность статьями 170, 246, 254 УК РФ. Так, деяние, предусмотренное статьей 254 УК РФ, может быть совершено по неосторожности, по преступной небрежности и халатности, но отравление, загрязнение и порча земли могут быть результатом того, что чиновники за денежное вознаграждение подписали разрешительные документы на использование заведомо неисправного очистного оборудования [1].

Современное законодательство, в том числе регулирующее земельные отношения, постоянно изменяется, в него вносятся дополнения, издаются новые нормативные акты, в результате возникают коллизии, пробелы, которые впоследствии используются коррумпированными чиновниками всех уровней власти. В сфере земельных отношений чиновники совершают незаконные деяния чаще всего в виде взяточничества, злоупотребления должностными полномочиями или превышения должностных полномочий.

Рассматривая коррупционные риски, необходимо определить области, которые наиболее уязвимы для коррупционных преступлений. В качестве коррупционных рисков выступают следующие аспекты земельных отношений.

1. В полномочия руководителей региональных и местных органов власти входит предоставление земель для строительства и для иных целей. За вознаграждения от заинтересованных лиц чиновники предоставляют земельные участки без проведения торгов или не соблюдают сроки, установленные для опубликования информации о проведении торгов, или же ускоряют предоставление земельного участка за счет игнорирования государственной экологической экспертизы, оформляя документы задним числом и другое [6, с. 64].

Так, в 2013 году в Приморском крае заместитель начальника управления охраны окружающей среды администрации Приморского края был наделен полномочиями члена конкурсной комиссии, занимавшейся предоставлением земель. Чиновник обладал информацией о юридических

лицах, которые выигрывали на конкурсах право на заключение государственного контрактов. Зная, что строительная фирма выиграла конкурс на строительство полигона твердых бытовых отходов для Уссурийского городского округа и заключила государственный контракт, чиновник обратился к руководителю фирмы и предложил за денежное вознаграждение совершать в пользу юридического лица отдельные действия, которые могли бы сократить сроки получения необходимых документов, не учитывать недостатки, обнаруживаемые в строительной деятельности, т.е. не осуществлять надлежащего контроля за строительством полигона. Чиновнику был вынесен приговор по пункту «в» части 5 статьи 290 УК РФ за получение взятки в крупном размере [12].

2. Руководители органов исполнительной власти в субъектах Российской Федерации, органов местного самоуправления полномочны принимать решения о переводе земель из одной категории в другую. Отдельные категории земель, например, особо охраняемые территории, могут находиться только в государственной и муниципальной собственности и не могут отчуждаться, но коррумпированные чиновники могут вносить в реестры неверную информацию, в результате чего становится возможным перевод земельного участка в другую категорию и дальнейшая его передача частному лицу [7, с. 419].

3. Руководители органов местного самоуправления, должностные лица органов исполнительной власти субъектов РФ полномочны принимать решения о предоставлении земельных участков, находящихся в муниципальной собственности, в аренду. В этой области развития земельных отношений чиновники за вознаграждение не устанавливают базового размера арендной платы или устанавливают его произвольно, сдают в аренду земельные участки, которые не учтены земельным кадастром и не имеют кадастрового номера, не регистрируют договоры аренды, заключенные на срок свыше одного года, не принимают мер для взыскания задолженности по арендной плате.

4. Недобросовестные должностные лица используют в корыстных целях информацию, которая еще не доступна широкому кругу лиц. Используя инсайдерскую информацию, чиновники во взаимодействии с преступными группами занимаются спекуляцией земельными участками. Заинтересованным лицам за вознаграждение предоставляется информация о том, что тот или иной участок будет в скором времени использован муниципалитетом для реализации дорогостоящего проекта, следовательно, стоимость земельного участка повысится в несколько раз. Спекулянты выкупают участок из муниципальной собственности, а затем снова продают его муниципалитету, но уже по цене в несколько раз выше.

Благодаря продаже инсайдерской информации элитные гектары земли, находящейся в муниципальной или государственной собственности, в

рамках реализации Федерального закона «О Дальневосточном гектаре» [2] были получены представителями органов власти, олигархами и лицами, аффилированными с чиновниками Министерства по развитию Дальнего Востока либо с местными властями. В число таких гектаров вошли земельные участки на побережье озера Ханка, на которых находятся пляжи, дубовые леса, и, в частности, именно там построена вертолетная площадка и база отдыха бывшего мэра города Владивосток Пушкарева, который был осужден к 15 годам лишения свободы за получение взяток и за превышение должностных полномочий [11].

Оценить уровень коррупционной преступности в стране или в отдельно взятом регионе практически невозможно из-за специфики коррупционных преступлений. При взяточничестве и взяткодатель, и взяткополучатель совершают преступление, поэтому обе стороны не заинтересованы в том, чтобы их преступная договоренность и дальнейшая деятельность были обнародованы. Отсюда высокая латентность коррупционных преступлений, которая значительно усложняет деятельность правоохранительных органов по противодействию коррупции.

По оценке экспертов, создание дополнительных контролирующих органов не уменьшает количество коррупционных преступлений, поскольку сами контролеры нередко требуют вознаграждение за свое бездействие. Заинтересованные представители бизнес-структур понимают, что для коммерческой деятельности будет выгоднее заплатить определенную сумму должностному лицу и получить нужное разрешение в короткие сроки, чем долгое время ожидать, пока бюрократический аппарат совершит все нужные действия.

Эта особенность характерна не только для властных эшелонов, но и для отношений бытового значения. Землевладелец или землепользователь находится в ситуации, в которой вода на земельный участок будет проведена быстрее, если работники и ответственные лица получают определенное вознаграждение, земельному участку будет присвоен кадастровый номер быстрее, если должностному лицу, осуществляющему кадастровый учет, будет дана взятка.

Важными направлениями работы правоохранительных органов, образовательных учреждений и общественных организаций, на наш взгляд, должны являться повышение правовой культуры граждан, противодействие правовому нигилизму и совершенствование правового регулирования земельных отношений, при котором участники отношений данной сферы могли бы осознавать на практике, что законом лучше воспользоваться, чем его обойти.

Не способствует искоренению коррупции, по нашему мнению, декларативность разрабатываемых мер. Например, в соответствии с Национальным планом противодействия коррупции на 2021–2024 годы органам

исполнительной власти предписывается совершенствовать систему запретов, ограничений, обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции в отдельных сферах деятельности [3]. При этом данное направление деятельности предусматривалось и в предыдущих Национальных планах.

Таким образом, можно сделать вывод, что земельные отношения имеют особую значимость для жизни общества и государства, и именно в этой сфере совершается большое количество коррупционных преступлений чиновниками, представителями бизнес-структур и простыми гражданами. Важное место в числе мер по противодействию коррупционной преступности должно быть уделено повышению правовой культуры граждан, а также совершенствованию законодательства, проводимого в соответствии с выявляемыми коррупционными рисками в сфере земельных отношений.

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ (ред. от 29.12.2022). – Текст: электронный // СПС «КонсультантПлюс» [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 06.01.2023)

2. Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных в Арктической зоне Российской Федерации и на других территориях Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 1 мая 2016 года № 119-ФЗ (ред. от 29.12.2022). – Текст: электронный // СПС «КонсультантПлюс» [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_197427/ (дата обращения: 06.01.2023)

3. О Национальном плане противодействия коррупции на 2021 – 2024 годы: Указ Президента Российской Федерации от 16.08.2021г. №478 // Собрание законодательства РФ. 23.08.2021. № 34. Ст. 6170.

4. Владимир Путин провёл заседание президиума Государственного совета «О повышении эффективности управления земельными ресурсами в интересах граждан и юридических лиц». – Текст: электронный // Президент России: [сайт] 9 октября 2012 года. – URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/16618> (дата обращения: 12.01.2023)

5. Горюнов В.Е. К вопросу о сущности коррупции // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. 2018. Т. 3, № 3. С. 63–68.

6. Гречко В.В. Теоретические основы предоставления земельного участка для строительства // Аграрное и земельное право. 2012. № 7 (91). С. 49–72.

7. Михайлов А.В. Коррупционные риски в процедуре перевода земель или земельных участков из одной категории в другую и некоторые пути их решения / Юность Большой Волги: сб. ст. лауреатов XVIII Межрегиональной конференции-фестиваля научного творчества учащейся молодежи. Чебоксары: Изда-

тельство Центра молодежных инициатив Министерства образования и молодежной политики Чувашской Республики, 2016. 392 с.

8. Мэру Керчи дали восемь лет: экс-чиновник осужден за взятку. – Текст: электронный. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3361452>. (дата обращения 12.01.2023 г.).

9. Орлов П.П. Специфика преступлений, совершенных в сфере земельных отношений: криминологический аспект // Актуальные проблемы государства и права. 2019. Т. 3, № 9. С. 55–65.

10. Раджабова Ж.К. Коррупция в земельных правоотношениях // Актуальные вопросы противодействия коррупции в Российской Федерации: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. Махачкала: Изд-во Дагестанского гос. ин-та народного хозяйства, 2018. С. 89–91.

11. Ткачев А. Иллюзия свободы: как раздавали дальневосточный гектар. – Текст: электронный. – URL: <https://pasm.ru/archive/201967>. (дата обращения 12.01.2023 г.).

12. Приговор Ленинского районного суда города Владивосток Приморского края от 18 декабря 2013 года по делу № 1-395/2013. – Текст: электронный. – URL: <https://sudact.ru>. (дата обращения 12.01.2023 г.).

13. Приговор Ленинского районного суда города Владивосток Приморского края от 31 марта 2014 года по делу № 1-646/2013. – Текст: электронный. – URL: <https://sudact.ru>. (дата обращения 12.01.2023 г.).

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

КОНВЕНЦИЯ Организации Объединенных Наций против коррупции*

Извлечение

** Принята Резолюцией 58/4 на 51-м пленарном заседании 58-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН 31 октября 2003 года*

Конвенция вступила в силу для Российской Федерации 8 июня 2006 года.

Ратифицирована Федеральным законом РФ от 8 марта 2006 года № 40-ФЗ с заявлениями

Глава I

Общие положения

Статья 1. Цели

Цели настоящей Конвенции заключаются в следующем:

- а) содействие принятию и укреплению мер, направленных на более эффективное и действенное предупреждение коррупции и борьбу с ней;
- б) поощрение, облегчение и поддержка международного сотрудничества и технической помощи в предупреждении коррупции и борьбе с ней, в том числе принятии мер по возвращению активов;
- с) поощрение честности и неподкупности, ответственности, а также надлежащего управления публичными делами и публичным имуществом.

Глава II

Меры по предупреждению коррупции

Статья 5. Политика и практика предупреждения и противодействия коррупции

1. Каждое Государство-участник, в соответствии с основополагающими принципами своей правовой системы, разрабатывает и осуществляет или проводит эффективную и скоординированную политику противодействия коррупции, способствующую участию общества и отражающую принципы правопорядка, надлежащего управления публичными делами и публичным имуществом, честности и неподкупности, прозрачности и ответственности.

2. Каждое Государство-участник стремится устанавливать и поощрять эффективные виды практики, направленные на предупреждение коррупции.

3. Каждое Государство-участник стремится периодически проводить оценку соответствующих правовых документов и административных мер с целью определения их адекватности с точки зрения предупреждения коррупции и борьбы с ней.

4. Государства-участники, в надлежащих случаях и в соответствии с основополагающими принципами своих правовых систем, взаимодействуют друг с другом и с соответствующими международными и региональными организациями в разработке и содействии осуществлению мер, указанных в настоящей статье. Это взаимодействие может включать участие в международных программах и проектах, направленных на предупреждение коррупции.

Статья 6. Орган или органы по предупреждению и противодействию коррупции

1. Каждое Государство-участник обеспечивает, в соответствии с основополагающими принципами своей правовой системы, наличие органа или, в надлежащих случаях, органов, осуществляющих предупреждение коррупции с помощью таких мер, как:

а) проведение политики, упомянутой в статье 5 настоящей Конвенции, и, в надлежащих случаях, осуществление надзора и координации проведения такой политики;

б) расширение и распространение знаний по вопросам предупреждения коррупции.

2. Каждое Государство-участник обеспечивает органу или органам, упомянутым в пункте 1 настоящей статьи, необходимую самостоятельность, в соответствии с основополагающими принципами своей правовой системы, с тем чтобы такой орган или органы могли выполнять свои функции эффективно и в условиях свободы от любого ненадлежащего влияния. Следует обеспечить необходимые материальные ресурсы и специализированный персонал, а также такую подготовку персонала, которая может потребоваться для выполнения возложенных на него функций.

3. Каждое Государство-участник сообщает Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций название и адрес органа или органов, которые могут оказывать другим Государствам-участникам содействие в разработке и осуществлении конкретных мер по предупреждению коррупции.

Статья 8. Кодексы поведения публичных должностных лиц

1. В целях борьбы с коррупцией каждое Государство-участник поощряет, среди прочего, неподкупность, честность и ответственность своих публичных должностных лиц в соответствии с основополагающими принципами своей правовой системы.

2. В частности, каждое Государство-участник стремится применять, в рамках своих институциональных и правовых систем, кодексы или стандарты поведения для правильного, добросовестного и надлежащего выполнения публичных функций.

Статья 9. Публичные закупки и управление публичными финансами

1. Каждое Государство-участник принимает, в соответствии с основополагающими принципами своей правовой системы, необходимые меры для создания надлежащих систем закупок, которые основываются на прозрачности, конкуренции и объективных критериях принятия решений и являются эффективными, среди прочего, с точки зрения предупреждения коррупции. Такие системы, которые могут предусматривать надлежащие пороговые показатели при их применении, затрагивают, среди прочего, следующее:

а) публичное распространение информации, касающейся закупочных процедур и контрактов на закупки, включая информацию о приглашениях к участию в торгах и надлежащую или уместную информацию о заключении контрактов, с тем чтобы предоставить потенциальным участникам торгов достаточное время для подготовки и представления их тендерных заявок;

б) установление, заблаговременно, условий участия, включая критерии отбора и принятия решений о заключении контрактов, а также правила проведения торгов, и их опубликование;

с) применение заранее установленных и объективных критериев в отношении принятия решений о публичных закупках в целях содействия последующей проверке правильности применения правил или процедур;

д) эффективную систему внутреннего контроля, включая эффективную систему обжалования, для обеспечения юридических средств оспаривания и средств правовой защиты в случае несоблюдения правил или процедур, установленных согласно настоящему пункту;

е) меры регулирования, в надлежащих случаях, вопросов, касающихся персонала, который несет ответственность за закупки, например, требование о декларировании заинтересованности в конкретных публичных закупках, процедуры проверки и требования к профессиональной подготовке.

Статья 10. Публичная отчетность

С учетом необходимости борьбы с коррупцией каждое Государство-участник принимает, в соответствии с основополагающими принципами своего внутреннего законодательства, такие меры, какие могут потребоваться для усиления прозрачности в его публичной администрации, в том

числе применительно к ее организации, функционированию и, в надлежащих случаях, процессам принятия решений. Такие меры могут включать, среди прочего, следующее:

а) принятие процедур или правил, позволяющих населению получать, в надлежащих случаях, информацию об организации, функционировании и процессах принятия решений публичной администрации и, с должным учетом соображений защиты частной жизни и личных данных, о решениях и юридических актах, затрагивающих интересы населения;

б) упрощение административных процедур, в надлежащих случаях, для облегчения публичного доступа к компетентным органам, принимающим решения; и

с) опубликование информации, которая может включать периодические отчеты об опасностях коррупции в публичной администрации.

Статья 12. Частный сектор

1. Каждое Государство-участник принимает меры, в соответствии с основополагающими принципами своего внутреннего законодательства, по предупреждению коррупции в частном секторе, усилению стандартов бухгалтерского учета и аудита в частном секторе и, в надлежащих случаях, установлению эффективных, соразмерных и оказывающих сдерживающее воздействие гражданско-правовых, административных или уголовных санкций за несоблюдение таких мер.

Статья 13. Участие общества

1. Каждое Государство-участник принимает надлежащие меры, в пределах своих возможностей и в соответствии с основополагающими принципами своего внутреннего законодательства, для содействия активному участию отдельных лиц и групп за пределами публичного сектора, таких как гражданское общество, неправительственные организации и организации, функционирующие на базе общин, в предупреждении коррупции и борьбе с ней и для углубления понимания обществом факта существования, причин и опасного характера коррупции, а также создаваемых ею угроз. Это участие следует укреплять с помощью таких мер, как:

а) усиление прозрачности и содействие вовлечению населения в процессы принятия решений;

б) обеспечение для населения эффективного доступа к информации;

с) проведение мероприятий по информированию населения, способствующих созданию атмосферы нетерпимости в отношении коррупции, а также осуществление программ публичного образования, включая учебные программы в школах и университетах;

d) уважение, поощрение и защита свободы поиска, получения, опубликования и распространения информации о коррупции. Могут устанавливаться определенные ограничения этой свободы, но только такие ограничения, какие предусмотрены законом и являются необходимыми:

i) для уважения прав или репутации других лиц;

ii) для защиты национальной безопасности, или публичного порядка, или охраны здоровья или нравственности населения.

2. Каждое Государство-участник принимает надлежащие меры для обеспечения того, чтобы соответствующие органы по противодействию коррупции, о которых говорится в настоящей Конвенции, были известны населению, и обеспечивает доступ к таким органам для представления им сообщений, в том числе анонимно, о любых случаях, которые могут рассматриваться в качестве представляющих собой какое-либо из преступлений, признанных таковыми в соответствии с настоящей Конвенцией.

Документ представлен: электронный фонд правовых
и нормативно-технических документов:
<https://docs.cntd.ru/document/901914053>
(дата обращения: 20.01.2023)

КОНСТИТУЦИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

*Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями,
одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года*

Извлечение

Статья 4

2. Конституция Российской Федерации и федеральные законы имеют верховенство на всей территории Российской Федерации.

Статья 15

1. Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции Российской Федерации.

2. Органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.

4. Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Документ представлен: СПС «КонсультантПлюс»:
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/
(дата обращения: 20.01.2023)

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН О ПРОТИВОДЕЙСТВИИ
КОРРУПЦИИ

25 декабря 2008 года № 273-ФЗ
(с изменениями на 29 декабря 2022 года)

Извлечение

Принят Государственной Думой 19 декабря 2008 года
Одобен Советом Федерации 22 декабря 2008 года

**Статья 1. Основные понятия, используемые в настоящем
Федеральном законе**

Для целей настоящего Федерального закона используются следующие основные понятия:

1) коррупция:

а) злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами;

б) совершение деяний, указанных в подпункте "а" настоящего пункта, от имени или в интересах юридического лица;

2) противодействие коррупции – деятельность федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц в пределах их полномочий:

а) по предупреждению коррупции, в том числе по выявлению и последующему устранению причин коррупции (профилактика коррупции);

б) по выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию коррупционных правонарушений (борьба с коррупцией);

в) по минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений.

3) нормативные правовые акты Российской Федерации:

а) федеральные нормативные правовые акты (федеральные конституционные законы, федеральные законы, нормативные правовые акты Президента Российской Федерации, нормативные правовые акты Правитель-

ства Российской Федерации, нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти и иных федеральных органов);

б) законы и иные нормативные правовые акты органов государственной власти субъектов Российской Федерации;

в) муниципальные правовые акты;

4) функции государственного, муниципального (административного) управления организацией – полномочия государственного или муниципального служащего принимать обязательные для исполнения решения по кадровым, организационно-техническим, финансовым, материально-техническим или иным вопросам в отношении данной организации, в том числе решения, связанные с выдачей разрешений (лицензий) на осуществление определенного вида деятельности и (или) отдельных действий данной организацией, либо готовить проекты таких решений.

Статья 6. Меры по профилактике коррупции

Профилактика коррупции осуществляется путем применения следующих основных мер:

1) формирование в обществе нетерпимости к коррупционному поведению;

2) антикоррупционная экспертиза правовых актов и их проектов;

2.1) рассмотрение в федеральных органах государственной власти, органах государственной власти субъектов Российской Федерации, органах местного самоуправления, других органах, организациях, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, не реже одного раза в квартал вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) указанных органов, организаций и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений;

3) предъявление в установленном законом порядке квалификационных требований к гражданам, претендующим на замещение государственных или муниципальных должностей и должностей государственной или муниципальной службы, а также проверка в установленном порядке сведений, представляемых указанными гражданами;

4) установление в качестве основания для освобождения от замещаемой должности и (или) увольнения лица, замещающего должность государственной или муниципальной службы, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, с замещаемой должности государственной или муниципальной службы или для применения в отношении его иных мер юридической ответственности непредставления им сведений либо представления заведомо недостоверных или неполных сведений о своих доходах, расходах, имуществе и обяза-

тельствах имущественного характера, а также представления заведомо ложных сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей;

5) внедрение в практику кадровой работы федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления правила, в соответствии с которым длительное, безупречное и эффективное исполнение государственным или муниципальным служащим своих должностных обязанностей должно в обязательном порядке учитываться при назначении его на вышестоящую должность, присвоении ему воинского или специального звания, классного чина, дипломатического ранга или при его поощрении;

6) развитие институтов общественного и парламентского контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции.

Статья 7. Основные направления деятельности государственных органов по повышению эффективности противодействия коррупции

Основными направлениями деятельности государственных органов по повышению эффективности противодействия коррупции являются:

1) проведение единой государственной политики в области противодействия коррупции;

2) создание механизма взаимодействия правоохранительных и иных государственных органов с общественными и парламентскими комиссиями по вопросам противодействия коррупции, а также с гражданами и институтами гражданского общества;

3) принятие законодательных, административных и иных мер, направленных на привлечение государственных и муниципальных служащих, а также граждан к более активному участию в противодействии коррупции, на формирование в обществе негативного отношения к коррупционному поведению;

4) совершенствование системы и структуры государственных органов, создание механизмов общественного контроля за их деятельностью;

5) введение антикоррупционных стандартов, то есть установление для соответствующей области деятельности единой системы запретов, ограничений и дозволений, обеспечивающих предупреждение коррупции в данной области;

6) унификация прав государственных и муниципальных служащих, лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, должности глав муниципальных образований, муниципальные должности, а также устанавливаемых для указанных служащих и лиц ограничений, запретов и обязанностей;

7) обеспечение доступа граждан к информации о деятельности федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления;

- 8) обеспечение независимости средств массовой информации;
- 9) неукоснительное соблюдение принципов независимости судей и невмешательства в судебную деятельность;
- 10) совершенствование организации деятельности правоохранительных и контролирующих органов по противодействию коррупции;
- 11) совершенствование порядка прохождения государственной и муниципальной службы;
- 12) обеспечение добросовестности, открытости, добросовестной конкуренции и объективности при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд;
- 13) устранение необоснованных запретов и ограничений, особенно в области экономической деятельности;
- 14) совершенствование порядка использования государственного и муниципального имущества, государственных и муниципальных ресурсов (в том числе при предоставлении государственной и муниципальной помощи), а также порядка передачи прав на использование такого имущества и его отчуждения;
- 15) повышение уровня оплаты труда и социальной защищенности государственных и муниципальных служащих;
- 16) укрепление международного сотрудничества и развитие эффективных форм сотрудничества с правоохранительными органами и со специальными службами, с подразделениями финансовой разведки и другими компетентными органами иностранных государств, и международными организациями в области противодействия коррупции и розыска, конфискации и репатриации имущества, полученного коррупционным путем и находящегося за рубежом;
- 17) усиление контроля за решением вопросов, содержащихся в обращениях граждан и юридических лиц;
- 18) передача части функций государственных органов саморегулируемым организациям, а также иным негосударственным организациям;
- 19) сокращение численности государственных и муниципальных служащих с одновременным привлечением на государственную и муниципальную службу квалифицированных специалистов;
- 20) повышение ответственности федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и их должностных лиц за непринятие мер по устранению причин коррупции;
- 21) оптимизация и конкретизация полномочий государственных органов и их работников, которые должны быть отражены в административных и должностных регламентах.

Документ представлен СПС «КонсультантПлюс»:
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82959/
(дата обращения: 15.01.2023)

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОБ АНТИКОРРУПЦИОННОЙ
ЭКСПЕРТИЗЕ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ И ПРОЕК-
ТОВ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ**

17.07.2009 № 172-ФЗ

(с изменениями на 05 декабря 2022 года)

Извлечение

Принят Государственной Думой 3 июля 2009 года

Одобен Советом Федерации 7 июля 2009 года

Статья 1

1. Настоящий Федеральный закон устанавливает правовые и организационные основы антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов в целях выявления в них коррупциогенных факторов и их последующего устранения.

2. Коррупциогенными факторами являются положения нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов), устанавливающие для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил, а также положения, содержащие неопределенные, трудновыполнимые и (или) обременительные требования к гражданам и организациям и тем самым создающие условия для проявления коррупции.

Статья 2

Основными принципами организации антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов) являются:

- 1) обязательность проведения антикоррупционной экспертизы проектов нормативных правовых актов;
- 2) оценка нормативного правового акта (проекта нормативного правового акта) во взаимосвязи с другими нормативными правовыми актами;
- 3) обоснованность, объективность и проверяемость результатов антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов);
- 4) компетентность лиц, проводящих антикоррупционную экспертизу нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов);
- 5) сотрудничество федеральных органов исполнительной власти, иных государственных органов и организаций, органов государственной

власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, а также их должностных лиц (далее – органы, организации, их должностные лица) с институтами гражданского общества при проведении антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов).

Статья 3

1. Антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов) проводится:

1) прокуратурой Российской Федерации – в соответствии с настоящим Федеральным законом и Федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации», в установленном Генеральной прокуратурой Российской Федерации порядке и согласно методике, определенной Правительством Российской Федерации;

2) федеральным органом исполнительной власти в области юстиции – в соответствии с настоящим Федеральным законом, в порядке и согласно методике, определенным Правительством Российской Федерации;

3) органами, организациями, их должностными лицами – в соответствии с настоящим Федеральным законом, в порядке, установленном нормативными правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти, иных государственных органов и организаций, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, и согласно методике, определенной Правительством Российской Федерации.

Статья 5

1. Институты гражданского общества и граждане Российской Федерации (далее – граждане) могут в порядке, предусмотренном нормативными правовыми актами Российской Федерации, за счет собственных средств проводить независимую антикоррупционную экспертизу нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов). Порядок и условия аккредитации экспертов по проведению независимой антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов) устанавливаются федеральным органом исполнительной власти в области юстиции.

1.1. Не допускается проведение независимой антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов):

1) гражданами, имеющими неснятую или непогашенную судимость;

2) гражданами, сведения о применении к которым взыскания в виде увольнения (освобождения от должности) в связи с утратой доверия за совершение коррупционного правонарушения включены в реестр лиц, уволенных в связи с утратой доверия;

3) гражданами, осуществляющими деятельность в органах и организациях, указанных в пункте 3 части 1 статьи 3 настоящего Федерального закона;

4) международными и иностранными организациями;

5) иностранными агентами.

2. В заключении по результатам независимой антикоррупционной экспертизы должны быть указаны выявленные в нормативном правовом акте (проекте нормативного правового акта) коррупциогенные факторы и предложены способы их устранения.

3. Заключение по результатам независимой антикоррупционной экспертизы носит рекомендательный характер и подлежит обязательному рассмотрению органом, организацией или должностным лицом, которым оно направлено, в тридцатидневный срок со дня его получения. По результатам рассмотрения гражданину или организации, проводившим независимую экспертизу, направляется мотивированный ответ, за исключением случаев, когда в заключении отсутствует предложение о способе устранения выявленных коррупциогенных факторов.

Документ представлен СПС «КонсультантПлюс»:
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_89553/
(дата обращения: 15.01.2023)

**УКАЗ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
О НАЦИОНАЛЬНОМ ПЛАНЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ
КОРРУПЦИИ НА 2021–2024 ГОДЫ**

16 августа 2021 года № 478

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 5 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» постановляю:

1. Утвердить прилагаемый Национальный план противодействия коррупции на 2021–2024 годы.

2. Руководителям федеральных органов исполнительной власти обеспечить в соответствии с Национальным планом противодействия коррупции на 2021–2024 годы, утвержденным настоящим Указом (далее – Национальный план), реализацию предусмотренных им мероприятий и внесение до 1 октября 2021 г. соответствующих изменений в планы противодействия коррупции федеральных органов исполнительной власти.

3. Рекомендовать:

б) высшим должностным лицам (руководителям высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации, органам государственной власти субъектов Российской Федерации и иным государственным органам субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления обеспечить в соответствии с Национальным планом реализацию предусмотренных им мероприятий и внесение изменений в региональные антикоррупционные программы и антикоррупционные программы (планы противодействия коррупции) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, иных государственных органов субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления.

4. Доклады о результатах исполнения пунктов 2 и 3 настоящего Указа в части, касающейся внесения изменений в планы противодействия коррупции, региональные антикоррупционные программы и антикоррупционные программы (планы противодействия коррупции), представить до 1 октября 2021 г.

Утвержден
Указом Президента
Российской Федерации
от 16 августа 2021 г. № 478

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ПЛАН ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ НА 2021–2024 ГОДЫ

Настоящий Национальный план реализуется путем осуществления государственными органами, органами местного самоуправления и организациями мероприятий, направленных на предупреждение коррупции и борьбу с ней, а также на минимизацию и ликвидацию последствий коррупционных правонарушений, по следующим основным направлениям.

I. Совершенствование системы запретов, ограничений и обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции в отдельных сферах деятельности

II. Повышение эффективности мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов

III. Совершенствование порядка проведения проверок достоверности и полноты сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, соблюдения запретов и ограничений, исполнения обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции

IV. Совершенствование правового регулирования ответственности за несоблюдение антикоррупционных стандартов

V. Применение мер административного, уголовного и уголовно-процессуального воздействия и уголовного преследования

VI. Обеспечение защиты информации ограниченного доступа, полученной при осуществлении деятельности в области противодействия коррупции

VII. Совершенствование правового регулирования в части, касающейся ограничений, налагаемых на граждан после их увольнения с государственной (муниципальной) службы

VIII. Реализация мер по противодействию коррупции в организациях, осуществляющих деятельность в частном секторе экономики

IX. Совершенствование правовых и организационных основ противодействия коррупции в субъектах Российской Федерации

X. Совершенствование мер по противодействию коррупции при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупок, осуществляемых отдельными видами юридических лиц, а также при распоряжении государственным и муниципальным имуществом

XI. Реализация мер по повышению эффективности антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов

XII. Повышение эффективности образовательных и иных мероприятий, направленных на антикоррупционное просвещение и популяризацию в обществе антикоррупционных стандартов

XIII. Применение дополнительных мер по расширению участия граждан и институтов гражданского общества в реализации государственной политики в области противодействия коррупции

XIV. Повышение эффективности международного сотрудничества Российской Федерации в области противодействия коррупции. Укрепление международного авторитета России

XV. Реализация мер по систематизации и актуализации нормативно-правовой базы в области противодействия коррупции

XVI. Применение цифровых технологий в целях противодействия коррупции и разработка мер по противодействию новым формам проявления коррупции, связанным с использованием цифровых технологий.

Документ представлен СПС «КонсультантПлюс»:
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_392999/
(дата обращения: 15.01.2023)

ЗАКОН ПРИМОРСКОГО КРАЯ О ПРОТИВОДЕЙСТВИИ КОРРУПЦИИ В ПРИМОРСКОМ КРАЕ

10 марта 2009 года № 387-КЗ

Извлечение

*Принят Законодательным Собранием Приморского края 25 февраля
2009 года (с изменениями на 22.07.2020 года)*

Настоящий Закон в целях защиты прав и свобод человека и гражданина, а также общественных интересов определяет меры по противодействию коррупции в Приморском крае.

Статья 1. Правовое регулирование отношений в сфере противодействия коррупции в Приморском крае

Правовое регулирование отношений в сфере противодействия коррупции в Приморском крае осуществляется в соответствии с международными договорами Российской Федерации, Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами, федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, иных федеральных органов государственной власти, Уставом Приморского края, настоящим Законом и иными законами Приморского края, нормативными правовыми актами органов государственной власти Приморского края, муниципальными правовыми актами.

Термины и понятия, используемые в настоящем Законе, применяются в значениях, установленных Федеральным законом от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

Статья 2. Меры по профилактике коррупции

Мерами по профилактике коррупции являются:

- 1) разработка и реализация краевой и муниципальных антикоррупционных программ (далее – антикоррупционные программы);
 - 1(1)) разработка и реализация антикоррупционных программ муниципальных, городских округов и муниципальных районов;
 - 1(2)) разработка и реализация планов мероприятий по противодействию коррупции поселений;
- 2) антикоррупционная экспертиза правовых актов Приморского края, муниципальных правовых актов, их проектов;

2(1)) рассмотрение в органах государственной власти Приморского края, органах местного самоуправления не реже одного раза в квартал вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) указанных органов и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений;

3) внедрение административных регламентов исполнения государственных функций (предоставления государственных услуг);

4) внедрение в практику кадровой работы органов государственной власти Приморского края, иных государственных органов Приморского края, органов местного самоуправления правила, в соответствии с которым длительное, безупречное и эффективное исполнение государственным гражданским или муниципальным служащим своих должностных обязанностей должно в обязательном порядке учитываться при назначении его на вышестоящую должность, присвоении ему классного чина или при его поощрении;

5) иные меры, предусмотренные федеральным законодательством.

Статья 3. Антикоррупционные программы

1. Антикоррупционные программы представляют комплекс правовых, экономических, образовательных, воспитательных, организационных мероприятий, направленных на противодействие коррупции в Приморском крае.

2. Разработка и утверждение антикоррупционных программ осуществляются в порядке, установленном действующим законодательством.

Статья 3(1). Антикоррупционный мониторинг

1. Антикоррупционный мониторинг – деятельность, направленная на осуществление наблюдения и контроля за реализацией требований законодательства в сфере противодействия коррупции, в том числе в целях совершенствования мер в сфере противодействия коррупции, разработки проектов антикоррупционных программ (планов мероприятий по противодействию коррупции).

2. Субъектами антикоррупционного мониторинга являются органы исполнительной власти Приморского края, определенные Губернатором Приморского края, органы местного самоуправления.

3. Объектами антикоррупционного мониторинга являются органы исполнительной власти Приморского края, органы местного самоуправления, краевые и муниципальные предприятия и учреждения.

4. Антиторрупционный мониторинг проводится по следующим направлениям:

1) изучение общественного мнения о состоянии коррупции и эффективности принимаемых антиторрупционных мер;

2) анализ жалоб и обращений физических и юридических лиц о фактах совершения коррупционных правонарушений;

3) изучение и анализ принимаемых объектами антиторрупционного мониторинга мер по противодействию коррупции, в том числе в рамках антиторрупционных программ (планов мероприятий по противодействию коррупции);

4) анализ публикаций о коррупции в средствах массовой информации;

5) соблюдение государственными (муниципальными) служащими (работниками, лицами, замещающими государственные (муниципальные) должности) объектов антиторрупционного мониторинга запретов, ограничений и обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции;

6) наличие родственных и (или) близких связей между служащими (работниками, лицами, замещающими государственные (муниципальные) должности) объектов антиторрупционного мониторинга.

5. Сведения о результатах антиторрупционного мониторинга субъекты антиторрупционного мониторинга представляют в орган исполнительной власти Приморского края, осуществляющий реализацию функций по профилактике коррупционных и иных правонарушений (далее – уполномоченный орган) ежегодно не позднее 1 февраля года, следующего за отчетным, или в соответствии с запросом уполномоченного органа со сроком исполнения не менее 10 рабочих дней.

6. Порядок проведения антиторрупционного мониторинга, а также перечень показателей антиторрупционного мониторинга утверждаются Губернатором Приморского края.

7. Уполномоченный орган направляет Губернатору Приморского края обобщенные сведения о результатах антиторрупционного мониторинга в виде ежегодного доклада не позднее 1 марта года, следующего за отчетным.

Статья 4. Антиторрупционная экспертиза правовых актов Приморского края, муниципальных правовых актов, их проектов

1. В целях выявления (предотвращения появления) в правовых актах Приморского края, муниципальных правовых актах, их проектах положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции, проводится антиторрупционная экспертиза правовых актов Приморского края, муниципальных правовых актов, их проектов.

2. Порядок организации и проведения антиторрупционной экспертизы правовых актов Приморского края, муниципальных правовых актов,

их проектов определяется соответственно органами государственной власти Приморского края и органами местного самоуправления.

3. Институты гражданского общества и граждане могут в порядке, предусмотренном нормативными правовыми актами Российской Федерации, за счет собственных средств проводить независимую антикоррупционную экспертизу нормативных правовых актов и их проектов. В заключении по результатам независимой антикоррупционной экспертизы должны быть указаны выявленные в нормативном правовом акте (проекте нормативного правового акта) коррупциогенные факторы и предложены способы их устранения.

3(1). Не допускается проведение независимой антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов Приморского края, муниципальных нормативных правовых актов, их проектов:

- 1) гражданами, имеющими неснятую или непогашенную судимость;
- 2) гражданами, сведения о применении к которым взыскания в виде увольнения (освобождения от должности) в связи с утратой доверия за совершение коррупционного правонарушения включены в реестр лиц, уволенных в связи с утратой доверия;
- 3) гражданами, осуществляющими деятельность в органах и организациях, проводящих антикоррупционную экспертизу в порядке, установленном в соответствии с частью 2 настоящей статьи;
- 4) международными и иностранными организациями;
- 5) некоммерческими организациями, выполняющими функции иностранного агента.

4. Заключение по результатам независимой антикоррупционной экспертизы носит рекомендательный характер и подлежит обязательному рассмотрению органом, организацией или должностным лицом, которым оно направлено, в 30-дневный срок со дня его получения. По результатам рассмотрения гражданину или организации, проводившим независимую экспертизу, направляется мотивированный ответ, за исключением случаев, когда в заключении отсутствует предложение о способе устранения выявленных коррупциогенных факторов.

Статья 5. Административные регламенты исполнения государственных функций (предоставления государственных услуг)

1. В целях повышения эффективности противодействия коррупции органами исполнительной власти Приморского края разрабатываются административные регламенты исполнения государственных функций (предоставления государственных услуг).

2. Административные регламенты исполнения государственных функций (предоставления государственных услуг) определяют сроки и последовательность административных процедур и административных

действий органа исполнительной власти Приморского края, порядок взаимодействия между его структурными подразделениями и должностными лицами, а также взаимодействие органа исполнительной власти Приморского края с физическими или юридическими лицами, иными органами государственной власти и органами местного самоуправления, организациями при исполнении государственной функции (предоставлении государственной услуги), ответственность государственных гражданских служащих органа исполнительной власти Приморского края и иных должностных лиц за решения и действия (бездействие), принимаемые (осуществляемые) в ходе исполнения государственной функции (предоставления государственной услуги).

3. Порядок разработки и утверждения административных регламентов исполнения государственных функций (предоставления государственных услуг) устанавливается Администрацией Приморского края.

Статья 5(1). Уведомление о возникновении личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов

Порядок сообщения о возникновении личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов, устанавливается в отношении:

1) лиц, замещающих государственные должности Приморского края, – Законом Приморского края от 13 июня 2007 года № 87-КЗ «О государственных должностях Приморского края»;

2) лиц, замещающих муниципальные должности, – постановлением Губернатора Приморского края;

3) государственных гражданских служащих Приморского края – постановлением Губернатора Приморского края;

4) муниципальных служащих – муниципальными нормативными правовыми актами;

5) лиц, замещающих должности руководителей краевых государственных учреждений, – постановлением Губернатора Приморского края;

6) лиц, замещающих должности руководителей муниципальных учреждений, – муниципальными нормативными правовыми актами.

Документ представлен: электронный фонд
правовых и нормативно-технических документов:
<https://docs.cntd.ru/document/494219790>
(дата обращения: 15.01.2023)

ЗАКОН ПРИМОРСКОГО КРАЯ
Кодекс этики и служебного поведения государственных
гражданских служащих Приморского края
07 сентября 2011 года № 808-КЗ

(с изменениями на 29 апреля 2019 года)

Извлечение

Принят Законодательным Собранием Приморского края 31 августа 2011 года

Статья 1. Предмет регулирования настоящего Закона

Настоящий Закон устанавливает общие принципы профессиональной этики и основные правила служебного поведения и поведения во внеслужебное время лиц, замещающих должности государственной гражданской службы Приморского края (далее – гражданский служащий), в целях достойного выполнения ими своей профессиональной деятельности на государственной гражданской службе Приморского края (далее – гражданская служба), а также в целях содействия укреплению авторитета государственных органов Приморского края, формирования профессиональной культуры государственных органов Приморского края и повышения уровня доверия населения к ним.

Статья 3. Основные принципы служебного поведения гражданских служащих

2. Основными принципами служебного поведения гражданских служащих являются:

5) исключение действий, связанных с влиянием каких-либо личных, имущественных (финансовых) и иных интересов, препятствующих добросовестному исполнению должностных обязанностей;

6) уведомление представителя нанимателя, органов прокуратуры или других государственных органов обо всех случаях обращения к гражданскому служащему каких-либо лиц в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений;

7) соблюдение установленных федеральным законодательством ограничений и запретов, исполнение обязанностей, связанных с прохождением гражданской службы;

13) принятие предусмотренных законодательством Российской Федерации мер по недопущению возникновения конфликтов интересов и регулированию возникших конфликтов интересов;

Статья 6. Требования к антикоррупционному поведению гражданских служащих

1. Гражданский служащий при исполнении им должностных обязанностей не должен допускать личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов.

2. Гражданский служащий обязан представлять сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера в соответствии с законодательством Российской Федерации.

3. Гражданский служащий обязан уведомлять представителя нанимателя, органы прокуратуры или другие государственные органы обо всех случаях обращения к нему каких-либо лиц в целях склонения его к совершению коррупционных правонарушений.

Гражданский служащий обязан противодействовать проявлениям коррупции и предпринимать меры по ее профилактике в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о противодействии коррупции.

4. Гражданскому служащему запрещается получать в связи с исполнением должностных обязанностей вознаграждения от физических и юридических лиц (подарки, денежное вознаграждение, ссуды, услуги, оплату развлечений, отдыха, транспортных расходов и иные вознаграждения). Подарки, полученные гражданским служащим в связи с протокольными мероприятиями, со служебными командировками и другими официальными мероприятиями, признаются собственностью Приморского края и передаются гражданским служащим по акту в государственный орган Приморского края, в котором он замещает должность государственной гражданской службы, за исключением случаев, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации. Гражданский служащий, сдавший подарок, полученный им в связи с протокольным мероприятием, служебной командировкой или другим официальным мероприятием, может его выкупить в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации.

5. Гражданскому служащему необходимо воздерживаться от действий и высказываний, выражающих согласие принять взятку или просьбу о даче взятки.

6. Гражданский служащий, наделенный организационно-распорядительными полномочиями по отношению к другим гражданским служащим, призван:

- 1) принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликтов интересов;
- 2) принимать меры по предупреждению коррупции;
- 3) не допускать случаев принуждения гражданских служащих к участию в деятельности политических партий, иных общественных объединений.

Документ представлен: электронный фонд
правовых и нормативно-технических документов:
<https://docs.cntd.ru/document/494213118>
(дата обращения: 15.01.2023)

ЗАКОН ПРИМОРСКОГО КРАЯ

О порядке исполнения гражданами, претендующими на замещение должности главы местной администрации по контракту, муниципальной должности, лицами, замещающими указанные должности, предусмотренных законодательством о противодействии коррупции отдельных обязанностей, запретов и ограничений, проверки их соблюдения

25 мая 2017 года № 122-КЗ

*Принят Законодательным Собранием Приморского края 24 мая 2017 года
(с изменениями на 1 августа 2022 года)*

Извлечение

Статья 2. Порядок представления сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера

1. Лица, претендующие на замещение должности, лица, замещающие должности, представляют сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера по утвержденной Президентом Российской Федерации форме справки о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера (далее – справка), адресатом которой является Губернатор Приморского края.

Справка направляется в орган исполнительной власти Приморского края, осуществляющий реализацию функций по профилактике коррупционных и иных правонарушений (далее – уполномоченный орган).

2. Лицо, претендующее на замещение должности, за исключением лица, претендующего на замещение должности главы поселения, избираемого муниципальным комитетом поселения из своего состава, представляет при подаче документов на замещение должности:

1) сведения о своих доходах, полученных от всех источников (включая доходы по прежнему месту работы или месту замещения выборной должности, пенсии, пособия, иные выплаты) за календарный год, предшествующий году подачи документов для замещения должности, а также сведения об имуществе и обязательствах имущественного характера по состоянию на первое число месяца, предшествующего месяцу подачи документов для замещения должности;

2) сведения о доходах супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, полученных от всех источников (включая заработную плату, пенсии, пособия, иные выплаты) за календарный год, предшествующий году

подачи документов для замещения должности, а также сведения об их имуществе и обязательствах имущественного характера по состоянию на первое число месяца, предшествующего месяцу подачи лицом документов для замещения должности.

3. Лицо, замещающее должность главы местной администрации по контракту, лицо, замещающее должность главы муниципального образования, не позднее 30 календарных дней со дня назначения на должность (вступления в должность) представляют:

1) сведения о своих доходах, полученных за календарный год, предшествующий году назначения лица на должность (вступления лица в должность), от всех источников (включая денежное вознаграждение, заработную плату, пенсии, пособия, иные выплаты), а также сведения об имуществе и обязательствах имущественного характера по состоянию на первое число месяца, предшествующего месяцу назначения лица на должность (вступления лица в должность);

2) сведения о доходах супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, полученных за календарный год, предшествующий году назначения лица на должность (вступления лица в должность), от всех источников (включая заработную плату, пенсии, пособия, иные выплаты), а также сведения об их имуществе и обязательствах имущественного характера по состоянию на первое число месяца, предшествующего месяцу назначения лица на должность (вступления лица в должность);

3) сведения о своих расходах, а также о расходах своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей по каждой сделке по приобретению земельного участка, другого объекта недвижимости, транспортного средства, ценных бумаг (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций), цифровых финансовых активов, цифровой валюты, совершенной им, его супругой (супругом) и (или) несовершеннолетними детьми в течение календарного года, предшествующего году назначения лица на должность (вступления лица в должность), если общая сумма таких сделок превышает общий доход лица и его супруги (супруга) за три последних года, предшествующих календарному году назначения лица на должность (вступления лица в должность), и об источниках получения средств, за счет которых совершены эти сделки.

4. Лицо, замещающее муниципальную должность, ежегодно, в срок не позднее 1 апреля года, следующего за отчетным, а лицо, замещающее должность главы местной администрации по контракту, – ежегодно, в срок не позднее 30 апреля года, следующего за отчетным, представляет:

1) сведения о своих доходах, полученных за отчетный период (с 1 января по 31 декабря) от всех источников (включая денежное вознаграждение, заработную плату, пенсии, пособия, иные выплаты), а также сведе-

ния об имуществе и обязательствах имущественного характера по состоянию на конец отчетного периода;

2) сведения о доходах супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, полученных за отчетный период (с 1 января по 31 декабря) от всех источников (включая заработную плату, пенсии, пособия, иные выплаты), а также сведения об их имуществе и обязательствах имущественного характера по состоянию на конец отчетного периода;

3) сведения о своих расходах, а также о расходах своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей по каждой сделке по приобретению земельного участка, другого объекта недвижимости, транспортного средства, ценных бумаг (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций), цифровых финансовых активов, цифровой валюты, совершенной им, его супругой (супругом) и (или) несовершеннолетними детьми в течение отчетного периода (с 1 января по 31 декабря), если общая сумма таких сделок превышает общий доход данного лица и его супруги (супруга) за три последних года, предшествующих отчетному периоду, и об источниках получения средств, за счет которых совершены эти сделки.

4(1). Лицо, замещающее муниципальную должность депутата представительного органа сельского поселения и осуществляющее свои полномочия на непостоянной основе, представляет сведения о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супругов (супругов) и несовершеннолетних детей в течение четырех месяцев со дня избрания депутатом, передачи ему вакантного депутатского мандата или прекращения осуществления им полномочий на постоянной основе, а также за каждый год, предшествующий году представления сведений (отчетный период), в случае совершения в течение отчетного периода сделок, предусмотренных частью 1 статьи 3 Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам».

В случае, если в течение отчетного периода такие сделки не совершались, лицо, указанное в абзаце первом настоящей части, не позднее 1 апреля года, следующего за отчетным, представляет по форме согласно приложению 1 к настоящему Закону письменное уведомление, адресатом которого является Губернатор Приморского края.

Указанное уведомление направляется в уполномоченный орган. В течение двух рабочих дней со дня направления уведомления в уполномоченный орган лицо, указанное в абзаце первом настоящей части, представляет его копию в орган местного самоуправления. Копия уведомления приобщается органом местного самоуправления к личному делу лица, указанного в абзаце первом настоящей части.

6. Прием сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера осуществляется уполномоченным органом.

Уполномоченный орган в порядке, установленном Губернатором Приморского края, ежегодно до 1 октября года, в котором лицом, замещающим должность, представлены сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, проводит анализ указанных сведений, в том числе с использованием государственной информационной системы в области противодействия коррупции «Посейдон»" (далее – система «Посейдон»).

В целях проведения анализа прием, учет и обработка сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представленных лицами, замещающими должность, осуществляется уполномоченным органом с применением специального автоматизированного программного комплекса.

При получении информации о представлении депутатом, членом выборного органа местного самоуправления, выборным должностным лицом местного самоуправления недостоверных или неполных сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруг (супругов) и несовершеннолетних детей, если искажение этих сведений является несущественным (далее – несущественное искажение сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера), уполномоченный орган запрашивает у депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления письменное объяснение о согласии или несогласии с данным коррупционным правонарушением.

7. В случае, если лицо, претендующее на замещение должности, лицо, замещающее должность, обнаружило, что в представленных им сведениях о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера не отражены или не полностью отражены какие-либо сведения либо имеются ошибки, оно вправе представить уточненные сведения:

1) лицо, претендующее на замещение должности, – в течение одного месяца со дня представления сведений;

2) лицо, замещающее должность, – в течение одного месяца со дня окончания срока представления сведений.

8. При невозможности представления по объективным причинам лицом, замещающим должность, сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера супруги (супруга) и (или) несовершеннолетних детей указанное лицо не позднее окончания срока представления сведений направляет письменное обращение в пре-

зидиум комиссии по координации работы по противодействию коррупции в Приморском крае о рассмотрении данного факта.

Президиум комиссии по координации работы по противодействию коррупции в Приморском крае рассматривает указанный в абзаце первом настоящей части факт в порядке, установленном Губернатором Приморского края.

9. Подлинник справки, представленный лицом, претендующим на замещение должности, в случае неназначения (неизбрания) лица на должность возвращается ему по его письменному заявлению, направленному в адрес Губернатора Приморского края до окончания календарного года, в котором представлена справка.

10. В целях размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальных сайтах органов местного самоуправления сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представленных лицом, замещающим должность, данное лицо в течение двух рабочих дней после направления справки в уполномоченный орган представляет ее копию в орган местного самоуправления. Копия представленной справки приобщается органом местного самоуправления к личному делу лица, замещающего должность.

В случае представления лицом, замещающим должность, уточненных сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера данное лицо в течение двух рабочих дней после направления уточненной справки в уполномоченный орган представляет ее копию в орган местного самоуправления. Копия уточненной справки приобщается органом местного самоуправления к личному делу лица, замещающего должность.

11. Подлинник справки, представленный лицом, претендующим на замещение должности, лицом, замещающим должность, а также подлинник уведомления, представленный в соответствии с частью 4(1) настоящей статьи, не позднее 1 марта года, следующего за годом, в котором они представлены, направляются уполномоченным органом в соответствующий орган местного самоуправления.

Статья 3(1). Порядок предварительного уведомления Губернатора Приморского края о намерении участвовать на безвозмездной основе в управлении некоммерческой организацией

1. Лицо, замещающее муниципальную должность и осуществляющее свои полномочия на постоянной основе, в соответствии с пунктом 2 части 3(5) статьи 12(1) Федерального закона "О противодействии коррупции" не позднее пяти рабочих дней до начала участия на безвозмездной основе в управлении некоммерческой организацией представляет по форме согласно приложению 2 к настоящему Закону письменное уведомление о намерении участвовать на безвозмездной основе в управлении

некоммерческой организацией, адресатом которого является Губернатор Приморского края.

Указанное уведомление направляется в уполномоченный орган.

2. Уведомление представляется лицом, замещающим муниципальную должность и осуществляющим свои полномочия на постоянной основе, лично либо направляется посредством почтовой связи с уведомлением о вручении.

Поступившее уведомление регистрируется уполномоченным органом в день поступления. На уведомлении в день регистрации ставится регистрационный номер, дата регистрации, фамилия, инициалы и подпись должностного лица, зарегистрировавшего уведомление.

Документ представлен: электронный фонд правовых
и нормативно-технических документов:
<https://docs.cntd.ru/document/450222370>
(дата обращения: 15.01.2023)

**ГУБЕРНАТОР ПРИМОРСКОГО КРАЯ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**Об утверждении Порядка уведомления представителя
нанимателя о фактах обращения в целях склонения
государственных гражданских служащих Приморского края,
замещающих должности в органах исполнительной власти
Приморского края, аппарате Губернатора Приморского края
и Правительства Приморского края, к совершению
коррупционных правонарушений
4 февраля 2010 года № 6-пг**

(с изменениями на 4 марта 2021 года)

Извлечение

В соответствии с Федеральным законом от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», на основании Устава Приморского края постановляю:

1. Утвердить прилагаемый Порядок уведомления представителя нанимателя о фактах обращения в целях склонения государственных гражданских служащих Приморского края, замещающих должности в органах исполнительной власти Приморского края, аппарате Губернатора Приморского края и Правительства Приморского края, к совершению коррупционных правонарушений.

2. Департаменту массовых коммуникаций Приморского края (Мельнишин) опубликовать данное постановление в средствах массовой информации края.

Утвержден
Постановлением Губернатора
Приморского края
от 04.02.2010 № 6-пг

**ПОРЯДОК УВЕДОМЛЕНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ НАНИМАТЕЛЯ
О ФАКТАХ ОБРАЩЕНИЯ В ЦЕЛЯХ СКЛОНЕНИЯ
ГОСУДАРСТВЕННЫХ ГРАЖДАНСКИХ СЛУЖАЩИХ
ПРИМОРСКОГО КРАЯ, ЗАМЕЩАЮЩИХ ДОЛЖНОСТИ
В ОРГАНАХ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ ПРИМОРСКОГО
КРАЯ, АППАРАТЕ ГУБЕРНАТОРА ПРИМОРСКОГО КРАЯ
И ПРАВИТЕЛЬСТВА ПРИМОРСКОГО КРАЯ, К СОВЕРШЕНИЮ
КОРРУПЦИОННЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ**

1. Настоящий Порядок в соответствии с Федеральным законом от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» определяет порядок письменного уведомления представителя нанимателя о фактах обращения в целях склонения государственных гражданских служащих Приморского края, замещающих должности в органах исполнительной власти Приморского края, в которых представителем нанимателя является Губернатор Приморского края или уполномоченное им должностное лицо (далее – представитель нанимателя), аппарате Губернатора Приморского края и Правительства Приморского края (далее – государственные гражданские служащие), к совершению коррупционных правонарушений (далее – уведомление), а также определяет перечень сведений, содержащихся в уведомлении, организацию проверки этих сведений и порядок регистрации уведомлений.

2. Государственный гражданский служащий осуществляет письменное уведомление представителя нанимателя в течение трех рабочих дней со дня, когда государственному гражданскому служащему стало известно о факте обращения к нему в целях склонения его к совершению коррупционного правонарушения, по форме согласно приложению № 1 к настоящему Порядку.

При нахождении государственного гражданского служащего вне места службы (командировка, отпуск, временная нетрудоспособность) он уведомляет Губернатора Приморского края о факте обращения к нему в целях склонения его к совершению коррупционного правонарушения любыми доступными средствами связи, а по прибытии к месту службы оформляет уведомление в письменной форме в течение двух дней со дня прибытия.

В уведомлении указываются сведения согласно приложению № 2 к настоящему Порядку. К уведомлению прилагаются все имеющиеся у государственного гражданского служащего материалы, подтверждающие

факт обращения к нему в целях склонения его к совершению коррупционного правонарушения (далее – прилагаемые материалы).

3. Представитель нанимателя поручает департаменту по профилактике коррупционных и иных правонарушений Приморского края (далее – департамент) проверку сведений, содержащихся в уведомлении. Департамент в день получения уведомления производит его регистрацию в журнале регистрации уведомлений, который ведется по форме согласно приложению № 3 к настоящему Порядку. Листы журнала регистрации уведомлений должны быть пронумерованы, прошнурованы и скреплены печатью департамента.

Ведение журнала регистрации уведомлений возлагается на уполномоченного департаментом государственного гражданского служащего.

4. Уполномоченный департаментом государственный гражданский служащий, принявший уведомление, помимо его регистрации в журнале, обязан выдать государственному гражданскому служащему, осуществившему письменное уведомление, под роспись талон-уведомление с указанием данных о лице, принявшем уведомление, дате и времени его принятия.

Талон-уведомление состоит из двух частей: корешка талона-уведомления и талона-уведомления по форме согласно приложению № 4 к настоящему Порядку.

После заполнения корешок талона-уведомления остается у уполномоченного департаментом государственного гражданского служащего, а талон-уведомление вручается государственному гражданскому служащему, направившему уведомление.

В случае если уведомление поступило по почте, талон-уведомление направляется государственному гражданскому служащему, направившему уведомление, по почте заказным письмом.

Отказ в регистрации уведомления, а также невыдача талона-уведомления не допускаются.

5. Конфиденциальность полученных сведений обеспечивается по поручению представителя нанимателя департаментом.

6. Департамент по поручению представителя нанимателя в течение 10 рабочих дней со дня получения уведомления осуществляет проверку сведений, содержащихся в уведомлении, прилагаемых материалов, проводит с государственными гражданскими служащими собеседование, истребует дополнительные материалы. По окончании проверки департамент в течение двух рабочих дней готовит письменное заключение, в котором указываются результаты проверки представленных сведений. Заключение департамента, уведомление и прилагаемые к нему материалы в течение одного рабочего дня направляются представителю нанимателя для приня-

тия им в течение 10 рабочих дней решения о направлении или ненаправлении департаментом уведомлений в правоохранительные органы.

При принятии решения представителем нанимателя о направлении уведомлений департаментом в течение двух рабочих дней уведомления направляются в правоохранительные органы.

7. Государственный гражданский служащий, которому стало известно о факте обращения к иным государственным гражданским служащим в связи с исполнением служебных обязанностей каких-либо лиц в целях склонения их к совершению коррупционных правонарушений, вправе уведомлять об этом представителя нанимателя согласно настоящему Порядку.

8. К государственному гражданскому служащему, уведомившему представителя нанимателя о фактах обращения в целях склонения его к совершению коррупционного правонарушения, о фактах обращения к иным государственным гражданским служащим в связи с исполнением служебных обязанностей каких-либо лиц в целях склонения их к совершению коррупционных правонарушений, меры дисциплинарной ответственности применяются (в случае совершения этим государственным гражданским служащим в течение года после указанного уведомления дисциплинарного проступка) только по итогам рассмотрения вопроса о возможности привлечения его к дисциплинарной ответственности на заседании комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих аппарата Губернатора Приморского края и Правительства Приморского края, органов исполнительной власти Приморского края и урегулированию конфликта интересов.

Документ представлен: электронный фонд
правовых и нормативно-технических документов:
<https://docs.cntd.ru/document/494220515>
(дата обращения: 15.01.2023)

**ГУБЕРНАТОР ПРИМОРСКОГО КРАЯ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

от 11 июля 2016 года № 49-пг

**«Об утверждении Порядка сообщения государственными
гражданскими служащими Приморского края о возникновении
личной заинтересованности при исполнении должностных
обязанностей, которая приводит или может привести
к конфликту интересов**

Извлечение

В соответствии с Федеральным законом от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», Указом Президента Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 650 «О порядке сообщения лицами, замещающими отдельные государственные должности Российской Федерации, должности федеральной государственной службы, и иными лицами о возникновении личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов, и о внесении изменений в некоторые акты Президента Российской Федерации», Законом Приморского края от 7 июня 2012 года № 51-КЗ «О государственной гражданской службе Приморского края»

ПОСТАНОВЛЯЮ:

1. Утвердить прилагаемый Порядок сообщения государственными гражданскими служащими Приморского края о возникновении личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов.

2. Департаменту информационной политики Приморского края обеспечить официальное опубликование настоящего постановления.

Утвержден
Постановлением Губернатора
Приморского края
от 11.07.2016 № 49-пг

Порядок сообщения государственными гражданскими служащими Приморского края о возникновении личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов

1. Настоящий Порядок определяет процедуру уведомления представителя нанимателя о возникновении личной заинтересованности у государственных гражданских служащих Приморского края (далее – государственные служащие) при исполнении должностных обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов (далее – уведомление).

2. При возникновении у государственного служащего личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов, он обязан не позднее рабочего дня, следующего за днем, когда ему стало известно о возникновении личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов (далее – личная заинтересованность), письменно уведомить об этом представителя нанимателя.

Уведомление составляется по форме согласно приложению № 1 к настоящему Порядку. К уведомлению прилагаются имеющиеся в распоряжении государственного служащего материалы, подтверждающие изложенные в нем факты относительно имеющейся личной заинтересованности.

При нахождении государственного служащего вне места службы (командировка, отпуск, временная нетрудоспособность) он уведомляет представителя нанимателя о возникновении личной заинтересованности любыми доступными средствами связи, а по прибытии к месту службы оформляет уведомление в течение одного рабочего дня со дня прибытия.

3. Государственный служащий представляет уведомление, составленное на имя представителя нанимателя, в соответствующее подразделение кадровой службы по профилактике коррупционных и иных правонарушений государственного органа Приморского края (далее – подразделение кадровой службы), за исключением государственных служащих, назначаемых Губернатором Приморского края либо уполномоченным им должностным лицом, которые направляют уведомление в департамент по профилактике коррупционных и иных правонарушений Приморского края (далее – департамент по профилактике).

4. Поступившее уведомление регистрируется подразделением кадровой службы, департаментом по профилактике в день его получения в журнале регистрации уведомлений, который ведется по форме согласно приложению № 2 к настоящему Порядку. Листы журнала регистрации

уведомлений должны быть пронумерованы, прошнурованы и скреплены печатью государственного органа Приморского края, департамента по профилактике.

Ведение журнала регистрации уведомлений возлагается на уполномоченного руководителем подразделения кадровой службы, департамента по профилактике государственного служащего.

На уведомлении в день регистрации ставится регистрационный номер, дата регистрации, фамилия, инициалы и подпись государственного служащего, зарегистрировавшего уведомление.

После этого государственному служащему выдается копия зарегистрированного уведомления на руки под роспись либо направляется посредством почтовой связи с уведомлением о вручении. На копии уведомления в день регистрации также ставится регистрационный номер, дата регистрации, фамилия, инициалы и подпись государственного служащего, зарегистрировавшего уведомление.

В случае поступления уведомления посредством почтовой связи копия зарегистрированного уведомления направляется гражданскому служащему, его направившему, посредством почтовой связи с уведомлением о вручении.

Отказ в регистрации уведомления, а также невыдача копии зарегистрированного уведомления не допускаются.

5. Подразделение кадровой службы, департамент по профилактике после регистрации уведомления осуществляют его рассмотрение и подготовку мотивированного заключения по результатам его рассмотрения в порядке и сроки, установленные положением о соответствующей комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных служащих и урегулированию конфликта интересов.

6. Уведомление, мотивированное заключение по результатам его рассмотрения, а также иные материалы передаются для рассмотрения в соответствующую комиссию по соблюдению требований к служебному поведению государственных служащих и урегулированию конфликта интересов для рассмотрения и принятия по ним решений в соответствии с установленным порядком ее работы.

Документ представлен: Официальный
интернет-портал правовой информации:
<http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/2500201607120008>
(дата обращения: 15.01.2023)

ГУБЕРНАТОР ПРИМОРСКОГО КРАЯ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Об утверждении Программы противодействия коррупции
в Приморском крае на 2021–2025 годы

6 октября 2021 г. № 99-пг

Извлечение

На основании Устава Приморского края, Закона Приморского края от 10 марта 2009 года № 387-КЗ «О противодействии коррупции в Приморском крае»

ПОСТАНОВЛЯЮ:

1. Утвердить прилагаемую Программу противодействия коррупции в Приморском крае на 2021–2025 годы.
2. Департаменту информационной политики Приморского края обеспечить официальное опубликование настоящего постановления.

Утверждена
Постановлением Губернатора
Приморского края
от 06.10.2021 № 99-пг

ПРОГРАММА ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ В ПРИМОРСКОМ КРАЕ НА 2021–2025 ГОДЫ

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА, СФЕРЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОГРАММЫ, ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

В Стратегии национальной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 2 июля 2021 года № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации», искоренение коррупции отнесено к национальным интересам Российской Федерации.

На фоне сохраняющихся в Российской Федерации социально-экономических проблем растет потребность общества в повышении эффективности государственного управления, обеспечении социальной справедливости, усилении борьбы с коррупцией и нецелевым использованием бюджетных средств и государственного имущества, в проведении не подверженной влиянию групповых и родственных интересов кадровой политики в государственных органах и организациях с государственным участием.

Как показывает практика работы, противодействие коррупции не может сводиться только к выявлению, пресечению, расследованию коррупционных правонарушений и привлечению к ответственности лиц, виновных в них.

Немаловажное место в противодействии коррупции занимает ее профилактика, представляющая собой комплекс правовых, экономических, организационных, информационных, образовательных, воспитательных, просветительских и иных мер, направленных на предупреждение коррупции, устранение ее причин.

В результате проделанной работы зафиксированы существенное повышение информированности граждан о действиях властей по противодействию коррупции и прирост на 5% количества граждан, считающих, что органы государственной власти стремятся бороться с коррупцией (данные получены в рамках социологических исследований, ежегодно проводимых Приморским научно-исследовательским центром социологии).

Вместе с тем, несмотря на совершенствование правовых и организационных основ противодействия коррупции, необходимо признать, что количество допускаяемых должностными лицами нарушений, связанных с недобросовестным исполнением обязанностей по представлению достоверных и полных сведений о доходах, остается на высоком уровне, кроме того, растет количество выявленных фактов несоблюдения требований по

предотвращению и урегулированию конфликта интересов в коррупционно опасных сферах регулирования.

Осведомленность населения о деятельности органов государственной власти, органов местного самоуправления в области противодействия коррупции, удовлетворенность этой деятельностью, несмотря на положительную динамику, не достигают установленных контрольных значений целевых показателей государственной программы «Безопасный край, что свидетельствует о необходимости усиления этой работы.

Решению имеющихся проблем в сфере противодействия коррупции будут способствовать профилактические, информационные, консультативные, организационно-методические мероприятия среди должностных лиц органов государственной власти, органов местного самоуправления, на которых распространяются требования законодательства о противодействии коррупции, повышение эффективности мер, направленных на соблюдение этих требований, а также финансирование информационно-пропагандистских и просветительских мероприятий среди населения Приморского края с использованием средств массовой информации в целях не только освещения деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в области противодействия коррупции, но и формирования у граждан антикоррупционного сознания.

II. ЦЕЛИ ПРОГРАММЫ

В соответствии с основными направлениями государственной политики в области противодействия коррупции, изложенными в Национальном плане противодействия коррупции на 2021–2024 годы, утвержденном Указом Президента Российской Федерации от 16 августа 2021 года № 478, целями программы являются:

повышение качества и эффективности государственного управления в области противодействия коррупции;

повышение удовлетворенности населения деятельностью органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере противодействия коррупции.

III. ЗАДАЧИ ПРОГРАММЫ

Достижение целей, указанных в разделе II настоящей программы, обеспечивается посредством решения следующих задач:

совершенствование правовых и организационных основ противодействия коррупции;

повышение качества и эффективности деятельности, направленной на предупреждение коррупционных правонарушений среди должностных лиц органов государственной власти, органов местного самоуправления и

подведомственных им учреждений и предприятий (далее – подведомственные организации);

повышение эффективности ведомственной деятельности в сфере противодействия коррупции;

повышение эффективности мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов;

антикоррупционное обучение и антикоррупционная пропаганда, вовлечение кадровых, материальных, информационных и других ресурсов.

IV. МЕРОПРИЯТИЯ ПРОГРАММЫ

Программа предусматривает реализацию мероприятий по противодействию коррупции в Приморском крае на 2021 – 2025 годы согласно прилагаемому к настоящей программе плану.

VI. ОЖИДАЕМЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОГРАММЫ

Программа является одним из инструментов эффективной реализации государственной политики в сфере противодействия коррупции в Приморском крае.

Выполнение мероприятий программы позволит достичь следующих результатов:

повышение мотивации должностных лиц органов государственной власти, органов местного самоуправления и подведомственных им организаций к антикоррупционному поведению при исполнении своих должностных обязанностей;

профилактика коррупционных правонарушений, допускаемых должностными лицами органов государственной власти, органов местного самоуправления и подведомственных им организаций, и устранение причин, им способствовавших;

повышение удовлетворенности населения деятельностью органов государственной власти и органов местного самоуправления по противодействию коррупции;

повышение уровня антикоррупционного правосознания граждан и популяризация антикоррупционных стандартов поведения.

VII. КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОГРАММЫ

Оценка эффективности реализации программы осуществляется по итогам ее реализации за отчетный год и в целом за весь период реализации программы с использованием следующих показателей:

снижение количества допущенных должностными лицами органов государственной власти, органов местного самоуправления и подведомственных им организаций коррупционных проступков, влекущих применение мер юридической ответственности;

увеличение количества направленных должностными лицами органов государственной власти, органов местного самоуправления и подведомственных им организаций в установленном порядке уведомлений о личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов;

принятие должностными лицами органов государственной власти, органов местного самоуправления и подведомственных им организаций своевременных и достаточных мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов;

количество мероприятий антикоррупционной направленности, проведенных в отчетный период;

количество публикаций в СМИ и информационных сообщений, размещенных на официальных сайтах органов государственной власти и органов местного самоуправления, по вопросам противодействия коррупции (медиактивность);

увеличение числа граждан, удовлетворенных деятельностью органов государственной власти и органов местного самоуправления по противодействию коррупции и результатами противодействия коррупции (положительная динамика).

Документ представлен:
официальный интернет-портал
правовой информации:
[http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/
2500202110070001?rangeSize=50](http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/2500202110070001?rangeSize=50)
(дата обращения: 15.01.2023)

ОБЗОР
практики привлечения в 2022 году государственных
гражданских служащих и лиц, замещающих муниципальные
должности в органах местного самоуправления Приморского
края, к ответственности за несоблюдение обязанности
представления сведений о своих доходах, расходах,
об имуществе и обязательствах имущественного характера,
а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах
имущественного характера своих супруги (супруга)
и несовершеннолетних детей

Настоящий обзор подготовлен по итогам обобщения практики применения мер юридической ответственности за несоблюдение обязанностей представления государственными гражданскими служащими органов исполнительной власти Приморского края, а также лицами, замещающими муниципальные должности в органах местного самоуправления Приморского края (главы муниципальных образований, депутаты представительных органов), достоверных и полных сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей.

I. Наиболее распространенные нарушения при исполнении обязанности по представлению государственными гражданскими служащими и лицами, замещающими муниципальные должности, сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей

Департаментом по профилактике коррупционных и иных правонарушений Приморского края в 2022 году за отчетный 2021 год принято 3373 справки о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера (далее – справки о доходах) своих, супругов и несовершеннолетних детей, представленных государственными гражданскими служащими органов исполнительной власти Приморского края, а также 2261 справок о доходах, представленных лицами, замещающими муниципальные должности в органах местного самоуправления Приморского края.

Проведенным департаментом по профилактике коррупционных и иных правонарушений Приморского края (далее – департамент по про-

филактиве) анализом выявлены нарушения, связанные с представлением неполных и недостоверных сведений о доходах.

На основании результатов анализа, а также внесенных прокуратурой Приморского края представлений в сфере противодействия коррупции в 2022 году завершено проведение 53 проверок в отношении государственных гражданских служащих и 194 проверок в отношении лиц, замещающих муниципальные должности.

По результатам проведенных проверок в отношении государственных гражданских служащих:

- на 8 государственных гражданских служащих наложены взыскания в виде замечаний (2) и выговоров (6);

- материалы проверок в отношении 35 государственных гражданских служащих были рассмотрены на заседаниях комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих аппарата Губернатора Приморского края и Правительства Приморского края, органов исполнительной власти Приморского края и урегулированию конфликта интересов (далее – Комиссия), которая с учетом несущественности коррупционных проступков и наличия смягчающих обстоятельств, рекомендовала Губернатору Приморского края не применять к виновным лицам конкретные меры ответственности, а указать на недопустимость нарушения антикоррупционного законодательства впредь;

- информация о совершении 8 государственными гражданскими служащими коррупционных проступков не нашла своего подтверждения, в связи с чем основания для применения к ним мер юридической ответственности отсутствовали;

- два государственных гражданских служащих уволены в период проведения проверочных мероприятий.

По результатам проведенных проверок в отношении лиц, замещающих муниципальные должности:

- досрочно прекращены полномочия 31 лица, замещающего муниципальные должности;

- применены иные меры ответственности к 103 лицам, замещающим муниципальные должности;

- информация о совершении 7 лицами, замещающими муниципальные должности, коррупционных проступков не нашла своего подтверждения, в связи с чем основания для применения к ним мер юридической ответственности отсутствовали;

- материалы проверок в отношении 9 лиц, замещающих муниципальные должности, были рассмотрены на заседаниях президиума комиссии по координации работы по противодействию коррупции в Приморском крае, который (с учетом несущественности коррупционных проступков

или объективной невозможности применить соответствующую меру профилактического воздействия к лицу, допустившему коррупционное правонарушение) рекомендовал Губернатору Приморского края не применять к виновным лицам конкретные меры ответственности, а указать на недопустимость нарушения требований антикоррупционного законодательства впредь;

– на рассмотрении в судах и в органах, уполномоченных принимать решения, находятся материалы проверок в отношении 44 лиц, замещающих муниципальные должности, решения по ним еще не приняты.

Характерными являются следующие нарушения:

Указание неполных и/или недостоверных сведений о полученных доходах своих и/или членов своей семьи, в том числе:

– указание недостоверных сведений о размерах доходов, полученных по основному месту работы;

– неуказание или указание недостоверных сведений о размерах доходов, полученных по больничным листам (пособие по временной нетрудоспособности);

– неуказание или указание недостоверных сведений о размерах отдельных видов доходов (пенсии, стипендии, пособия и т.д.);

– неуказание или указание недостоверных сведений о размерах доходов, полученных за выполнение иной оплачиваемой деятельности;

– неуказание или указание недостоверных сведений о размерах доходов, полученных супругой/гом от осуществления предпринимательской деятельности;

– занижение доходов от продажи имущества (в том числе транспортных средств);

– указание неполных и/или недостоверных сведений о недвижимом имуществе своем и/или членов своей семьи, в том числе:

– неуказание сведений о наличии недвижимого имущества (жилых/нежилых помещений/строений, земельных участков);

– указание недостоверных сведений о площади жилых/нежилых помещений/строений, земельных участков;

– неуказание или указание недостоверных сведений о недвижимом имуществе, находящемся в аренде и в общей долевой собственности (в частности, неверно указывается доля собственности; неверно указывается характер владения, например, «совместная собственность» вместо «находится в пользовании»);

– недостоверное указание вида собственности на недвижимое имущество (например, «общая совместная» вместо «индивидуальная»);

– указание неполных и/или недостоверных сведений о транспортных средствах своих и/или членов своей семьи, в том числе:

- неуказание или указание не всех имеющихся транспортных средств, в частности, поврежденных или попавших в аварию;
 - указание транспортных средств при отсутствии правовых оснований (например, проданных);
 - неуказание или указание недостоверных сведений о счетах в банках и иных кредитных организациях своих и/или членов своей семьи, в том числе:
 - указание не всех имеющихся банковских счетов;
 - неуказание кредитных счетов (в том числе ипотечных);
 - указание недостоверных сведений о датах открытия счетов;
 - указание недостоверных сведений об остатках на счетах;
- 5) неуказание сведений об участии супругов в деятельности коммерческих организаций/ о владении коммерческими организациями;
- 6) неуказание владения ценными бумагами, акциями (долями участия в уставных капиталах организаций).

Ситуация 1

В результате проверки достоверности и полноты сведений, указанных государственной гражданской служащей У. в справке о доходах, представленной данной служащей на себя за отчетный 2021 год, выявлены следующие нарушения:

- в разделе 1 «Сведения о доходах» недостоверно указаны сведения о доходах, полученных по предыдущим местам работы. Общий доход занижен на 299 тысяч руб.;
- в разделе 4 «Сведения о счетах в банках и иных кредитных организациях» не указаны сведения о 2-х банковских счетах.

В ходе проверки государственная гражданская служащая У. пояснила, что один банковский счет не был указан в справке о доходах в связи с тем, что этот счет был открыт для вклада. По окончании срока вклада она написала заявление о закрытие счета, но счет закрыт не был в связи с задолженностью по обслуживанию банковской карты, о чем она не была уведомлена сотрудниками банка. Второй открытым на её имя счёт не используется для вкладов или денежных расчетов, так как является бонусным, финансовые операции по нему недоступны (копия справки из банка приложена к пояснениям). Факт неотражения полученных ею в 2021 году доходов по прежним местам работы поясняет невнимательностью.

Таким образом, государственной гражданской служащей У. допущено одновременное нарушение двух требований законодательства о противодействии коррупции, выразившееся в представлении за отчетный 2021 год неполных, недостоверных сведений о своих доходах и счетах.

Принимая во внимание результаты проверки, характер допущенных коррупционных правонарушений, наличие отягчающих и смягчающих обстоятельств, Губернатором Приморского края принято решение о при-

менении к государственной гражданской служащей У. мер юридической ответственности за неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции, путем наложения на нее взыскания в виде выговора.

Ситуация 2

В результате проверки достоверности и полноты сведений, указанных государственным гражданским служащим О. в справках о доходах на себя и на супругу за отчетный 2020 год, выявлены следующие нарушения.

В справке о доходах, представленной государственным гражданским служащим О. на себя за отчетный 2020 год:

- в разделе 1 «Сведения о доходах» указаны недостоверные сведения о доходе, полученном по предыдущему месту работы (общий доход завышен на 60 тысяч руб.), а также не указаны сведения о полученном пособии по временной нетрудоспособности в размере 7 тысяч руб. В результате в подразделе 7 раздела 1 указан недостоверный доход за отчетный период – общий доход завышен на 53 тысячи руб.;

- в подразделе 3.1 «Недвижимое имущество» раздела 3 «Сведения об имуществе» не указаны сведения о наличии в общей долевой собственности земельного участка для индивидуального жилищного строительства;

- в разделе 4 «Сведения о счетах в банках и иных кредитных организациях» не указаны сведения о банковском счете.

В справке о доходах, представленной государственным гражданским служащим О. на супругу за отчетный 2020 год:

- в разделе 1 «Сведения о доходах» не указаны сведения о полученном пособии по временной нетрудоспособности в размере 24 тысячи руб.;

- в подразделе 3.1 «Недвижимое имущество» раздела 3 «Сведения об имуществе» не указаны сведения о наличии в общей долевой собственности земельного участка для индивидуального жилищного строительства;

- в подразделе 3.2 «Транспортные средства» раздела 3 «Сведения об имуществе» не указаны сведения о наличии автомобиля;

- в разделе 4 «Сведения о счетах в банках и иных кредитных организациях» не указаны сведения о банковском счете.

В ходе проверки государственный гражданский служащий О. пояснил, что в справке о доходах на себя за 2020 год в подразделе 1 «Сведения о доходах» он указал сумму доходов, в которую был включен доход, полученный по нынешнему месту работы (в органе исполнительной власти Приморского края), а также доход, полученный по предыдущему месту работы. При этом он допустил ошибку при подсчете и указал недостоверную общую сумму дохода. Также он не указал сведения о выплатах пособий по временной нетрудоспособности на себя в размере 7 тысяч руб., на супругу – в размере 24 тысяч руб., так как ошибочно полагал, что данный вид дохода был учтен в справках 2-НДФЛ.

Сведения о наличии в общей долевой собственности земельного участка для индивидуального жилищного строительства государственный гражданский служащий О. не указал, поскольку данный земельный участок им и его супругой не использовался, и он из-за невнимательности забыл включить его в справки о доходах.

Автомобиль был приобретен его супругой совместно с ее братом, который эксплуатировал данный автомобиль. Поэтому государственный гражданский служащий О. не располагал сведениями о том, что именно супруга является собственником данного автомобиля, в связи с чем не указал его в справке о доходах, а супруга не обратила на это внимания.

Неуказание своего банковского счета, а также банковского счета супруги государственный гражданский служащий О. объяснил своей невнимательностью. В целом нарушения, допущенные при заполнении справок о доходах за 2020 год, объясняет тем, что данные справки заполнялись им впервые.

Таким образом, государственным гражданским служащим О. допущено одновременное нарушение двух и более требований законодательства о противодействии коррупции, выразившееся в представлении недостоверных и неполных сведений на себя и на супругу о полученных доходах, о наличии недвижимого имущества и транспортного средства, о банковских счетах.

Принимая во внимание результаты проверки, характер допущенных коррупционных правонарушений, наличие отягчающих и смягчающих обстоятельств, Губернатором Приморского края принято решение о применении к государственному гражданскому служащему О. мер юридической ответственности за неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции, путем наложения на него взыскания в виде выговора.

Ситуация 3

В результате проверки достоверности и полноты сведений, указанных государственным гражданским служащим К. в справках о доходах на себя и на супругу за отчетные 2018–2020 годы, выявлены следующие нарушения.

В справках о доходах, представленной государственным гражданским служащим К. на себя за отчетные 2018–2020 годы:

– в разделе 1 «Сведения о доходах» не указаны сведения о доходе, полученном от Приморского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации, в размере 28 тысяч руб.;

– в разделе 4 «Сведения о счетах в банках и иных кредитных организациях» не указаны сведения о 3-х банковских счетах (два счета с нулевыми остатками денежных средств и движение денежных средств по ним не осуществлялось; один счет с остатком денежных средств на конец

отчетного периода 139 тысяч руб., движение денежных средств по счету составило 219 тысяч).

2. В справке о доходах, представленной государственным гражданским служащим К. на супругу за отчетные 2018-2020 годы:

– в разделе 4 «Сведения о счетах в банках и иных кредитных организациях» не указаны сведения о 4-х банковских счетах (три счета с нулевыми остатками денежных средств и движение денежных средств по ним не осуществлялось; один счет с остатком денежных средств на конец отчетного периода 8 руб., движение денежных средств по счету не осуществлялось).

В ходе проверки государственный гражданский служащий К. пояснил, что в справках о доходах на себя и на супругу сведения по счетам не были указаны по забывчивости, так как данные кредитные обязательства давно погашены, закрытие счетов обуславливается отсутствием филиалов данных банков в районе. Сведения о пособии по временной нетрудоспособности не указаны им по причине неосведомленности.

Таким образом, государственным гражданским служащим К. допущено одновременное нарушение двух и более требований законодательства о противодействии коррупции, выразившееся в неуказании за отчетные 2018–2020 годы сведений о своем доходе, а также в неуказании сведений о банковских счетах своих и супруги.

Принимая во внимание результаты проверки, характер допущенных коррупционных правонарушений, наличие отягчающих и смягчающих обстоятельств, Губернатором Приморского края принято решение о применении к государственному гражданскому служащему К. мер юридической ответственности за неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции, путем наложения на него взыскания в виде выговора.

Ситуация 4

В результате проверки достоверности и полноты сведений, указанных лицом, замещающим муниципальную должность в органах местного самоуправления Приморского края (глава муниципального образования) Н., в справках о доходах на себя, на супругу и на несовершеннолетнего ребенка за отчетный 2021 год, выявлены следующие нарушения.

В справке о доходах, представленной главой муниципального образования Н. на себя за отчетный 2021 год:

– в разделе 1 «Сведения о доходах» указаны недостоверные сведения о доходе – общий доход занижен на 30 тысяч руб.;

– в разделе 4 «Сведения о счетах в банках и иных кредитных организациях» указаны недостоверные сведения об остатке на банковском счете (указано 369 руб. вместо 205 руб.), не указаны сведения о банковском счете и о счете кредитной карты (с остатками денежных средств на конец

отчетного периода 0 руб., движение денежных средств по счетам не осуществлялось).

2. В справке о доходах, представленной главой муниципального образования Н. на супругу за отчетный 2021 год:

– в разделе 1 «Сведения о доходах» не указаны сведения о доходах, полученных: в виде пенсионных выплат на несовершеннолетнего ребенка, в размере 219 тысяч руб.; в виде мер социальной поддержки для лиц (на несовершеннолетнего ребенка), получающим пенсию в РФ, в размере 10 тысяч руб.; в виде единовременной выплаты лицам (на несовершеннолетнего ребенка), получающим пенсию в Приморском крае, в размере 1 тысячи руб.; в виде единовременной выплаты лицам (на супругу), получающим пенсию в Приморском крае, в размере 1 тысячи руб. Не указаны сведения о доходе, полученном в виде страховых выплат от страховой компании в размере 9 тысяч руб. Кроме того, указаны недостоверные сведения о доходе, полученном в виде причисленных процентов от вкладов в банках (326 руб. вместо 872 руб., разница составила 546 руб.). Таким образом, общий доход занижен более чем на 240 тысяч руб.;

– в разделе 4 «Сведения о счетах в банках и иных кредитных организациях» не указаны сведения о банковском счете (с остатком денежных средств на конец отчетного периода 5630 руб., движение денежных средств по счету не осуществлялось); указаны недостоверные сведения об остатке на другом банковском счете (5630 руб. вместо 5094 руб.).

3. В справке о доходах, представленной главой муниципального образования Н. на несовершеннолетнего ребенка за отчетный 2021 год:

– в разделе 4 «Сведения о счетах в банках и иных кредитных организациях» не указаны сведения о банковском счете (с остатком денежных средств на конец отчетного периода 0 руб., движение денежных средств по счету не осуществлялось).

В ходе проверки глава муниципального образования Н. пояснил, что сведения о доходах, о наличии счетов в справках о доходах на себя, супругу и несовершеннолетнего ребенка им указаны на основании справок, представленных кредитными организациями (копии документов приложены к пояснениям – сведения из банка представлены только на супругу и несовершеннолетнего ребенка). Сведения о доходе, который получил лично он, указаны на основании справки формы 2-НДФЛ. Сведения о доходе, полученном в виде пенсионных выплат супругой и несовершеннолетним ребенком, им указаны в соответствии со справкой, выданной банком.

Таким образом, главой муниципального образования Н. допущено одновременное нарушение двух и более требований законодательства о противодействии коррупции, выразившееся в представлении за отчетный 2021 год недостоверных сведений о доходах и банковских счетах своих, супруги, несовершеннолетнего ребенка.

Принимая во внимание результаты проверки, характер допущенных коррупционных правонарушений, наличие отягчающих и смягчающих обстоятельств, Губернатором Приморского края принято решение о направлении результатов проверки в отношении главы муниципального образования Н. в уполномоченный орган для принятия решения о досрочном прекращении его полномочий как главы.

В соответствии с решением соответствующего органа полномочия главы муниципального образования Н. досрочно прекращены.

Ситуация 5

В результате проверки достоверности и полноты сведений, указанных лицом, замещающим муниципальную должность в органах местного самоуправления Приморского края (депутат представительного органа) С. в справках о доходах на себя и на супругу за отчетные 2018–2020 годы, выявлены следующие нарушения.

1. В справке о доходах, представленной депутатом представительного органа С. на себя за отчетный за 2018 год:

– в разделе 1 «Сведения о доходах» недостоверно указаны сведения о доходе, полученном от государственного учреждения отделения пенсионного фонда Российской Федерации по Приморскому краю в размере 172 тысяч руб. вместо 124 тысяч руб. (общий доход завышен на 48 тысяч руб.);

– в разделе 4 «Сведения о счетах в банках и иных кредитных организациях» не указаны сведения о 3-х банковских счетах (с остатками денежных средств на конец отчетного периода 0 руб., движение денежных средств по счетам не осуществлялось).

В справке о доходах, представленной депутатом представительного органа С. на себя за 2019 год:

– в разделе 1 «Сведения о доходах» недостоверно указаны сведения о доходе, полученном от государственного учреждения отделения пенсионного фонда Российской Федерации по Приморскому краю в размере 262 тысячи руб. вместо 132 тысяч руб. (общий доход завышен на 130 тысяч руб.);

– указан заниженный доход, полученный от продажи автотранспортного средства премиум-класса (2008 года выпуска) – 200 тысяч руб.;

– в разделе 4 «Сведения о счетах в банках и иных кредитных организациях» при отсутствии достаточных оснований указан банковский счет, с остатком денежных средств на конец отчетного периода 0 руб.

2. В справке о доходах, представленной депутатом представительного органа С. на супругу за отчетный за 2018 год:

– в разделе 1 «Сведения о доходах» не указаны сведения о доходе в виде единовременной социальной выплаты лицам, получающим пенсию в Приморском крае в размере 1 тысячи руб.; недостоверно указаны сведе-

ния о доходе, полученном от индивидуального предпринимательства – 1155 тысяч руб. вместо 1177 тысяч руб.; сведения о доходе по основному месту работы – 250 тысяч руб. вместо 100 тысяч руб.; сведения о доходе, полученном от государственного учреждения отделения пенсионного фонда Российской Федерации по Приморскому краю в размере 119 тысяч руб. вместо 115 тысяч руб. (таким образом, общий доход завышен на 131 тысяч руб.). Недостоверно указаны сведения о доходах, полученных от продажи автомобилей: 2007 года выпуска – 50 тысяч руб.; 2001 года выпуска – 10 тысяч руб.; 1990 года выпуска – 10 тысяч руб.; о доходе, полученном от продажи недвижимого имущества (пункт общественного питания) – 30 тысяч руб.;

– в подразделе 3.2. «Транспортные средства» раздела 3 не указаны сведения о нахождении в собственности автотранспортного средства 1999 года выпуска;

– разделе 4 «Сведения о счетах в банках и иных кредитных организациях» не указаны сведения о 3-х банковских счетах (с остатками денежных средств на 1 счету на конец отчетного периода 3 тысячи руб., движение денежных средств по счету осуществлялось, а также нулевыми остатками на 2-х счетах, движение денежных средств по которым не осуществлялось). А также при отсутствии достаточных оснований указаны 3 банковских счета (с остатками денежных средств на конец отчетного периода 0 руб.);

– в подразделе 5.1. «Акции и иное участие в коммерческих организациях и фондах» раздела 5 «Сведения о ценных бумагах» не указаны сведения об участии в деятельности общества с ограниченной ответственностью (в объеме 100%).

В справке о доходах, представленной депутатом представительного органа С. на супругу на отчетный за 2019 год:

– в разделе 1 «Сведения о доходах» недостоверно указаны сведения о доходе в размере 4075 тысяч руб. вместо 4818 тысяч руб.; сведения о доходе, полученном от отделения пенсионного фонда Российской Федерации по Приморскому краю в размере 117 тысяч руб. вместо 116 тысяч руб. (общий доход занижен на 742 тысячи руб.);

– разделе 4 «Сведения о счетах в банках и иных кредитных организациях» недостоверно указана дата открытия банковского счета.

В справке о доходах, представленной депутатом представительного органа С. на супругу на отчетный за 2020 год:

– в разделе 1 «Сведения о доходах» недостоверно указаны сведения о доходе, полученном от индивидуального предпринимательства – 548 тысяч руб. вместо 615 тысяч руб. и сведения о доходе от вкладов в банках и иных кредитных организациях – 1 тысяча руб. вместо 38 тысяч руб. (общий доход занижен на 104 тысячи руб.).

В ходе проверки депутат представительного органа С. пояснил, что автомобиль премиум класса, 2008 года выпуска, был восстановлен после дорожно-транспортного происшествия (замена поршневой системы) и покупателем был близкий ему человек, поэтому цена была занижена.

Таким образом, депутатом представительного органа С. допущено одновременное нарушение двух и более требований законодательства о противодействии коррупции, выразившееся в представлении за отчетные 2018–2020 годы на себя и на супругу неполных, недостоверных сведений о доходах и счетах.

Принимая во внимание результаты проверки, характер допущенных коррупционных правонарушений, наличие отягчающих и смягчающих обстоятельств, Губернатором Приморского края принято решение о направлении заявления в судебный орган для принятия решения о досрочном прекращении полномочий С. как депутата представительного органа.

В соответствии с решением суда полномочия депутата представительного органа С. досрочно прекращены.

Ситуация 6

В результате проверки достоверности и полноты сведений, указанных лицом, замещающим муниципальную должность в органах местного самоуправления Приморского края (депутат представительного органа) В. в справках о доходах на себя и на супругу за отчетный 2020 год, выявлены следующие нарушения.

1. В справке о доходах, представленной депутатом представительного органа В. на себя за отчетный 2020 год:

– в разделе 1 «Сведения о доходах» недостоверно указаны сведения о доходе, полученного от акционерного общества в размере 145 тысяч руб. вместо 144,6 тысяч руб. (общий доход завышен на 400 руб.);

– в подразделе 3.1. «Недвижимое имущество» раздела 3 «Сведения об имуществе» не указаны сведения о находящемся в общей долевой собственности нежилом помещении; недостоверно указана площадь квартиры, находящейся в общей совместной собственности, 40 кв. м вместо 80 кв. м; недостоверно указан вид собственности (общая долевая) и площадь нежилого помещения (62 кв. м вместо 926 кв. м);

– в подразделе 3.2. «Транспортные средства» раздела 3 не указаны сведения о нахождении в собственности 2-х катеров (1998 и 1987 годов выпуска), моторной лодки (2003 года выпуска); при отсутствии достаточных оснований указаны 9 грузовых и легковых автомобилей российского и зарубежного производства, а также катер;

– в разделе 4 «Сведения о счетах в банках и иных кредитных организациях» не указаны сведения о 8 банковских счетах (на 2-х счетах остатки денежных средств на конец отчетного периода составили 17 тысяч руб. и 5 тысяч руб., движение денежных средств по данным счетам осуществля-

лось; на остальных 6 счетах – нулевые остатки, движение денежных средств по данным счетам не осуществлялось); при отсутствии достаточных оснований указаны 2 банковских счета;

– в подразделе 5.1. «Акции и иное участие в коммерческих организациях и фондах» раздела 5 «Сведения о ценных бумагах» не указаны сведения об участии в деятельности двух обществ с ограниченной ответственностью (в объеме 100 %).

В справке о доходах, представленной депутатом представительного органа В. на супругу за отчетный 2020 год:

– в разделе 1 «Сведения о доходах» не указаны сведения о доходах в виде единовременной выплаты на несовершеннолетних детей в размере 30 тысяч руб., в виде дополнительной единовременной выплаты на несовершеннолетних детей в размере 30 тысяч руб., в виде единовременной выплаты на несовершеннолетних детей в размере 5 тысяч руб. (общий доход занижен на 65 тысяч руб.);

– в подразделе 3.1. «Недвижимое имущество» раздела 3 «Сведения об имуществе» не указаны сведения о находящейся в общей долевой собственности квартире; недостоверно указаны площади квартиры, находящейся в общей совместной собственности, 40 кв. м вместо 80 кв. м, и квартиры, находящейся в индивидуальной собственности, 45 кв. м вместо 43 кв. м;

– в разделе 4 «Сведения о счетах в банках и иных кредитных организациях» не указаны сведения о 5 банковских счетах (на 1-м счете остаток денежных средств на конец отчетного периода составил 7 тысяч руб., движение денежных средств по счету осуществлялось; на 2-м счете остаток денежных средств на конец отчетного периода составил 50 руб., движение денежных средств по счету не осуществлялось; на остальных 3-х счетах остатки денежных средств на конец отчетного периода – 0 руб., движение денежных средств по счетам не осуществлялось); при отсутствии достаточных оснований указан банковский счет.

В ходе проверки депутат представительного органа В. пояснил, что сведения об участии в деятельности общества с ограниченной ответственностью не указал, так как компания является убыточной и ведет деятельность за счет финансовых вливаний взаимосвязанных компаний, чтобы не портить показатель доходной части, что подтверждается отчетом о финансовых результатах за 2020 год (копия отчета приложена).

Таким образом, депутатом представительного органа В. допущено одновременное нарушение двух и более требований законодательства о противодействии коррупции, выразившееся в неуказании сведений о счетах, имуществе своих и своей супруги и указанием неполных сведений о доходах.

Принимая во внимание результаты проверки, характер допущенных коррупционных правонарушений, наличие отягчающих и смягчающих обстоятельств, Губернатором Приморского края принято решение о направлении заявления в судебный орган для принятия решения о досрочном прекращении полномочий В. как депутата представительного органа.

В соответствии с решением суда полномочия депутата представительного органа В. досрочно прекращены.

Ситуация 7

В результате проверки исполнения лицом, замещающим муниципальную должность в органах местного самоуправления Приморского края (депутат представительного органа), Е. предусмотренной антикоррупционным законодательством Российской Федерации обязанности представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруг (супругов) и несовершеннолетних детей, департаментом по профилактике выявлены нарушения. Депутат представительного органа Е. за отчетный 2020 год не представила сведения о доходах на себя, на своего супруга и на несовершеннолетних детей.

Депутату представительного органа Е. было предложено дать письменные пояснения о причинах непредставления сведений о доходах на себя, на супруга и на несовершеннолетних детей за отчетный 2020 год. Однако своим правом она не воспользовалась и пояснения не представила.

Таким образом, депутатом представительного органа Е. нарушены требования, установленные Федеральным законом от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Законом Приморского края от 25.05.2017 № 122-КЗ «О порядке представления гражданами, претендующими на замещение должности главы местной администрации по контракту, муниципальной должности, лицами, замещающими указанные должности, сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, проверки достоверности и полноты указанных сведений», выразившиеся в непредставлении сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера на себя, на супруга и на несовершеннолетних детей за отчетный 2020 год.

Принимая во внимание результаты проверки, характер допущенных коррупционных правонарушений, наличие отягчающих и смягчающих обстоятельств, Губернатором Приморского края принято решение о направлении заявления в судебный орган для принятия решения о досрочном прекращении полномочий Е. как депутата представительного органа.

В соответствии с решением суда полномочия депутата представительного органа Е. досрочно прекращены.

II. Основные меры, направленные на предотвращение фактов неисполнения обязанностей по представлению государственными гражданскими служащими и лицами, замещающими муниципальные должности, сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей

В целях предотвращения нарушений при представлении государственными гражданскими служащими органов исполнительной власти Приморского края и лицами, замещающими муниципальные должности в органах местного самоуправления Приморского края, сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера предлагается использовать:

Обращение с запросом о недвижимом имуществе и доходах через личный кабинет налогоплательщика Федеральной налоговой службы России (далее – личный кабинет, ФНС). Полученные данные использовать для уточнения информации о недвижимом имуществе, находящемся в собственности, доходах в соответствующих организациях;

Обращение с запросом о наличии счетов, открытых в банках или иных кредитных организациях, через личный кабинет налогоплательщика ФНС. Ответ ФНС использовать для обращения в конкретные банки и иные кредитные организации (в том числе через личные кабинеты, при наличии) для получения информации по наличию счетов и по остаткам на конец отчетного периода (31 декабря) в целях заполнения раздела 4 справки о доходах;

Закрытие неиспользуемых банковских счетов (ВНИМАНИЕ! Для закрытия счета сотрудникам банка требуется некоторое время, поэтому в получаемой банковской справке следует обратить внимание на дату закрытия счета. Если он закрыт после 31 декабря отчетного года, его необходимо указать в справке о доходах);

Обращение за информацией о доходах, полученных в виде пособий по временной нетрудоспособности, через личный кабинет на сайте Фонда социального страхования. При этом следует обратить внимание, что необходимо запрашивать данные в виде справки формы 2-НДФЛ, а не информацию о выплатах, поскольку в последней не учитывается подоходный налог. Рекомендуется контроль размера данного дохода осуществлять через личный кабинет налогоплательщика.

СОДЕРЖАНИЕ

Приветственное слово к участникам VI научно-практической конференции по актуальным вопросам противодействия коррупции в Приморском крае Губернатора Приморского края О.Н. Кожемяко.....	4
Приветственное слово к участникам VI научно-практической конференции по актуальным вопросам противодействия коррупции в Приморском крае начальника департамента по вопросам государственной службы, кадров и государственных наград аппарата полномочного представителя Президента Российской Федерации в Дальневосточном федеральном округе А.Ю. Павляева	6
<i>Арлашина В.И.</i> О состоянии законности в 2022 году на территории Приморского края в сфере противодействия коррупции, соблюдения законодательства о государственной и муниципальной службе	8
<i>Баранник И.Н.</i> Противодействие коррупции: формальность или необходимость?.....	13
<i>Губайдуллин А.А.</i> О постановке антикоррупционной работы в муниципальных образованиях на примере Хорольского муниципального округа.....	23
<i>Данилов А.Н.</i> Социальная диагностика «деловой коррупции» и эффективности принимаемых антикоррупционных мер в Приморском крае.....	27
<i>Жигач Н.А.</i> Проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов.....	34
<i>Караваев А.М.</i> Общественный контроль как средство профилактики коррупционных проявлений	38
<i>Кирпичева А.В.</i> Деятельность по профилактике коррупционных и иных правонарушений в Контрольно-счетной палате Приморского края	42
<i>Котельвин М.О.</i> Мелкое взяточничество и посредничество во взяточничестве: проблемы документирования и квалификации	46
<i>Кривихин А.А.</i> Коррупционная преступность как угроза экономической безопасности.....	51
<i>Малофеев И.В.</i> Проблемы профилактики коррупции в современных условиях.....	57
<i>Махнева Е.В.</i> Роль прокуратуры в противодействии коррупции в сфере образования....	62
<i>Ни А.В.</i> Противодействие коррупции в системе государственного заказа	69
<i>Номоконов В.А.</i> Что мешает противодействию коррупции?	73
<i>Сорокин М.А.</i> О практике обучения должностных лиц таможенных органов по вопросам организации противодействия коррупции в системе таможенных органов Российской Федерации	78

<i>Шевцова А.А.</i> О работе следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Приморскому краю по выявлению, пресечению коррупционных преступлений и их предупреждению (профилактике)	82
<i>Шереметьева Н.В.</i> Коррупционные риски в земельных правоотношениях	86
ПРИЛОЖЕНИЯ	94
<i>Приложение 1.</i> Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции	94
<i>Приложение 2.</i> Конституция Российской Федерации	99
<i>Приложение 3.</i> Федеральный закон «О противодействии коррупции».....	100
<i>Приложение 4.</i> Федеральный закон «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов»	104
<i>Приложение 5.</i> Указ Президента Российской Федерации «О национальном плане противодействия коррупции на 2021–2024 годы»	107
<i>Приложение 6.</i> Национальный план противодействия коррупции на 2021–2024 годы	108
<i>Приложение 7.</i> Закон Приморского края «О противодействии коррупции в Приморском крае»	110
<i>Приложение 8.</i> Кодекс этики и служебного поведения государственных гражданских служащих Приморского края 07 сентября 2011 г. № 808-КЗ.....	115
<i>Приложение 9.</i> Закон Приморского края «О порядке исполнения гражданами, претендующими на замещение должности главы местной администрации по контракту, муниципальной должности, лицами, замещающими указанные должности, предусмотренных законодательством о противодействии коррупции отдельных обязанностей, запретов и ограничений, проверки их соблюдения».....	117
<i>Приложение 10.</i> Постановление «Об утверждении Порядка уведомления представителя нанимателя о фактах обращения в целях склонения государственных гражданских служащих Приморского края, замещающих должности в органах исполнительной власти Приморского края, аппарате Губернатора Приморского края и Правительства Приморского края, к совершению коррупционных правонарушений от 04 февраля 2010 г. № 6-пг	123
<i>Приложение 11.</i> Порядок уведомления представителя нанимателя о фактах обращения в целях склонения государственных гражданских служащих Приморского края, замещающих должности в органах исполнительной власти Приморского края, аппарате губернатора Приморского края и правительства Приморского края, к совершению коррупционных правонарушений	124
<i>Приложение 12.</i> Постановление от 11 июля 2016 г. № 49-пг «Об утверждении Порядка сообщения государственными гражданскими служащими Приморского края	

о возникновении личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов.....	127
<i>Приложение 13.</i> Порядок сообщения государственными гражданскими служащими Приморского края о возникновении личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов	128
<i>Приложение 14.</i> Постановление об утверждении Программы противодействия коррупции в Приморском крае на 2021–2025 годы	130
<i>Приложение 15.</i> Программа противодействия коррупции в Приморском крае на 2021–2025 годы	131
<i>Приложение 16.</i> Обзор практики привлечения в 2022 году государственных гражданских служащих и лиц, замещающих муниципальные должности в органах местного самоуправления Приморского края, к ответственности за несоблюдение обязанности представления сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей.....	135

Научное издание

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ

Сборник материалов VI научно-практической конференции
(9 декабря 2022 г., г. Владивосток)

Под редакцией
канд. юрид. наук И.Н. Баранника

Подготовлено к изданию Л.Е. Стрикаускас
Компьютерная верстка М.А. Портновой

Подписано печать: 23.03.2023. Формат 70x100/16.
Уч.-изд.л. 8,10. Усл.-печ.л. 12,70
Тираж 500 экз. (1–50) Заказ 202

Издательство Владивостокского государственного университета
690014, г. Владивосток, ул. Гоголя, 41
Отпечатано в ресурсном информационно-методическом центре ВВГУ
690014, г. Владивосток, ул. Гоголя, 41

ISBN 978-5-9736-0693-0



9 785973 606930