

С.В. Качурова¹

Национальный юридический университет имени Ярослава Мудрого
Харьков. Украина

Е.В. Качуров²

Национальный аэрокосмический университет им. Н.Е. Жуковского
«Харьковский Авиационный Институт»
Харьков. Украина

С.С. Шестопал³

Владивостокский государственный университет экономики и сервиса
Владивосток. Россия.

Присутствие религии в евразийском социуме

Исследуются две глобальные проблемы современного религиозного сознания, обострившиеся в последнее время в евразийском пространстве. Первую оно наследует из своей истории – это проблема религиозного выбора. Вторая обусловлена вступлением в современность феномена светского государства. Здесь верующий, будучи одновременно гражданином этого государства, сталкивается с противоречием религиозной нормы и гражданского закона. Рассматриваются основные формы разрешения этого конфликта и актуальные проблемы религиозного сознания в контексте современного государственного и геополитического устройства Евразии. Основное внимание уделено происхождению и разрешению противоречий между традициями религиозного выбора, существующими в том или ином социуме, и современным светским государственным устройством.

Ключевые слова и словосочетания: присутствие религии, религиозная норма, светское государство, знание, противоречие, террор, философия религии.

S.V. Kachurova

Yaroslav Mudryi National Law University
Kharkov. Ukraine

E.V. Kachurov

Zhukovsky's National Aerospace University. "Kharkiv Aviation Institute"
Kharkov. Ukraine

S.S. Shestopal

Vladivostok State University of Economics and Service
Vladivostok. Russia

The presence of religion in the Eurasian society

Urgent problems of the religious consciousness in the context of the modern state and geopolitical Eurasian structures are highlighted in the paper. Emphasis is placed on the origin and resolution

¹ Качурова Светлана Владимировна – канд. филос. наук, доцент кафедры логики; e-mail: kachurove@mail.ru.

² Качуров Евгений Васильевич – канд. филос. наук, доцент кафедры философии; e-mail: kachurove@mail.ru.

³ Шестопал Сергей Станиславович – канд. юрид. наук, доцент кафедры теории и истории российского и зарубежного права; e-mail: ss.shestopal@ya.ru.

of contradictions between the traditions of religious choice, existing in any given society and the modern secular state system.

Keywords: Religious norm, a secular state, the knowledge, the contradiction, the terror, the philosophy of religion.

Постановка проблемы

Dasein – важнейшее понятие «Бытия и времени» М. Хайдеггера. Определяя его значение, В.В. Бибахин находит ему эквивалент в слове «присутствие». Оправданием этого служит фраза, однажды услышанная им у православного священника на проповеди: «Вы должны не словами только, но самим своим присутствием нести истину» [1. С. 223]. Действительно, данное понятие очень точно определяет место человека в космосе вообще и религии в обществе в частности. Религия (причем, любая ее форма) именно так старается вести себя по отношению к другим феноменам человеческого бытия. «Как свет, свободно распространяясь в пространстве, не беспокоя предметы грубым прикосновением, открывает для зрения их очертания (делает их зримыми), почитание священного призвано подчеркнуть тщету всего мирского. Подобно свету, религия позволяет увидеть мир мирским, а значит, отделить мирское от святого (слова «свет» и «свят» из одного истока)» [6. С. 8].

К сожалению, присутствие религии в жизни современного общества не так безоблачно, как кажется на первый взгляд. Евразия, в отличие от Запада, еще прожевывающего остатки колониального пирога¹, болезненно переживает противоречия в экономике², политике³ и идеологии⁴. Упомянутая «троица» важнейших участников⁵ современности деятельна; здесь каждый играет свою отдельную роль. И, тем не менее, должен быть в этой постановке тот, кто на сцене олицетворяет собой целое. Это – ролевая функция религии.

Теперь представим, что в душе этого присутствующего лица (этой царственной особы) происходит некий разлад. Какое-то внутреннее противоречие, какая-то нерешенная проблема изнутри гложет его, дестабилизирует его самоощущение. Естественно, все это моментально отражается на характере происходящего вокруг него; из-за подобного разлада все может пойти ходуном.

В действительности есть не одна, а целых две проблемы, с которыми сталкивается присутствие религии в мировом, особенно евразийском, социуме. Одна досталась религии в наследство от ее истории, другая – чисто современный казус.

Сущность первой обусловлена противоречием, которое возникает внутри религии как таковой благодаря столкновению разных религиозных форм. Вторая

¹ Здесь имеется в виду так называемая «социальная политика» сверхдержав, когда они часть прибыли от продажи товаров на внешних рынках, которые они же и контролируют, имеют возможность направлять на нужды *своих(!)* неимущих.

² На мировом рынке монополисты препятствуют даже намекам на конкуренцию.

³ В «Большой семерке» исключение составляет только Япония (да и та бывшая азиатская колониальная империя), все остальные участники – Запад.

⁴ Трудно вести современные, так называемые «гибридные» войны, явно уступая своим противникам в первых двух факторах. Общеизвестно, что пропаганда тем эффективнее, чем больше в нее вложено денег, с одной стороны, и чем сильнее за ее спиной государство – с другой.

⁵ «Наличие», «участие» и «присутствие» в одном и том же событии. См.: [7].

проблема вызвана доселе невиданным противоречием, настаигающим всякую современную религию, когда она вынуждена считаться с феноменом светского государства. В наши дни конфессиональное умонастроение обречено рефлексировать в этот феномен, порой сливаться до тождества, а порой всеми доступными средствами обособляться от него.

Таким образом, к постоянной (даже привычной) «войне» одной религии со всеми другими, отличными от нее религиями, добавился «второй фронт». Не слиться с другими религиями (тем самым сохранить свою идентичность), с одной стороны, и не отождествиться со светским (мирским) сознанием – с другой, – вот «крест» любой современной религии. Болезненней всего это противоречие ощущается на евразийском пространстве как раз благодаря тому, что внешние факторы, сглаживающие подобный диссонанс, здесь, в отличие от Запада⁶, отсутствуют.

Несмотря на всю эмпиричность психоанализа, есть в его опыте один важный вывод, имеющий отношение к обсуждаемому вопросу. Уже простое «проговаривание» какой-то проблемы, когда вербализируются смутные переживания, есть опыт сублимации ее [12]. Сам факт ее осмысления переводит проблему в совершенно иную плоскость. У Гегеля то же значение имеет знаменитое *aufheben* – снятие (уничтожить, сохранить, возвысить).

Определим точнее сущность и источники, вынуждающие современную религию к конфронтации в двух обозначенных плоскостях. В горизонте таким образом поставленной познавательной задачи должна проясниться также и причина негативной гиперактивности некоторых современных верований⁷, традиционно относимых западной пропагандой к евразийским.

Проблема религиозного предпочтения

В сознании каждого человека⁸ место религии четко зафиксировано. В нем присутствует некое (пусть логически не упорядоченное, а скорее иррационально согласованное) знание, при помощи которого он оценивает всякого рода сущее. Это – то, что древние индийские мыслители называли праманой, греки – критерием истины, а философы Нового времени – достоверностью. Его находят в священных текстах или устных преданиях, воспроизводят и передают через поколения с помощью традиции. Вокруг последней группируются этносы, народы, государства и цивилизации. Без всякого сомнения, религия является здесь высшей точкой идентичности и для индивида, и для социума.

Настоящей катастрофой для этой безмятежной иерархически упорядоченной системы является факт изменчивости абсолюта религиозного знания. «Почему религиозное сознание не оставляет в покое своих богов и, толкуя их, что-то привносит, а что-то исключает?» – это вопрос к философской герменевтике. Может быть, в самой природе интерпретации есть влечение к развитию, и ответ на него приведет к раскрытию феномена философии религии. «Даже простое чтение

⁶ Видимая отстраненность от этой борьбы на два фронта Запада (которого до сих пор тревожили только «выходки» сверхновых религий) является временной. Совсем в недалеком будущем упомянутая борьба станет для него актуальнейшим фактом. Терракты в Париже и Брюсселе – это только предвестники проблем, рассматриваемых в данном исследовании.

⁷ Талибан, Игил и т.д.

⁸ И в умонастроении народа, которому он принадлежит.

есть изменение читаемого!» [4]. Это касается также перевода и уж тем более – толкования.

Простое осознание одной религией того, что есть другое представление об абсолюте (у другого человека или народа) выводит ее из себя, толкает ее к иному, нерелигиозному (неприсутственному) поведению. Здесь она сама вынуждена нисходить с пьедестала присутствия в суету участников. В истории религиозной мысли упоминание о том, что, к примеру, Дигнага и его приемник Дхармакирти, происходившие из брахманских семей, вследствие логических диспутов «сознательно выбрали буддизм», увы, красивая легенда, не более того [5. С. 132].

Историческая религия только для того изо всех сил стремилась обзавестись собственным государством, чтобы противостоять наличию другой религии наличным образом. И она знала лишь одно универсальное средство для этой борьбы – война, а не философские дискуссии. Начать новую традицию значит укоренить «такое-то» понимание бога, «такое-то» – мира и человека в сознании нескольких поколений. Господь, спутав языки, знал, что человечество по-разному станет понимать его самого. Он знал, что этим само единство человечества станет разным. Для него это разделение было осознанным, тогда как для человека оно осталось бессознательным актом.

Все современные религии наследуют данное противоречие «одного и многого». Сознательно адепты этих религий на разных языках не устают повторять: «Бог в сущности один!», но в противоположность этому они же, внутри своей души, за истину считают другое. «Какие же мы разные!» – вот бессознательная максима самого факта существования одной религии и точно такого же факта для нее других религий.

Нет никакой возможности в форме религиозной веры разместить в одном сознании множественность абсолютов специфических религий. А раз так, то насущным становится их наличное устранение. Ныне разгорающийся конфликт на Ближнем Востоке есть еще одна иллюстрация этого процесса. Экономические, этнические, политические или идеологические факторы, конечно, важны при осмыслении этих событий. Но в глубине их истинной причиной является «естественное» историческое противостояние каждой религии всем остальным и всех против каждой. Формула Гоббса относительно гражданского общества не потеряла актуальность до сих пор, в том числе и применительно к современным религиям.

Подобным образом в наши дни продолжает протекать «вертикальное» противоречие религиозного сознания, когда индивид вынужден одну религию предпочесть всем другим (лишив их истинности внутри себя), а одно общество стремится закрыть себя от всех других обществ, причем всеми возможными средствами⁹.

Соперничество светского закона и религиозной нормы

Рассмотренная противоположность «одного и многого» религии находится «внутри» сознания. Невозможно представить себе верующего, который был бы «свободен» от нее. Она – движущая сила всемирной истории, правда, сила, не осознаваемая самим верующим. Для нас здесь крайне важно то, что разрешается

⁹ В том числе и с помощью ядерного оружия, как например, Северная Корея.

противоречие, создаваемое этими противоположностями, характерным способом «вынесения его вовне». Человек признает свою религию как данность. За точно такую же данность он склонен считать чуждую религию и шире – все остальные. Да и сама религиозная борьба для него подобна природной борьбе за существование. Это противостояние является для него его роком и судьбой.

Но вот двойственность совершенно иного рода, которая образовалась совсем недавно. Еще и сто лет не прошло с тех пор¹⁰, как в религиозном сознании разместилась противоположность, которую никаким внешним образом не разрешить. В одно и то же время в одном и том же «месте» современного сознания, наряду со знанием абсолютного закона «своего» («родного») бога расположилось знание другого божества – верховенства права.

Феномен светского государства, закрепившись в мире, показушно взял на себя роль посредника в извечном религиозном конфликте, обещая принести, наконец, мир на эту многострадальную почву. Но на деле оказалось все не так просто.

Здесь, прежде чем конкретизируем эту вторую форму противоречия современного сознания, сделаем одно замечание. Следует сразу же отклонить как непродуманные указания на то, что не только возможно, но и действительно существует в мире якобы чисто атеистическое, нерелигиозное сознание. Такое «сознание» если и существует, то только у детей в очень раннем возрасте или у психически ненормальных. Без присутствия «царя в голове» – религии, не может обойтись ни один человек; она – суть его самосознания¹¹.

Сознание законов человеческого общежития, свободного от влияния всякого частного вероисповедания, разместилось ровно посредине между сознанием единства всех религий и их непримиримой разницы. Но это внешне красивое умозаключение по факту привнесло в индивидуальное сознание настоящую сумятицу. То, чего ему удавалось ранее благополучно избегать, наконец, окончательно постигло его. Прежде вечная ненависть исторических религий друг к другу выносила противоречие из головы религиозного сознания на поля сражений, чем обеспечивала ему относительный уют. Теперь же это противоречие разверзлось в нем самом и потребовало разрешения там же.

В истории человечества с подобной проблемой имел дело специфический опыт искусства и философии. Первое в одном пыталось совместить форму и содержание (природное и духовное), вторая – мышление и бытие. Теперь же обыкновенный обыватель, обдумывающий какое-либо действие, вынужден, с одной стороны, соотнести его правомерность с основами той религии, которую он исповедует, с другой – с Верховенством права. Священная книга его религии и конституция его государства разместились на его журнальном столике не в приоритетной, а в паритетной плоскости. И не факт, что рекомендации этих законов относительно какого-либо действия тождественны. А если даже они совпадают, то знание того, что все равно это – два разных источника, разрывает его сознание.

¹⁰ 1-я поправка к Конституции США 1789 г. о свободе вероисповедания – это лишь еще случайный симптом. Только после Второй мировой войны можно говорить о светском государстве как свершившемся факте всемирной истории.

¹¹ Атеизм, нигилизм, деизм и проч. являются модификациями того же самого религиозного сознания.

В этом смысле евразийские конфликты, вызванные деятельностью, например, крайних исламистов, для самих инициаторов этих столкновений создают «облегченный» вариант разрешения этого противоречия. Например, суннитское государство в наши дни может существовать только в трех формах: военной диктатуры, власти духовных авторитетов (фетва) или как элемент халифата. Пытаться привнести в народ, который осознает себя только в таком виде религиозности, идеалы западной демократии, значит проявить либо глупость, либо подлость [6]. Во всех случаях здесь налицо историческое противостояние религии (иерархическая вертикаль).

Когда же мы имеем дело с удвоенным сознанием гражданина светского государства, например, России, Китая или Индии, то за внешне более спокойной формой (чем у какого-нибудь смертника из Игила или Талибана) разворачивается внутренний конфликт двух взаимоисключающих субстанций – светского закона и религиозной нормы. И если отказаться от понимания государства как какой-то внешней, стоящей над человеком силы, а осознать его как наличную реализацию его собственной духовности, то суть указанного противоречия такова: с одной стороны, гражданин государства, объявившего в своей конституции равенство всех религий перед законом, вынужден полагать его (это равенство) в своем собственном сознании; с другой – в конкретной жизненной ситуации: когда рождается ребенок, когда заключается брак, когда нужно хоронить близкого и т.д., ему приходится приглашать на крещение, на свадьбу, на похороны и т.д. одного(!) священника от одной религии. Всем другим он вынужден отказать. Здесь он обречен на выбор. Здесь равенству нужно предпочесть неравную истинность религий. Тут уж не до сантиментов!

Но когда он, светский человек, получивший обязательное светское образование и воспитание, проявляет уважение ко всем религиям, то он для своей – еретик, хуже – иноверец. Когда же он, наоборот, тщательно и искренне выполняет все религиозные обряды родной «религии», наконец, конфессиональную самоидентификацию связывает только с ней, то он самим этим предпочтением оскорбляет чувства всех остальных пяти с половиной тысяч религий, пережитых в целом человечеством.

Повторяем, подобный конфликт в сознании современного человека стал возможен именно благодаря выходу на сцену всемирной истории феномена светского государства. Крупнейшие евразийские страны приняли именно данную модель за стратегический ориентир. Только здесь, как было указано ранее, рассматриваемое противоречие, не имея экономических и политических сдерживающих средств (как на Западе), с необходимостью принимает более сложные и запутанные формы. Так, Российская Федерация в новой редакции Закона о свободе религии, признавая в преамбуле некоторые религии «традиционными» для своей истории и вводя пятнадцатилетнее ограничение на регистрацию организаций новых религий, в сущности, пусть в завуалированной форме, сама того не желая, обостряет указанное противоречие «предпочтения». То же происходит и в Китае, когда в наши дни в виде эксперимента начали практиковать преподавание для детей конфуцианства (вплоть до зубрежки) [8. С. 8].

Диалектика противоположностей в евразийском религиозном сознании

По «крестовине» вертикального (иерархического) и горизонтального (равнозначимого) осмысления абсолютной сущности бытия протекает религиозная жизнь современного человека. К слову, еще греками были замечены обе формы рассматриваемых проблем. Противоречие двух равноправных и при этом субстанциональных (т.е. претендующих на присутственное место) сил они назвали трагедией. Гений Софокла выразил в «Царе Эдипе» и «Антигоне» прообразы обоих рассматриваемых нами конфликтов. На протяжении прошедшей истории мир знал один способ их разрешения, тогда как в современности этот способ оказался просто невозможным¹².

Присмотримся ближе к диалектике обеих пар противоположностей современного религиозного сознания. Вот первая. Будучи традиционной и исторической, одна религия, изо всех сил стремящаяся сохранить свою идентичность, тем самым сама же себя губит. Она, вопреки своим желаниям, сама полагает не просто другую (особенную), но всеобщую религию, вероучение, долженствующее поглотить в себе все ограниченные религии. Понятия «граница» и «предел» обладают коварнейшими качествами для того сущего, которое их полагает. Например, государство, защищаясь от иного государства, на своей границе вынуждено скорее подвергать отрицанию само себя.

Здесь для отдельной религии дело вовсе не во внешних врагах. От них можно попытаться закрыться кордонами, армиями и т.д. Но что делать с подозрением, что среди «своих» есть чужие? А таковые точно есть. Только как распознать этих прячущихся иноверцев?

В 1430 г. Жанну д'Арк привезли в Руан, где инквизиция обвинила ее в ереси. Но как церковь выяснила, что обвиняемая «на самом деле колдунья и только хочет казаться христианкой», ведь сама-то Орлеанская дева данное определение отрицала? Адресуя этот вопрос и себе, и обвинителю Жанны – церковной инквизиции, заметим следующее: как мог дознаватель узнать в Жанне колдунью, т.е. отличить ее от подлинного христианина, предварительно не установив тождества того и другого? Как можно определить разницу между тортом и пряником, не осознав, что то и другое суть кондитерские изделия?

В наши дни президент Сирии Асад, будучи по происхождению алавитом, принимает суннизм. И вот почти 20-миллионное население Сирийской Арабской Республики ломает голову над извечным вопросом: кто такой на самом деле Башар Асад? Отбросил ли он веру в переселение душ или только прикрывается суннизмом в стране, где мусульмане этого направления составляют превосходящее большинство?

Так постепенно раскручивается маховик поиска общих черт первоначально пестрой палитры конфессионального мышления. Отсюда совершенно правы те политические эксперты, которые настоятельно рекомендуют современной Сирии движение в сторону светского государства.

Но что такое держава, объявившая принцип отделения от себя церкви? Это – государство-носитель того самого совершенно неопределенного момента всеобщности, который получается в остатке, если дать возможность какой-нибудь

¹² Фактор ядерного оружия.

конкретной религии абстрагироваться от своей собственной идентичности, за которую она «дралась» с другими религиями по ходу всемирной истории.

Рассмотрим теперь обратное диалектическое движение. Первая поправка к конституции США, действительно, была «первым национальным инструментом сохранения религиозной свободы в письменном конституционном документе» [8. С. 9]. Но, как замечает цитируемый источник, «современная интерпретация этой формулировки часто забывает о том, что первоначальная часть «неучреждения» этой клаузулы заключается не только в том, чтобы исключить учреждение национальной церкви, но также и в том, чтобы удержать федеральное правительство от вмешательства в дела существующих учрежденных церквей во многих первоначальных штатах» [8. С. 9]. Выходит, почти за полвека независимости¹³ отдельные штаты, теперь уже суверенного государства США, поспешили зафиксировать первичность какой-то религиозной особенности. Но почему?

Ответ на этот вопрос находится в кругу тех же явлений, что и упомянутая фиксация некоторых религий «традиционными» в новой редакции Закона РФ попытками возродить конфуцианство в Китае и т.д. Дело в том, что Верховенство (светского) закона, сумма общедемократических положений о «священстве» института собственности, семьи, выборности органов власти и т.п. есть точно такая же абстракция, как и человек «вообще», дерево «вообще»... Преимущество человеческого духа перед сущностями природы заключается в том, что он способен полагать единство (пусть диалектическое, противоречивое и болезненное) всеобщего и особенного. Х.-Г. Гадамер точно проиллюстрировал этот опыт с помощью понятий юридической и теологической аппликаций [9. С. 167].

Евразийские страны совсем недавно пережили самораспад Советского Союза. До сих пор вопрос о необходимости этого для многих остается открытым. Почему это произошло? И это при всем том, что форма идеологии коммунистической партии, долженствующая снять противоречие между абстрактной сущностью светского (даже атеистического) государства и конкретными национальными особенностями (группирующихся вокруг своих религий), была в сравнении с двумя другими идеологиями¹⁴ самой развитой. Семьдесят лет благодаря этой максимально приближенной к науке форме коммунистам удавалось удерживать как «вертикальное», так и «горизонтальное» противоречие религиозного сознания. И все равно – тщетно. На смену интеграционным процессам пришла дезинтеграция. Диалектика обособления всеобщего и, наоборот, – суть внутренняя необходимость религиозной жизни всякого социума. Подобная судьба ждет также и Европейский союз. Влиять на этот процесс могут внешние для него факторы¹⁵, но отменить не может никто и ничто.

Религиозный терроризм – это грозное явление наших дней, обусловленное невозможностью для человечества традиционного исторического снятия диалектики «одного и многого» посредством локальных войн. Это – с одной стороны. С другой – фактор «ядерного оружия» дополнился внутренней разделенностью во всяком

¹³ Пока в 1830 г. «последний штат (Массачусетс) положил конец учрежденной церкви» [8].

¹⁴ Фашизм и капитализм.

¹⁵ Природные ресурсы, положение на мировом рынке и т.д.

современном евразийском государстве на два абсолюта (светский закон и религиозную норму). Этот момент тем более блокировал «естественное» разрешение религиозных конфликтов. Ведь будь некто хоть трижды патриотом своей отчизны, как сможет он атаковать другое государство, если обе враждующие современные державы в моменте «светскости» суть одно и то же¹⁶? Да, в моменте религиозности они могут быть разные. Например, во время Корейской войны 1950–1953 гг. южнокореец мог осознавать себя буддистом, а его «визави» – «китайский народный доброволец» – вдохновенным последователем идей Конфуция или Лао-цзы. Но ведь этот фактор для обоих государств суть их частное дело.

Современное светское государство, формально приравняв религию к «личным причудам» вроде собирательства марок или спичечных этикеток, само того не желая, уничтожило этим отождествлением даже возможность того самого патриотизма, который питал все исторические битвы народов за свою идентичность. И оно же само, тем самым, открыло двери явлению, когда одна группа лиц принуждает угрозой насилия (или совершением его) других признать ее. Это – терроризм. Он стал тем «естественным» выходом энергии, которая накапливается по «крестовине» современного религиозного сознания¹⁷. Другой вопрос: есть ли сила, способная противостоять этому опасному «естеству»?

Заключение

Значение феномена знания¹⁸, который «раскрывает» особенную форму религии и заставляет ее устремляться к всеобщности светского закона, невозможно переоценить. Но этот же феномен составляет корень противоречия светского государства и верующего умонастроения в наши дни. Греки осмыслили это противоречие не только в художественной форме. Они создали еще и философские основания его осознания, а значит – и его разрешения. Таким образом, «в философии религия получает свое оправдание со стороны мыслящего сознания. Непосредственная набожность в этом не нуждается, она принимает истину как авторитет и благодаря этой истине испытывает удовлетворение, примирение» [10. С. 187]. Но мы наблюдаем, как после Гегеля эта «набожность» «разгулялась» по евразийскому пространству и стала сотрясать уютный мирок Запада. Тем более важную роль приобретает мышление – «этот абсолютный судья, перед которым содержание должно себя оправдать и удостоверить» [8. С. 187].

1. Хайдеггер, М. Бытие и время / пер. с нем. В.В. Бибихина. – Харьков: Фолио, 2003. – 503 с.
2. Heidegger, M. Being and Time / trans. by Joan Stambaugh, revised by Dennis J. Schmidt. – Albany: State University of New York Press, 2010, 223 p.

¹⁶ Отсюда исходит все более расширяющееся явление *бинатризма*. Представьте себе военнообязанного, стоящего на воинском учете двух государств, да и еще находящегося в состоянии войны. Для исторического государства – это абсурд. Для современного – почти обыкновенная ситуация.

¹⁷ 2 марта 1993 г. в Бомбее почти одновременно были приведены в действие 13 взрывных устройств, заложенные в помещениях фондовой биржи, представительстве индийской авиакомпании, иммиграционном департаменте, почтамте и 3 гостиницах. Погибли 400 человек. Это стало мстью мусульман за погромы.

¹⁸ Например, «в Коране корень «илм» (знание), «наука») встречается необычайно для религиозных текстов часто – около 750 раз, составляя 1% словаря» [10. С. 387].

3. Крылов, А.В. Роль религиозного фактора в «арабской весне» / А.В. Крылов // Вестник МГИМО Университета. – 2013. – №. 4 (31).
4. Смирнов, Д. А. Социальное лицо Китая / Д.А. Смирнов // «Психологическая газета: Мы и Мир». – 2007. – №2 [126] [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gazetamim.ru/opinion/opinion/smirnov.htm>.
5. Дьюрем, К. Свобода религии: модель США / К. Дьюрем // Модели церковно-государственных отношений стран Западной Европы и США. – Киев, 1996.
6. Качурова, С.В. Судьба последних религиозных новаций / С.В. Качурова. – Харьков: НАУ им. Н.Е. Жуковского, 2005. – 278 с.
7. Качуров, Е.В. Невыносимая легкость со-бытия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.srph.ru/library/>
8. Линьков, Е.С. Лекции разных лет / Е.С. Линьков. – СПб.: ГРАНТ ПРЕСС, 2012. Т. 1. – 494 с.
9. Титов, В. Д. Исторические взаимосвязи логики и юриспруденции / В.Д. Титов. – Харьков: ООО «Тип. Мадрид», 2014.
10. Гадамер, Х.-Г. Истина и метод / Х.-Г. Гадамер. – М., 1988.
11. Гегель. Философия религии. – М., 1977. – С. 331.
12. Деррида, Ж. О почтовой открытке от Сократа до Фрейда и не только / Ж. Деррида. – Минск: Современный литератор, 1999. – 832 с.
13. Невельская-Гордеева, Е.П. Логические основания судебного доказывания / Е.П. Невельская-Гордеева, С.С. Шестопал // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. – 2015. – №4. – С. 136–143.
14. Шестопал, С.С. Political and legal personalism and pluralism J. Maritain's concept and treatment // Теорія і практика правознавства. – 2014. – № 1 (5).
15. Shestopal, S.S., Astakhova K. V., Astakhov V. V. Modern Dimensions of Jacques Maritains Political and Legal Personalism // Mediterranean Journal of Social Sciences. – 2015. – Т. 6. – № 6, S 3. – P. 192.
16. Shestopal, S.S., Oleynikov, S.N. Theoretical foundation of human rights: J. Maritain philosophy of natural law // Journal of Scientific Research and Development. – 2016. – № 3 (6). – P. 96–103.

© С.В. Качурова, 2016

© Е.В. Качуров, 2016

© С.С. Шестопал, 2016

Для цитирования: Качурова С.В., Качуров Е.В., Шестопал С.С. Присутствие религии в евразийском социуме // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. 2016. №4. С. 195–204.

For citation: Kachurova S.V., Kachurov E.V., Shestopal S.S. The presence of religion in the Eurasian society // The Territory Of New Opportunities. The Herald of Vladivostok State University of Economics and Service. 2016. № 4. P. 195–204.

Дата поступления: 30.11.2016.