

С.А. Лаптев¹
Д.В. Тюкина²

Владивостокский государственный университет экономики и сервиса
Владивосток. Россия

Уголовная ответственность за невыплату заработной платы

Предметом данной статьи являются имеющие место незаконные задержки своевременной и в полном размере выдачи заработной платы работникам, что образует состав преступления. Привлечение виновных к дисциплинарной, административной и материальной ответственности также имеет место в данной области, но выходит за рамки этой работы. Актуальность выбранной темы обуславливается самыми высокими показателями преступлений, предусмотренных ст. 145.1 УК РФ в структуре составов, посягающих на трудовые права граждан. Усиление уголовной ответственности законодателем коррелирует с приведенной статистикой по стремительному увеличению количества данных преступлений, но одних репрессивных мер недостаточно. Судебная практика по данному составу преступления противоречива и требует поиска путей ее унификации.

Благодаря диалектическому методу, сравнительному методу оценки взаимосвязей, анализу и синтезу объективной действительности делается обоснованный вывод, в котором предлагается выработать единые критерии привлечения к уголовной ответственности виновных лиц.

Значимость работы заключается в анализе теоретических данных и судебной практики, что поможет студентам глубже усвоить влияние тех или иных признаков на квалификацию не только преступления, предусмотренного ст.145.1 УК РФ, но и преступлений в целом, обращая внимание на различные обстоятельства объективного и субъективного характера, добиваться всесторонности и полноты их исследования в будущей правоприменительной деятельности. Для обычных граждан данная информация будет полезна в целях защиты своих трудовых прав на своевременную и полную выплату заработной платы.

Учитывая значимость заработной платы в жизни каждого работающего, на основе анализа рассмотренных дел данной категории в Российской Федерации за последние годы и в целях единообразного применения составов, предусмотренных ст. 145.1 УК РФ, предлагается унифицировать правоприменительную практику путем принятия специального постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Ключевые слова и словосочетания: невыплата заработной платы, корыстная заинтересованность, иная личная заинтересованность, руководитель организации, уголовная ответственность, административная ответственность, состав преступления.

¹ Лаптев Сергей Артемьевич – канд. юрид. наук, доцент, доцент кафедры публичного права Института права ВГУЭС; e-mail: s.laptev1954@mail.ru.

² Тюкина Дарья Владимировна – студент 4 курса Института права; e-mail: tyukina_1994@mail.ru.

S.A. Laptev
D.V. Tyukina

Vladivostok State University of Economics and Service
Vladivostok, Russia

Criminal liability for non-payment of wages

The subject of this article are committed illegal delays in the timely and full payment of salary to employees who form the elements of the offence. Perpetrators brought to disciplinary, administrative and liability also takes place in this area, but is beyond the scope of this work. The relevance of the chosen theme is determined by the highest of the crimes set out in article 145.1 of the Criminal Code of the Russian Federation in the structure of formulations, which impinge on the labour rights of citizens. Strengthening criminal liability legislator correlates with the given statistics on the rapid increase in the number of such crimes, but some of the repressive measures are not enough. Jurisprudence on this offence is controversial and requires finding ways for its unification.

Using the dialectic method, comparative method assessment of interlinkages, analysis and synthesis of objective reality, it is a valid conclusion, which proposes to unify the criteria of criminal responsibility of the perpetrators.

The significance of the work consists in the analysis of the theoretical data and jurisprudence that will help students gain a deeper grasp not only the influence of those or other signs on the qualification of crimes under article 145.1. The Criminal Code of the Russian Federation, but also the qualification of crimes as a whole, paying attention to the different circumstances of objective and subjective nature, strive for comprehensiveness and completeness of their research in the future enforcement. And for ordinary citizens, this information will be useful in self-defence labour rights on the timely and full payment of wages.

Given the importance of the wage in the life of every working, on the basis of the analysis of this category of cases in the Russian Federation in recent years and with a view to uniform application of formulations under art. 145.1 of the criminal code, it is proposed to unify law enforcement practices through the adoption of a special resolution of the plenum of the Supreme Court of the Russian Federation.

Keywords: non-payment of wages, selfish interest, other personal interest, the head of the organization, criminal liability, corpus delict.

Действующим Уголовным кодексом Российской Федерации (далее – УК РФ) предусмотрен ряд норм, устанавливающих ответственность за нарушение российского трудового законодательства. Несоблюдение норм трудового законодательства и других актов, которые содержат нормы трудового права, влечёт за собой привлечение к уголовной ответственности согласно следующим статьям УК РФ:
ст. 136. Нарушение равенства прав и свобод человека и гражданина;
ст. 143. Нарушение требований охраны труда;
ст. 145. Необоснованный отказ в приеме на работу или необоснованное увольнение беременной женщины или женщины, имеющей детей в возрасте до трех лет;

ст. 145.1. Невыплата заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат [1].

Предметом нашего исследования являются статья 145.1 УК РФ, проблемы и практика ее применения.

В отличие от норм, которые нацелены на уголовно-правовое преследование за нарушение таких трудовых прав, как соблюдение техники безопасности, запрет на необоснованное увольнение беременных женщин или женщин, имеющих на иждивении несовершеннолетних детей, нормы, подобные ст. 145.1 Уголовного кодекса РФ («Невыплата заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат»), не получили всеобщего признания в мире. Видимо, это взаимосвязано в первую очередь со стабильной экономической ситуацией в развитых государствах, где не существует необходимости в закреплении прав на своевременную выплату заработной платы статьями Уголовного кодекса. Другими словами, применение самых крайних уголовно-правовых рычагов в решении данного вопроса не порождено напряженной социальной потребностью и успешно разрешается с помощью прочих экономико-правовых инструментов [2, с. 43]. Другая ситуация наблюдается в государствах с развивающейся или неустойчивой рыночной экономикой, потому такие уголовно-правовые запреты присущи именно последним. Речь идет о криминализации деяния, предусмотренного ст. 145.1 Уголовного кодекса РФ. Полагается, исследованная ситуация, сложившаяся за последнее десятилетие в Российской Федерации, не позволяет сомневаться в верности подобного решения, вероятно, похожим образом она обстоит и в ряде остальных государств, поэтому они избрали данный путь, испытывая социальную необходимость в уголовной охране этого трудового права. В случае, когда заработная плата является главным источником доходов, работающие люди не готовы терпеть нарушений со стороны работодателей в данном вопросе. Кроме того, своевременность выплаты заработной платы в полном размере представляет собой одно из приоритетных направлений федерального государственного надзора за соблюдением трудового законодательства, которое реализуется трудовой инспекцией.

До сих пор не решенным остается вопрос о том, почему минимальный размер оплаты труда не достиг уровня размера прожиточного минимума трудоспособного населения. Как при подобном состоянии дел соблюдается принцип трудового права, закрепленный в ст. 2 Трудового кодекса РФ и нацеленный на обеспечение каждого работающего гражданина государства справедливой заработной платой, которая обеспечивает достойное существование для него самого и его семьи?

При этом является спорным утверждение о том, что работающие граждане не могут пользоваться правом на индексацию заработной платы, поскольку из содержания статьи 134 Трудового кодекса РФ Конституционным Судом РФ рассматривалась эта проблема на предмет того, является это правом или обязанностью работодателей. 18 декабря 2015 г. Конституционный Суд Российской Федерации в очередной раз напомнил всем работодателям, что индексация заработной платы на размер инфляции является обязанностью и не зависит от формы собственности и вида управления. Поддерживаем данную точку зрения, т.к. существующая

в стране инфляция существенно снижает потребительские возможности работника. С учетом позиции Конституционного Суда РФ законодателю следует сделать императивной данную норму.

С помощью мер прокурорского реагирования лишь за 9 месяцев 2012 г. получилось погасить задолженность по заработной плате на сумму свыше 8,4 млрд руб. В интересах работающего населения прокурорами в суды было направлено более 360 тыс. заявлений, по их постановлениям к административной ответственности привлечены 16 тыс. человек, свыше 460 руководителей дисквалифицированы. По материалам прокурорских проверок возбуждалось 325 уголовных дел по ст. 145.1 Уголовного кодекса РФ (невыплата заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и прочих выплат).

Наиболее сложной остается ситуация с выплатами заработной платы работающим на предприятиях, которые находятся на различных стадиях банкротства. По некоторым оценкам задолженность по заработной плате в данных предприятиях составляет 778 млн руб., или 34% от общей суммы.

На современном этапе наблюдается рост преступлений, которые квалифицируются по ст. 145.1 Уголовного кодекса РФ: если в 1999 г. было зарегистрировано 12 таких преступлений, то в 2013 г. число направленных в суд уголовных дел данной категории составило 397. Приведенные цифры свидетельствуют не только об увеличении числа совершаемых преступлений, но и о снижении латентности в исследуемой сфере [3, с. 154].

В соответствии с определением, которое содержится в ст. 129 Трудового кодекса РФ, заработная плата является вознаграждением за труд. Каждый работник имеет право на своевременное получение заработной платы, урегулированное в статье 2 Трудового кодекса РФ [4]. Один из главных принципов регламентирования трудовых отношений представляет собой обеспечение прав всех работающих людей на своевременную выплату заработной платы в полном размере, которая должна обеспечивать достойное существование для них самих и их семьи, и не ниже определенного Федеральным законом №82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда» от 19 июня 2000 г. в (ред. от 14.12.2015 г.) минимального размера оплаты труда.

Заработная плата является необходимой для существования каждого человека. Общественная опасность преступлений, связанных с невыплатой заработной платы, состоит в нарушениях конституционных прав на вознаграждение за труд. Нарушения своевременности выплаты заработной платы представляют собой преступления против интересов работников.

Руководство предприятия, оставляя работников без средств к существованию путем невыплаты заработной платы, совершает преступление против личности и против российского законодательства. Необходимо подчеркнуть, что частые случаи невыплаты заработной платы встречаются в коммерческих предприятиях. Это обстоятельство связано в основном со следующими причинами: разрешение текущих финансовых проблем за счет заработной платы сотрудников, извлечение прибыли от временного вложения денежных средств и т.д. [5]. Это необходимо учитывать сотрудникам контролирующих органов.

Невыплата представляет собой как задержку в выплатах заработной платы по причинам, не зависящим от работодателей, так и непосредственный умысел работодателей на оставление работников без вознаграждения за труд под разнообразными предложениями. Для руководства предприятий, которые нарушают нормы трудового законодательства по невыплатам заработной платы сотрудникам, предусматривается привлечение к административной, уголовной и материальной ответственности. По нашему мнению, проблема уголовной ответственности за невыплаты заработной платы является весьма актуальной, поскольку неполучение работником денежных средств, которые он честно заслужил, представляет собой вопиющее нарушение трудовых прав работающих.

Регламентирование уголовной ответственности за неуплату заработной платы возлагается на ст. 145.1 Уголовного кодекса РФ. Субъектом преступления, которое предусмотрено ст. 145.1 Уголовного кодекса РФ, может быть лишь строго назначенное лицо – руководитель предприятия, филиала, представительства, прочего обособленного структурного подразделения предприятия или работодатель – физическое лицо.

В качестве примера приведем следующее уголовное дело. Так, г-на К.М. приговором мирового судьи судебного участка №123 района Рязанский, в дальнейшем оставленным без изменений постановлением судьи Кузьминского районного суда г. Москвы, осудили по части 1 статьи 145.1 Уголовного кодекса РФ к штрафу в размере 80 000 руб. в доход государства. Суть данного уголовного дела заключается в том, что К.М., исполняя обязанности на основании трудового договора заместителя генерального директора предприятия, осуществлял руководство по предприятию в соответствии с доверенностью 99 ИП 7036016 и не осуществил выплат заработной платы сотрудникам предприятия.

Защитником К.М. была подана кассационная жалоба. Судебной коллегией кассационной инстанции было высказано несогласие с обвинительным приговором и прекращено уголовное дело в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса РФ в связи с отсутствием состава преступления. В соответствии с уставом предприятия (пункт 7.7) в редакции, которая действовала в период предъявленных К.М. деяний, единоличным исполнительным органом данного предприятия является генеральный директор предприятия. При подобных условиях к уголовной ответственности за действия, которые указаны в фабуле инкриминируемого К.М. обвинения, можно привлекать к ответственности лишь лицо, которое является генеральным директором предприятия, либо лицо, исполняющее его обязанности. Сведений о том, что К.М. являлся генеральным директором предприятия либо исполнял его обязанности, в приговоре мирового судьи и в постановлении суда апелляционной инстанции не приводилось. Свидетельство в судебных актах о том, что К.М. исполнял руководство по предприятию в соответствии с уставом и доверенностью 99 ИП 7036016, не только не доказывалось какими-либо из указанных в приговоре подтверждениями, но по факту опровергалось уставом общества, в соответствии с которым, как подмечено выше, руководителем предприятия являлся лишь его генеральный директор, а также текстом

доверенности, в которой нет каких-либо сведений о назначении К.М. исполняющим обязанности генерального директора [6]. С этими выводами суда кассационной инстанции можно согласиться, поскольку согласно ст. 273 Трудового кодекса РФ руководителем предприятия признано физическое лицо, которое согласно Трудовому кодексу РФ, другим федеральным законам и нормативным правовым актам РФ, законам и иным нормативным правовым актам субъектов РФ, нормативным правовым актам органов местного самоуправления, учредительным документам юридического лица (предприятия) и локальным нормативным актам осуществляет руководство этим предприятием, в том числе исполняет функции ее единоличного исполнительного органа [4]. Потому при вышеизложенных обстоятельствах К.М. не может признаваться субъектом преступления.

Сложнее ситуация, когда руководитель предприятия не осуществляет погашения задолженности по заработной плате перед работающими за счет денежных средств, которые поступают в организацию, а обращает данные средства на удовлетворение хозяйственных нужд, в таком случае руководителя предприятия можно признать субъектом преступления и привлечь к уголовной ответственности.

Так, К.Г. признали виновным в том, что он, исполняя обязанности руководителя предприятия, из корыстной и другой личной заинтересованности осуществил невыплату заработной платы более двух месяцев, и присудили ему по части 1 ст. 145.1 Уголовного кодекса РФ штраф в размере 12 тыс. руб. Суть данного уголовного дела заключается в том, что гражданин К.Г., исполняя обязанности руководителя предприятия и имея сведения о наличии задолженности перед работающими по выплатам заработной платы более двух месяцев, намеренно не осуществлял выплаты им заработной платы, хотя имел для того реальную возможность, эти обстоятельства уголовного дела не отрицались осужденным, утверждавшим, что он вынужден был не осуществлять выплаты заработной платы работающим на данном предприятии, а направлять денежные средства на удовлетворение хозяйственных нужд, чтобы у предприятия имелись возможности продолжить осуществление хозяйственной деятельности в целях извлечения прибыли в дальнейшем.

К.Г. не согласился с приговором, поскольку посчитал, что в его деяниях нет обязательного признака преступления — корыстной или иной личной заинтересованности, а также полагал, что судом необоснованно не приняты во внимание его показания о том, что невыплаты заработной платы работающим явились временным явлением, которое обусловлено экономическим кризисом, а также то, что он принимал действия в интересах предприятия и не использовал положенные ему по трудовому договору дополнительные льготы, сам также получал заработную плату с задержками и не в полном объеме.

Суд отказал в удовлетворении данной кассационной жалобы, объясняя это следующим: гражданин К.Г. в нарушение очередности, которая установлена пунктом 2 ст. 855 Гражданского кодекса РФ, минуя расчетные счета своего предприятия, осуществлял направление денежных средств из дебиторской задолженности на расчеты с кредиторами, а также осуществлял инициирование вексельных расчетов дебиторов с предприятием. Не отрицалось самим К.Г., что при невыплатах

заработной платы работающим сам он получал заработную плату и доходы от участия в ОАО, что подтверждено выписками о движении денежных средств по его личным счетам [7].

В случае если отношения были не трудовые, а прочие гражданско-правовые, руководитель предприятия не должен привлекаться к уголовной ответственности по ст. 145.1 Уголовного кодекса РФ. По этой правовой позиции, по нашему мнению, интересно следующее уголовное дело.

Так, А.А. и Р.И. обратились в Измайловский районный суд г. Москвы с жалобой, в которой просили в порядке признать незаконным и необоснованным постановление следователя, в котором заявителям отказали в возбуждении уголовного дела применительно к гражданину О. по ст. 145.1 Уголовного кодекса РФ. Постановлением судьи Измайловского районного суда г. Москвы жалоба А.А. и Р.И. осталась без удовлетворения, после чего заявителями была подана кассационная жалоба. Судом кассационной инстанции было отказано в удовлетворении жалобы, что объяснялось следующим: следователь вследствие проверки определил, что А.А. и Р.И. не состояли в штате сотрудников предприятия, возглавляемого О., поэтому вопросы о взимании сумм вознаграждения за труд или услуги, которые выполнены ими согласно условиям соответствующих гражданско-правовых отношений, подлежат решению в порядке гражданско-правового судопроизводства [8].

Привлечение руководителя предприятия к административной ответственности за невыплату заработной платы не является препятствием для привлечения его к уголовной ответственности по ст. 145.1 Уголовного кодекса РФ. Так, следователь в результате проверки вынес постановление о возбуждении уголовного дела применительно к С.А. по признакам состава преступления, предусмотренного частью 1 ст. 145.1 Уголовного кодекса РФ. В качестве повода и основания для возбуждения уголовного дела выступили сведения, которые были получены в процессе документальной проверки и были признаны следователем достаточными для возбуждения уголовного дела. Заявитель С.А. с этим постановлением не согласился и обжаловал его в судебном порядке в соответствии с тем, что заявитель ранее привлекался к административной ответственности за несвоевременную выплату заработной платы, также посчитал незначительным совершенное деяние. Тем не менее, доводы, которые были изложены заявителем, судом были признаны необоснованными [9].

Диспозицией ст. 145.1 Уголовного кодекса РФ предусмотрена уголовная ответственность при наличии определенного срока, в который должна быть осуществлена выплата заработной платы.

Органом предварительного следствия А.В. обвинен в том, что из прочей личной заинтересованности он не осуществлял выплаты каждому из 78 работников предприятия заработной платы более двух месяцев, а конкретно за сентябрь, октябрь, ноябрь 2008 года. Мировой судья возвратил в порядке ст. 237 Уголовно-процессуального кодекса РФ прокурору уголовное дело применительно к А.В., поскольку обвинение не содержит указания на определенные дни, в которые должны были осуществиться выплаты заработной платы.

Заместитель прокурора ЮВАО г. Москвы на постановление мирового судьи принес апелляционное представление. В нем был поставлен вопрос об отмене постановления мирового судьи в силу ошибочности его вывода о наличии препятствий для рассмотрения судом уголовного дела.

Судом апелляционной инстанции было рассмотрено представление и отказано в его удовлетворении. Суд указал, что диспозицией ст. 145.1 Уголовного кодекса РФ предусмотрена ответственность за невыплату заработной платы, к тому же преступление является завершенным по истечении двух месяцев с момента невыплаты заработной платы. Отсутствие в обвинении А.В. определенного срока, в который тот должен осуществить выплаты заработной платы, лишает суд возможности проверить обоснованность обвинения и постановить законный и обоснованный приговор.

Государственным обвинителем в кассационном представлении высказывалась просьба об отмене постановления суда апелляционной инстанции. В представлении указывалось на ошибочность его вывода о наличии препятствия для рассмотрения дела судом, так как А.В. обвинялся в совершении единого продолжающегося преступления.

Тем не менее, суд кассационной инстанции поддержал позицию суда апелляционной инстанции, оставив постановление последнего без изменения, дополнительно отметив, что отсутствие определенного срока, в который должна быть осуществлена выплата заработной платы при описании преступного деяния, предусмотренного частью 1 ст. 145.1 Уголовного кодекса РФ, в совершении которого обвинялся А.В., обоснованно расценивалось мировым судьей и судом апелляционной инстанции в виде препятствия для рассмотрения уголовного дела в силу неконкретности обвинения [10].

С этими выводами суда следует согласиться, поскольку без определенного срока выплаты заработной платы невозможно понять, в какой день у работодателя появилась обязанность по уплате заработной платы и в какой срок истекли два месяца, в течение которых инкриминируется невыплата заработной платы.

Федеральным законом от 23 декабря 2010 г. №382-ФЗ диспозиция ст. 145.1 Уголовного кодекса РФ была дополнена нормой, которая предусматривает ответственность за частичную невыплату заработной платы, но обратную силу уголовный закон, который ухудшает положение виновного, не имеет, и работодатели, которые частично не выплачивают свыше трех месяцев заработную плату, не подлежат уголовному преследованию [11].

Так, приговором Пуровского районного суда от 7 февраля 2011 г. К. осужден по части 1 ст. 145.1 Уголовного кодекса РФ (в ред. Федерального закона от 24.07.2007 г. №203-ФЗ) к штрафу в размере 100 тыс. руб. Однако судебная коллегия сделала вывод о необходимости отмены приговора по части 1 статьи 145.1 Уголовного кодекса РФ по следующим основаниям. К. признан виновным и осужден за частичную невыплату заработной платы, то есть за действия, которые не являлись преступными в период совершения инкриминируемого К. преступления. Изложенное противоречит статьям 9 и 10 Уголовного кодекса РФ, поэтому кассацион-

ным определением от 28 апреля 2011 г. приговор в части осуждения К. по части 1 статьям 145.1 Уголовного кодекса РФ отменили, уголовное дело по этому факту направили на новое рассмотрение.

С данными выводами суда следует согласиться полностью, поскольку в соответствии со статьями 9 и 10 Уголовного кодекса РФ преступность и наказуемость деяния устанавливаются уголовным законодательством, которое действовало в момент совершения данного деяния, а уголовное законодательство, определяющее преступность деяния, увеличивающее наказание или другим образом ухудшающее положение лица, обратной силы не имеет.

В дополнение следует отметить, что уголовным законодательством не предусмотрена возможность квалифицировать действия виновного по диспозиции одной редакции статьи Уголовного кодекса РФ, а наказание определять, отталкиваясь от санкции той же статьи Уголовного кодекса РФ в иной редакции.

Выводы

Сложностью привлечения к уголовной ответственности работодателей, которые не выплачивают заработную плату, является доказывание обязательных признаков, которые содержит диспозиция статьи 145.1 Уголовного кодекса РФ, – корыстный мотив или личная заинтересованность, без которых возбуждение уголовного дела по статье 145.1 Уголовного кодекса РФ невозможно. Из теории уголовного права личная заинтересованность представляет собой стремление к карьерному росту и освобождение от неугодных работников. Корыстный мотив является стремлением лица к имущественным выгодам, решение текущих финансовых проблем за счет заработной платы, извлечение прибыли от временного вложения указанных денежных средств. Если же генеральным директором предприятия денежные средства, полученные предприятием, отправляются на его же счет, и при этом не выплачена заработная плата сотрудникам, – состав преступления налицо.

Однако, что делать в случае, если руководитель предприятия не осуществляет выплаты заработной платы, а зачисляющиеся в организацию денежные средства направляет на исполнение договоров или государственных контрактов, закупку товаров для перепродажи с наценкой, закупку оборудования с целью удержания предприятия на плаву, избежания экономического крушения предприятия, а после полученные от хозяйственной деятельности денежные средства намеревается направить не только на погашение задолженности по заработной плате, но и на развитие предприятия?

На наш взгляд, подобные действия руководителя предприятия являются уголовно наказуемыми, поскольку руководитель, как отмечено ранее, оставляет своих работников без средств к существованию, а у них могут быть свои проблемы: ипотека, автокредит, многодетная семья и другие финансовые обязательства. В подобном случае, по нашему мнению, руководителю для решения появившейся проблемы следует иметь неприкосновенный запас в виде отдельных фондов, за счет которых он сможет и удовлетворить работников, и удержать предприятие на плаву, уберегая от экономического провала, не ущемляя при этом интересы работников.

Проблема задолженности по заработной плате пока остается актуальной. По оценке Правительства РФ, сам факт возможности привлечения руководителей к уголовной ответственности за задержку выплат сотрудникам носит профилактический и стимулирующий характер.

По рассматриваемой статье Уголовного кодекса РФ ведётся активное возбуждение уголовных дел, и в некоторых случаях ответственность налагается самая строгая — лишение свободы. Потому руководителям предприятий к срокам выплаты заработной платы следует относиться серьезно.

Необходимо отметить, что в соответствии с нововведениями, внесенными Федеральным законом от 23 декабря 2010 г. №382-ФЗ в статью 145.1 Уголовного кодекса РФ [12]:

1) расширился перечень виновных лиц – в настоящее время ими могут признаваться руководители филиалов, представительств или иных обособленных структурных подразделений предприятия;

2) изменился состав преступления – преступной теперь признается не только полная невыплата, но и частичная невыплата заработной платы, а также выплата в размере ниже определенного минимального размера оплаты труда;

3) ужесточились меры наказания по сопоставлению с ранее действующей редакцией [12].

Названные ужесточения уголовной ответственности за невыплату заработной платы абсолютно справедливы, своевременны и обоснованы, но поле деятельности в данном направлении еще далеко не исчерпано.

Можно сказать, что приведенные в работе теоретические данные и анализ судебной практики помогут студентам глубже усвоить влияние тех или иных признаков не только на квалификацию преступления, предусмотренного ст. 145.1 УК РФ, но и на квалификацию преступлений в целом, обращая внимание на различные обстоятельства объективного и субъективного характера, добиваться всесторонности и полноты их исследования в будущей правоприменительной деятельности. Для обычных граждан данная информация будет полезна в целях защиты своих трудовых прав на своевременную и полную выплату заработной платы.

Учитывая значимость заработной платы в жизни каждого работающего, на основе анализа рассмотренных дел данной категории в Российской Федерации за последние годы и в целях единообразного применения составов, предусмотренных ст. 145.1 УК РФ, следует унифицировать правоприменительную практику путем принятия специального постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

-
1. Уголовный кодекс Российской Федерации: ФЗ №63-ФЗ от 13.06.1996 (ред. от 30.12.2015) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/.

2. Смирнов В.Т. О соотношении материальной ответственности рабочих и служащих по советскому трудовому праву и имущественной ответственности по гражданскому праву // Вестник ЛГУ. 2011. №17, вып. 3. С. 40–48.
3. Колосовский А.В. Эффективность правового регулирования дисциплинарной и материальной ответственности: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2010. 275 с.
4. Трудовой Кодекс Российской Федерации: ФЗ №197-ФЗ от 30.12.2001 (ред. от 30.12.2015) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/.
5. Ковалев В.А. Ответственность в трудовом праве: теоретические аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. 45 с.
6. Кассационное определение СК по уголовным делам Московского городского суда от 27 декабря 2010 г. № 22-16358 [Электронный ресурс] // Судебные решения.рф. URL: <http://судебныерешения.рф/bsr/case/3999156>.
7. Кассационное определение Мурманского областного суда от 15 мая 2012 г. № 22-1178 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgireq=doc;base=SOJ;n=307993.http>
8. Кассационное определение СК по уголовным делам Московского городского суда от 2 апреля 2012 г. № 22-4335/12 [Электронный ресурс] // СПС ГАРАНТ. URL: <http://base.garant.ru/57880781/>.
9. Кассационное определение СК по уголовным делам Московского городского суда от 10 ноября 2010 года №22-14454/10 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SOJ;n=564761>.
10. Кассационное определение СК по уголовным делам Московского городского суда от 22 ноября 2010 года №22-14951/10 // СПС ГАРАНТ. URL: <http://base.garant.ru/59611337/>.
11. Кузнецов Ю.А. Трудоправовая ответственность: понятие; виды: дис. ... канд. юрид. наук. Пермь, 2015. 24 с.
12. «О внесении изменения в статью 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации»: ФЗ РФ от 23.12.2010 N382-ФЗ [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_108334/.

© С.А. Лаптев, 2017

© Д.В. Тюкина, 2017

Для цитирования: Лаптев С.А., Тюкина Д.В. Уголовная ответственность за невыплату заработной платы // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. 2017. Т. 9. № 1. С. 108–118.

For citation: Laptev S.A., Tyukina D.V. Criminal liability for non-payment of wages // The Territory Of New Opportunities. The Herald of Vladivostok State University of Economics and Service. 2017. Vol. 9. № 1. P. 108–118.

Дата поступления: 22.02.2017.