

А.С. Голобоков

Владивостокский государственный университет экономики и сервиса
Владивосток. Россия

О роли независимой оценки в формировании многофакторного национального рейтинга высших учебных заведений

Рассматривается проблема определения роли официальных и независимых рейтингов в российской национальной системе высшего образования. Проведен обзор основных рейтинговых систем, формирующих оценку образовательного пространства России и зарубежных стран. В контексте определения позиций российских и зарубежных вузов в глобальных и национальных рейтингах обозначены тенденции влияния общественных, медийных и других организаций на оценку высшего образования. Выдвинуто предположение о возможности использования опыта независимой оценки ведущих зарубежных образовательных систем в российском опыте, основанное на том, что ключевые показатели оценивания вузов в Европе, США и т.д. в целом совпадают с целевыми ориентирами реформирования российской системы высшего образования, показателями мониторинга российских вузов.

Ключевые слова и словосочетания: образовательная стратегия, рейтинг высшего образования, мониторинг деятельности университетов, конкурентоспособность, метод бенчмаркинга.

A.S. Golobokov

Vladivostok State University of Economics and Service
Vladivostok. Russia

Concerning the role of independent evaluation in higher education institutions' multifactor national ranking formation

The article regards the issue of defining the role of official and independent rankings in Russian national higher education system. A review of the main ranking systems that form evaluation of Russian and foreign educational field is conducted. On the background of Russian and overseas universities' positions in global and national rankings trends of common, media and other organizations' influence on higher education rankings marked. A possibility of using independent evaluation experience of leading foreign systems in the Russian field suggested. It is based on assumption that the key indicators of national rankings in Europe and U.S. generally coincide with those in the Russian higher education monitoring system.

Keywords: educational strategy, higher education ranking, universities activity monitoring, competitiveness, benchmarking technology.

В условиях глобализации важнейшее значение в системе высшего образования России приобретают определение вузом своего места и выбор подходящей модели организации образовательного процесса для повышения своей конкурентоспособности. Особую роль для конкурентоспособной и гибкой системы образования, включающей в себя высшие учебные заведения мирового класса, играет динамика занятия университетами как можно более высоких позиций в глобальных рейтингах вузов.

В рамках очевидного ужесточения требований к вузам в России идет борьба с некачественным образованием, которая осуществляется главным образом административными методами, а официальное оценивание качества и эффективности деятельности вузов развивается на основе критериально-ориентированного подхода, т.е. формального сравнения значений фактически достигнутых показателей деятельности вуза с едиными для всех стандартами [1], определяемыми национальными рейтингами.

На официальном уровне рейтинг российского вуза определяется показателями, разработанными Министерством образования и науки РФ еще в 2001 г. и закрепленными приказом №631 от 26.02.2001 г. «О рейтинге высших учебных заведений». В основе методики определения рейтинга вуза лежат более 45 показателей, которые агрегируются в интегральные и глобальный критерии и определяются по значениям исходных данных, характеризующих основные направления деятельности вузов: потенциал и активность [2].

Стоит отметить, что составители правительственного рейтинга опираются на мнение квалифицированных экспертов и еще больше – на количественные данные о ресурсных показателях деятельности вузов. Подобный рейтинг сфокусирован на образовательной стороне процесса и лишь незначительно учитывает интересы работодателей, профессиональных сообществ, абитуриентов и студентов. Несмотря на то, что ориентация на целевую потребительскую группу определяет концепцию рейтинга и способ представления результатов, сравнительные независимые оценки, предполагающие ранжирование вузов по различным методикам и параметрам, в российском опыте пока представлены слабо, а рейтинги общественных организаций и средств массовой информации (СМИ), определяющие позиции российских вузов на основе комплексного подхода, достаточно разрознены.

Наиболее показательны характеристики исследовательской деятельности вузов, о которых позволяют судить их наукометрические индикаторы. Это число поддерживаемых вузами патентов, число публикаций в журналах с высоким импакт-фактором, рейтинг в наукометрических системах (национальной и международных), число цитирований на эти публикации, высокие показатели индекса Хирша и т.п. К примеру, один из отечественных рейтингов, построенный по комплексным данным информационного агентства «Интерфакс», из открытых источников информации (сайты оцениваемых вузов, информационные системы Информики и Национального аккредитационного агентства, Росстата, российская наукометрическая система Science Index) учитывает такие международные наукометрические системы, как Web of Science, Scopus и т.д. [11].

Довольно объективным, на наш взгляд, является рейтинг, подготовленный медиагруппой «Россия сегодня» при участии Центра исследования рынка труда. Для оценки «востребованности» вуза были использованы три ключевых показателя: «Доля выпускников, получивших направление на работу»; «Доля средств от коммерциализации интеллектуальных продуктов»; «Индекс цитирования трудов сотрудников организации» [1]. Можно отметить деятельность Национального аккредитационного агентства, которое ведет обширную работу по сбору данных о вузах и обладает значительной информационной базой данных, в том числе и по таким показателям, как востребованность выпускников на рынке труда, присутствие отзывов работодателей [6].

Одновременно с этим в последние годы для определения престижности российского вуза становятся всё более популярными международные рейтинги высших учебных заведений. Если брать такой показатель, как академическая репутация вуза, то определяющим будет попадание его в рейтинг международного агентства QS World University Ranking или THE Ranking, который определяет уровень вуза исходя из его научно-исследовательских достижений. Другой авторитетный международный рейтинг, ARWU (The Academic Ranking of World Universities, или Шанхайский рейтинг), ежегодно публикует данные о лучших 500 университетов в мире на основе шести объективных показателей, включая число выпускников и сотрудников, получивших Нобелевскую премию или медаль Филдса, число наиболее цитируемых исследователей, число статей, проиндексированных в базах данных научного цитирования Web of Science (Science Citation Index – Expanded и Social Sciences Citation Index по версии Thompson-Reuters).

Международный рейтинг высших учебных заведений Academic Ranking of World Universities-European Standard (ARES) проводится Европейской научно-промышленной палатой с 2013 г. в целях оценки способности университетов обеспечивать студентов необходимыми знаниями, участвовать в научно-исследовательской деятельности, а также возможности активно общаться с будущими работодателями. Причем, требование оценки выпускников работодателями стоит во главе угла рейтинга, что значительно отличает рейтинг ARES от других международных рейтингов, которые основываются преимущественно на публикационной активности ученых. Россия участвует в этом проекте наряду с 45 странами, причем интерес российских вузов к рейтингу ARES растет ежегодно: если в 2013 г. в рейтинге участвовало 59 российских вузов, то в 2016 г. число участников возросло до 173 университетов [2].

Все большую популярность набирает методика независимой оценки вуза по показателям его образовательной и научной деятельности в сети Интернет. За последние годы в международный рейтинг университетских веб-сайтов «Вебометрикс» (Webometrics) вошли и российские, в том числе, дальневосточные вузы [3]. Последняя редакция рейтинга Webometrics за февраль 2016 г. содержит следующие показатели: видимость (вес 50%) – количество уникальных внешних ссылок на сайт вуза; научное превосходство (вес 30%) – учитывает данные научно-исследовательской группы Scimago за пятилетний период, причем научные работы, опублико-

ванные в компетентных международных журналах, учитываются не все, а лишь 10% наиболее цитируемых в соответствующих областях науки; присутствие (вес 10%) – общее количество страниц основного домена вуза, проиндексированных поисковой системой Google; открытость (вес 10%) – общее количество файлов в формате pdf, опубликованных на сайте вуза и проиндексированных Google.

Критерии рейтинга Webometrics отражают не только технологичность и масштаб собственного сайта, но и репутацию университета, поскольку оцениваются публикационная активность персонала университета и цитирование в сети Интернет. Следовательно, место в рейтинге могут использовать абитуриенты и другие заинтересованные стороны при оценке и сравнении деятельности университетов [14]. Важно отметить, что критерии рейтинга Webometrics влияют на оценку университета в мировых рейтингах THE и QS, поэтому развитие интернет-ресурсов – одна из стратегических задач для любого университета.

Таким образом, в последние годы в России появились различные варианты независимых национальных рейтингов, которые впрочем не завоевали еще достаточного авторитета, не учитываются государством при принятии административных решений в отношении вузов, а также не стали популярными среди населения и абитуриентов. В свою очередь, стоит говорить о сильных позициях авторитетных международных рейтингов, что объяснимо общемировой тенденцией, согласно которой как в России, так и за рубежом основными потребителями рейтингов являются абитуриенты, желающие выбрать для себя университет и программу.

Университеты также являются потребителями рейтингов и нуждаются в подробной и многогранной информации. Кроме того, сегодня на показатели рейтингов в значительной степени влияют показатели процента иностранных студентов в вузе, стремящегося в идеале к одной трети от общего числа (Россия эту тенденцию старается поддерживать). Это связано с тем, что с 1990-х годов в одну из ведущих образовательных систем мира США стали принимать почти 30% всех студентов мира, причём самых талантливых, стремящихся получить высшее образование за границей. В общей студенческой массе в США доля иностранцев составляет, по разным данным, до 20%, а средняя численность иностранных студентов в ведущих американских вузах достигает 10–20% от общего числа обучающихся [4].

При этом США и сегодня продолжают политику расширения контингента обучающихся в американских школах для подтверждения высокого статуса своего образования. С этой целью США привлекают иностранных студентов для обучения в своих колледжах и университетах и помогают в организации стажировок американских студентов за рубежом через разветвлённую сеть международных фондов, государственных и частных программ (Fulbright, IREX, Muskie, Ford Foundation). Государство выделяет огромные средства на эти цели [8].

Университеты США имеют большие финансовые ресурсы, обладают земельными владениями и значительными финансовыми фондами, в них сосредоточены основные исследования в области фундаментальной науки и прикладных разработок. Как следствие, значительная часть американских вузов занимает первые места в мировых рейтингах. Соответственно, рейтинги университетов и однопро-

фильных факультетов различных университетов США чрезвычайно важны для привлечения студентов и лучших профессоров, а также использования новейших методов обучения [7].

Как и в США, в Европе широкомасштабная студенческая мобильность осуществляется благодаря достаточному количеству национальных, региональных и общеевропейских программ поддержки мобильности, таких, как SOCRATES ERASMUS, ERASMUS, Леонардо да Винчи. Однако в целом можно сказать, что университеты не являются столь мощной научной базой, как в США, а представляют собой один из элементов системы, включающей крупные НИИ, национальные лаборатории, научные парки и прочие структуры, что также отражается в мировых рейтингах [5].

В отличие от России, рейтинги вузов, подготавливаемые СМИ на Западе, значительно более сильны и независимы, однако их ориентация на самую широкую, в том числе невзыскательную публику, вынуждает составителей таких рейтингов идти на облегчение процедур оценки и проявлять пристрастность, что, конечно, не повышает доверия к рейтингам со стороны потребителей.

Уровень достижений университетов оценивается на основании результатов комбинации статистического анализа их деятельности, аудированных данных, а также результатов ежегодного глобального экспертного опроса представителей международного академического сообщества и работодателей, которые высказывают свои мнения об университетах. Опросы охватывают десятки тысяч ученых из большинства стран мира. Критериями отбора экспертов для опроса служат наукометрический анализ продуктивности и цитируемости, а также преподавательская и научная деятельность в высших учебных заведениях более 16 лет, наличие не менее 50 опубликованных научных работ и др. [10].

Одной из тенденций, влияющих на международный имидж и, соответственно, рейтинг, можно также назвать внедряемую во многих зарубежных университетах систему зачета кредитов, начисляемых за Массовые открытые онлайн-курсы (МООС), преподаваемые этими вузами на различных образовательных интернет-платформах. Инициативу, предложенную голландским Технологическим университетом Делфта (Delft University of Technology), поддержали швейцарская Федеральная политехническая школа Лозанны (EPFL), Австралийский национальный университет и Университет Квинсленда, канадский Университет Британской Колумбии и американский Бостонский университет [13].

В развитых странах Западной Европы развитие образовательного процесса опирается, как правило, на реформирование существующих классических университетов, а национальные рейтинги зависят, как правило, от подхода в каждой стране, учитывающего потребности и традиции экономического, культурного и социального развития. К примеру, в одной из наиболее развитых систем высшего образования Европы – Великобритании – образование является одним из приоритетных направлений государственной политики. Фактически оно включает в себя две системы: Англия, Уэльс и Северная Ирландия; и Шотландия. При этом в Великобритании, как и во многих других зарубежных странах, СМИ формируют

рейтинги университетов, степень доверия к которым не снижается на протяжении многих лет. Эта оценочная деятельность ведется специализированными исследовательскими подразделениями с довольно высокой степенью свободы от акционеров и менеджмента СМИ.

Национальные рейтинги играют роль инструментов сравнительного оценивания вузов. Старейшее независимое издание Великобритании Guardian раз в год публикует один из самых подробных национальных рейтингов Guardian University Guide (см. табл), охватывающий все британские университеты и опирающийся на критерии, частично коррелирующие с используемыми в российской практике оценивания вузов государством [9].

Критерии и динамика рейтинга региональных вузов Великобритании в 2013–2016 гг. (по версии Guardian)

Место 2016	Место 2013	Университет	Оценка рейтинга /100	Довольных курсом (%)	Довольных преподаванием (%)	Довольных обратной связью (%)	Соотношение преподавателей студентов (%)	Затраты на студента /10	Средний проходной балл	Нашли работу за 6 мес. (%)
6	(5)	Уорвик	84.6	89.2	89.2	71.7	12.6	8.5	482.2	78.3
15	(46)	Ковентри	75.7	91.1	92.7	81.4	14.7	4.4	309.8	71.7
19	(27)	Сассекс	74.5	85.4	87.5	67.5	15.6	7.8	386.1	77.9
20	(15)	Эдинбург	74.2	82.2	85.0	55.4	12.2	9.1	484.1	78.2
28	(26)	Ноттингем	71.1	87.9	88.1	67.6	14.0	6.8	427.7	79.0
42	(50)	Киль	66.4	93.0	91.1	76.1	13.9	3.8	357.8	73.1
47	(50)	Эссекс	64.2	89.4	88.1	75.3	15.1	3.6	312.8	67.0
49	(78)	Портсмут	63.8	88.7	87.6	73.0	16.7	5.2	309.4	66.3
58	(98)	Ливерпульский ун-т Д. Мурса	60.3	84.2	84.5	74.5	18.5	3.8	344.3	61.8
61	(86)	Нортхэмптон	60	89.8	89.5	78.4	20.3	5.0	283.1	60.2
95	(66)	Кардифф Метрополитан	50.4	86.5	85.7	75.8	19.0	3.8	317.1	58.8
108	(98)	Ворчестер	45.5	82.6	85.0	69.1	19.1	2.0	301.4	61.1
109	(57)	Сандерленд	44.8	83.2	85.1	72.9	19.7	6.5	294.3	51.3
112	(нет)	Ньюман	42.9	88.2	89.0	75.3	18.9	3.8	294.6	57.9
114	99	Саффолк	48.8	82.3	84.2	73.5	18.3	-	334.6	56.2
115	(107)	Университет Зап. Шотландии	42.4	84.0	83.1	65.9	21.1	3.7	305.0	58.4

Вузы ранжируются как по интегральной оценке, так и в разрезе каждой из оцениваемых программ подготовки, что формирует удобный инструмент выбора вуза для абитуриентов. Система гиперссылок расширяет информационные возможности рейтинга, позволяя увидеть результаты многомерного ранжирования университетов в разрезе каждого отдельного показателя.

В фокусе Guardian University Guide находятся удовлетворенность студентов, в том числе, доступностью образования, трудоустройство и карьера выпускников. Место вуза в национальной системе по данному набору показателей, в разрезе отдельных программ, является наилучшей характеристикой вуза для абитуриентов. С другой стороны, именно такой набор показателей можно назвать «формулой эффективности» любого вуза (максимально качественная подготовка при минимальных затратах). Таким образом, ключевые показатели Guardian University Guide в целом совпадают с целевыми ориентирами реформирования российской системы высшего образования: качество, востребованность выпускников, ориентация на потребности практики, информационная открытость. Вместе с тем, следует отметить существенное акцентирование внимания в Guardian University Guide на изучение

непосредственной обратной связи от студентов и работодателей, что в российском мониторинге оценивается лишь косвенно и в большей степени формально.

Еще в начале 2010 г. разработчик международного рейтинга мировых университетов журнала «Times Higher Education» (THE) информационное агентство «Thomson Reuters» провело опрос представителей международного академического сообщества и оценщиков вузов для выявления основных критических моментов в формировании рейтингов вузов и определило дальнейшие пути развития такого важного для развития образовательных систем инструмента, как рейтинг университетов.

Результаты исследования показали, что для большинства опрошенных рейтинги университетов либо «очень полезны», либо «полезны». При этом отмечена полезность публикации не только мирового рейтинга университетов, но и макро-региональных (для снижения влияния существующих исторически сложившихся барьеров между национальными образовательными системами; для снижения влияния языковых барьеров). Ни один из рейтингов (в данном случае говорилось о международных рейтингах) не вправе претендовать на полноту и завершенность картины мирового образовательного пространства; то же самое можно сказать и о национальных рейтингах вузов.

Среди наиболее важных показателей названы такие, как: ресурсы для обеспечения каждой из сторон деятельности университета и результаты анализа источников этих ресурсов, демографические показатели контингентов обучающихся и преподавателей, показатели международной активности вузов, качественные и количественные характеристики образовательных программ; показатели результативности образовательной и социальной деятельности университетов – выпускники на национальных и международных рынках труда, их капитализация; оценки репутации и эффективности управления вузом [12].

Таким образом, можно говорить о неопределенности независимых оценок качественных характеристик и параметров, сложности в восприятии и, как следствие, в интерпретации результатов, непрозрачности методик и процедур. Одновременно с этим наиболее жизнеспособная, на наш взгляд, модель такой оценки вузов состоит в результатах оценки специализированной некоммерческой организацией, которые доносятся до заинтересованной публики через систему массовых коммуникаций [4].

Анализ национальных рейтингов высших учебных заведений России показал, что их лидерами становятся различные вузы в зависимости от разных критериев оценивания и требований к эффективности. На наш взгляд, такая ситуация не способствует формированию объективных рейтингов в отечественной системе высшего образования, поскольку не основывается на принципах системности, соревновательности и учета многообразия миссий. В то же время следует учитывать специфические черты национальной системы, отличные от зарубежной конъюнктуры, в числе которых региональный характер образовательного рынка; неравномерность и неопределенность перспектив развития отраслей и территорий

в целом; невысокая оплата труда специалистов с высшим образованием в комплексе с предъявляемыми им требованиями широты профессионального профиля и т.д.

Для формирования многофакторного национального рейтинга, которому будет доверять большая часть аудитории, потребуется система методов экспертной оценки стратегических направлений социально-экономического и инновационного развития, включающая более широкий спектр информации обо всех сторонах деятельности каждого из вузов, в том числе и с учетом оценки наиболее успешного зарубежного опыта. Поскольку многие российские вузы сегодня ищут новые методы продвижения своих программ и пытаются повысить свою конкурентоспособность для выхода на международный рынок, немаловажным фактором влияния в условиях значительной регионализации рынка труда можно назвать использование метода бенчмаркинга в условиях международного сотрудничества с зарубежными вузами.

1. Акулич, С. Дальневосточные вузы оказались не очень востребованными / С. Акулич // Золотой Рог. – 2015. – № 49. – 17 декабря 2015.
2. ВГУЭС поднялся на ступень выше в европейском рейтинге ARES-2016 среди российских вузов [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.vvsu.ru/latest/article/2145020352/vgues_podnyalsya_na_stupen/ (дата обращения 25.04.2016).
3. Выборочный рейтинг сайтов вузов по версии Webometrics за 2016 [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.vvsu.ru/latest/article/2144964794/vgues_vhodit_v_top/ (дата обращения 25.02.2016).
4. Голобоков, А.С. Особенности рейтинговой оценки высших учебных заведений Дальнего Востока: российский и зарубежный опыт / А.С. Голобоков // Новые информационные технологии в науке: материалы междунар. науч.-практ. конф. – Киров, 2016 – С. 150–153.
5. Ембулаев, В.Н. Реформирование системы образования в рамках Болонского процесса [Электронный ресурс] / В.Н. Ембулаев. Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/tehnicheskie-vuzy-dalnego-vostoka-nauke-i-proizvodstvu#ixzz44zMQI2> (дата обращения 20.04.2016).
6. Зарубежный опыт составления рейтингов [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.univer-rating.ru/txt.asp?rbr=48> (дата обращения 26.03.2016).
7. Исследовательские университеты США: механизм интеграции науки и образования / под ред. В.Б. Супяна. – М.: Магистр, 2013.
8. Лазарев, Г.И. Региональный университет: пути интеграции в рамках Болонского процесса / Г.И. Лазарев, О.О. Мартыненко // Высшее образование в России. – 2005. – №10. – С. 12–22.
9. Лисюткин, М.А. Как деградируют университеты? К постановке проблемы / М.А. Лисюткин, И.Д. Фруммин // Университетское управление: практика и анализ. – 2014. – №4–5. – С. 12–20.
10. Рейтинг вузов Дальнего Востока. Инновационное развитие территории: образование и наука [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://unirating.ru/ftproot/files/ates_2012.pdf (дата обращения 25.02.2016).

11. Шершакова, Т. Рейтинговая оценка вузов: российский подход [Электронный ресурс] / Т. Шершакова. Режим доступа: <http://expert-nica.ru/library/sbornik2012/III%20part/Shershakova.pdf> (дата обращения 25.02.2016).
12. HE alliance to pilot MOOC credit transfer system. URL: <http://thepienews.com/news/he-alliance-to-pilot-mooc-credit-transfer-system/>(дата обращения 25.02.2016).
13. Ranking Web 2016: Edition 2016.1.1 January. URL: <http://www.webometrics.info/en/node/164> (дата обращения 5.02.2016).

© Голобоков, А.С., 2016

Для цитирования: Голобоков, А.С. О роли независимой оценки в формировании многофакторного национального рейтинга высших учебных заведений / А.С. Голобоков // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. – 2016. – №3. – С. 94–102.

For citation: Golobokov, A.S. Concerning the role of independent evaluation in higher education institutions' multifactor national ranking formation / A.S. Golobokov // The Territory Of New Opportunities. The Herald of Vladivostok State University of Economics and Service. – 2016. – №3. – P. 94–102.

Дата поступления: 1.07.2016.