

М.Б. Лига

Забайкальский государственный университет  
Чита. Россия

## Модель качества жизни в социально-экологической парадигме

В современных условиях человек, вступая во взаимодействие с природой, должен быть ориентирован на такой тип отношений, который не принесет ухудшение ему самому. Это становится возможным, если во главу будет поставлен сам человек, качество его жизни. Экономический рост и проблема сохранения окружающей среды могут быть совместимы, если следовать политике обеспечения достойного качества жизни. В экологической парадигме качество жизни рассматривается во взаимосвязи с качеством окружающей среды. Обращение к этому аспекту анализа качества жизни связано с тем, что оценка качества окружающей среды является не только предпосылкой улучшения качества жизни, но и ее важнейшим компонентом.

**Ключевые слова и словосочетания:** качество жизни, окружающая среда, «общество риска», экологические проблемы.

M.B. Liga

Transbaykal State University  
Chita. Russia

## The model of quality of life in the social-ecological paradigm

In modern conditions people to engage with nature should be focused on this type of communication, which does not bring the deterioration of his own. It becomes possible to decide if will be put at the heart of the person, the quality of his life. Economic growth and the problem of environmental conservation can be compatible, if we follow the policy of ensuring a decent quality of life. The ecological paradigm of quality of life is considered in relation to the quality of the environment. Title to this aspect of the analysis of the quality of life due to the fact that the assessment of environmental quality is not only a precondition for improving the quality of life, but also its most important component.

**Keywords:** quality of life, environment, "risk society", environmental problems.

Качество жизни в экологическом аспекте понимается как создание таких условий, при которых не только не нарушается окружающая среда и не ставится вопрос о существовании человека как биосоциального существа, но и сохраняются природные ресурсы, необходимые для существования будущих поколений.

Как отмечалось в докладе «Заботясь о будущем» Независимой комиссии по проблемам народонаселения и качества жизни, обращение к анализу экологической составляющей качества жизни связано с возрастанием «значения экологической безопасности, поскольку изменения окружающей среды могут сказаться на здоровье и средствах существования, а порой даже ограничить возможность выживания» [4, с. 79].

Обращая внимание на важность экологического компонента в содержании качества жизни, А.И. Субетто вводит понятие «витально-экологической» стоимости, под которой понимается «отрицательная экономическая ценность» товаров, технологий, услуг, связанная с «адсорбированием» на них сокращений (энтропии) жизни людей и разрушений (энтропии) природы. Для обозначения взаимоотношений между человеком и обществом, между природой и обществом В.П. Казначеевым вводятся понятия «человекоемкость» и «природоемкость». «Человекоемкость» и «природоемкость» – объем потребляемых ресурсов жизни человека и ресурсов природы экономическими процессами. Такой подход дает возможность выделить основные направления взаимодействия природы и общества, определить механизмы регулирования этих взаимоотношений, определить уровень потребления ресурсов природы, изменений, происходящих в самом человеке, культуре, образовании, доходе, здоровье, социальной инфраструктуре.

О необходимости решения экологических проблем, оказывающих влияние на качество жизни, писал Д. Гэлбрейт. Задаваясь вопросом о влиянии промышленного производства на экологическую составляющую, Гэлбрейт интересуется проблемой: оправдывают ли экономический рост и его эффективность негативные последствия, связанные с воздействием на окружающую среду. Сам ученый уверен, что нет, не оправдывает. Стало быть, необходимо, увеличивая производство, поднимать и решать вопросы охраны окружающей среды. Поднимая вопросы о важности решения экологических проблем, Д. Гэлбрейт описывает ситуацию: «Семья, которая садится в свой розово-лиловый и светло-вишневый автомобиль с кондиционером, усилителями рулевого управления и тормозов, вынуждена ехать через города, которые плохо заасфальтированы из-за мусора, трещин, рекламных щитов и столбов с электропроводами, которые давно уже пора упрятать под землю. Они едут по сельской местности, которая стала почти невидимой из-за коммерческой живописи... Отдыхая по дороге, они едят изящно упакованную пищу из портативного холодильника, сидя у загрязненного ручья, а ночь проводят в парке, который является угрозой для общественного здоровья и морали. И перед тем, как заснуть на надувных матрасах в нейлоновой палатке, среди вони от разлагающихся отходов, они могут туманно размышлять о странной неравномерности своего благополучия [3. С. 239–240].

Признавая причиной ухудшения качества жизни экологическую обстановку, представители экологического оптимизма считают, что экономический рост остановить нельзя. Однако решить проблему сохранения окружающей экологической среды, восстановить нарушенное равновесие между природой и человеком даже в условиях экономического роста – это вполне реально и возможно. Для этого, по их мнению, необходимо:

- регулировать и планировать экономический рост, потребление невозобновляемых природных ресурсов;
- использовать человека не только как рабочую силу, но и как творца, создателя;
- воспитывать нового «экологического человека», сознательно ориентированного на гармонизацию отношений человека и природы;
- формировать новую систему ценностей, с позиций которой следует рассматривать проблемы состояния экологической среды;
- использовать достижения науки и техники;
- создавать различные экологические организации и движения;
- решать задачи охраны и совершенствования окружающей среды;
- обеспечить каждому гражданину достойный уровень жизни;
- внедрять такие формы производства и потребления, которые будут уменьшать нагрузку на экологическую среду;
- регулировать демографическую политику;
- ликвидировать новое противоречие между старыми технологиями и требованиями к защите окружающей среды путем создания экологизированной техники.

Нередко предлагаемые механизмы остановки процесса деградации окружающей среды носят изначально утопический характер и не учитывают современную экономическую реальность. Так, Э. фон Вайцеккер, Э. Б. Ловинс, Л. Хантер Ловинс в докладе «Фактор “четыре”. В два раза больше богатства из половины ресурсов» предлагают ввести прогрессивный налог на использование природных ресурсов, средства от которого пойдут на защиту окружающей среды. При оценке механизма, предложенного авторами, возникает ряд вопросов. Во-первых, как определить размер налога? Во-вторых, уровень загрязнения окружающей среды настолько велик, что сегодня становится невозможно его контролировать. В-третьих, деньги на оплату налога берутся из дохода, полученного в процессе промышленного производства, что привело к загрязнению, часть средств изъята из производства. Это отрицательно влияет на развитие экономики. Полученные средства вкладываются в защиту охраны окружающей среды. Но экономический рост продолжается, продолжаются и загрязнения окружающей среды. Процесс бесконечный. Если эти задачи будут решены, то современное общество будет обществом стабильной окружающей среды и процветающей экономики.

Югославский философ Р. Ступек отмечал связь между качеством жизни и качеством окружающей среды. Он подчеркивал, что сохранение рода человеческого означает не только удовлетворение минимальных потребностей, а формирование таких эстетических и гуманистических принципов, благодаря которым может быть обеспечено высокое качество жизни.

На важность окружающей среды в формировании достойного качества жизни обращает внимание Д. Маркович. Под качеством окружающей среды он понимает «природные и созданные человеком ресурсы, деятельность и процессы в среде. Средства и методы реализации экологической политики, влияние окружающей среды на общественное развитие» [5. С. 25]. В приведенном определении окружающей

среды остался без внимания такой ее компонент, как экономическая деятельность, которая в принципе и формирует тот или иной тип окружающей среды.

Р. Ступек и Д. Маркович абсолютизируют роль окружающей среды в формировании достойного качества жизни. По их мнению, только качество окружающей человека среды способно обеспечить ему достойную жизнь как биологическому и социальному существу. Согласно позиции этих ученых существует жесткая детерминированность качества жизни качеством окружающей среды. Хорошее состояние окружающей среды – достойное качество жизни. Плохое состояние окружающей среды – низкое качество жизни. Такой подход отрицает активность человека, его роль в формировании индивидуального качества жизни. Р. Супек и Д. Маркович считали, что переход к состоянию равновесия между экологической средой и экономическим ростом возможен только в рамках концепции устойчивого развития. Концепция устойчивого развития ориентирована на достижение достойного качества жизни без деградации экологической среды, ее сохранение для будущих поколений.

Сторонники концепции экологического пессимизма считают причиной ухудшения экологической обстановки экономический рост. Экономический рост оказывает пагубное воздействие на экологию: разрушает естественную природу, вносит количественные и качественные изменения в биологические основы жизни на земле, уничтожая тем самым природу. Экономический рост воздействия на окружающую среду оказывает, в первую очередь, негативное влияние на здоровье человека, на такие его составляющие, как продолжительность жизни, генофонд, стабильность мировых экологических систем, под угрозой находятся сами основы бытия человека. По их мнению, продолжающийся экономический рост, не согласованный с законами природы, приведет к исчерпанию ресурсной базы, разрушению природной среды и гибели человечества. Экологические пессимисты справедливо отмечали, что разрушается моральный капитал, уменьшается уровень взаимного доверия. Об этом пишет Ф. Фукуяма: «Люди, не испытывающие доверия друг к другу, станут взаимодействовать лишь в рамках системы формальных правил и положений, которые нужно постоянно вырабатывать, согласовывать, отстаивать в суде, а потом обеспечивать их соблюдение, в том числе и с помощью мер принуждения. Все эти приемы, заменяющие доверие, приводят к росту того, что экономисты называют «транзакционными издержками». Иначе говоря, преобладание недоверия в обществе равносильно введению дополнительного налога на все формы экономической деятельности, от которого избавлены общества с высоким уровнем доверия» [6. С. 136].

Экологические пессимисты считали, что только прекращение экономического роста позволит сохранить природную среду, самого человека. Они говорили, что разрушенное техникой и экономическим ростом равновесие в природе можно восстановить путем остановки научно-технического прогресса, переходом к простым технологиям, возвращением в прошлое, как предлагал в свое время Ж.-Ж. Руссо.

По мнению Э. Гидденса и У. Бека, на определенном этапе своего развития индустриальное общество начинает переходить на стадию так называемого «общества

риска». Современное общество можно считать «обществом риска». «Общество риска» характеризуется развитым производством, технологическим прогрессом, экономическим ростом и эффективностью. У. Бек называет его «обществом риска», потому что в нем человек теряет контроль над природой, над тем, что создано им самим – гидроэлектростанциями, плотинами, атомными объектами. В своей концепции «общества риска» У. Бек рассматривает последствия экономического роста для развития общества и человека. Как и любое другое общество, «общество риска» увеличивает благосостояние, но в то же время превращает человека в существо беззащитное перед природными и социальными катастрофами. В окружающем человека мире существует большое количество различных рисков, связанных с производством, торговлей, движением. Это риски, которые можно прогнозировать и которыми можно управлять. Но в современном мире возникли новые неуправляемые риски. У. Бек определяет их как результат взаимодействия человека с угрозами и опасностями, исходящими от окружающей его среды. К числу рисков этого типа он относил ядерную энергию, производство различных химикатов, генную технологию, экономические катастрофы, выбросы и отходы производства.

Суть концепции «общества риска» может быть сведена к следующим положениям: большое значение имеет понимание степени риска и информация о нем; увеличение числа рисков приводит к социально опасным ситуациям; индустриальное общество, ориентируясь на удовлетворение постоянно самообновляющихся потребностей и извлекая благодаря им экономическую выгоду, создает опасные ситуации и политический потенциал общества риска; только знание рисков поможет их предотвратить. «...В обществе риска знание определяет бытие»; необходимо анализировать социальные, экономические, политические и другие последствия рисков [1]. Страх перед новыми рисками вызывает у людей недоверие к социальным институтам общества и приводит к появлению экологических, социальных движений.

Критикуя технологических и экологических оптимистов, У. Бек обращает внимание на то, что и те и другие забыли человека. «Соответственно возникает опасность, что ведущаяся в химико-биолого-технических категориях дискуссия об окружающей среде невольно вызывает у людей представление о себе только как об органическом механизме. Тем самым ей грозит опасность превратиться в свою противоположность ту ошибку, в какой она справедливо упрекала долгое время господствовавший оптимизм индустриального прогресса, – выродиться в дискуссию о природе без человека, без обсуждения социальной и культурной стороны дела. С самого начала при таком подходе остались скрыты социальные, политические и культурные реалии и последствия модернизации рисков» [1. С. 27, 28]. Человек в «обществе риска» отказался от традиционных ценностей и норм.

Ученый связывает ухудшение качества жизни с различными рисками, страхом человека перед рисками, созданными им самим, его деятельностью, техникой и индустрией. По мнению У. Бека, риски – это закономерный этап развития общества, оно само порождает их.

Определены следующие типы рисков:

«Существует три вида глобальных опасностей: во-первых, это конфликты, связанные с «пороками», которые являются обратной стороной» выгод», т.е. вызванные стремлением к обогащению технико-индустриальные угрозы (такие, как озоновые дыры, парниковый эффект, а также непредвиденные, не принимаемые в расчет последствия генной инженерии и ретрансплантационной медицины).

Во-вторых, это разрушение окружающей среды и технико-индустриальные опасности, обусловленные бедностью. Комплексный анализ условий жизни населения, сокращения генетических и энергетических ресурсов, функционирования промышленности, питания и расселения людей со всей очевидностью показывает, что все это тесно взаимосвязано и не может рассматриваться вне зависимости друг от друга. Применительно к угрозам, вызванным богатством и бедностью, речь идет о «нормальных опасностях», которые чаще всего возникают в результате отсутствия (в данной стране) или использования непродуманных мер обеспечения безопасности и таким образом распространяются по всему миру...

В-третьих, угроза применения оружия массового уничтожения (атомного, биологического и химического), напротив, связана с чрезвычайным положением во время войны (в отличие от исходящей от этого оружия потенциальной угрозы). Опасность регионального или глобального самоуничтожения ядерным, химическим или биологическим оружием не устранена и после прекращения конфронтации между Востоком и Западом, скорее, она вырвалась из-под контроля сверхдержав, попавших в «патовую атомную ситуацию» [2. С. 76–78].

В «обществе риска» людей объединяет чувство страха перед изменяющейся экологической обстановкой. Страх, отрицательно влияя на психологические, интеллектуальные силы человека, еще более усиливает его неумение бороться с изменениями, происходящими вокруг него. Неумение человека бороться с рисками ученый объясняет и тем, что человек до конца не знает причин их возникновения, содержания. Поэтому он считает, что для улучшения качества жизни необходимо, во-первых, научиться управлять рисками; во-вторых, сформировать и расширить природо-охранительную функцию государства; в-третьих, изменить отношение общества к технике, которая может не только производить риски, но и предотвращать их. Э. Гидденс, напротив, считает, что, только изменив человека, научившись управлять страхами, тревожностью, сохранив оптимизм, осуществляя последовательные действия по локализации и устранению конкретных рисков, можно обеспечить достойное качество жизни.

Итак, осознание взаимозависимости эколого-экономических процессов явилось причиной возникновения экологической парадигмы качества жизни, представленной двумя противоположными направлениями: экологический пессимизм и экологический оптимизм.

Экологические пессимисты видят только один путь решения проблемы деградации окружающей среды – остановка экономического роста, ведущая к обеспечению достойного качества жизни. Они пропагандируют использование простых технологий, выступают против научно-технического прогресса. Думается, что

в современных условиях вряд ли такое возможно и вряд ли нужно. Развитие по схеме, предлагаемой экокессимистами, приведет к свертыванию промышленности, переходу к натуральному хозяйству, понижению качества жизни.

Экологические оптимисты считают, что обеспечить достойное качество жизни населения как развитых, так и развивающихся стран возможно лишь в условиях экономического роста. Они предлагают самые разные пути предотвращения деградации окружающей среды. Экооптимисты считают, что в условиях экономического роста необходимо согласовывать развитие общества с законами природы, переходить к созданию и использованию экологизации техники. Все это позволит уменьшить разрушение экологической среды, сохранить жизнь и удовлетворить текущие и будущие потребности.

---

1. Бек, У. Общество риска. На пути к другому модерну / У. Бек; пер. с нем. В. Седелника и Н. Федоровой; послесл. А. Филиппова. – М.: Прогресс–Традиция, 2000. – 384 с.
2. Бек, У. Что такое глобализация? / У. Бек. – М.: Прогресс–Традиция, 2001. – 304 с.
3. Гэлбрейт, Д.К. Жизнь в наше время / Д.К. Гэлбрейт; пер. с англ. О.С. Васильева; общ. ред. и предисл. д-р. экон. наук С.М. Меньшикова. – М.: Прогресс, 1986. – 150 с.
4. Заботясь о будущем: доклад Независимой комиссии по проблемам народонаселения и качества жизни / пер. с англ. – М.: Изд-во «Весь мир», 1998. – 334 с.
5. Маркович, Д.Ж. Социальная экология и качество жизни: конспект лекций / Ж.Д. Маркович; Междунар. независимый эколог.-полит. ун-т. – М.: Изд-во МНЭПУ, 1998. – 68 с.
6. Фукуяма, Ф. Доверие. Социальные добродетели и созидание благосостояния / Ф. Фукуяма // Новая постиндустриальная волна на Западе / под ред. В.Л. Иноземцева. – М.: «Academia», 1999. – 640 с.

© Лига, М.Б., 2016

**Для цитирования:** Лига, М.Б. Модель качества жизни в социально-экологической парадигме / Лига М.Б. // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. – 2016. – № 1. – С. 197–203.

**For citation:** Liga, M.B. The model of quality of life in the social-ecological paradigm / M.B. Liga // The Territory Of New Opportunities. The Herald of Vladivostok State University of Economics and Service. – 2016. – № 1. – P. 197–203.

Дата поступления: 01.02.2016.