

Д.И. Ицков

Автономная некоммерческая организация «МИР 2045»

Москва. Россия

Социокультурные аспекты дискуссий о кибернетическом субстрате как этапе глобального проекта бессмертия

Предметом исследования является социокультурный дискурс идей трансгуманизма, акцентируется внимание на проекте кибернетического субстрата как этапе глобального проекта, создающего условия для «бессмертия» личности. Цель работы связана с обоснованием того, что, несмотря на яркую новаторскую манифестность выражения идей проекта «Россия 2045», их содержание созвучно целому ряду идей и концепций, отражающих многообразие и интенции культуры: идеям христианского натурализма, восточным идеями бесконечности жизни, концепциям русского космизма (Н.Ф. Федорова, К.Э. Циолковского, В.И. Вернадского и др.), мнению ряда современных сторонников иммортализма. Принцип системности и компаративистский подход являются основной методологии данной работы, что позволяет определить связи между идеями, принадлежащими разным культурным парадигмам, мировоззренческим системам, различным научным теориям и философским концепциям; рассмотреть культурные универсалии, детерминирующие интерес к теме совершенствования человека и его жизни; выявить общее и особенное в анализе проективных составляющих ряда философских концепций. Результатом исследования является обоснование того, что одним из основных факторов ожесточенной дискуссии вокруг идей проекта «Россия 2045» являются мировоззренческая инертность и полагание на ряд культурно-мировоззренческих стереотипов, незнание того, что на самом деле в разных культурных системах есть идеи, с которыми трансгуманизм не только соотносится, но и может считать их своими фундаментальными идеями. Результаты исследования могут быть востребованы как в сфере теоретического обоснования современных футурологических проектов, определения их корреляции с культурными универсалиями, так и в прикладных областях, связанных с вопросами определения задач робототехники, нейронауки, медицины. В работе делается вывод о том, что многогранность культуры исторически задавала и задает порой несовместимые векторы развития человечества в целом и человека в частности: зла и добра, ненависти и любви, жесткости и сострадания, жизни и смерти, смерти и бессмертия. Но сегодня человечество накопило достаточный опыт для сознательного выбора того вектора будущего, который, с одной стороны, вполне осуществим с точки зрения современной науки, а с другой – требует единства человечества и осознания им новых возможностей. Данный путь не противоречит базовым культурным универсалиям, а развивает их с точки зрения становления этого будущего.

Ключевые слова и словосочетания: идеи трансгуманизма, культурные универсалии, кибернетический субстрат, социокультурный дискурс, русский космизм, иммортализм, многообразие культуры.

D.I. Itskov

Strategic social initiative «Russia 2045»

Moscow. Russia

Sociocultural aspects of discussions about a cybernetic substratum as stage of the global project of immortality

The subject of this study is the socio-cultural discourse of transhumanism ideas; the focus is on the project of cybernetic substrate as an analysis of the global project that creates conditions for individual “immortality”. The aim of this work is to justify the fact that, despite the vivid and innovative manifestation of the project “Russia 2045”, its content is consonant with a number of ideas and concepts reflecting the diversity and

Дмитрий Ильич Ицков – эксперт в области кибернетических технологий, основатель движения «Россия 2045».

intentions of culture, such as the notion of Christian naturalism, the eastern ideas of life's infinity, the concepts of Russian cosmism (N. Fedorov, K. Tsiolkovsky, V. Vernadsky, etc.) and the opinion of contemporary supporters of immortality. The principle of systematic and comparative approach is the basis of the methodology, which allows us to identify the connections between ideas belonging to different cultural paradigms, worldview systems, various scientific theories and philosophical concepts. It also helps to consider cultural universals that determine interest in the topic of improving a man and his life, and to reveal the general and special factors in the analysis of the projective components of philosophical concepts. The result of the study is the justification that one of the main factors of fierce discussion around the project "Russia 2045" is a world outlook inertia and reliance on a number of cultural and ideological stereotypes, ignorance of the fact that transhumanism not only correlates with some ideas from different cultures, but can also consider them as fundamental. These findings may be important for the theoretical substantiation of modern futurological projects, in determining their correlation with cultural universals, and in applied fields related to the definition of robotics, neuroscience, and medicine tasks. The work concludes that the multifaceted nature of culture sets incompatible vectors of human development in general and of a man in particular: evil and good, hatred and love, stiffness and compassion, life and death, death and immortality. However, the humanity has accumulated enough experience for a conscious choice of that vector of the future, which, on the one hand, is feasible from the modern science's point of view, but, on the other hand, requires the unity of people and the realization of new opportunities for them. This path does not contradict the basic cultural universals, but develops them in the frame of its' future formation.

Keywords: ideas of transhumanism, cultural universals, cybernetic substratum, sociocultural discourse, Russian cosmism, immortality, diversity of culture.

Введение. Как известно, основным научным проектом общественного движения «Россия 2045» выступает проект «Аватар» как интеграция идей и уже существующих разработок современной науки в целях не просто продления человеческой жизни, а радикального изменения её качества, движения по пути бессмертия. В данном проекте планируется объединить мировые достижения робототехники, нейронауки, медицины. Однако, как показали дискуссии вокруг этого проекта, его критика связана не столько с сомнениями в возможности практической реализации его идей, сколько с неприятием, обусловленным детерминантами современного мировоззрения, привычными социальными стереотипами и мышлением в рамках определенных культурных парадигм. В данной статье представлена попытка соотнесения концептуальных идей данного проекта с рядом религиозных идей, философских концепций, мировоззренческих интенций науки.

Предметом данного исследования является рассмотрение мировоззренческих оснований дискуссий о кибернетическом субстрате как одной из основных идей и целей проекта неочеловека в контексте социокультурного дискурса концепции трансгуманизма в целом. Нельзя не согласиться с мнением Валентина Турчина и Клиффа Джослина о том, что «сила религиозных учений, их глубокая укорененность в культуре всегда основывалась на обещании бессмертия, загробной жизни. Однако под влиянием критического научного мышления эти обещания становятся для массового человека все более призрачными» и «успехи науки позволяют поднять знамя кибернетического бессмертия» [7]. Неслучайно эти слова цитирует известный российский философ, исследователь проблем сознания Д.И. Дубровский в качестве определения одновременной историчности и новизны идей трансгуманизма [3].

Следует отметить, что, несмотря на яркую новаторскую манифестность выражения идей проекта «Россия 2045», само их содержание созвучно идеям христианского натурализма, восточным идеями бесконечности жизни, концепциям русского

космизма (прежде всего, Н.Ф. Федорова, К.Э. Циолковского, В.И. Вернадского и др.), мнению ряда современных сторонников иммортализма (труды И.В. Вишева).

Методы исследования. Основанием для анализа социокультурного дискурса концепции трансгуманизма может стать компаративистский подход, позволяющий определить принципы сравнимости разных концепций, в рамках которых рассматриваются вопросы будущего человечества, развития мира и роли в этих процессах самого человека, анализируется проблема преобразования человека, общества, универсума. Данный подход способствует выявлению общего и особенного в проективных составляющих рассматриваемых концепций. Использование принципа системности дает возможность определить связи между идеями, принадлежащими разным культурным парадигмам, мировоззренческим системам, различным научным теориям и философским концепциям, обнаружить культурные универсалии, детерминирующие неизбывный интерес к теме совершенствования человека и его жизни, причем не только в плане социальном, но и природно-космическом.

Основная часть. Вероятно, прежде чем обратиться к определению кибернетического субстрата и анализу его места в одном из современных проектов радикального преобразования человека, преодоления природных границ его существования в будущем и кардинального изменения качества жизни в настоящем – трансгуманизме – необходимо акцентировать внимание на понятии и понимании жизни в истории науки и философии, включая современные подходы.

Как известно, в науке выделяют три подхода в изучении сущности и происхождения жизни. Первый, биологический, в рамках его исследуются закономерности развития живого и усложняющихся органических существ. В биологии раскрываются законы возникновения и развития из «белкового тела» многообразных живых существ, их эволюция от одноклеточных до многоклеточных, законы онтогенетического развития организмов и т.п. Второй, физико-химический, включает изучение физических и химических процессов, протекающих в организмах, в том числе на молекулярном и атомарном уровнях; рассмотрение вопросов строения белков и других веществ, входящих в состав живых систем, и их биологическую роль. Третий, кибернетический [4]. С его точки зрения, по определению А.А. Ляпунова, жизнь – это «высокоустойчивое состояние вещества, использующее для выработки сохраняющих реакций информацию, кодируемую состояниями отдельных молекул» [цит. по 4]. Именно кибернетика выявляет функциональную общность между живыми и неживыми системами на основе изучения типов взаимодействий, способов передачи информации, ее переработки, отражения, а также ответной реакции на внешнее воздействие [4].

В рамках определения жизни с точки зрения кибернетического подхода «идея субстрат-независимого разума связана с возможностью продолжения существования этого субъекта, переносом связанных с его существованием функций в такое состояние, которое позволит ему существовать неограниченно долго» [10]. С точки зрения кибернетического подхода «наша субъективность, сознание – это во многом виртуальный продукт, иллюзорный процесс, проходящий на верхних уровнях интеграции работы целого мира физических, химических, физиологических и психологических процессов, проходящих не только в нашем мозге, но и в нашем языке, наших коммуникациях, в нашей деятельности, в наших отношениях с миром» [10].

Проективное восприятие данных идей позволяет прогнозировать, что «по мере построения моделей и появления технических воплощений эмоций, познания, систем распознавания образов и т.д. мы постепенно, но неуклонно подбираемся к тому, чтобы передать во внешний технический мир самое ценное, что у нас есть, – наш разум, подобно тому, как программная функция может выполняться на различных платформах, а функция тела – при помощи различных инструментов» [10]. С точки зрения преодоления смерти как конца биологической жизни, создание субстрат-независимого разума – это основание и первый этап глобального проекта, создающего условия для «бессмертия» личности.

Таким образом, идея кибернетического субстрата и проект создания субстрат-независимого разума неразрывно связаны с идеей бесконечности жизни. В данном случае уместно обратиться к работам известного мыслителя В.И. Вернадского, в которых он определяет мировоззренческие, религиозно и социокультурно обусловленные аспекты восприятия-невосприятия идеи безначальности и бесконечности жизни, данный вопрос он связывал и с вопросом направленности эволюции человека (в том числе и перспективами автотрофности). Исследователи отмечают, что эта, казалось бы, сугубо научная проблематика рассматривалась ученым (который, кстати, не считал себя философом) в их соотнесенности с определенными мировоззренческими системами, получившими развитие в разных культурах. Сам Вернадский был уверен, что «... начала жизни в том космосе, какой мы наблюдаем, не было, поскольку не было начала этого космоса... Жизнь вечна постольку, поскольку вечен космос, и передавалась всегда биогенезом. То, что верно для десятков и сотен миллионов лет, протекших от архейской эры и до наших дней, верно и для всего бесчисленного хода времени космических периодов истории Земли. Верно и для всей Вселенной» [2]. Будучи уверенным в правильности идей Г.Э. Рихтера о жизни как космическом явлении, Вернадский сожалел, что эти идеи не оказали должного влияния на научную жизнь, и мировоззренческую причину этого объяснял в том числе обусловленностью общественного сознания определенным типом религии. Анализируя этот аспект трудов В.И. Вернадского, исследователи отмечают, что ученый не считал непреодолимым это препятствие и обращался в связи с этим к онтологическим идеям Востока. Он замечал, что, поскольку, например, в области индийских, в частности буддийских, космологических построений отсутствует вопрос о начале мира, то «соответственно, для людей, которым близка эта духовная атмосфера, вопрос о начале мира не будет казаться неизбежным» [1]. В этом же контексте возможно снятие вопроса о конечности человеческой жизни и проективное отношение к её будущей форме. Эти яркие образы будущего человечества не только представлены у другого философа-космиста К.Э. Циолковского («лучистое человечество»), но и задаются идеями автотрофного человечества В.И. Вернадского.

В то же время нельзя не отметить, что проективная направленность идей бессмертия человека в трудах основоположника русского космизма Н.Ф. Федорова была связана с так называемым христианским натурализмом. Поскольку, как считал философ, само воскрешение Христа есть путь, указанный Богом и пример для человечества. Да и идеи «полноорганичности» (утопический прообраз современного

протезирования) христианский философ связывал с реализацией сотворчества Бога и человека. При этом преодоление смерти, по Федорову, возможно только при объединении всего человечества [8]. Оценивая глобальность и глубину идей Н.Ф. Федорова, С.Л. Франк писал: «Федоров был одним из самых оригинальных русских мыслителей. Стилем своего мышления он напоминает нам французских социалистов-утопистов, таких, как Фурье и последователи Сен-Симона; но его проект много смелее, поскольку он сводится к метафизической реформе мира» [9].

Вероятно, что само предположение такой реформы вызывало и вызывает активное неприятие ряда ученых. Так, резко критическое отношение к идеям русского космизма и проектам трансгуманизма у российского философа В.А. Кутырева связано с его убеждением, что любое искусственное разрушает естественное, к которому он относит и природу, и культуру, и человека. [5] При этом, однако, встаёт вопрос о том, что сама культура – это искусственное, созданное и объективированное. Относительно пафоса у В.А. Кутырева неприятия техники как квинтэссенции искусственного известный специалист по философии техники Розин В.М. замечает в рецензии на книгу В.А. Кутырева «Бытие или Ничто»: «... Как можно пойти против существующей техники, если она не только обеспечивает все наше благосостояние, но и стала органическим моментом социальной жизни, если современный человек сформирован в лоне техники, сам отчасти техника?» [6].

В настоящее время развитие науки привело к реализации многих идей, когда-то казавшихся утопическими. Однако нынешнее состояние человечества свидетельствует о том, что без реализации глобального проекта преобразования человека частичные изменения по улучшению его качества жизни – это путь долгий и неэффективный, ввиду нерешенности главного вопроса – вопроса о преодолении смерти. И важным этапом в решении этого вопроса является задача создания кибернетического субстрата, поскольку создание субстрат-независимого разума позволит не только продлить существование субъекта с точки зрения сохранения его сознания, но и осуществить перенос связанных с его существованием функций таким образом, что данный субъект сможет существовать неограниченно долго [10].

Выводы. На наш взгляд, одним из основных факторов ожесточенной дискуссии вокруг идей проекта «Россия 2045» является мировоззренческая инертность и полагание на ряд сложившихся культурно-мировоззренческих стереотипов, незнание того, что на самом деле в разных культурных системах есть идеи, с которыми трансгуманизм не только соотносится, но и может считать их своей основой. Нередко и простые обыватели, и исследователи трактуют то или иное новое явление в социальной и научной жизни с точки зрения имеющихся только у них знаний и сложившихся мнений. При этом они забывают о многообразии и многогранности самой культуры, часто задающей, казалось бы, несовместимые векторы развития человечества в целом и человека в частности: зла и добра, ненависти и любви, жесткости и сострадания, жизни и смерти, смерти и бессмертия... Думается, что сегодня человечество уже накопило достаточный опыт, чтобы сознательно выбрать тот вектор, который, с одной стороны, вполне осуществим с точки зрения современной науки, а с другой – требует единства человечества и осознания им новых

возможностей. Этот путь не противоречит базовым культурным универсалиям, а развивает их с точки зрения становления будущего.

1. Бернюкевич Т.В. О рецепции буддийских идей в философии России конца XIX – первой половины XX в. // Вопросы философии. 2011. № 4. С. 162.
2. Вернадский В.И. Жизнеописание. Избранные труды. Воспоминания современников. Суждения потомков. М., 1993.
3. Дубровский Д.И. Кибернетическое бессмертие. Фантастика или научная проблема? [Электронный ресурс]. URL: <http://2045.ru/articles/30785/html>
4. Кневев А. С., Левандовская М. П., Сергушова О. Е. Понятие сущности жизни // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2016. Т. 2. С. 486–490 [Электронный ресурс]. URL: <http://e-koncept.ru/2016/46115.htm>.
5. Кутырев В.А. Бытие или Ничто. СПб.: Алетейя, 2010. 496 с.
6. Розин В.М. Рец. на кн.: В.А. Кутырев. Бытие или Ничто. СПб.: Алетейя, 2010 // Вопросы философии. 2011. № 2. С. 182–183.
7. Турчин В.Ф. Феномен науки. Кибернетический подход к эволюции. 2-е изд. М., 2000.
8. Федоров Н.Ф. Сочинения. М., 1982.
9. Франк С.Л. Из истории русской философской мысли к. XIX – н. XX века. Вашингтон, 1965.
10. Шукин Т. Субстрат-независимый разум как закономерный результат НБИК-конвергенции [Электронный ресурс]. URL: <http://2045.ru/articles/29719.html>

Транслитерация

1. Bernyukevich T.V. O retseptii buddiiskikh idei v filosofii Rossii kontsa XIX – pervoi poloviny XX v., *Voprosy filosofii*, 2011, No 4, p. 162.
2. Vernadskii V.I. Zhizneopisanie. Izbrannye trudy. Vospominaniya sovremennikov. Suzhdeniya potomkov. M., 1993.
3. Dubrovskii D.I. Kiberneticheskoe bessmertie. Fantastika ili nauchnaya problema? URL: <http://2045.ru/articles/30785/html>
4. Knevets A. S., Levandovskaya M. P., Sergushova O. E. Ponyatie sushchnosti zhizni, *Nauchno-metodicheskii elektronnyi zhurnal «Konsept»*, 2016, vol. 2, pp. 486–490. URL: <http://e-koncept.ru/2016/46115.htm>.
5. Kutuyev V.A. Bytie ili Nichto. SPb.: Aleteiya, 2010. 496 p.
6. Rozin V.M. Ret. na kn.: V.A. Kutuyev. Bytie ili Nichto. SPb.: Aleteiya, 2010, *Voprosy filosofii*, 2011, No 2, pp. 182–183
7. Turchin V.F. Fenomen nauki. Kiberneticheskii podkhod k evolyutsii. 2-e Izd. M., 2000.
8. Fedorov N.F. Sochineniya. M., 1982.
9. Frank S.L. Iz istorii russkoi filosofskoi mysli k. XIX – n. XX veka. Vashington, 1965, p. 49.
10. Shchukin T. Substrat-nezavisimyi razum kak zakonomernyi rezul'tat NBIK-konvergentsii. URL: <http://2045.ru/articles/29719.html>

© Д.И. Ицков, 2017

Для цитирования: Ицков Д.И. Социокультурные аспекты дискуссий о кибернетическом субстрате как этапе глобального проекта бессмертия // Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. 2017. Т. 9. № 4. С. 308–313.

For citation: Itskov D.I. Sociocultural aspects of discussions about a cybernetic substratum as stage of the global project of immortality, *The Territory of New Opportunities. The Herald of Vladivostok State University of Economics and Service*, 2017, Vol. 9, No 4, pp. 308–313.

Дата поступления: 13.11.2017.