

А.В. Верещагина¹

Владивостокский государственный университет экономики и сервиса
Владивосток. Россия

М.Е. Омеляненко²

Арбитражный суд Приморского края
Владивосток. Россия

Реорганизация устройства и работы городских (районных) судов в связи с реформированием института присяжных заседателей*

Статья посвящена исследованию института суда с участием присяжных заседателей и организации его функционирования в районных и городских судах через призму введения этого института в районные и городские суды. Целью работы является правовое моделирование организации работы и функционирования районных и городских судов в связи с расширением подсудности суда с участием присяжных заседателей. Исследование проведено с использованием таких общеметодологических принципов познания, как объективность, системность, диалектическая противоречивость. При анализе текстов нормативно-правовых актов применялись методы герменевтики и формальной логики. В ходе изучения деятельности судов с участием присяжных заседателей в верховных судах республик, краевых (областных) судах, судах городов федерального значения, суде автономной области, судах автономных округов выявлены существующие недостатки их функционирования и сформулированы предложения по их устранению. По мнению авторов, следует откорректировать процедуру формирования списков кандидатов в присяжные заседатели; продумать вопросы материально-технического и организационного обеспечения деятельности районных и городских судов.

Ключевые слова и словосочетания: судебная реформа, судоустройство, подсудность, суд присяжных, районные (городские) суды, помощник судьи, секретарь судебного заседания.

* В тексте используются следующие сокращения: УПК – Уголовно-процессуальный кодекс; УУС – Устав уголовного судопроизводства; УСУ – Учреждение судебных установлений.

¹ Алла Васильевна Верещагина – канд. юрид. наук, доцент, зав. кафедрой уголовно-правовых дисциплин Института права; 690014, Россия, Владивосток, ул. Гоголя, 41; e-mail: vereschagina_alla@mail.ru.
Alla Vasilievna Vereschagina – candidate of legal sciences, associate professor head of the Department of Criminal Law disciplines of the Institute of Law.

² Мария Евгеньевна Омеляненко – помощник судьи Арбитражного суда Приморского края; 690062, Россия, Владивосток, ул. Камская, 1Б, кв. 25; e-mail: mariyaomelyanenko@yandex.ru.
Maria Evgenievna Omelyanenko – judge's assistant of the Arbitration Court of Primorsky Region.

A.V. Vereshchagina

Vladivostok State University of Economics and Service
Vladivostok. Russia

M.E. Omelyanenko

Arbitration Court of Primorsky Region
Vladivostok. Russia

Reorganization of city (district) court structure & function in view of the Grand Jury Institution Reform

This article is devoted to the investigation of the institution of the jury trial and the organization of its functioning in the district and city courts. In connection with the expansion of the jurisdiction of the jury, there are significant organizational changes in the district and city courts. It is this issue at the moment is the most relevant and significant. The aim of the work is the legal modeling of the organization of work and functioning of district and city courts in connection with the expansion of jury trials jurisdiction. In the course of the study, the activity of the jury trials courts was conducted in the supreme courts of the republics, regional (regional) courts, courts of federal cities, the court of the autonomous region, courts of autonomous regions and identified the existing difficulties in their functioning, and proposals were put forward to address them. The result of this scientific and practical research was the formulation and justification of the necessary transformation of the activities of district (city) courts with a view to their adaptation to the application of the contract with the participation of the court assessors. This study was conducted using general methodological principles of cognition, such as: objectivity, systemic, dialectical counter-speech. When analyzing the texts of normative legal acts, the methods of hermeneutics and formal logic were used.

Keywords: Judicial reform, judicial system, jurisdiction, jury trial, district (city) courts, assistant judge, clerk of the court.

Институт присяжных заседателей многозначен: это не только способ реализации участия населения в управлении делами государства в сфере отправления правосудия, но и гарантия внешней самостоятельности судебной власти, независимости судей и подчинение их только закону, а также одна из форм судоговорения. Применение этого института способствует вынесению справедливых приговоров и трансформации суда из карающего в правосудный орган, в котором действительно разрешается уголовно-правовой спор.

Расширение подсудности суда с участием присяжных заседателей, как представляется, позволит преодолеть имеющийся у российских судов обвинительный уклон [15, с. 96], о наличии которого свидетельствуют приведённые ниже данные. Так, в 2016 г. в России из 1 016 322 подсудимых были оправданы только 3739 человек, т.е. 0,36%. В первом полугодии 2017 г. число оправданных несколько больше 2,2 % (в абсолютных цифрах 3510 человек из 776 777) [7]. За вычетом оправданных по делам частного обвинения, по которым уголовным иском распоряжается потерпевший, их количество ещё меньше: в 2016 г. – 0,12% и в 2017 г. – 0,07 % (соответственно 1231 из 1 016 322 и 506 из 776 777 подсудимых).

Сопоставление указанных выше цифр оправдательных приговоров с репрессией дореволюционного суда присяжных, варьировавшейся от 20 до 34 % [1, с. 175], дополнительное подтверждение инквизиционности современного российского суда

и сформулированного выше тезиса о возможности его преодоления посредством увеличения юрисдикции суда с участием присяжных заседателей.

В царской России положительный опыт функционирования суда присяжных пробудил на рубеже XIX–XX вв. дискуссию об увеличении доли уголовных дел, рассматриваемых судом присяжных, в ходе которой обсуждались некоторые идеи, легализованные современным законодателем (расширение юрисдикции, сокращение коллегии присяжных заседателей и пр.) [13; 14].

Нормативное закрепление изменения подсудности суда с участием присяжных заседателей важный, но только первый и, пожалуй, самый лёгкий шаг этой реформы. Принятие означенного выше решения предполагает организационные изменения деятельности районных (городских) судов, немислимые без надлежащего материально-технического обеспечения и финансовых затрат. В противном случае внедрение этой формы судоговорения в районные (городские) суды может привести к искажению её сущности и минимизации ожидаемого эффекта (повторимся, качества постановляемых приговоров, преодоления обвинительного уклона).

Из многообразия проблем, детерминированных рассмотрением уголовных дел с участием присяжных заседателей районными (городскими) судами, мы остановимся только на некоторых моментах, связанных преимущественно с материально-техническими и финансовыми аспектами, а также отчасти «пробельностью» законодательства.

Одной из важных составляющих независимой, объективной коллегии присяжных заседателей является процедура её формирования, которая не очень тщательно прописана в действующем законе и, по сути, носит внепроцессуальный характер. Как справедливо отмечает С.А. Насонов, «...весь комплекс процессуальных действий, обеспечивающих законность будущего состава коллегии присяжных заседателей, осуществляется не судьёй и не в форме судебного заседания, а лицом, не входящим в состав суда, вне рамок судебной процедуры» [4, с. 2841]. С этим суждением сложно не согласиться, поскольку фактически предварительная работа по составлению списка кандидатов в присяжные заседатели для разрешения конкретного уголовного дела возлагается на секретаря судебного заседания либо помощника судьи, которые с точки зрения действующего уголовно-процессуального закона не являются субъектами уголовно-процессуальной деятельности (см. гл. 5 раздела II и ст. 245 УПК РФ) [9]. К этой процедуре, состоящей из нескольких этапов, вышеуказанные субъекты приступают после вынесения судьёй по итогам предварительного слушания постановления о назначении судебного заседания с участием присяжных заседателей (ст. 236 УПК РФ) [9], в котором указываются его дата и количество подлежащих вызову кандидатов в присяжные.

В соответствии с имеющейся практикой Приморского краевого суда, единственной инстанции в которой до настоящего момента рассматриваются дела с участием присяжных заседателей, для формирования списка кандидатов необходимо направить от 1000 до 1500 приглашений лицам, предварительно соответствующим требованиям, предъявляемым к присяжным заседателям (первый этап). Отбор таких лиц происходит путём случайной выборки (как она происходит, закон умалчивает)

из имеющихся общего и запасных списков, алгоритм составления которых в законе также отсутствует. По завершении отбора составляется предварительный список с указанием фамилий, имён, отчеств и домашних адресов кандидатов, который подписывается секретарем судебного заседания (помощником судьи) (ч. 1, 4 ст. 326 УПК РФ) [9].

Отсутствие легальной процедуры формирования предварительного списка в сочетании с неопределённостью понятия «случайная выборка» и процессуального статуса секретаря судебного заседания и помощника судьи создают условия, при которых возможен отбор желательных для каких-либо субъектов кандидатов в присяжные заседатели.

Не случайно разработчики Судебных уставов, которыми впервые в России был учреждён суд присяжных, внимательно отнеслись к регламентации работы над общими, очередными, периодическими и запасными списками кандидатов в присяжные заседатели. Для этих целей создавались специальные комиссии (ст. 89 УСУ) [11]. Кроме того, закреплялась обязательная процедура внесения кандидатов в список путём жребия – его «вынутия» из закрытого со всех сторон ящика (ст. 659 УУС) [2, с. 58; 12]. На значимость этих моментов указывает также то обстоятельство, что последовавшим после Судебных уставов законодательством в охранительных целях царское правительство постоянно пыталось усилить своё воздействие на работу указанных выше комиссий [2, с. 63–64].

Повторимся, позиция современного законодателя по этому вопросу безразлична и, к сожалению, поддержана толкованиями Конституционного Суда РФ. В определении по рассмотрению жалобы В.И. Шейченко он признал законной и обоснованной имеющуюся в уголовно-процессуальном законе регламентацию, которая не предусматривает необходимость ведения и, соответственно, приобщения к материалам уголовного дела специальных протоколов или иных документов, отражающих процедуру формирования предварительного списка кандидатов в присяжные заседатели [6].

Представляется, что для повышения уровня доверия граждан к органам власти, прозрачности их действий и устранения сомнений в добросовестности правоприменителя необходимо восполнить имеющиеся пробелы, конкретизировав процедуру отбора кандидатов. Это могут быть различные приёмы, в том числе заимствованные из дореволюционного или зарубежного законодательства. Например: 1) создание специальных комиссий для работы над списками; 2) наделение сторон правом присутствовать при их формировании (ч. 1 ст. 331-5 УПК КР [8]); 3) ведение видеозаписи процедуры и её оформления специальным протоколом; 4) использование автоматизированных систем документооборота (ч. 2 ст. 331-5 УПК КР; ст. 385 УПК Украины [10]) и т.д.

Вторым этапом работы над списками является уведомление отобранных кандидатов о внесении их в предварительный список и уточнение информации о них, которая может препятствовать включению в коллегия (ч. 2, 3 ст. 326 УПК РФ). Получение дополнительной информации о кандидатах в присяжные заседатели происходит путём рассылки им анкет и направления электронных запросов о на-

личии (отсутствии) судимости на каждого кандидата в Информационный центр Управления Министерства внутренних дел соответствующего региона. Проведение такой работы не по силам секретарю судебного заседания и (или) помощнику судьи, поскольку в производстве районных (городских) судей одновременно находится несколько дел, требующих организационного сопровождения. В судах, рассматривающих дела с участием присяжных заседателей, эти функции выполняют специальные структуры. Например, в Приморском краевом суде это отдел судебной статистики и программного обеспечения, в составе пяти штатных единиц.

Совершенно очевидно, что подобные отделы необходимо создавать в судах первой инстанции с возложением на них следующих обязанностей: 1) рассылка приглашений о явке на определённую дату в суд и анкет кандидатам в присяжные заседатели для участия в процессе формирования коллегии присяжных заседателей; 2) подготовка запросов в отношении кандидатов для проведения проверочных мероприятий о наличии (или отсутствии) предусмотренных законом обстоятельств, препятствующих участию лица в деле в качестве присяжного заседателя; 3) организационная помощь гражданам, изъявившим желание принять участие в рассмотрении уголовного дела в качестве присяжного заседателя (бронирование гостиниц (при необходимости), разъяснение местоположения суда и маршрута, по которому можно добраться до него; обеспечение необходимыми канцелярскими принадлежностями, организация питания и т. д.).

В связи с расширением подсудности суда присяжных увеличится нагрузка на бухгалтерию суда, через которую будут производиться расчёты с кандидатами в присяжные заседатели (присяжными заседателями): транспортные расходы, суточные, оплата гостиниц и вознаграждения и др. расходы (ст. 11 ФЗ «О присяжных заседателях» [13]). Эти расчёты должны производиться в полном объёме на день проведения процедуры формирования скамьи присяжных заседателей в отношении и вошедших, и не вошедших в её состав лиц, а окончательные выплаты производятся с членами коллегии присяжных заседателей в день вынесения вердикта или ежемесячно, если дело рассматривается длительное время. Излишне напоминать, что расчёты всегда осуществляются только при предоставлении кандидатами в присяжные заседатели (присяжными заседателями) документов, подтверждающих понесенные ими расходы.

Иными словами, с потенциально возрастающим объёмом деятельности финансовых подразделений имеющиеся в судах первой инстанции структуры вряд ли справятся, что не может не повлиять на должное функционирование суда с участием присяжных заседателей.

Важным для организации деятельности судов с участием присяжных заседателей является вопрос оплаты проезда кандидатов к месту, где будет проводиться формирование коллегии. Как отмечено выше, расходы компенсируются только при предоставлении документов. Следовательно, кандидаты (присяжные заседатели) должны приезжать в суд для участия в формировании коллегии присяжных заседателей, а после и для принятия участия в рассмотрении дела за свой счёт. При всём желании выполнить свой гражданский долг, не каждый в состоянии выделить

иногда весьма существенные суммы из собственных средств для его выполнения и ждать, когда их компенсируют. Следует принимать во внимание уровень благосостояния населения и то обстоятельство, что, несмотря на строгие предписания закона, вполне возможна задержка выплат. Этот момент весьма значим и является одной из основных причин, по которой граждане порой отказываются принимать участие в рассмотрении уголовного дела. Нередки случаи, когда коллегию присяжных заседателей удаётся сформировать лишь с третьего, а то и четвертого раза (например, по делам «приморских партизан», о банде рейдеров ООО «Компания ОГАТ» [3]). Особое значение отмеченное обстоятельство имеет для регионов с низкой плотностью населения и обширными труднодоступными территориями, к коим относится Приморский край и весь Дальний Восток.

Изложенная проблема может быть решена посредством установления бесплатного проезда и проживания в гостинице граждан, предъявивших специальное приглашение для участия в рассмотрении уголовного дела в качестве присяжного заседателя. С одновременным закреплением обязанности возмещения расходов в том случае, если гражданин злоупотребил своим правом – воспользовался бесплатным проездом и проживанием, но уклонился от явки в судебное заседание.

Вторым вариантом решения этого вопроса может быть проведение выездных сессий суда присяжных, как это практиковалось в дореволюционной России и иногда имеет место сейчас.

Не менее важным, в частности для судов Приморского края, является вопрос обеспеченности судов залами судебных заседаний, в которых можно было бы рассматривать дела с участием присяжных заседателей, а также помещениями для отдыха присяжных заседателей, размещения вызванных в судебное заседание потерпевших, свидетелей, в условиях, исключающих их контакты друг с другом, и т.п.

К примеру, в Первореченском районном суде г. Владивостока работают 15 судей, имеющих секретарей и помощников. Общая площадь помещений суда составляет 927,4 кв.м, т.е. в среднем на 1 судью приходится 62 кв. м. Однако реально площади, на которых можно проводить судебные заседания в этом суде, меньше, поскольку часть помещений заняты канцелярией, архивом, техническими службами, предназначены для размещения секретарей и помощников судей и пр. В связи с чем судьи вынуждены устанавливать график рассмотрения дел в залах судебных заседаний либо проводить судебные заседания в служебных кабинетах, что немыслимо для проведения судебного заседания с участием присяжных заседателей.

Таким образом, расширение юрисдикции судов присяжных заседателей выявило ряд насущных проблем, требующих незамедлительного разрешения:

1. Следует устранить пробел в законодательстве в части процедуры составления предварительного списка присяжных заседателей и раскрытия содержания (его конкретизации) понятия «случайная выборка».

2. Необходимо законодательно урегулировать вопрос предварительной компенсации проезда и проживания кандидатов в присяжные заседатели (присяжных заседателей) и ответственности за её нецелевое использование.

3. Следует внести организационные изменения в структуру и штатное расписание судов путем создания: 1) отделов судебной статистики и программного обеспечения для упорядочения случайной выборки и предварительной проверки кандидатов, внесённых в предварительные списки; 2) специальных подразделений по работе с кандидатами в присяжные заседатели (присяжными заседателями) и 3) оптимизировать численность бухгалтерий с учётом увеличения объёма работы.

1. Верещагина А.В. Становление и развитие уголовной юстиции России: дореволюционный период: монография. Владивосток: Изд-во ВГУЭС, 2009. 250 с.
2. Верещагина А.В. Судостроительное и уголовно-процессуальное законодательство России конца XIX– начала XX века: тенденции развития и идеи реформирования: монография. Владивосток: Изд-во ВГУЭС, 2014. 250 с.
3. Глаголева Т. Формирование коллегии присяжных суда над «приморскими партизанами» идет в закрытом режиме [Электронный ресурс]. URL: <https://www.dv.kp.ru/daily/26654.4/3674193/>.
4. Насонов С.А. Формирование коллегии присяжных заседателей: проблемы законодательного регулирования и судебной практики // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 12. С. 2841–2846.
5. О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013–2020 годы: постановление Правительства РФ от 27.12.2012 № 1406 // Собрание законодательства Российской Федерации от 07.01.2013 № 1. Ст. 13 [Электронный ресурс] // Система ГАРАНТ: <http://base.garant.ru/70292624/#ixzz4eEDuJZYn>
6. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шейченко Владислава Игоревича на нарушение его конституционных прав пунктом 12 части четвертой статьи 47 и частью третьей статьи 227 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 23.05.2006 № 189-О [Электронный ресурс] / Система ГАРАНТ.РУ: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12048721/#ixzz4eEUPWXBx>
7. По данным Судебного департамента при ВС РФ: официальный сайт [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3832>
8. Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 30.06.1999 №63 (с изм. и доп. по сост. на 24.01.2017) [Электронный ресурс]. URL: http://online.adviser.kg/Document/?link_id=1000874819
9. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 174-ФЗ (ред. от 19.02.2018) [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/
10. Уголовно-процессуальный кодекс Украины от 13.04.2012 №4651-VI (с изм. и доп. по состоянию на 16.03.2017) [Электронный ресурс]. URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31197178#pos=139;-195
11. Устав уголовного судопроизводства: Высочайше утв. 20 нояб. 1864 г. // ПСЗ II. Т. XXXIX. Отд-ние II. № 41476. СПб.: тип. II Отд-ния СЕИВ Канцелярии, 1867.
12. Учреждение судебных установлений: Высочайше утв. 20 нояб. 1864 г. // ПСЗ II. Т. XXXIX. Отд-ние II. № 41475. СПб.: тип. II Отд-ния СЕИВ Канцелярии, 1867.

13. Федеральный закон Российской Федерации «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» от 20.08.2004 № 113-ФЗ (по сост. на 01.07.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2004. № 34. Ст. 3528.
14. Федеральный закон РФ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» от 23.06.2016 № 190-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=199974&rnd=280370.240702805&dst=100011&fld=134#0>
15. Шукюров А.Т. Отличия института присяжных заседателей от профессионального суда в России // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. 2014. № 2. С. 96–101.

Транслитерация

1. Vereshchagina A.V. Stanovlenie i razvitie ugolovnoi yustitsii Rossii: dorevolyutsionnyi period: monografiya. Vladivostok: Izd-vo VGUES, 2009, 250 p.
2. Vereshchagina A.V. Sudoustroistvennoe i ugolovno-protsessual'noe zakonodatel'stvo Rossii kontsa XIX – nachala XX veka: tendentsii razvitiya i idei reformirovaniya: monografiya. Vladivostok: Izd-vo VGUES, 2014. 250 p.
3. Glagoleva T. Formirovanie kollegii prislyazhnykh suda nad «primorskimi partizanami» idet v zakrytom rezhime. URL: <https://www.dv.kp.ru/daily/26654.4/3674193/>.
4. Nasonov S.A. Formirovanie kollegii prislyazhnykh zasedatelei: problemy zakonodatel'nogo regulirovaniya i sudebnoi praktiki, *Aktual'nye problemy rossiiskogo prava*, 2014, No 12, pp. 2841–2846.
5. O federal'noi tselevoi programme «Razvitie sudebnoi sistemy Rossii na 2013–2020 gody: postanovlenie Pravitel'stva RF ot 27.12.2012 No 1406, *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii ot 07.01.2013*, no 1, St. 13, Sistema GARANT: <http://base.garant.ru/70292624/#ixzz4eEDuJZYn>
6. Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby grazhdanina Sheichenko Vladislava Igorevicha na narushenie ego konstitutsionnykh prav punktom 12 chasti chetvertoi stat'i 47 i chast'yu tret'ei stat'i 227 Ugolovno-protsessual'nogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii : opredelenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 23.05.2006 No 189-O, Sistema GARANT.RU: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12048721/#ixzz4eEUPWXBx>
7. Po dannym Sudebnogo departamenta pri VS RF: ofitsial'nyi sait. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3832>
8. Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Kyrgyzskoi Respubliki ot 30.06.1999 No 63 (s izm. i dop. po sost. na 24.01.2017). URL: http://online.adviser.kg/Document/?link_id=1000874819
9. Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 18.12.2001 No 174-FZ (red. ot 19.02.2018). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/
10. Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Ukrainy ot 13.04.2012 No 4651-VI (s izm. i dop. po sostoyaniyu na 16.03.2017). URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31197178#pos=139;-195
11. Ustav ugolovnogo sudoproizvodstva: Vysochaishe utv. 20 noyab. 1864 g. PSZ II. T. XXXIX. Otd-nie II. No 41476. SPb.: tip. II Otd-niya SEIV Kantselyarii, 1867.
12. Uchrezhdenie sudebnykh ustanovlenii: Vysochaishe utv. 20 noyab. 1864 g. PSZ II. Vol. XXXIX. Otd-nie II. No 41475. SPb.: tip. II Otd-niya SEIV Kantselyarii, 1867.

13. Federal'nyi zakon Rossiiskoi Federatsii «O prisyazhnykh zasedatelyakh federal'nykh sudov obshchei yurisdiktsii v Rossiiskoi Federatsii» ot 20.08.2004 No 113-FZ (po sost. na 01.07.2017), *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii*, 2004, No 34, st. 3528.
14. Federal'nyi zakon RF «O vnesenii izmenenii v Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii v svyazi s rasshireniem primeneniya instituta prisyazhnykh zasedatelei» ot 23.06.2016 № 190-FZ, URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=199974&rnd=280370.240702805&dst=100011&fld=134#0>
15. Shukyurov A.T. Otlichiya instituta prisyazhnykh zasedatelei ot professional'nogo suda v Rossii, *Territoriya novykh vozmozhnostei. Vestnik Vladivostokskogo gosudarstvennogo universiteta ekonomiki i servisa*, 2014, No 2, pp. 96–101.

© А.В. Верещагина, 2018

© М.Е. Омеляненко, 2018

Для цитирования: Верещагина А.В., Омеляненко М.Е. Реорганизация устройства и работы городских (районных) судов в связи с реформированием института присяжных заседателей // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. 2018. Т. 10. № 1. С. 84–92.

For citation: Vereshchagina A.V., Omelyanenko M.E. Reorganization of city (district) court structure & function in view of the Grand Jury Institution Reform, *The Territory of New Opportunities. The Herald of Vladivostok State University of Economics and Service*, 2018, Vol. 10, No 1, pp. 84–92.

DOI dx.doi.org/10.24866/VVSU/2073-3984/2018-1/84-92

Дата поступления: 16.02.2018.