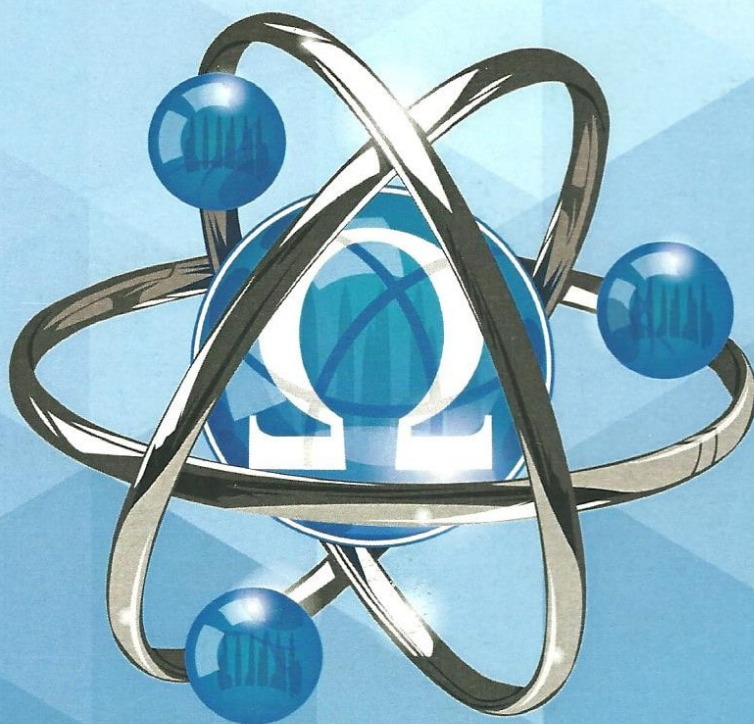


ИНТЕГРАЦИЯ НАУКИ И ОБРАЗОВАНИЯ



УДК 00(082)
ББК 65.26
И 57

Ответственный редактор:

Сукиасян Асатур Альбертович, кандидат экономических наук, доцент;

Редакционная коллегия

Агафонов Юрий Алексеевич, доктор медицинских наук, доцент;
Баишева Зиля Вагизовна, доктор филологических наук, профессор;
Ванесян Ашот Саркисович, доктор медицинских наук, профессор;
Вельчинская Елена Васильевна, кандидат химических наук, доцент;
Иванова Нионила Ивановна, доктор сельскохозяйственных наук, профессор;
Калужина Светлана Анатольевна, доктор химических наук, профессор;
Конопацкова Ольга Михайловна, доктор медицинских наук, профессор;
Мухамадеева Зинфира Фанисовна, кандидат социологических наук, доцент;
Пономарева Лариса Николаевна, кандидат экономических наук, доцент;
Почивалов Александр Владимирович, доктор медицинских наук, профессор;
Прошин Иван Александрович, доктор технических наук, доцент;
Смирнов Павел Геннадьевич, кандидат педагогических наук, профессор;
Старцев Андрей Васильевич, доктор технических наук, профессор;
Хромина Светлана Ивановна, кандидат биологических наук, доцент;
Шайбаков Риф Насибуллович, доктор экономических наук, профессор;
Шилкина Елена Леонидовна, доктор социологических наук, профессор;
Шляхов Станислав Михайлович, доктор физико-математических наук, профессор;
Юсупов Рахимьян Галимьянович, доктор исторических наук, профессор.

И 57 Интеграция науки и образования: сборник статей Международной научно-практической конференции (13-14 июня 2014 г, г. Уфа). - Уфа: РИО ОМЕГА САЙНС, 2014. – 250 с.
ISBN 978-5-9905666-1-3

Настоящий сборник составлен по материалам Международной научно-практической конференции «Интеграция науки и образования», состоявшейся 13-14 июня 2014 г. в г. Уфа.

Ответственность за аутентичность и точность цитат, имен, названий и иных сведений, а так же за соблюдение законов об интеллектуальной собственности несут авторы публикуемых материалов.

УДК 00(082)
ББК 65.26

ISBN 978-5-9905666-1-3

© ООО «ОМЕГА САЙНС», 2014
© Коллектив авторов, 2014

Смирнова Наталья Александровна РАБОТА УЧАЩИХСЯ С УЧЕБНИКОМ НА УРОКЕ БИОЛОГИИ	68
Тимофеева Надежда Константиновна, СОВРЕМЕННОЕ ПОЛИТЕХНИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ КАК УСЛОВИЕ РЕАЛИЗАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО СТАНДАРТА	70
Шешнева Ирина Валериевна, Родионова Татьяна Вячеславовна ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ РЕЧЕВОЙ КУЛЬТУРЫ БУДУЩИХ СПЕЦИАЛИСТОВ МЕДИЦИНСКОГО ПРОФИЛЯ	72
Шумилина Надежда Геннадьевна МЕТОД МОДЕЛИРОВАНИЯ В СИСТЕМЕ ОБЩЕГО МАТЕМАТИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ	76

ПОЛИТИЧЕСКИЕ НАУКИ

Агакеримов Нусрет Тельманович «ВОСХОД ПОЛУМЕСЯЦА»	79
Москвитина Екатерина Ильинична, Ходжаева Ирина Григорьевна, Филатова Татьяна Васильевна СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ПРОБЛЕМЫ МИГРАЦИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.	83
Николенко Анастасия Алексеевна КОНЦЕПЦИЯ «РУССКОЙ ВЛАСТИ» Ю.С.ПИВОВАРОВА И А.И.ФУРСОВА В КОНТЕКСТЕ КРИТИЧЕСКОГО ОСМЫСЛЕНИЯ	85
Тамбиева Зурида Сафарбиевна, Абазалиева Мадина Мухтаровна НЕЛИНЕЙНОСТЬ В РАЗВИТИИ ЭКОНОМИКИ И ПОЛИТИКИ	89

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

Веретельникова Юлия Яковлевна, Родионова Татьяна Вячеславовна, Мухина Марина Юрьевна КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКАЯ ПАРАДИГМА В КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ	92
Данилова Елена Евгеньевна ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ УЧЕБНО-ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ УМЕНИЙ У ШКОЛЬНИКОВ, ИЗУЧАЮЩИХ ПСИХОЛОГИЮ	96

зарплату неофициального мигранта, выплачивать ему лишь часть от зарплаты, пользуясь его рабским, нелегальным положением, а остальную часть распределять между руководителями предприятия. И в такой ситуации вполне можно даже официально уплатить налог с зарплаты в бюджет.

Список главных причин незаконной миграции дополняет Член Совета Федерации ФС РФ, Капура М.М., называя следующие две[2]. Первая заключается в неравномерности экономического развития различных государств мира: страны с высоким уровнем жизни населения привлекательны для мигрантов из менее развитых стран, в которых часто за подобную работу платят на порядок меньше. Вторая причина состоит в осуществлении государствами ограничительной миграционной политики.

В связи с существующими негативными последствиями незаконной миграции актуальным становится поиск наиболее эффективных путей решения данной проблемы.

Список использованной литературы:

1. Егорова Е. Нелегальная миграция в России. Российский совет по международным делам. URL: http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=2003#top
2. Капура М.М. Проблема незаконной миграции и возможные пути её решения. // Журнал "Право и безопасность". – 2007. - № 1-2 (22-23) 2007.
3. Принев П. Работники становятся еще выгоднее. // Газета «Новые профсоюзы». URL: <http://novoprof.org/2013/08/rabotniki-stanut-vygodnee.html>
4. «Решение проблемы незаконной миграции должно быть цивилизованным». Официальный сайт партии Единая Россия. URL: <http://www.er-himki.ru/news/20131031/1364>

© Е.И. Москвитина, И.Г. Ходжаева, Т.В. Филатова, 2014

УДК 321.01

Николенко Анастасия Алексеевна
Аспирантка, Ассистент кафедры ГМУ
ВГУЭСг. Владивосток
E-mail: nika.90@bk.ru

КОНЦЕПЦИЯ «РУССКОЙ ВЛАСТИ» Ю.С.ПИВОВАРОВА И А.И.ФУРСОВА В КОНТЕКСТЕ КРИТИЧЕСКОГО ОСМЫСЛЕНИЯ

АННОТАЦИЯ

Изучение феномена власти в России является одним из самых актуальных проблем на сегодняшний день, так как происходящие изменения системе власти и управления влияют на ситуацию в стране в целом и имеют огромное значение. Целью статьи является рассмотрение научной категории «русская власть» в контексте подхода Ю.С. Пивоварова и А.И. Фурсова. Особенности власти в России имеют глубокие исторические и культурологические корни.

В данной статье автор делает попытку подойти к освещению такой научной категории, как «русская власть». Основное внимание в статье уделено Концепции «Русская Власть» таких ученых как Ю.С. Пивоваров и А.И. Фурсов

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

«Русская власть»; общественно-политическая мысль России; процессуальные свойства политической власти.

Обсуждение феномена русской власти в научной среде ведётся уже не одно десятилетие, исследователи дискутируют по поводу самого термина, предлагают различные точки зрения на эту проблему и оспаривают их.

Одна из наиболее неоднозначных концепций была предложена А.И. Фурсовым и Ю.С.Пивоваровым [10,29-30]. Дискуссия по данному вопросу вызвала целый ряд обсуждений и привлекла внимание таких известных политических философов как, Э.А.Паина, Н.Н.Клямкина, Н.С.розова и др. [13,8-23].

В конце XX века появилось сразу несколько концепций, пытавшихся объяснить специфику «русского пути»: такие как «Тень Грозного царя» А.Л. Янова, «Русский ген» В.Б. Пастухова, «Российская колея» А.А. Аузана, «Раздаточная экономика» О.Э. Бессоновой [14, с.18]. Авторы теории «русской власти» говорят о современной политической ситуации, как о возвращении к одному из исторических вариантов системы власти и задаются вопросом о причинах повторяемости данного феномена в политической истории страны «...Почему происходит возвращение? Почему недолгие периоды демократии — а в XX столетии мы сталкивались с ними дважды — неизбежно уходят? И почему даже эти кратковременные всплески публичной политики расцениваются пронизательными русскими аналитиками как вынужденно-переходные формы и этапы аутентичного, равного самому себе, неизменного в принципе русского исторического бытования?» [6, с.39].

Современная политическая система воспроизводит традиционные черты и характеристики в новых условиях. Что позволяет говорить о феномене «русской власти». Специфическими особенностями такого типа управления можно считать следующие: власть всегда ассоциируется с некоторым носителем, то есть царем, императором, президентом. Народное самоуправление и представительство возникает при такой системе, не как противовес и ограничитель, а как инструмент укрепления власти. Что в свою очередь свидетельствует об институте народного представительство в классическом понимании, или о его значительном искажении в российских условиях.

Исторические примеры подтверждают данные тенденции. Земские соборы для российского самодержавия по выражению В.Ключевского являлись, «их собственными орудиями», от которых власть ожидала готовности «поступать так и или иначе», и не искало полномочий или совета как поступить [3,34]. Б.Чичерин, который сравнивал стиль общения царя и подданных с тем, как помещик общается со своими крепостными [4,14]. Еще ранее П.Чаадаев утверждал, что российские государи «почти всегда тащили страну на буксире, без всякого участия самой страны» [5,144].

Сущностной характеристикой и главной особенностью политических отношений в России является то, что российское государство имеет многовековой опыт самодержавия и тоталитарного устройства. Принципы и методы управления практически не изменялись за прошедшие столетия и дают о себе знать в политических процессах современной России. Таким образом есть возможность говорить о том, что основные черты современной российской власти во много predetermined историческим опытом государства и моделью власти укоренённой в сознании народа.

Так исследуя природу «русской власти» Ю.С.Пивоваров и А.И.Фурсов, отмечают ряд оригинальных характеристик системы. Власть в России не обязательно единолична, она может отделяться от одного и сливаться с множеством лиц, что произошло при переходе от царского самодержавия к административно-командной системе советского государства. Несмотря на кажущуюся примитивность власть сложна по своему составу: в царское время власть по происхождению была наследственно-избирательной, а по составу – ограниченно-самодержавной; в советское время – публично власть была общенародной, а негласно была связана договором с высшим правительственным классом, который правил через Центральный комитет; в постсоветское время через управляемое всенародное избрание. Также степень и обширность властных полномочий связана с негласным договором с высшим правительственным классом.

Стоит отметить что власть очень восприимчива и гибка в идейно-идеологических характеристиках. При Алексее Михайловиче происходила «византинизация» царской власти, при Петре Первом – «европеизация», в XX веке стала носителем «единственно-научно-верного мировоззрения», а в

XXI вновь ссылаются на традиции и метафизические основания [6,38-44]. Характер российского общества при этом резко отличается от западноевропейского и определяется не столько соглашением подданных и власти о соблюдении одинаковых законов, сколько сговором о безнаказанности при нарушении определенных правил.

Вследствие чего государство выступает не примиряющим, а усмиряющим субъектом, а подданные - безмолвными объектами, а в крайних случаях незаконными бунтарями.

Это говорит о том, что российская цивилизация перешла на отличающийся от европейского генотип социального действия. Вместо инновационного пути развития, Россия идет по пути постоянных мобилизаций и спонтанных модернизаций, которые осуществляются за счет насильственного вмешательства власти в жизнь и механизмы функционирования общества [7, с.21].

Мобилизационные рывки каждый раз ведут страну к кризису и истощению сил в следующем периоде, что вызывает недовольство населения.

В первую очередь задачи мобилизации в подобной системе решаются с помощью насилия со стороны государственной власти, принуждающей население принимать любые лишения при решении задач развития. Отсюда проистекают деспотические черты государственной власти, опирающейся в основном на военную силу и силовые методы управления [1,34].

Тем не менее, российское государство с самого начала формировалось как военно-национальная машина, с постоянным присутствием внешних угроз, что привело к ужесточению политики внутри страны, традиционной централизации, для защиты от внешней экспансии. Такая политика обеспечивала территориальную целостность и государственную безопасность российского общества и блокировала перманентно присутствующие тенденции к распаду. Подобная роль внешних угроз вынуждает власть при выборе очередных целей и задач, которые не являются продолжением внутренних тенденций развития государства, действовать согласно логике насаждения и жестких методов для ускорения развития экономического и военного потенциала.

Таким образом можно говорить о том, что государственная власть в России играет двойную роль, с одной стороны превращая страну в великую державу, но используя при этом антигуманные средства управления, и как показывает опыт некоторых исторических периодов, во имя развития уничтожая миллионы людей. А также зачастую власть превращается в непосредственную причину кризисов и даже распада государства. Российское государство пережило три национальные катастрофы: в течение первого кризиса 1601 – 1613, перестаёт существовать династия Рюриковичей и государственность; второй кризис 1917 – 1921 покончил с монархическим государством, династией Романовых; итогом третьего кризиса 1990-х годов стал распад Советского Союза.

Разобщение социума и власти, непреодолимая пропасть появляется каждый раз накануне кризиса этой самой власти. Это объясняет абсентеизм российского общества и то спокойствие с которым это общество воспринимает государственные кризисы и катастрофы.

Так было и в начале XVII века, и во время свержения самодержавия в России, и в период падения коммунистического режима в СССР.

Так же этому во многом способствует проведение реформ сверху и невозможностью проводить их снизу ввиду отсутствия «социальных лифтов», практически на любом периоде развития. Целерациональный тип мышления и культуры не ложиться на российскую действительность, власть более озабочена внешними, организационными формами развития не особо заботясь о наполнении этих форм и о их необходимости.

Попытки изменить социально-политическую жизнь общества без изменений в культуре, в широком смысле слова, и старыми принудительными методами привели к молчаливому отказу от изменений, со стороны общества. Все это по сей день сопровождается кризисом власти, попытками провести «контрреформы», вернуться к традициям «сверху» и сопротивлением «снизу», в первую очередь от интеллигенции которая всегда является надеждой реформаторства и движущим классом.

После кризиса 1990х, страна стоит перед многочисленными проблемами, в том числе перед проблемой выбора пути дальнейшего развития.

Современная попытка реформировать общество по-западному, либеральному образцу в нулевые годы и двадцатые, так как новая власть сохранила старые черты и методы. Сегодняшний разворот к старым традициям так же является спорным и во многом опасным как для власти, так и для общества. По-прежнему стоит необходимость ответить на вопрос почему власть в России наследует черты самодержавия на любом этапе своего развития.

Для стабилизации ситуации необходимо понимание изменений, происходящих в современном обществе, что, в свою очередь, предполагает исполнение различных социально-политических отношений. Для разработки каких-либо решений, прогнозирования и планирования процесса социально-политического развития, необходимо знать историю вопроса, определить предпосылки и основания для формирования определенной модели власти.

Российское государство во главе с властью самодержавной всегда преобладало над обществом, выступая самодовлеющей силой, стоя над человеком. Формируя общественные идеалы, вкусы и взгляды, которые представлены, как регулярное многообразие человеческих отношений - будь то в государственном обществе, или даже семье. [8, 56] В течение веков у власти в России находились правители – самодержавная власть, которых превращала людей в подданных. Очевидно, что попытки изменить модель взаимоотношений власти и общества должны основываться на разработке концепции, раскрывающей это явление, что позволит прогнозировать его развитие. Самодержавие в России, существует в качестве социально-культурного феномена по-разному, воплощенного на различных этапах российской истории и в то же время — это уникальный опыт российского государства. Необходимо рассмотрение самодержавия как единой, политической и социальной формы, глубоко и органично укорененной в национальной русской почве, обусловленная особенностями российского менталитета и культуры, политической составляющей динамики России. [9]

Список использованной литературы:

1. Исаев Б.А. Политические отношения и политический процесс в современной России / Б.А.Исаев, Н.А.Баранов-СПб.: Питер-2009-395с.:ил-(Учебники и учебные пособия)
2. Хабриева.Т.Я. Правительство Российской Федерации / Т.Я.Хабриева.-М.:Норма, 2005. -608с.
3. Сочинения: в 9т.Т.3./ В.О Ключевской.- М.,1957
4. Пивоваров Ю.С. Русская власть и публичная политика /Ю.С.Пивоваров//Полис. -2006.- №1,78с.
5. Чаадаев П.Я. Апология сумасшедшего. Избранные сочинения и письма. / П.Я Чаадаев. - М.:Наука, 1991.-560с.
6. Пивоваров Ю.С. Русская политика в ее историческом и культурном отношении/ Ю.С.Пивоваров. – М.: РОССПЭН,2006.-167с
7. Баранов Н.А. Политические отношения и политический процесс в современной России Курс лекций. В 3-х ч. СПб.: БГТУ, 2004. 30 п.л.
8. Мшвениерадзе В.В. Власть: Очерки современной политической философии Запада /В.В. Мшвениерадзе.- М.:Москва,1989.- 328с
9. Пастухов В.Б. Конец русской идеологии (Новый курс или новый Путь?) // Политические исследования- 2001- № 1-73 с
10. Дорогова. Л.Н Самодержавие как культурный феномен России [Электронный ресурс] :Институт Международный Программ /Российский Университет Дружбы Народов М.:2001г.- Режим доступа : <http://www.ido.rudn.ru/ffec/cult/cu3-4.html>
11. Фурсов А.И, Пивоваров Ю.С.// Русская Система: генезис, структура, функционирование: (Тезисы и рабочие гипотезы) // А.И.Фурсов, Ю.С.Пивоваров//Русский исторический журнал. -1998-Т. 1- № 1-117с
12. Макаренко В.П. Русская власть (теоретико-социологические проблемы)/В.П.Макаренко- Ростов н/Д: - Изд-во СКНЦ ВШ-1998.-448с.
13. Ковалев В.А. Русская система: фантастический вариант // Россия и современный мир. 2006- № 1-(50)-264с.