

Сравнительные межрегиональные оценки направлений региональной политики развития малого предпринимательства на Дальнем Востоке

К.В. Смицких,

старший преподаватель кафедры экономики и менеджмента, Владивостокский государственный университет экономики и сервиса (690014, Россия, г. Владивосток, ул. Гоголя 41; e-mail: smitskikh89@mail.ru)

Е.Г. Шумик,

старший преподаватель кафедры экономики и менеджмента, Владивостокский государственный университет экономики и менеджмента (690014, Россия, г. Владивосток, ул. Гоголя 41; e-mail: kshumik@mail.ru)

А.Г. Шеломенцев,

д-р экон. наук, проф., заместитель директора по научным вопросам отдела развития региональных социально-экономических систем, институт экономики Уральского отделения Российской академии наук (620014, Россия, г. Екатеринбург, ул. Московская, 29; e-mail: chel61@mail.ru)

О.А. Козлова,

д-р экон. наук, проф., заведующая сектором социального развития региона отдела развития региональных социально-экономических систем, институт экономики Уральского отделения Российской академии наук (620014, Россия, г. Екатеринбург, ул. Московская, 29; e-mail: olga137@mail.ru)

Аннотация. В статье проведена сравнительная оценка эффективности региональной политики в сфере развития малого предпринимательства в регионах Дальнего Востока. Проведен анализ основных финансовых и нефинансовых инструментов поддержки регионального малого предпринимательства, в результате которого выявлено, что большее внимание уделяется финансовым инструментам. Рассмотрены направления государственного стимулирования, реализуемые в рамках действующего программно-целевого подхода. По результатам проведенных исследований сформулированы положения, которые, по мнению авторов, необходимо учитывать региональным властям в области развития малого предпринимательства.

Abstract. In this paper a comparative evaluation of the effectiveness of regional policy in the sphere of development of small business in the Far East. Analysis of key financial and non-financial instruments to support regional small business, in which revealed that more attention is paid to financial instruments. The directions of state incentives implemented in the framework of the existing program approach. The results of the research are formulated provisions which, according to the authors, it is necessary to take into account the regional authorities in the field of small business development.

Ключевые слова: малое предпринимательство, программное управление, развитие, финансовая поддержка, региональная политика.

Keywords: Small business, program management, development, financial support, regional policy.

На современном этапе перед Дальним Востоком (далее ДВ) стоит задача перехода на траекторию устойчивого роста, условием чего является синхронное развитие малого предпринимательства (далее МП), которое обеспечивает функционирование реального сектора хозяйствования, составляет основу сферы обслуживания населения, придает изменениям динамичный характер. Кроме того, в социальном аспекте роль МП заключается в развитии экономической инициативы населения, в создании новых рабочих мест, формировании условий для самореализации молодежи.

В течение последних 6 лет оборот МП находится в стагнации, и занимает около 20% от общего оборота организаций в регионе. При этом число предприятий МП в данный период характеризуется нестабильной динамикой. Сложившаяся ситуация привела к падению численности занятых с 2007 года. Таким образом, качественные показатели развития МП в регионе неуклонно снижаются, несмотря на мероприятия, реализуемые в сфере его поддержки, исполняемыми органами власти субъектов РФ.

Основная цель данного исследования заключается в сравнительной оценке развития МП на территории ДВ и мер его государственной поддержки с учетом географических, социаль-

ных, экономических и других особенностей регионов. Решение данной задачи включало в себя: изучение существующих экономических исследований, посвященных вопросам оценки развития МП регионах России; анализ роли предпринимательства в развитии экономики регионов ДВФО и выявление ключевых факторов его активности; сравнительную оценку эффективности мер государственного стимулирования развития предпринимательства в регионах Дальнего Востока; обоснование рекомендаций по повышению эффективности господдержки МП.

В экономической литературе, работы, посвященные оценкам развития МП в регионах России, можно разделить на три основные группы.

Авторы, представляющие первую группу, рассматривают вопросы оценки развития МП в общем, без учета отраслевой или региональной специфики предпринимательской среды. Весомый вклад в развитие, принципов оценивания предпринимательства внесли Каплан Роберт С., Нортон Дейвид П., разработавшие методику, основанную на использовании системы сбалансированных показателей [3]. Данная методика получила свое развитие в работе Киреева Н.Н. и Нешитой А.С. [4, 9].

Вторая группа авторов использует отраслевой подход, и предлагает рассматривать

оценку эффективности развития МП, с учетом отраслевой специфики действующей предпринимательской структуры, при этом они используют различные методы определения и группировки показателей оценки состояния предпринимательства (Азизова Е. А., Седых и т.д.) [1,19]. В рамках использования данного подхода можно выделить таких авторов как Скребцова Т. В. и Коробейникова Е. В. [21, 5].

Третья группа авторов использует, территориальный подход, и рекомендует учитывать региональные особенности при оценивании развития МП. Так О.В. Мироненко, А.А. Крюкова, предлагают использовать анализ основных статистических показателей, деятельности МП в регионе [7]. Влияние развитие МП на социально - экономическое положение региона раскрывается в работах Лобаревой Н.С. и Полякова А.А. [6,10].

Анализируя работы, посвященные проблеме оценки развития предпринимательства с учетом территориальных особенностей ДВ, можно отметить слабую проработанность вопросов, посвященных влиянию деятельности предпринимательских структур на социально - экономическое развитие региона.

Развитию предпринимательства на ДВ посвятили свои работы Слободчикова Т.Н., Горяинов В. А., Яговитина А.В. [22,2,16]. В них авторы рассматривают социальную и экономическую

роль МП, его влияния на занятость и валовой внутренний продукт страны, также выделяют проблемы развития предпринимательства.

При этом вопросы сравнительных оценок развития предпринимательства и эффективности мер господдержки в условиях ДВ остались без должного внимания.

Экономика ДВ, характеризуется рядом структурных особенностей и в значительной степени базируется на использовании природно-ресурсного потенциала. При этом величина валового регионального продукта определяется динамичным ростом оборота розничной торговли и производства услуг при отставании темпов промышленного роста.

Одной из экономико-географических особенностей развития экономики ДВ является периферийность территории и концентрация экономики в двух крупнейших городах и социально-экономической поляризации между этими центрами.

Таким образом, для устойчивого и динамичного развития экономики ДВ, необходимо развивать МП, которое в свою очередь способно обеспечить стабильное функционирование экономики регионов Дальнего Востока.

Оценка показателей социально-экономического развития МП свидетельствует о недостаточном раскрытии потенциала данного сектора (табл. 1).

Таблица 1

Показатели социально-экономического развития малого предпринимательства в ДВ, %

Показатели	2008	2009	2010	2011	2012
Доля малых предприятий в общей численности предприятий	37,8	39,2	42,9	44,3	48,8
Доля оборота малых предприятий в общем обороте всех предприятий	21,2	20,5	20,9	23,1	21,4
Доля инвестиций в основной капитал малых предприятий в общем объеме инвестиций в основной капитал всех предприятий	2,7	1,2	0,7	0,8	0,7
Доля среднесписочной численности занятых на малых предприятиях в общей среднесписочной численности занятых на всех предприятиях	10,5	8,1	8,9	10,1	9,7

Анализ развития МП в ДВ за период 2008-2012 гг. позволил выделить следующие основные тенденции.

Во-первых, в целом в ДВ доля малых предприятий увеличилась на 11% с 37,8% до 48,8%. К концу 2013 г. половина предприятий уже относится к малым. Особенно ярко данная тенденция проявилась в Камчатском, Приморском и Хабаровском краях, а также Сахалинской области. Однако, как показывают опросы предпринимателей, имеет место значительное количество фактически не действующих компаний, которые не вносят вклад в развитие регионов.

Во-вторых, несмотря на общую тенденцию увеличения количества малых предприятий, доля их оборота остается неизменной. Наряду с этим, заявления региональных органов власти переориентировать структуру оборота малых предприятий в производственную и инновационную деятельность не принесли ожидаемого результата, основная доля в структуре оборота, по видам экономической деятельности приходится на торговые предприятия около 40%.

В-третьих, доля инвестиций в основной капитал традиционно занимает незначительную величину в общем объеме инвестиций в регионах, что вызвано развитием малого предпринимательства в отраслях, не требующих капитальных инвестиций (торговля, сфера услуг). При этом низкие значения показателя, свидетельствуют о снижении

инвестиционной активности малых предприятий. Структурно основная доля инвестиций в основной капитал приходится на три региона: Приморский край (проведение Саммита), Камчатский край (большой объем строительства в последние годы) и Амурская область (обусловлено реализацией инвестиционных проектов государством, которое осуществлялось в рамках федеральных программ).

В-четвертых, динамика доли среднесписочной численности малых предприятий прослеживается стабильная динамика. При этом рост доли малых предприятий не генерирует увеличение численности работников. Так численность занятых на малых предприятиях увеличилась с 2008 г. всего на 4,6 тыс. человек. Наибольший удельный вес в общей структуре занимают Приморский и Хабаровский край, что объясняется высокой степенью привлекательности малого бизнеса как работодателя в данных регионах.

В данной статье под государственным стимулированием развития предпринимательства в регионах авторами понималось создание органами исполнительной власти субъектов Федерации благоприятных условий для функционирования и повышения социально-экономической эффективности данного сектора экономики. При этом авторами выделены сле-

дующие основные направления государственного стимулирования:

- институциональное обеспечение (развитие институтов)
- программное управление развитием
- финансовая поддержка (стимулирование) развития МП
- формирование предпринимательских кластеров
- развитие предпринимательского потенциала населения
- расширение инфраструктуры предпринимательской деятельности
- формирование благоприятного предпринимательского климата.

Одним из существенных аспектов успешного функционирования МП, является перманентное совершенствование институционального обеспечения динамичного развития предпринимательства, включающее:

- федеральное законодательство в сфере предпринимательства. [11,12,13,22,23,25];
- принятие соответствующих указов губернатора, законодательных актов, постановлений органов исполнительной власти субъектов Федерации. В целом с точки зрения регионального законодательного обеспечения поддержки МП существуют две группы документов:

- законы субъекта РФ;
- акты Администрации субъекта РФ.

Как показал анализ представленных на сайтах поддержки предпринимательства данных, часть регионов ДВ не обеспечивает информационную поддержку законодательных инициатив территории.

Отсутствуют данные на законодательном уровне субъекта РФ по Хабаровскому краю, Республике Саха (Якутия, Чукотской АО, Еврейскому АО и Магаданской области. Вместе с тем, наиболее детально проработано нормативное обеспечение поддержки регионального малого предпринимательства развито в Камчатском крае и характеризуется широким спектром нормативно-правовых документов, регулирующих порядок оказания поддержки субъектов МП.

В каждом субъекте ДВ действуют стратегии и программы регионального развития, в которых представлены основные направления развития МП. Кроме того, отраслевые проблемы развития предпринимательства отражены в соответствующих отраслевых программах (про-

граммы по развитию рыбной отрасли, горнодобывающей промышленности, лесного хозяйства и т. д.)

В настоящее время основным механизмом государственного регулирования МП является использование программно-целевого подхода государственного управления, что позволяет осуществлять его адресную поддержку.

Основной тенденцией развития программно-целевого подхода с 2013г., является включения программ развития МП в программы социально-экономического развития регионов, на ДВ исключение составляют Магаданская область и Хабаровский край в которых существует отдельно прописанная программа по развитию предпринимательства.

Исходя из целевого предназначения программ, можно сделать вывод, что наличие четко прописанных механизмов и инструментов их реализации является обязательным условием общей её результативности. Так в Чукотской и Еврейской автономной области не прописаны ни инструменты, ни механизмы реализации мероприятий по поддержке малого бизнеса.

Стоит отметить, что во всех программах присутствуют мероприятия по поддержке МП, но только в программах Приморского края, Магаданской и Сахалинской областях отражены механизмы реализации обозначенных мероприятий, которые можно объединить в три группы:

- создание инфраструктуры поддержки субъектов МП;
- финансовые инструменты поддержки субъектам МП;
- информационно-консультационная поддержка субъектов МП.

Таким образом, в 30% программ субъектов ДВ четко обозначены только механизмы поддержки, а инструменты отсутствуют. В 30% наоборот, прописаны инструменты, а механизмы отсутствуют. В программе Сахалинской области показаны и инструменты, и механизмы. При этом ключевым стимулом развития МП выступает активная и многосторонняя поддержка, оказываемая государством, направленная на поддержание этого сектора в устойчивом состоянии.

Финансирование мероприятий в регионах, установленных в рамках программ поддержки МП, производится в порядке конкурсного отбора, проводимого в соответствии с Бюджетным кодексом.

Таблица 2

Объем финансирования субъектов РФ в рамках программ поддержки предпринимательства (млн. руб.)¹

Регион	2011	2012	2013	Темп прироста объемов финансирования	
				2011/2012	2012/2013
Республика Саха (Якутия)	370,00	393,21	233,29	6%	-41%
Камчатский край	168,63	74,95	105,62	-56%	41%
Приморский край	285,49	323,55	316,15	13%	-2%
Хабаровский край	172,50	231,31	283,63	34%	23%
Амурская область	136,20	204,16	63,35	50%	-69%
Магаданская область	101,56	40,98	50,61	-60%	23%
Сахалинская область	58,40	80,00	68,53	37%	-14%
Еврейская автономная область	4,13	6,83	8,08	65%	18%
Чукотский автономный округ	22,75	24,55	12,09	8%	-51%
Итого:	1319,66	1379,54	1141,35	5%	-17%
Среднее значение	146,63	153,28	126,81	5%	-17%

¹ Составлена по данным Портала поддержки МП

Таким образом, в рамках целевых программ поддержки предпринимательства объем финансирования всех мероприятий в 2012 г увеличивается практически во всех регионах, кроме Камчатского края и Магаданской области, в которых было отмечено резкое падение выделяемых на реализацию программных мероприятий средств практически на 55%. Наибольший рост был отмечен в Амурской области на 50% и Еврейском автономном округе на 65%. Таким образом, среднее увеличение по ДВ составило 6,65 млн. руб.

Основной негативной тенденцией 2013г явилось сокращение выделяемых региональными и федеральными властями денежных средств на поддержку МП. Общее сокращение составило 238,9 млн. руб. или 17%, в среднем это составило 26,4 млн. руб. на регион. Прирост, наблюдаемый в Камчатском крае и Магаданской области, лишь частично скомпенсировал падение финансирования 2012г. Причина изменения финансирования государственными органами и не мотивирована в официальных документах.

При этом как показал проведенный анализ, основными инструментами поддержки регионального МП являются финансовые.

Финансовые инструменты (далее ФИ) в целом можно разделить на три группы:

- гранты начинающим предпринимателям;
- субсидии на компенсацию издержек малых предприятий, действующих в приоритетных для региона отраслях;

- компенсация кредитных издержек.

Применения ФИ поддержки, согласно данным федерального портала поддержки МП наиболее популярный метод поддержки предпринимателей в регионах [27].

Анализ доли ФИ поддержки в общем объеме финансирования мероприятий в рамках использования программно-целевого подхода, позволил сделать следующие выводы:

В Хабаровском крае доля ФИ поддержки, была максимальной среди регионов в 2011г., снизившись на 10 % в 2012 г. Лидером в 2012г. стала Еврейская автономная область с 80%, в которой наоборот произошло сокращение общего финансирования.

В целом во всех регионах ДВ, кроме Сахалинской области, наблюдается преимущественное использование средств именно на применение ФИ. Значительная часть средства выделяемых для Сахалинской области направляется на систему обучения и популяризации МП, в связи с чем, доля денег, направляемая на применение финансовых инструментов поддержки, в этом регионе самая низкая в ДВ и составляет 45%.

Развитие ФИ поддержки является наиболее простым для региональных властей, что привело к увеличению объема их финансирования более чем в 2 раза в 2013г по сравнению с 2009г., а в таких регионах как Хабаровский край и Амурская область он вырос примерно в 4 раза.

Таблица 3

Структура применяемых финансовых инструментов в регионах ДВ

Регион	Предоставление субсидий начинающим субъектам малого предпринимательства на создание собственного бизнеса			Компенсация кредитных издержек			Субсидии на компенсацию издержек малых предприятий, действующих в приоритетных для региона отраслях		
	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012
Год									
Амурская область	100	46,04	39,55	---	53,96	47,85	---	---	12,60
Еврейская автономная область	---	---	---	---	---	---	100	100	100
Камчатский край	57,69	81,78	57,89	42,31	18,22	42,11	---	---	---
Магаданская область	28,89	---	4,26	48,89	100	95,74	22,22	---	---
Приморский край	--	---	---	---	---	---	100	100	100
Республика Саха (Якутия)	54,55	33,73	53,28	45,45	66,27	41,37	---	---	5,35
Сахалинская область	6,76	39,81	11,36	91,00	41,76	---	2,23	18,43	88,64
Хабаровский край	23,81	12,50	40,77	76,19	78,57	---	---	8,93	59,23
Чукотский округ	100	100	45,24	---	---	54,76	---	---	---

Таким образом, основным видом применяемых ФИ поддержки в ДВ является поддержка начинающих предпринимателей. При этом важно обращать внимание не только на тех, кто только собирается открыть бизнес, но и на тех, кто стремиться его развивать. И региональные власти предпринимая меры для реализации этого посыла все больше уделяют внимание использованию ФИ, позволяющих предпринимателям компенсировать часть затрат на кредиты, получаемые для развития бизнеса.

Во всех регионах можно наблюдать ежегодное увеличение количества и объемов выдачи грантов на открытие и развитие своего дела, выдаваемого физическим лицам. При рассмотрении используемых ФИ поддержки главным остается вопрос в их результативности. При этом в связи с недостатками действующего ин-

формационного обеспечения невозможно оценить данные за 2013 г.

Изучение ФИ поддержки, приходящихся на одно предприятие, показало, что абсолютный прирост в 2012 по сравнению с 2011, был достаточно незначительный, в целом по региону он составил 10 тыс. руб. Анализируемые данные подтверждают стремление региональных властей к увеличению использования именно этого вида поддержки предпринимательства. Но мировая практика подтверждает, что их применение дает желаемый эффект только в совокупности с другими нефинансовыми мерами.

Все существующие нефинансовые инструменты поддержки (далее НФИ) МП, можно разделить на три группы:

- развитие предпринимательских кластеров
- Развитие предпринимательского потенциала населения, через обучение

- Расширение инфраструктуры поддержки предпринимательской деятельности

К настоящему времени кластерная форма организации предпринимательской деятельности уже заняла одно из ключевых мест в Стратегиях социально-экономического развития ряда субъектов РФ и муниципальных образований [14, 16, 17,18].

Так, в рамках представленных стратегиях кластерная политика предусматривает создание сети территориально производственных, фармацевтических, транспортных, туристских кластеров, реализующих конкурентный потенциал территорий, формирование ряда инновационных высокотехнологичных кластеров [8]. Считается, что кластерные объединения способны, давать возможность предприятиям МП занимать свою нишу, и способствовать их развитию.

Как показывает выполненный анализ, кластерная политика слабо развита в Камчатском крае и Сахалинской области т. к. представлена только филиалами дальневосточного федерального университета и ДВО РАН.

Так, в Камчатском крае функционирует Камчатский филиал ФГБУН Тихоокеанского института географии ДВО РАН, в Сахалинской области Институт морской геологии и геофизики Дальневосточного отделения Российской академии наук и Сахалинский филиал Дальневосточного геологического института ДВО РАН.

Кластеры практически отсутствуют в Магаданской области, Еврейской АО, Чукотском АО.

Перспектива создания конкурентоспособных кластеров на уровне взаимодействия предпринимательских структур к 2016-2020 г. будет способствовать эффективной реализации экономического потенциала региона.

Кадровый потенциал региона, выступает важнейшим условием эффективного функционирования предпринимательства территории субъекта.

Таблица 4
Финансирование обучения населения предпринимательству, млн. руб.

Регион	2010	2011	2012	2013
Республика Саха (Якутия)	-	-	-	-
Камчатский край	2,00	-	1,69	-
Приморский край	-	-	10,77	-
Хабаровский край	2,00	2,00	2,00	-
Амурская область	1,60	-	-	-
Магаданская область	-	-	-	-
Сахалинская область	6,00	2,71	2,48	2,00
Еврейская автономная область	0,80	-	-	-
Чукотский автономный округ	0,80	2,40	2,55	2,32
Итого	13,20	7,11	19,50	4,32

В целом, большинство регионов вкладывают ограниченные средства в обучение предпринимателей и развитие их компетенций.

В 2012г. наибольшую величину средств в рамках реализации целевых программ внес Приморский край, при этом ранее в крае бюджетные средства по данной статье не использовались. Наиболее стабильной политики, в данном вопросе, придерживается Сахалинская область, ежегодно выделяя деньги на обучение предпринимателей. Республика Саха и Магадан-

ская область, в рамках программ обучение предпринимателей с 2010 по данным Федерального портала поддержки малого и среднего бизнеса не производили.

Анализируя взаимосвязь между динамикой оборота, приходящегося на одно предприятие, и размером выделяемых в рамках программных мероприятий средств на обучение, можно сделать вывод о том, что увеличение финансирования образовательных программ предпринимателей приводит к росту оборота малого бизнеса в целом в регионе. Кроме того, за исключением Магаданской области, общий оборот предприятий в регионах, использующих активно данный вид поддержки, существенно выше.

В целом, несмотря на увеличение объемов поддержки, его величина, приходящаяся на одно предприятие, упала на 100 тыс. руб. или 7%. Общее снижение произошло за счет Камчатского Края (на 57% или 150 тыс. руб.) и Магаданской области (на 55% или 170 тыс. руб.) Все остальные регионы демонстрировали по итогам года незначительный рост в среднем на 20 тыс. рублей. При этом наблюдается рост объема финансовой поддержки на тыс. человек в ДВФО он составил 4,59 млн. руб./тыс. чел. В среднем увеличение по регионам составило 510 тыс. руб./тыс. чел. Наибольший рост пришелся на Чукотский автономный округ. Падения данного показателя было зафиксировано в Камчатском крае на 57% и Магаданской области на 58%. Объем предоставляемой поддержки в рамках программных мероприятий не влияет и на численность занятых в малом предпринимательстве, в среднем динамика отношения количества работников, занятых на предприятиях малого предпринимательства, к объемам финансирования субъектов РФ в рамках мероприятий поддержки предпринимательства, сохраняется такой же, как и с численностью организаций и оборотом.

Поэтому одним из актуальных вопросов, на сегодня является развитие системы инфраструктурной поддержки МП, обеспечивающей доступность для данных субъектов необходимых услуг и ресурсов.

В целом инфраструктура развития и поддержки МП лучше всего развита в Хабаровском и Камчатском краях.

Схожая инфраструктура поддержки действует и в Республике Саха (Якутия). Согласно проведенному анализу наиболее слабо инфраструктура поддержки развита в Магаданской области, Чукотском автономном округе и на Сахалине.

Информация о действующих объектах инфраструктуры поддержки на сайтах Сахалинской области, Еврейской автономной области и Чукотскому автономному округу отсутствует, что негативно сказывается на информационном обеспечении предпринимательства.

Исходя из вышеизложенного во всех регионах ДВ, основная поддержка малого предпринимательства реализуется через ФИ. Наиболее активно институт нефинансовой поддержки развивается через усовершенствование инфраструктуры, в Хабаровском и Камчатском крае. Сахалинская область так же использует активно нефинансовые способы поддержки в виде вкладов в обучение и популяризации предпринимательской деятельности. В остальных регионах

нефинансовые формы поддержки, либо отсутствуют, либо имеют слабое регулирование со стороны местных органов власти.

Сравнительный анализ эффективности мер государственного стимулирования развития МП включало в себя:

- оценку предпринимательского климата;
- оценку результатов финансовой поддержки развития предпринимательства.

Таблица 5

Инфраструктурная поддержки малого предпринимательства в регионах ДВФО

Объект инфраструктуры	Регион	Республика Саха (Якутия)	Камчатский край	Приморский край	Хабаровский край	Амурская область	Магаданская область
Центр/Агентство по развитию предпринимательства		1		1	4		
Государственный/муниципальный фонд поддержки предпринимательства		1	3		1		1
Бизнес-инкубатор		1		1			
Общественная организация/объединение			19		3		
Учебно-деловой центр					1		
Консультационный центр					2		
Фонд содействия кредитованию						1	
Прочий субъект инфраструктуры		3	1		2	1	1

На региональном уровне принципиальное значение в активизации предпринимательской деятельности играет поддержка государства в виде создания благоприятного предпринимательского климата. Рейтинговую оценку предпринимательского климата в России проводят такие организации как Всемирный банк «DoingBusiness» и Опора России, однако они не охватывают все города и регионы РФ.

Согласно исследованию Всемирного банка «DoingBusiness» по рейтингу экономик Россия находится на 92 месте. В 2012г., Всемирный банк исследовал 30 Российских городов на предмет легкости ведения бизнеса.

В список исследуемых городов попали и три дальневосточных города: Владивосток, Хабаровск и Якутск.

Согласно представленному рейтингу: Владивосток находится на 15-м месте из 30-ти, Хабаровск и Якутск, находятся на 23 и 28 местах соответственно.

Исследования Опоры России включают только два региона ДВ, это Приморский и Хабаровский регионы. Предоставленный ими индекс позволяет подтвердить вывод изложенный выше, Приморский край находится на центральной позиции списка (22 из 40), Хабаровский значительно отстает от него и занимает 28 место в рейтинге регионов.

Для формирования предпринимательского климата в стране в течении последних лет активно внедряется институт «оценки регулирующего воздействия» позволяющей предпринимательскому сообществу наряду с чиновниками высказать свое мнение об угрозах и вызовах того или иного готовящегося законопроекта. Это соответствует политике прозрачности и открытости государственной политики. [15]

Выше обозначенные аспекты влияния государства на развитие МП, характеризуют факторы его развития на региональном уровне. При этом от деятельности малых предприятий регион получает определенный обратный эффект.

Как уже было обозначено выше основной проблемой в анализе применяемых мер поддержки является не достаточная информационная открытость. В настоящее время на офици-

альных статистических сайтах поддержки МП отсутствуют приведенные данные за 2013г.

Рассматривая структуру оборота малых предприятий по территориальному признаку, можно отметить, что наибольший удельный вес на протяжении периода приходился на Приморский край, на который повлиять Саммит АТЭС. К 2012 году величина оборота составила 223,11 млрд. руб. Второе место занимает Хабаровский край, при этом наблюдается положительная тенденция доли оборота малых предприятий на протяжении всего исследуемого периода. Примечательно, что на все остальные регионы в сумме приходится не более 30%.

Наименьшая величина зафиксирована в Чукотском АО (1,59 млрд. руб.).

Исходя из представленных данных, можно сделать вывод, о том, что в последние два года происходит резкое замедление оборота организаций. При этом в половине регионов произошло его снижение, исключение составляет Чукотский автономный округ, с ростом оборота на 59%.

Таблица 6

Соотношение оборота малого предпринимательства к объемам финансирования субъектов РФ в рамках мероприятий поддержки предпринимательства, руб.

Регион	2011 г.	2012 г.	Разница	Темп прироста, %
Республика Саха (Якутия)	162,70	134,45	-28,25	-17%
Камчатский край	228,91	554,93	326,02	142%
Приморский край	781,81	689,58	-92,23	-12%
Хабаровский край	582,03	477,39	-104,63	-18%
Амурская область	377,40	212,54	-164,86	-44%
Магаданская область	229,42	636,73	407,32	178%
Сахалинская область	1179,85	772,48	-407,37	-35%
Еврейская автономная область	1914,48	1178,70	-735,78	-38%
Чукотский автономный округ	118,68	64,84	-53,84	-45%
Среднее	619,47	524,63	-94,85	-15%

Сопоставление оборота и применяемых мер поддержки показал, что увеличение объемов выделяемых средств в 2012г, не привело к повышению оборота МП в том же периоде, наоборот, в целом показатель соотношения оборо-

та МП к объемам финансирования субъектов РФ в рамках мероприятий поддержки предпринимательства, уменьшился на 15% по сравнению с 2011 г.

Максимальное уменьшение произошло в Еврейской автономной области на 38% по сравнению с 2011 г. При этом в Магаданской области, не смотря на значительное сокращение финансирования программных мероприятий, данный показатель вырос на 178%.

В течении последних 10 лет, можно наблюдать не равномерный рост числа малых предприятий в регионе. По итогам 2012 г. в наибольшее число малых предприятий было зафиксировано в Приморском крае, наименьшее в Чукотском автономном округе.

Что характерно, численность предприятий в регионах стабильно увеличивается вне зависимости от принимаемых регионами мер поддержки. Но наибольшее число предприятий в тех регионах где активно применяется такой вид финансовой поддержки как субсидирование затрат по кредитам и возмещение расходов, связанных с деятельностью. В регионах, где в основном применяются субсидии на открытие бизнеса, значение данного показателя минимально. Исключение составляет из общей тенденции Еврейская автономная область и Сахалинская область. Данное обстоятельство, можно объяснить незначительным финансированием мероприятий в Еврейской области и не высокой долей финансовой поддержки в общем объеме средств в Сахалинской области.

Таблица 7

Соотношение числа малых предприятий к объемам финансирование субъектов РФ в рамках мероприятий поддержки предпринимательства.

Регион	2011 г.	2012 г.	Разница	Темп прироста, %
Республика Саха (Якутия)	3,15	2,94	-0,21	-7%
Камчатский край	3,73	8,61	4,88	131%
Приморский край	12,98	11,85	-1,13	-9%
Хабаровский край	12,08	10,97	-1,11	-9%
Амурская область	8,49	4,70	-3,79	-45%
Магаданская область	3,25	7,30	4,05	125%
Сахалинская область	20,00	12,13	-7,88	-39%
Еврейская автономная область	62,77	41,46	-21,31	-34%
Чукотский автономный округ	3,78	3,26	-0,52	-14%
Среднее	14,47	11,47	-3,00	-21%

Анализ сравнения количества малых предприятий с объемом финансирования региональных программ поддержки в соответствующем периоде показал, что на каждый 1 миллион рублей выделяемых средств, приходится все меньшее количество предприятий. Но это отражает не только рост непосредственно объемов финансирования, но и то, что увеличение количества предприятий во всех регионах происходит более медленными темпами по сравнению с ним. В среднем соотношение количества МП к объемам финансирование субъектов РФ в рамках мероприятий поддержки предпринимательства сократилось на 21%. Основное сокращение произошло в Амурской области, а наибольший прирост сравнительного показателя демонстрирует Камчатский край.

Таким образом, каждый из дальневосточных регионов решает вопросы поддержки МП в рамках реализации программ развития. Общим практически для всех регионов выступает уделение большого внимание ФИ развития предпринимательства. При этом в каждом регионе они используются по-разному.

В таких регионах как Приморский край и Еврейская автономная область весь размер финансовых инструментов направлен на субсидирование затрат, что в первую очередь помогает развиваться и расширяться уже существующим предприятиям. Но только в Приморском крае это дает достаточно высокий эффект, позволяя иметь одни из самых высоких показателей развития предпринимательства в ДВ. В Еврейской же области данный вид поддержки такого эффекта не дает и уровень развития МП один из самых низких.

Региональное правительство Камчатского края в вопросах финансовой поддержки делает основной упор на субсидирование начинающих предпринимателей, активно в крае развивается и инфраструктура поддержки. Что позволяет региону удерживать средние показатели по ДВ и иметь достаточно высокий уровень инвестиции в основной капитал, что позволяет делать вывод о стремлении предпринимателей к дальнейшему развитию. В Хабаровском крае, Амурской и Магаданской области основной вид поддержки направлен на покрытие расходов по обслуживанию кредитов для малого бизнеса. И только в Хабаровском крае в благодаря одновременному развитию в нем инфраструктуры поддержки это дает высокие результаты.

Выделяется из регионов Сахалинская область, в которой основные меры поддержки носят нефинансовый характер и много средств выделяется на развитие обучения предпринимательству и развитию кластерной системы. Что дает достаточно высокие результаты для развития МП, несмотря на одни из самых неблагоприятных условий функционирования в ДВ (отсутствие дорожного транспортного сообщения с материком, проблемы с водными ресурсами и т.д.).

Многие регионы, как показал анализ, рассматривают возможность расширение развития кластерной системы. Но кластеры, заявленные в стратегиях развития должны строиться как на уже имеющихся малых и средних предприятиях, так и на создании новой сети таких предприятий, которые будут создавать общие условия ведения производственного процесса, и обслуживать, работающих в кластерах.

Таким образом, несмотря на то, что в разных регионах вопросы поддержки решаются по-разному, в целом они носят похожий характер, но в разных регионах они дают разный эффект. Что позволяет сделать вывод о необходимости учета региональных особенностей при реализации программных предприятий. Ярким примером необходимости дифференцированного подхода могут выступать Сахалинская область и Камчатский край, обладая похожими территориальными проблемами, но применяя разные виды поддержки, Сахалинская область имеет более высокий уровень развития малых предприятий, уступая Камчатскому только по одному показателю «инвестиции в основной капитал».

Основным современным недостатком системы поддержки МП, является то, что его развитие зачастую рассматривается как самостоятельная проблема, без привязки к структуре хозяйственного комплекса и его региональной специализации.

Проведенный в работе анализ позволил сформулировать положения, которые, на наш взгляд, должна учитывать политика региональных властей в области развития МП.

Во-первых, одним из основных условий успешного развития предпринимательства является учет географических, социальных, отраслевых, экологических и т.д. особенностей территории при разработке стратегии его развития, в частности в отношении регионов ДВ: удаленность от центра; наличие природных ресурсов освоение некоторых из которых может осуществляться малым бизнесом; приграничный характер территорий, что расширяет возможность внешнеэкономической деятельности в различных сферах экономики; высокая рекреационная привлекательность региона и т.п.

Во-вторых, необходимо сбалансированное сочетание финансовых и нефинансовых мер поддержки развития предпринимательства, ориентированных на получение как краткосрочных, так и долгосрочных результатов. Для постоянного динамичного роста предпринимательства, целесообразна одновременная реализация мер в различных направлениях: улучшения предпринимательского климата, совершенствования инфраструктуры поддержки, формирования положительного имиджа предпринимателя, улучшение качества обучения предпринимателей; развитие саморегулируемых организаций предпринимателей (союзов, ассоциаций).

В-третьих, оценка мер государственной поддержки предпринимателей не должна ограничиваться анализом возвратности бюджетных средств. Развитие предпринимательства оказывает позитивное влияние на все сферы региона, поэтому необходим учет широкого круга последствий, проявляющихся наряду с поступлениями в бюджет в социальной, экологической, инновационной, производственной, сервисной и других сферах. При этом необходимо анализировать эффекты, проявляющиеся в краткосрочном, среднесрочном и долгосрочном периодах.

Основным важным аспектом, определяющим эффективность политики развития МП, во многом будет определяться тем, насколько вписана его стратегия развития в стратегию регионального развития. Это должно быть критерием эффективности. Т.е. эффективность политики рассматривать не в традиционном смысле, а с позиций региональной эффективности.

Библиографический список:

1. Азизова Е.А. Оценка состояния и развития малого предпринимательства. // Отраслевая экономика: проблемы управления и пути решения. Вестник АГТУ, 2010. - №1, с.55-61.
2. Горяинов В. А. Концептуальные направления развития малого и среднего предпринимательства в депрессивных районах Дальнего востока. // Дальневосточный НИИ рынка при Министерстве экономического развития и торговли РФ, г. Хабаровск.
3. Каплан Р. С., Нортон Д. П. // Сбалансированная система показателей. От стратегии к действию / Пер. с англ. - М.: ЗАО «Олимп-Бизнес», 2003, 304 с.: ил. ISBN 5-901028-55-4.
4. Киреев Н.Н. Показатели эффективности предпринимательской деятельности в регионе// Региональная экономика и управление: электронный научный журнал, 2011. - № 2 (26). - № рег. Статьи 0088. - Режим доступа к журн.: <http://region.mcnip.ru>

5. Коробейникова Е. В. Системная оценка эффективности деятельности потребительской кооперации. // Проблемы современной экономики, N 4 (32), 2009. Режим доступа: <http://www.m-economy.ru/art.php?Nartid=2915>
6. Лобарева Н. С. Оценка влияния малого предпринимательства на социально-экономическое развитие старопромышленных территорий // Диссертация кандидата экономических наук : 08.00.05 / [Место защиты: Ин-т экономики УрО РАН].- Екатеринбург, 2011.- 257 с.: ил. РГБ ОД, 61 11-8/1671.
7. Мироненко О.В., Крюкова А.А. Разработка методических подходов к оценке развития малого бизнеса // Электронный журнал Научный вестник Костромского государственного технологического университета.
8. Методические рекомендации по реализации кластерной политики в субъектах Российской Федерации // Подкомитет ТТП РФ по развитию субконтракции и кластерных технологий. — URL: <http://promcluster.ru/index.php/about-zak-clis/48-2010-05-12-07-57-03.html>.
9. Нешитой А.С. Концептуально-методические основы комплексной оценки эффективности региональной системы поддержки и развития малого предпринимательства в г. Москве // Электронный ресурс: Финансовый менеджмент №5/2002г.
10. Поляков А. А. Институт предпринимательства в социально-экономическом развитии региона. Диссертация кандидата экономических наук: 08.00.01, 08.00.05 / Тамб. гос. ун-т им. Г.Р. Державина.
11. Постановление Правительства РФ от 27 февраля 2009 г. n 178 «О распределении и предоставлении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов российской федерации на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, включая крестьянские (фермерские) хозяйства»
12. Постановление Правительства РФ от 9 апреля 2010 г. n 219 о государственной поддержке развития инновационной инфраструктуры в федеральных образовательных учреждениях высшего профессионального образования
13. Постановление Правительства РФ от 7 декабря 2000 г. n 927 о государственной поддержке развития фермерства и других субъектов малого предпринимательства в сельском хозяйстве
14. Постановление Правительства РФ от 15 апреля 1996 года N 480 «Об утверждении федеральной целевой программы "Экономическое и социальное развитие Дальнего Востока и Байкальского региона на период до 2018 года" // <http://docs.cntd.ru/document/9018704>
15. Портал административной реформы// Оценка регулирующего воздействия// Электронный ресурс. Режим доступа: http://ar.gov.ru/regulation_02_povishenie_02_ocenka/index.html
16. Развитие малого предпринимательства в Приморском крае. Яговитина А.В., Люфт Н.П. Вопросы экономических наук. 2008. № 2. С. 112-115.
17. Распоряжение Правительства РФ от 6 октября 2011 г. N 1757-р О Стратегии социально-экономического развития Уральского федерального округа на период до 2020 г.: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/55086412/#ixzz3CCMSnZqf>
18. Распоряжение Правительства РФ от 6 сентября 2011 г. N 1540-р О Стратегии социально-экономического развития Цетрального федерального округа на период до 2020 г. // http://derit.ivanovoobl.ru/upload/derit/strategy_cfo.doc
19. Распоряжение Правительства РФ от 18 ноября 2011 года N 2074-р. О Стратегии социально-экономического развития Северо-Западного федерального округа на период до 2020 г // <http://docs.cntd.ru/document/902317621>
20. Седых Ю. А. Теоретико-методические подходы к оценке отраслевых приоритетов в развитии предпринимательства: На примере малых промышленных предприятий Ростовской области // Диссертация канд. экон. наук: 08.00.05 : Ростов н/Д, 2004 187 с.
21. Скребицова Т. В. Методика оценки социально-экономической эффективности сельского предпринимательства. // Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов, режим доступа: <http://www.jurnal.org/articles/2008/ekon92.html>.
22. Слободчикова Т.Н. Малое предпринимательство: критерии выделения и роль в экономике Дальнего востока. // Власть и управление на Востоке России. 2011. № 4. С. 202-209.
23. Указ президента о мерах по устранению административных барьеров при развитии предпринимательства от 29 июня 1998 года N 730.
24. Указ президента о первоочередных мерах государственной поддержки малого предпринимательства в РФ от 4 апреля 1996 года № 491.
25. Федяинов А. И. Развитие комплексной системы оценки эффективности предпринимательской деятельности. // Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. Специальность: 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством (экономика предпринимательства). Москва – 2011 г.
26. Федеральный закон от 24.07.2007 N 209-ФЗ (ред. от 27.12.2009) "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" (принят ГД ФС РФ 06.07.2007). Электронный ресурс. Режим доступа: СПС «Консультант ПЛЮС».
27. Федеральный портал малого и среднего предпринимательства //Министерство экономического развития РФ //Электронный ресурс. Режим доступа: <http://smb.gov.ru/>

Исследование подготовлено в рамках задания №2014/292 на проведение НИР "Социально-экономические факторы и инновационные механизмы реализации политики динамичного развития Дальнего Востока".