

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ВЛАДИВОСТОКСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ЭКОНОМИКИ И СЕРВИСА»

На правах рукописи

ГОРЛОВА ЕЛЕНА ЕВГЕНЬЕВНА

**РАЗВИТИЕ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В АГРАРНОЙ СФЕРЕ
(НА ПРИМЕРЕ АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ)**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(экономика предпринимательства)

**Диссертация на соискание ученой степени
кандидата экономических наук**

Научный руководитель –
доктор экономических наук, профессор,
заслуженный работник высшей школы РФ,
Латкин Александр Павлович

Владивосток – 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
Глава 1 Теоретические основы формирования региональных систем предпринимательства.....	14
1.1 Предпринимательство как фактор экономического развития	14
1.2 Место системы предпринимательства в экономике страны	29
1.3 Формирование региональных систем предпринимательства в аграрной сфере.....	40
Глава 2 Методические вопросы оценки уровня развития предпринимательства в аграрной сфере региона	55
2.1 Исследование методических подходов к оценке уровня развития системы предпринимательства аграрной сферы региона	55
2.2 Анализ эффективности производства и реализации сельскохозяйственной продукции и сырья	73
2.3 Конъюнктура рынка сельскохозяйственной продукции и сырья как ключевой фактор развития предпринимательства аграрной сферы.....	84
Глава 3 Институтационные условия развития эффективности системы предпринимательства в аграрной сфере Амурской области.....	97
3.1 Оптовый продовольственный рынок как форма распределения сельскохозяйственной продукции.....	97
3.2 Формирование региональной системы сельскохозяйственных распределительных центров в структуре оптового продовольственного рынка	111
3.3 Эффективность создания и функционирования сельскохозяйственных распределительных центров.....	124

ЗАКЛЮЧЕНИЕ	131
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	139
Приложение 1	153
Приложение 2	154
Приложение 3	157
Приложение 4	162
Приложение 5	163
Приложение 6	164

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования.

Современные тенденции развития рыночных отношений в нашей стране определяют необходимость изучения предпринимательства как принципиально нового типа хозяйствования во всех отраслях и сферах национальной экономики. Становление и развитие предпринимательской деятельности является одним из приоритетных направлений социально-экономической политики современного российского государства.

Вопросам развития предпринимательства уделяется пристальное внимание на всех уровнях управления социально-экономическими системами. Предпринимательство признаётся одним из важнейших факторов устойчивого развития предприятий, регионов и государства в целом. При этом отмечается то, что до сих пор отсутствуют общепринятые подходы и методы к оценке развития предпринимательства и поиску форм его поддержки.

Анализ научных работ по проблемам аграрного предпринимательства выявил достаточно высокую проработку по отдельным факторам и элементам предпринимательства в данной сфере. Вместе с тем отсутствует системное представление о предпринимательстве как явлении в аграрной сфере рыночной экономики, что затрудняет её анализ и оценку, управление, а также поиск путей развития. Данное обстоятельство объясняется тем, что аграрная сфера в нашей стране долгое время не рассматривалась как ниша, привлекательная для предпринимательства. Это было обусловлено тем, что в процессе реформ аграрная сфера оказалось в глубоком кризисе. Так удельный вес убыточных предприятий в ней составил порядка 90 % при 40 % – в среднем по промышленности. Ситуация значительно изменилась в последнее десятилетие, потому как в результате мощной государственной поддержки и реформ были преодолены негативные тенденции в сельском хозяйстве, значительно улучшилось финансовое состояние аграрных

предпринимательских структур. В связи с этим актуальной становится задача развития предпринимательской деятельности в регионах имеющих высокий аграрный потенциал.

В соответствии с принятой стратегией социально-экономического развития Дальнего Востока на период до 2025 года и в более отдаленной перспективе из приоритетных направлений определено сельскохозяйственное производство. При этом особый акцент сделан на поддержку малых и средних предпринимательских структур, занятых в аграрном бизнесе, которыми фактически создается весь необходимый объем плодоовощной, мясомолочной, зернобобовой и другой продукции.

На Дальнем Востоке до настоящего времени уровень развития аграрного предпринимательства не удовлетворяет поставленным стратегией задачам. В частности, в самой сельскохозяйственной Амурской области предпринимательством обеспечивается только лишь около 30% регионального продовольственного рынка. Тогда как импортные поставки, прежде всего из Китая, по отдельным видам сельскохозяйственной продукции достигают 70%.

Столь негативная ситуация объясняется прежде всего низким уровнем развития инфраструктурного обеспечения, в котором практически отсутствует звено хранения, доработки и перераспределения продукции.

Степень научной разработанности проблемы.

Предпринимательство всегда находилось в центре внимания отечественной и зарубежной экономической науки. Значительный вклад в изучение проблем предпринимательства внесли работы таких отечественных исследователей как М.П. Переверзев, Б.И. Асаул, Л.А. Колесникова, В.П. Попков, В.Я. Горфинкель, Н.А. Попов, Е.В. Евстафьева, М.Г. Лапуста, А.Т. Бобко, Е.В. Булах, Е.А. Герасимова, Т.Н. Литвинова, С.В. Мочерный, М.Г. Светульников, С.Ю. Шевелев.

Среди зарубежных учёных-экономистов можно выделить работы И. Шумпетера, М.Портера, Р. Кантильона, И. Тюнена, Ф. Найта, Ж.Б. Сэя,

А. Маршалла, Дж. Б. Кларка, Г. Брифиса, Р. Коуза, Ф. Хайека, П. Друкера, Б. Карлофа, Б. Санто, У. Баумола, Б. Гартнера, Б. Йоханнисона, С. Шейна.

Специфические характеристики региональной системы предпринимательства исследованы в работах Т.С. Соболевой, П.Н. Машегова, Н.З. Солодиловой, Р.И. Маликова, К.Е. Гришина, А.Б. Моттаевой.

Вопросы функционирования предпринимательства в аграрной сфере рассматривались в работах таких ученых как Б.И. Яковлев, В.Б. Яковлев, И.А. Минаков, В.Ф. Шакиров, И.П. Довбий, И.В. Митрофанова, А.А. Байдаков, Л.В. Казакова, Н.Р. Куркин, Л.Л. Пашина, А. В. Улезько, Н.А. Коваленко, И.Б. Тюмерова, И.Ф. Хицков, М.Е. Отинова.

Несмотря на имеющиеся исследования по проблемам аграрного предпринимательства, возникает необходимость уточнения и систематизации элементов аграрного предпринимательства на региональном уровне, разработке методики оценки уровня их развития, а также определения путей повышения эффективности предпринимательских структур аграрной сферы в современных экономических условиях. Все изложенные обстоятельства по совокупности определили выбор темы, объекта, предмета исследования, постановку целей и задач, а также структуру работы.

Объектом исследования является процесс формирования, функционирования и развития предпринимательских структур в аграрной сфере.

Предметом исследования является совокупность организационно-экономических факторов, определяющих условия формирования и развития аграрных предпринимательских систем.

Цель и задачи диссертационного исследования.

Целью диссертационного исследования является совершенствование теоретико-методических основ и разработка методического инструментария для обоснования организационно-экономических условий развития предпринимательских структур в АПК региона.

Для достижения поставленной цели, в соответствии с логической структурой исследования в диссертации определены и решены следующие задачи:

- определить особенности формирования региональных систем предпринимательства и обосновать роль, место и значение системы предпринимательства в аграрной сфере;

- исследовать инфраструктурные условия развития предпринимательства аграрной сферы Амурской области;

- исследовать конъюнктуру рынка сельскохозяйственной продукции и сырья Амурской области по ключевым его элементам: рынок сои, рынок зерна, рынок овощей, рынок картофеля, рынок скота и птицы, рынок мяса и мясных продуктов, рынок молока и молочных продуктов;

- исследовать методические проблемы формирования оптовых продовольственных рынков как ключевого экономического условия развития предпринимательства, выявить возможности их организации в Амурской области;

- предложить и обосновать систему сельскохозяйственных распределительных центров в структуре оптового продовольственного рынка Амурской области;

- дать оценку эффективности создания и функционирования сельскохозяйственных распределительных центров в Амурской области, привести основные экономические характеристики их работы и влияния на региональную предпринимательскую систему.

Область диссертационного исследования соответствует «8.7. Формирование и развитие системы инфраструктурного обеспечения предпринимательской деятельности» и «8.17. Состояние и перспективы развития межстрановой, национальной и региональных систем предпринимательства» специальности 08.00.05 – Экономика и управление

народным хозяйством: экономика предпринимательства Паспорта специальностей ВАК Минобрнауки РФ.

Теоретическая и методологическая основа исследования.

Методологическую и теоретическую основу исследования составили основные положения теории предпринимательства в контексте пространственного развития, научные труды отечественных и зарубежных авторов в области предпринимательской деятельности, региональной экономики, проблем развития аграрной сферы, государственного регулирования экономики. В ходе выполнения исследования использовались общепринятые методы и приёмы экономических исследований: системный, структурный, функциональный, генетический, логический, картографический, мультипликативный, экономико-статистический анализ, и другие.

Информационная база исследования. В числе информационных источников диссертации использовались: научные источники в виде данных и сведений из книг, журнальных статей, научных докладов и отчётов, материалов научных конференций, семинаров; статистические источники в виде статистических материалов, отчётов органов государственной власти, региональной статистики по Российской Федерации и Амурской области; официальные документы в виде законодательных и других нормативных актов Российской Федерации и Амурской области; информационные ресурсы сети Интернет, результаты собственных расчётов.

Основные результаты исследования. Наиболее существенные результаты, полученные автором в процессе диссертационного исследования, состоят в следующем:

– на основе системного подхода определены элементы предпринимательства аграрной сферы региона: субъекты предпринимательства, ресурсы предпринимательской деятельности, объекты предпринимательской деятельности, рынок сельскохозяйственной продукции

и продовольствия, инфраструктура предпринимательства, государственная аграрная политика, предпринимательская среда;

– уточнено понятие «региональная система предпринимательства в аграрной сфере». По мнению автора региональная система предпринимательства в аграрной сфере – это упорядоченная совокупность взаимосвязанных элементов предпринимательской сферы, направленных на реализацию целей предпринимательских структур и обеспечение потребностей экономики региона в сельскохозяйственном сырье и продовольствии.

– доказано, что важнейшим элементом системы предпринимательства аграрной сферы в условиях сложившегося размещения сельского хозяйства региона становится инфраструктура предпринимательства, а именно: организация хранения, переработки и реализации продукции;

– исследованы условия функционирования элементов системы предпринимательства в аграрной сфере Амурской области, выявлены основные тенденции и перспективы развития агропромышленного производства, дана оценка достигнутых результатов;

– на основе разработанного методического инструментария сформулированы предложения по формированию оптового продовольственного рынка в Амурской области.

Научные результаты, полученные автором, и их новизна. Научная новизна результатов исследования состоит в разработке методических положений и практических рекомендаций которые дополняют основные положения теории предпринимательства в контексте пространственного развития и институциональной конфигурации региональных систем предпринимательства в аграрной сфере.

Конкретное приращение научного знания в исследуемой предметной области состоит в следующем:

1. Разработан инструментарий оценки уровня развития предпринимательства в аграрной сфере региона. Предложенный

инструментарий дополняет существующие инструменты и методы тем, что уровень развития предпринимательства определяется на основе системы коэффициентов, характеризующих соотношение региональных, общероссийских и нормативных экономических показателей развития предпринимательства в аграрной сфере. Расчет коэффициентов основывается на официальных статистических данных, что позволяет проводить пространственное сравнение региональных систем предпринимательства сложившихся в субъектах Российской Федерации (С. 60-65).

2. Предложен авторский методический подход к созданию специфических распределительных центров в местах сосредоточения аграрных предпринимательских структур, которые рекомендовано обозначать как «сельскохозяйственные распределительные центры». Под ними понимается система технических сооружений (складов), предназначенных для управления запасами на различных участках логистической цепи и выполнения конкретных функций по хранению и преобразованию потока сельскохозяйственной продукции. Методический подход предлагается реализовать в виде последовательных действий, которые направлены на совершенствование институциональной конфигурации региональной системы предпринимательства в аграрной сфере. Отличительными особенностями предложенного подхода являются: формирование кластер-групп методом распределения связей между группами *Between-groups linkage*; применение ресурса поисковой системы Российской транснациональной компании Яндекс и картографического сервиса GoogleMap для определения локации сельскохозяйственных распределительных центров и их инфраструктурной обеспеченности. Данные научные решения ранее не применялись для целей распределения потока продукции предприятий аграрной сферы (С.102-103, 112-123).

3. Разработаны и апробированы методические рекомендации по оценке эффективности создания и функционирования сети сельскохозяйственных распределительных центров, отличительной

особенностью которых является прогнозирование на основе модели ARIMA (Бокса-Дженкинса), расчет показателей эффективности инвестиционных проектов, а также выявление мультипликативного эффекта через развитие сельскохозяйственного производства (С. 124-130).

Теоретическая и практическая значимость.

Сформулированные в диссертации методические положения, выводы и рекомендации вносят определенный вклад в развитие теории предпринимательства применительно к использованию внутренних ресурсов развития региональной системы предпринимательства, локализованных в территориальной сфере аграрного бизнеса. Разработанный методический инструментарий может быть применен в качестве основы для оценки и развития региональных систем предпринимательства аграрной сферы.

Результаты научного исследования могут быть использованы органами государственной власти для развития предпринимательства в аграрной сфере Амурской области путем создания системы сельскохозяйственных распределительных центров на основе разработанных методических рекомендаций.

Целесообразно использовать теоретические и практические материалы диссертации в преподавании дисциплин «Предпринимательство», «Экономика предприятия» и других.

Достоверность и обоснованность полученных результатов и выводов состоит: в комплексном и системном характере, объеме необходимых эмпирических материалов; корректном применении исследовательского и аналитического аппарата; доказательности аналитических выводов как основания предложенных рекомендаций; внедрении полученных результатов исследования; обсуждении результатов исследования на международных и всероссийских конференциях, а также публикации результатов исследований в рецензируемых научных изданиях.

Апробация и внедрение результатов исследования.

Положения диссертационной работы, формирующие результаты научного исследования докладывались и обсуждались на региональных научно-практических конференциях «Молодёжь XXI века: шаг в будущее» (г. Благовещенск, 2007-2012 гг.), «Проблемы и перспективы экономического развития аграрного производства Сибири и Дальнего Востока» (г. Благовещенск, 2008-2011г.), общеуниверситетских научных конференциях Дальневосточного государственного аграрного университета в 2006-2016 годах. Кроме того, опубликованы материалы в сборниках V Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные вопросы экономических наук» (г. Новосибирск, 2009 г.), Международной научно-практической конференции «Перспективы развития науки и образования (г. Тамбов, 2012 г.), Международной научно-практической конференции «Агропромышленный комплекс: проблемы и перспективы развития» (г. Благовещенск, 2017 г.).

Материалы диссертационного исследования использованы при разработке целевой программы «Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Амурской области на 2013-2020 годы» утверждённой Постановлением Правительства Амурской области от 24.09.2012 г. № 516 по направлению подпрограммы «Поддержка малых форм хозяйствования на 2013-2020 годы».

Публикации. По результатам выполненных в диссертации исследований опубликованы 4 статьи в изданиях, указанных в перечне ВАК, и 7 статей в других изданиях, общим авторским объемом 2,33 п.л.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, трёх глав, заключения, списка литературы, приложений общим объёмом 164 страницы. Список использованной литературы включает 112 источников. Диссертационная работа содержит 23 таблицы и 9 рисунков, 6 приложений.

Во *введении* раскрывается актуальность темы исследования, определены цель, задачи, объект и предмет исследования, дана краткая характеристика изучаемой проблемы, раскрыта научная новизна и практическая значимость результатов исследования.

В первой главе *«Теоретические основы формирования региональных систем предпринимательства»* рассмотрены категории характеризующие систему предпринимательства региона, обоснованы роль, место и значение системы предпринимательства в аграрной сфере, предложен подход к исследованию системы предпринимательства аграрной сферы региона.

Во второй главе *«Методические вопросы оценки уровня развития предпринимательства в аграрной сфере региона»* представлены методологические подходы к оценке уровня развития предпринимательства в аграрной сфере, проведен анализ основных факторов предпринимательской среды Амурской области, выявлены тенденции развития предпринимательской деятельности, дана характеристика рынка сельскохозяйственного сырья и продовольствия в системе предпринимательства аграрной сферы региона.

В третьей главе *«Институциональные условия развития эффективной системы предпринимательства в аграрной сфере Амурской области»* обоснованы роль и значение оптового продовольственного рынка в развитии системы предпринимательства аграрной сферы Амурской области, разработана система сельскохозяйственных распределительных центров в структуре оптового продовольственного рынка, выявлен мультипликативный эффект от их создания.

В *заключении* сформулированы основные выводы и рекомендации, являющиеся результатом проведенного исследования.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ СИСТЕМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

1.1 Предпринимательство как фактор экономического развития

Движущей силой любого общества всегда выступали инициативные, сильные и целеустремлённые люди, которые способствовали развитию всех сфер жизни. В рыночной экономике такой силой можно назвать предпринимательство. Данное понятие объединяет в себе людей, экономические процессы и условия которые являются источником инноваций и передовых стремлений определяющих направления развития бизнеса.

Разработка теории предпринимательства имеет длинную историю. Теория предпринимательства развивалась по ряду направлений.

Представители первого направления связывали предпринимательство с риском. Родоначальником его можно считать французского экономиста Ричарда Кантильона, который впервые ввел в научный оборот понятие «предпринимательство». Он высказал мнение, что предприниматель – это человек, действующий в условиях риска, а источником богатства считал землю и труд, которые определяют действительную стоимость экономических благ [11].

Эту точку зрения развили И. Тюнен и Ф. Найт. Они прочно связывали понятия «предприниматель» и «предпринимательство» с непредвиденным риском [41].

Второе направление в развитии теории предпринимательства можно связать с взглядами Ж.Б.Сэя и А.Маршалла. Ж.Б. Сэй в книге «Трактат политической экономии» сформулировал определение предпринимательской деятельности как комбинации трех факторов производства – труда, земли и капитала. Также неотъемлемым фактором успеха развития производства он считал «талант предпринимателей». И только Андре Маршалл первым

добавил к упомянутым выше трем классическим факторам производства четвертый фактор – организацию. С этого периода понятие предпринимательства расширяется, как и придаваемые ему функции [77].

Американский экономист Дж. Б. Кларк несколько изменил мнение Ж.Б. Сэя. Он говорил о том, что «свободная конкуренция стремится дать труду то, что создается трудом, капиталистам – то, что создается капиталом, а предпринимателям – то, что создается функцией координирования» [45,82].

Логическим развитием первых двух направлений стала концепция предпринимательства известного американского экономиста Йозефа Шумпетера. И это третье направление в создании теории предпринимательства остается наиболее основательным и перспективным [77].

По Й. Шумпетеру, экономическая система способна к саморазвитию лишь тогда, когда в ней не просто взаимодействуют рациональные комбинации факторов производства, а происходит непрерывное воспроизводство новых сочетаний этих факторов. К числу новых комбинаций факторов производства он относил изготовление неизвестного потребителям блага или создание нового качества известного блага, внедрение новых способов воспроизводства, освоение новых рынков или новых сегментов рынка, обретение новых источников сырья, внедрение новых методов организации труда и т.д.

При этом он специально акцентировал внимание на том, что право собственности не является существенным признаком предпринимательства.

Понятие «предприниматель» определяется, по его мнению, исключительно функцией и способностями индивидуумов в условиях любой общественной формации [30].

Борясь с рутинной, осуществляя реализацию нововведений и тем самым обеспечивая экономический рост, предприниматель становится, по словам И. Шумпетера, «созидающим разрушителем». Разработанная И. Шумпетером идея творческого предпринимателя является самым известным и точным определением сути предпринимательства [41].

Эта характеристика, конечно, не является исчерпывающей. Впоследствии Г. Брифис открыл ещё одну важную функцию предпринимателя – контроль за ценами и издержками, а также за рациональным их соотношением. Р. Коуз также выделял этот аспект деятельности предпринимателя. В статье «Природа фирмы» он подчеркивает, что предприниматель – это лицо, которое в конкурентной системе направляет производство, реализуя тем самым роль механизма цен [41].

По-новому взглянул на эту проблему Фридрих фон Хайек. Он считал сущностью предпринимательства поиск и изучение новых экономических возможностей, характеристику поведения, а не вид деятельности. Он считал, что предпринимательство явилось регулирующим началом, уравнивающим экономическую систему [77].

В дальнейшем теория предпринимательства претерпевала различные изменения. Современное её развитие связано с переносом акцента на управленческий аспект в анализе действий предпринимателя, следовательно, с переходом на междисциплинарный уровень анализа проблем предпринимательства [74].

Четвертое направление теории предпринимательства основали П. Друкер, Б. Карлоф, Б. Санто и другие. Они связывают предпринимательство с особым типом менеджмента. Их новая парадигма основывается на необходимости и возможности в современных условиях соединять предпринимательство и менеджмент. Предпринимательство и менеджмент взаимозаменяются, взаимопроникают. Менеджмент, ориентируясь на обслуживание предпринимательства, укрепляет предпринимательский стиль управления [30].

В современной экономической литературе в большинстве случаев сущность предпринимательства подменяется, целью предпринимательской деятельности. Так, например, в «Большом экономическом словаре» под общей редакцией А. Н. Азрилияна дается следующее определение: «Предпринимательство – инициативная самостоятельная деятельность

граждан, направленная на получение прибыли и личного дохода, осуществляемая от своего имени, под свою имущественную ответственность или от имени и под юридическую ответственность юридического лица» [23].

В литературе предпринимательство определяется как непосредственная, самостоятельная, систематическая, на собственный риск деятельность по выполнению работ, оказанию услуг с целью получения прибыли, которая осуществляется физическими и юридическими лицами, зарегистрированными как субъекты предпринимательской деятельности в порядке, установленном законодательством [41, 62, 65].

Согласно Гражданскому Кодексу предпринимательской деятельностью в Российской Федерации является «самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке» [1].

С точки зрения экономической определенности предпринимательство может быть рассмотрено: как экономическая категория; как метод хозяйствования; как тип экономического мышления.

В рыночной экономике существуют три формы предпринимательской деятельности: государственная, коллективная, частная, что находит отражение в характеристике предпринимательства как экономической категории, основой которой является установление его субъектов и объектов.

Субъектами предпринимательства могут быть, прежде всего, частные лица (организаторы единоличного, семейного, а также более крупного производства), деятельность которых осуществляется как на основе собственного труда, так и с привлечением наемного. Предпринимательская деятельность может осуществляться также группой лиц, связанных между собой договорными отношениями и экономическими интересами (акционерные общества, арендные коллективы, кооперативы и т. д.). Также в отдельных

случаях к субъектам предпринимательства относят и государство в лице его соответствующих органов.

Объектом предпринимательской деятельности является осуществление наиболее эффективной комбинации факторов производства с целью максимизации дохода [41].

Для характеристики объекта предпринимательской деятельности с позиций системного подхода целесообразно использовать термин предпринимательская структура, который, на наш взгляд, наиболее полно отражает специфику современных отношений в экономической сфере. Основными свойствами указанных отношений по мнению Бабко А.Т. является закрепление рыночных способов хозяйствования, усиление глобализации и информатизации бизнеса, ужесточение конкуренции на рынках товаров, капиталов и труда [19].

Определяя предпринимательство как метод хозяйствования, важно учитывать главное условие – самостоятельность и независимость субъекта, а также ответственность за принимаемые им решения, сопровождающиеся риском, стремлением к достижению коммерческого успеха, к увеличению прибыли.

Под самостоятельностью предпринимателя понимается то, что над ним нет руководящего органа, указывающего, что производить, сколько тратить, кому и по какой цене продавать и т. д. Однако предприниматель все время находится в зависимости от рынка, динамики спроса и предложения, уровня цен, т. е. от сложившейся системы товарно-денежных отношений.

Вторым условием предпринимательства является ответственность за принимаемые решения, их последствия и связанный с этим риск, так как фактор непредсказуемости является постоянным спутником предпринимательской деятельности.

Третий признак предпринимательства – ориентация на достижение коммерческого успеха – стремление к увеличению прибыли.

Чаще всего деятельность многих предпринимательских структур выходит за рамки решения чисто экономических задач, они принимают участие в решении социальных проблем общества, жертвуют средства на развитие культуры, образования, здравоохранения, охрану окружающей среды и т. д.[41].

Предпринимателей отличает особый инновационный тип мышления. Инновационность – особый инструмент предпринимательства. Инновация (нововведение) является скорее экономическим или социальным понятием, нежели техническим. Само предпринимательство, как действие, направленно на то, чтобы вдохнуть в имеющиеся ресурсы новые свойства с целью создания благ. Более того, в ходе нововведений создается ресурс. Ресурса как токового не существует до тех пор, пока человек не отыщет в природе что-либо полезное и не наделит его экономической ценностью. В задачу предпринимателей входит целенаправленный поиск источников нововведений, а также изменений и их признаков, указывающих на возможность достижения успеха [67].

Центральную роль здесь играет личность предпринимателя. Предпринимательство – это не род занятий, а склад ума и свойство натуры. Быть предпринимателем – значит делать не то, что делают другие, считал Й.Шумпетер. «Нужно обладать особым воображением, даром предвидения, постоянно противостоять давлению рутины. Нужно быть способным найти новое и использовать его возможности. Нужно уметь рисковать, преодолевать страх и действовать не в зависимости от происходящих процессов – самому эти процессы определять»[106].

Что касается интеллекта предпринимателя, то он, по мнению И. Шумпетера сильно ограничен и избирателен, так как он направлен на весьма узкий круг явлений, которые предприниматель изучает досконально. Ограниченность кругозора не позволяет предпринимателю сравнивать много различных вариантов достижения своей цели и предаваться долгим колебаниям [41].

К функциям предпринимателя И. Шумпетер относит:

- создание нового, еще незнакомого потребителю материального блага или прежнего блага, но с новыми качествами;
- введение нового, еще не применявшегося в данной отрасли промышленности способа производства;
- завоевание нового рынка сбыта или более широкое использование прежнего;
- использование нового вида сырья или полуфабрикатов;
- введение новой организации дела, например монополии, или, наоборот, преодоление ее [106].

Таким образом, к важнейшим признакам предпринимательства, на наш взгляд, следует отнести:

- самостоятельность и независимость хозяйствующих субъектов. Любой предприниматель свободен в принятии решения по тому или иному вопросу, естественно, в рамках правовых норм;
- экономическую заинтересованность. Осуществление деятельности с целью получения максимально возможной прибыли. Таким образом, преследуя свои сугубо личные интересы получения высокого дохода, предприниматель служит и общественным интересам;
- хозяйственный риск и ответственность. Осуществление деятельности на свой страх и риск и под собственную имущественную ответственность;
- процесс создания новых товаров (работ, услуг), обладающих ценностью для потребителей;
- систематичность осуществления деятельности [62, 73].

Перечисленные важнейшие признаки предпринимательства взаимосвязаны и действуют одновременно.

Содержательный момент предпринимательства заключается как в завоевании преимуществ, так и в создании для себя лучших условий хозяйствования, что, безусловно, является главной специфической чертой

предпринимательства как типа хозяйственного поведения. Результатом будет прибыль, как отражение реализованных конкурентных преимуществ.

В принципе, прибыль является побудительным мотивом предпринимательской деятельности, а целью является создание продукта, то есть удовлетворение спроса общества на конкретные потребности ее членов.

Основная задача предпринимательства – удовлетворение потребностей покупателей в необходимой продукции (работах, услугах). Кроме того, необходимо уменьшать рискованность деятельности путем развития производства разных видов продукции, использования нескольких каналов ее сбыта, создания резервных (страховых) фондов, а также обеспечивать постоянное наличие денежных средств, позволяющих без задержки рассчитываться с поставщиками, кредиторами и работниками предприятия [108].

Прибыль является мерилем успеха, только размером прибыли можно определить на сколько успешно сработал предприниматель и соответственно ее величина органически сопряжена с удовлетворением потребностей общества.

Однако мы придерживаемся мнения Асаул А.Н., который считает, что целевые устремления предпринимателя связаны с обеспечением долгосрочной устойчивости хозяйственной деятельности и с максимизацией возможностей предпринимателя удовлетворять комплекс его социально-экономических потребностей [17].

Вознаграждением за предпринимательство является предпринимательский доход. В практике хозяйствования его трудно выделить, тем не менее, это не абстрактная экономическая категория. Под предпринимательским доходом понимается плата, которую получает предприниматель за свои организаторские способности по объединению и использованию экономических ресурсов, за риск убытков от использования этих ресурсов, за инновации и монопольную рыночную власть.

Предпринимательский доход делится на две части: нормальную и экономическую прибыль. Размер нормальной прибыли определяется

гарантированным доходом предпринимателя, который он мог бы получить от альтернативной деятельности. К экономической прибыли относятся плата за риск, неопределенность инноваций, монопольная власть. Эта часть предпринимательского дохода не гарантируется, но стремление к ее получению заставляет предпринимателя идти на непрерывные нововведения, что стимулирует инвестиции, рост производства, что ведет к повышению благосостояния. Чем удачливее и талантливее предприниматель, тем больше размер предпринимательского дохода [41].

По мнению Б.И. Яковлева, предпринимательство осуществляется в определенной среде, представляемой в виде совокупности конкретных, взаимозависимых условий, которые определяют положение и действия предпринимателей на рынках. К таким условиям относят: географические, технологические, социально-культурные, экономические и правовые.

Географические условия включают природные условия (почвенные, климатические и др.), наличие путей сообщения (автомобильных дорог, железнодорожных станций, речных пристаней, аэропортов), а также доступность сырья и энергоресурсов. От этих факторов во многом зависит выбор видов производимой продукции, расходы на ее реализацию, возможности использования разнообразных рынков сбыта, затраты на доставку ресурсов.

Технологические условия влияют на выбор технологии получения продукции и зависят от развития научно-технического прогресса, что позволяет создавать предприятия индустриального типа, а выпуск высокоэффективной малогабаритной техники – организовывать небольшие хозяйства с применением соответствующих технологий.

Социально-культурные условия определяют потребности общества в товарах и услугах, отношение работников к своим обязанностям, условиям труда, размерам его оплаты, изменения жизненного уровня и развития общества.

Экономические условия включают развитие оптовых и оптово-розничных рынков, банковской системы, юридических, аудиторских, информационных и других услуг, необходимых для предпринимательской деятельности, а также покупательную способность населения, рынок труда, возможности получения заемных средств, налоговую политику государства и другое.

Правовые условия включают законодательную базу, способствующую предпринимательской деятельности в интересах общества [108].

М.П. Переверзев систематизировал факторы, обуславливающие развитие отечественной предпринимательской деятельности, и представил их в виде таблицы (табл. 1.1).

Таблица 1.1 – Группировка факторов развития российского предпринимательства [71]

Группа факторов 1	Факторы внутри группы 2
1. Создание благоприятных макроэкономических условий	1. Совершенствование налоговой системы 2. Развитие альтернативных (неналоговых) источников формирования бюджета 3. Проведение политики замещения импорта 4. Преодоление внутреннего платежного кризиса 5. Создание эффективной правовой основы рыночного и государственного регулирования предпринимательства
2. Управление развитием предпринимательской деятельности	1. Активизация инвестиционных процессов 2. Приоритетная ориентация технического и экономического развития 3. Стимулирование научно-технического прогресса и инновационной деятельности 4. Индикативное планирование социально-экономического развития 5. Управление государственной собственностью
3. Реструктурирование видов предпринимательской деятельности	1. Снижение транзакционных и административно-управленческих издержек 2. Экономия оборотных средств 3. Интеграция торгово-дистрибьюторских сетей с производственным и научно -техническим отделами 4. Реконструкция и модернизация производственного аппарата

Продолжение таблицы 1.1

1	2
4. Развитие механизмов конкуренции и институтов рынков	1. Усиление антимонопольного регулирования 2. Активизация института банкротства 3. Синхронизация таможенной политики с налоговой 4. Развитие и интеграция внутренних товарных рынков 5. Поддержка отечественного товаропроизводителя 6. Поддержка малого и среднего предпринимательства 7. Повышение «прозрачности» финансовых, фондовых и товарных рынков
5. Изменение социальной ситуации	1. Повышение доходов населения 2. Совершенствование системы оплаты труда 3. Повышение качества образовательного и интеллектуального уровня населения и эффективности использования трудовых ресурсов 4. Развитие партнерских отношений между предпринимательскими структурами и органами власти

В группировку включены факторы, обеспечивающие поддержку отечественного товаропроизводителя, малого и среднего предпринимательства, повышения «прозрачности» финансовых, фондовых и товарных рынков, преодоления платежного кризиса, развития и интеграции внутренних товарных рынков, расширения спроса населения на основе повышения его доходов – все эти факторы могут и должны обеспечить развитие предпринимательской деятельности [71].

Б.И. Асаул представляет предпринимательскую среду как интегрированную совокупность объективных и субъективных факторов, позволяющих предпринимателям добиваться успеха в реализации поставленных целей. В его исследовании предпринимательская среда подразделяется на внешнюю, как правило, не зависимую от самих предпринимателей, и внутреннюю, которая формируется непосредственно самими предпринимателями.

Внешняя среда предпринимательства как считает Асаул А.Н. представляется сложным гетерогенным (неоднородным) образованием, охватывающим большой круг элементов, взаимосвязанных как с фирмой – субъектом предпринимательской деятельности, так и между собой,

образующие своеобразное системно-организованное «пространство», в котором функционируют и развиваются процессы, ограничивающие или активизирующие предпринимательство [17].

Элементы внешней среды, поддающиеся косвенному воздействию со стороны системы предпринимательства. Они могут быть объединены в устойчивую и достаточно однородную совокупность с помощью критерия, который выражает характер воздействия. Эта совокупность может характеризоваться как отдельная группа элементов внешней среды – микроокружающая среда, которая находится в фокусе рыночных процессов, отражающем наиболее существенные рыночные колебания. Ее элементы пребывают в состоянии постоянного взаимовлияния, когда каждый из них способен обуславливать изменения в поведении другого, и обязан приспособливаться к данным изменениям. Вместе с элементами микроокружающей среды во внешней среде предпринимательства отражается влияние факторов, имеющих более «жесткий» характер. Эти факторы, которые можно назвать факторами макроокружающей среды, носят ограничивающие, а иногда и стимулирующие свойства, проявляющиеся в одном направлении от элемента среды к конкретной предпринимательской организации [18].

Макроокружающая внешняя среда включает широкую совокупность элементов: природных, демографических, экономических, экологических, научно-технологических, законодательных, национальных и прочее. Они имеют различный характер и социально-экономическую природу и оказывают различное воздействие на тот или иной вид производственной и предпринимательской деятельности.

Внутренняя среда предпринимательства охватывает широкий круг элементов представляющих совокупность внутренних условий функционирования предпринимательской организации и полностью зависит от предпринимателя. Когда речь идет о внутренней среде предпринимательства, то имеется в виду:

- наличие капитала (собственного, инвестированного);
 - выбор объекта предпринимательской деятельности и организационно-правовой формы хозяйственной деятельности;
 - организационная структура организаций;
 - рациональность и эффективность предпринимательской деятельности
- и т. д.

При формировании внутренней среды предпринимательства обычно выделяют две ее составляющие: ситуационные факторы и элементы внутренней среды.

К элементам внутренней среды относят составные части предприятия, необходимые для достижения целей к которым относятся: производство, маркетинг, снабжение, изготовление, сбыт и прочие.

Ситуационные факторы внутренней среды предпринимательской организации – это внутренние переменные, которые создаются предпринимателем исходя из анализа внешней среды и используются для определения граничных условий функционирования предпринимательской организации. К основным ситуационным факторам относятся:

- цели предпринимательства;
- этика и культура предпринимательской деятельности;
- внутрифирменное предпринимательство (интрапренерство) [18].

Предпринимательство осуществляется на основе принципов хозяйственной самостоятельности, прогнозирования, новаторства, маневренности, экономической заинтересованности и материальной ответственности.

В современных условиях чаще всего выделяют три вида предпринимательства, которые делятся по сферам деятельности на производственное, коммерческое и финансовое.

К производственному предпринимательству относится деятельность, направленная на производство продукции, проведение работ и услуг, сбор,

обработку и предоставление информации, создание духовных ценностей и прочее, которые подлежат последующей реализации потребителям.

Основным полем приложения его усилий являются производственные предприятия и учреждения, коммерческие, торговые заведения, фондовые и товарные биржи, банки, население [34].

Для осуществления этой деятельности предприниматели составляют бизнес-план на основе изучения рынков сбыта и факторов производства. В дальнейшем они заключают с покупателями договоры, используют собственные и арендованные средства, в том числе на условиях аренды и лизинга, нанимают постоянных и временных работников, привлекают при необходимости транспортные, строительные, ремонтные и другие предприятия, а также банковские кредиты, завершают свою деятельность реализацией товарной продукции (работ, услуг) и получением денежной выручки.

Производственное предпринимательство наибольшее распространение по сравнению с другими видами получило в сельском хозяйстве.

Коммерческое предпринимательство представляет собой деятельность по свершению коммерческих сделок, которые связаны с куплей-продажей продукции [108].

В отличие от производственно-предпринимательской деятельности здесь нет необходимости обеспечения производственными ресурсами, связанными с выпуском продукции и прочее. В качестве исходной стадии технологии стоит выбор – что покупать, что перепродавать и где. При решении этих вопросов, прежде всего, следует исходить из положения, что реализационная цена товара должна быть значительно выше закупочной цены, а спрос на предлагаемый товар должен быть достаточным, чтобы реализовать его в намечаемом масштабе сделки.

Для осуществления данной деятельности предприниматель должен провести тщательный маркетинг, направленный на анализ рынка ряда товаров и услуг и на выработку прогнозной оценки конъюнктуры рынка, то

есть какие товары и услуги будут пользоваться наибольшим спросом, каковы будут цены покупки и реализации.

Данный вид предпринимательства более рискованный, чем производственное, потому что оно требует большей маневренности и серьезных усилий, чтобы избежать неблагоприятной ситуации, когда в связи с быстро изменяющейся конъюнктурой рынка цена реализации товара может оказаться ниже затрат на его покупку и других расходов [34].

Финансовое предпринимательство представляет собой деятельность по приобретению и продаже валюты и ценных бумаг (акций, облигаций и других видов). Например, банки продают, предоставляют в кредит и покупают их на определенных условиях, которые позволяют иметь дополнительный доход. Сельскохозяйственные предприниматели тоже могут приобретать ценные бумаги для получения по ним дивидендов (процентов) и продавать их по более высокой цене, а также выпускать и реализовывать акции (если это открытое акционерное общество) для привлечения дополнительного капитала [108].

Также многообразие видов предпринимательской деятельности можно классифицировать по ряду признаков: субъекту предпринимательства, цели и виду деятельности, формам собственности, числу собственников, организационно-правовым формам и прочее.

Предпринимательство как процесс представляет собой сложную «цепочку» целенаправленных действий предпринимателей, начиная с момента возникновения (зарождения) предпринимательской идеи и заканчивая воплощением ее в конкретный предпринимательский проект. Предпринимательство представляет собой процесс создания новых товаров, работ, услуг, которые обладают ценностью для потребителей; процесс удовлетворения постоянно растущих потребностей; процесс, осуществляемый на основе постоянного комбинирования факторов производства, эффективного использования имеющихся ресурсов для достижения наилучших результатов. Он является непрерывным, постоянно

возобновляется, поскольку постоянно изменяются потребности, которые предприниматели удовлетворяют. Этот процесс требует больших затрат всех факторов производства, часто обречен на временную неудачу, но в итоге предпринимателю приносит личное удовлетворение достигнутый им денежный доход (прибыль).

Следовательно, предпринимательство как процесс включает поиск новых творческих идей, их анализ и оценку с точки зрения потребностей рынка и экономической выгоды, формирование целей по реализации идей, воплощение идей в новом предприятии, в освоении производства новых продуктов, в совершенствовании организации производства, то есть в реализации и воплощении идей в конкретный результат (продукт, технологию, услугу и т.д.), который приносит предпринимателю прибыль [51].

Исходя из всего сказанного выше, мы придерживаемся мнения, что предпринимательство представляется как постоянный циклический процесс корректировки деятельности компаний в целях достижения состояния «идеального» соответствия рыночным требованиям, в условиях объективной невозможности реализации поставленной цели.

Таким образом, предпринимательская деятельность из промежуточного этапа развития бизнеса превращается по мнению Ткачева Л.Е. в самостоятельную экономическую категорию, для которой характерны свои законы развития и принципы функционирования [92].

1.2 Место системы предпринимательства в экономике страны

Экономические отношения, возникающие в процессе хозяйственной деятельности, функционируют всегда как определённая система, включающая объекты и субъекты этих отношений, различные формы связей между ними. Сама экономика представляет собой большую сложную систему, в которой все элементы находятся во взаимосвязи и

взаимозависимости от других звеньев. В широком понимании экономическая система – это особым образом упорядоченная система связей между производителями и потребителям материальных и нематериальных благ и услуг [107]. Система предпринимательства выступает как подсистема рыночной экономической системы. Это утверждение позволяет сформулировать теоретические основы функционирования таких систем.

Прежде всего, обратимся к пониманию значения категории «экономическая система» в науке. Понятие экономической системы разными экономистами трактуется по-разному:

1. Экономическая система – это совокупность механизмов, институтов для принятия и реализации решений, касающихся производства, дохода и потребления в рамках определенной географической территории (П. Грегори, Р. Стюарт).

2. Экономическая система включает все институты, организации, законы и правила, традиции, убеждения, позиции, оценки, запреты и схемы поведения, которые прямо или косвенно воздействуют на экономическое поведение и результаты (Ф. Прайор) [107].

Системность предполагает:

- наличие существенной связи между её элементами;
- доминирование роли внутренней связи компонентов по отношению к внешним воздействиям;
- преобразующее действие системы на свои элементы, в результате которого эти элементы обогащаются;
- устойчивость состояния, которая способствует целостности объекта в процессе функционирования и изменения.

Основными элементами экономической системы являются:

- социально-экономические отношения, базирующиеся на сложившихся в каждой экономической системе формах собственности на экономические ресурсы и результаты хозяйственной деятельности;

- организационные формы хозяйственной деятельности;
- хозяйственный механизм, то есть способ регулирования экономической деятельности на макроэкономическом уровне;
- конкретные экономические связи между хозяйствующими субъектами [27].

Описание и изложение специфических черт каждой конкретной экономической системы невозможно без выяснения общих свойств, присущих всем экономическим системам. К таким свойствам можно отнести:

1. Целостность, которая означает, что изменение любого компонента системы влияет на её другие компоненты и приводит к изменению системы в целом.

2. Иерархичность, означает, что каждая система может быть рассмотрена как элемент более высокого порядка.

3. Интегрированность, которая предполагает, что система в целом обладает свойствами, отсутствующими у её элементов.

4. Наличие структуры – экономическую систему можно рассматривать как способ взаимосвязи, взаимодействия образующих систему элементов, её внутреннюю организацию, обеспечивающую целостность.

5. Специфическим свойством экономической системы является наличие инфраструктуры – совокупности объектов, обеспечивающих функционирование производства товаров и услуг и условия жизнедеятельности людей.

6. Наличие цели. Действия по достижению цели есть функции системы и её элементов. Поскольку экономические системы являются сложными, иерархическими, система более высокого уровня ставит перед подчиненной системой цели, задачи, устанавливает ограничения, при необходимости выделяет ресурсы.

7. Система находится в развитии, требует управления, благодаря которому осуществляется координация элементов и частей системы, а их взаимодействие направлено на достижение заранее заданной цели.

8. Способность к воспроизводству и саморазвитию, а также устойчивость связей между компонентами.

9. Наличие институтов, которые определяют характер и направления экономической деятельности. В узком смысле под институтами понимают правила и нормы, по которым экономические субъекты взаимодействуют друг с другом и осуществляют хозяйственную деятельность. В широком смысле в понятие «институты» включают также организации и учреждения, структурирующие взаимодействие между людьми в рамках системы, устанавливающие определённые «правила игры».

10. В экономической системе действует множество различных субъектов. Всех их можно объединить в три большие группы: предприятия (фирмы), домашние хозяйства, государство [72].

В результате поступательного развития экономических процессов внутри страны особую роль играют предпринимательские структуры, формирующие скелет единой структуры производственных и сбытовых цепочек взаимодействия предприятий региона. Совокупность предпринимательских структур региона, государственных, муниципальных, частных организаций, исполняющих функции целостности инфраструктуры для обеспечения бесперебойности хозяйственной деятельности в регионе, представляют собой в общем виде региональную систему предпринимательства [20].

Система предпринимательства, таким образом, может рассматриваться на разных уровнях, и классифицирована по различным признакам, которые отражают наиболее существенные её свойства.

Исследование систем предпринимательства в настоящее время может осуществляться на индивидуальном, организационном, рыночном и контекстуальном уровнях.

В данной работе объектом исследования заявлена региональная система предпринимательства, которую принято рассматривать в контекстуальном аспекте, а именно в контексте пространственного развития.

Прежде чем перейти к её анализу следует выяснить значение категории «регион», которое будет дальше использоваться в диссертационной работе.

Регион в широком смысле рассматривается как всеобъемлющая система в разрезе «природа-население», то есть как единая территориально-социальная организация.

Регион в узком смысле – как хозяйственная система – это часть территории, на которой возникает многосторонний, постоянно развивающийся комплекс связей и зависимостей между предприятиями и организациями разных отраслей.

Его функционирование подчиняется определённым принципам: относительная, но достаточно высокая, экономическая и юридическая самостоятельность; территориальная целостность; наличие органов управления

Сегодня в Российской Федерации в основу районирования положено административно-территориальное деление. Каждая область, край, республика выступает как субъект Федерации. С этих позиций регион – это территория в административных границах субъекта Федерации, характеризующаяся: комплексностью, целостностью, специализацией и управляемостью, то есть наличием политико-административных органов управления [60].

В соответствии с принятым административно-территориальным делением на субъекты федерации в данном исследовании и будет использоваться понятия «регион», формирующее экономическую категорию «региональная система предпринимательства».

Проблема содержания категории «региональная система предпринимательства» в современной экономической науке достаточно актуальна. Наиболее четко значение данной категории представлено в трудах Моттаевой А.Б., которая под региональной системой предпринимательства понимает «совокупность предпринимательских структур различной организационно-правовой формы, имеющих определённую

пространственную аллокацию, которые осуществляют свою деятельность на территории региона в рамках единого правового поля, конкурируют за региональные финансовые, материальные, человеческие ресурсы и участвуют в формировании валового регионального продукта, вступая во взаимодействие на взаимовыгодной основе» [61].

П.Н. Машегов и Т.С. Соболева под региональной системой предпринимательства понимают «территориально ограниченную совокупность физических и нематериальных объектов, институтов, условий, отношений и процессов направленных на стабильную реализацию целевых установок функционирования ее участников путем взаимодействия между собой и с элементами окружения»[57].

Н.З. Солодилова, Р.И. Маликов, К.Е. Гришин рассматривают под региональной системой предпринимательства «локализованную в пространстве совокупность взаимосвязанных и взаимодействующих ресурсных подсистем и экономических агентов, образующих целостную структуру, генерирующую предпринимательские процессы и воздействующую на них на основе сложившихся и трансформируемых на определенной территории формальных и неформальных институтов»[88].

В качестве ключевых элементов региональной системы предпринимательства выделяются предпринимательские структуры, являющиеся субъектами предпринимательской деятельности.

Предпринимательские структуры – это самостоятельно функционирующие единицы, деятельность которых подчиняется законам предпринимательства и заключается в постоянном поиске оптимальной формы соответствия рыночным требованиям в конкретный момент развития рынка [92].

Все многообразие предпринимательских структур, которые осуществляют свою деятельность на территории России, может быть охарактеризовано с помощью выделения основных присущих им признаков, к числу которых относятся: форма собственности; форма образования и

участия в управлении структурой, способ получения дохода; цели образования; отраслевая принадлежность; размер собственного капитала и прочее.

В формате этих признаков становится возможным понять, что любая предпринимательская структура (организация), осуществляющая свою деятельность в рыночной среде, реализует две тенденции: функционирование и развитие. Если функционирование – это поддержание жизнедеятельности, сохранение функций, определяющих ее целостность, качественную определенность, сущностные характеристики [15], то развитие – это приобретение нового качества, определяющего устойчивость жизнедеятельности организации, ее рост.

Связь функционирования и развития имеет диалектический характер, что отражает закономерно возникающую возможность наступления и разрешения кризисов в деятельности предпринимательских структур. Функционирование сдерживает развитие и в то же время является его питательной средой, развитие разрушает многие процессы функционирования, но создает условия для его более устойчивого осуществления [29].

Современные тенденции и проблемы развития предпринимательских структур определяют необходимость и возможность совмещения целей при решении проблем функционирования и развития организации, особенно если перед ней стоит задача сохранения и увеличения конкурентоспособности [19].

Как и всякая другая система, предпринимательство обладает собственной инфраструктурой. Инфраструктура – обязательный компонент любой целостной экономической системы. Применительно к предпринимательству инфраструктура – это совокупность организационно-правовых форм, опосредующих деловые отношения и увязывающих эти отношения, разнообразные и разносубъектные, в одно целое.

В отношения между предпринимателями, наемными работниками и потребителями вклинивается огромное множество промежуточных структур, устанавливающих эти отношения и помогающих названным субъектам реализовать деловые интересы.

Специфика предпринимательской системы, отличающая ее от других видов экономических систем, заключается в следующем:

- предпринимательская система ориентирована, прежде всего, на реализацию эгоистичных мотивов поведения экономических субъектов;

- процесс оценки и выбора хозяйственных альтернатив в рамках предпринимательской деятельности происходит на основе рационального экономического мышления;

- предпринимательская система подразумевает осуществление рискованной хозяйственной деятельности, когда в результате неопределенности экономической конъюнктуры возникает риск частичной или полной потери экономических ресурсов, которыми располагает хозяйствующий субъект;

- в основе возникновения предпринимательской системы лежит инициативная хозяйственная деятельность, подразумевающая самостоятельный волевой акт по созданию собственного бизнеса или участию в бизнесе, созданном другими экономическими субъектами.

Выделяются также факультативные признаки предпринимательской системы, например: осуществление хозяйственной деятельности на инновационной и (или) творческой основе, соблюдение этических стандартов ведения бизнеса и т.п.

По критерию масштаба предпринимательские системы могут быть глобальными, региональными, национальными (страновыми), локальными и местными. При этом субъектами предпринимательской системы выступают отдельные предприниматели и их объединения, предприятия различных форм собственности (частные, муниципальные, государственные, смешанной формы собственности) и их объединения (холдинги, ФПГ), государства (и их

объединения), муниципальные образования. Ключевым субъектом предпринимательской системы выступает коммерческая (деловая) организация (предприятие), или фирма.

С усилением интеграции российской экономики в международные экономические отношения, в научном сообществе усиливается интерес к приграничным регионам. Учитывая особенности данного диссертационного исследования, рассмотрим специфику формирования системы предпринимательства в регионах, относимых к приграничным территориям.

«Приграничный регион» по мнению Баженова Ю.Н. определяется как экономическая, социальная и культурная целостность, занимающая определенную территорию, имеющую таможенную границу с одним или несколькими зарубежными регионами, и взаимодействующая с ними на основе межправительственных соглашений с целью максимального удовлетворения потребностей населения [21]. Развитие приграничного взаимодействия с сопредельными территориями как считает Циганок Н.А. приводит к формированию трансграничных регионов, представляющих собой обширную территорию, обладающую определенным культурно-историческим единством (общность культурной и политической истории, сходство культурных ландшафтов, экономическое взаимодействие) и в то же время концентрирующую максимальное возможное число переходных зон (культурных, политических, социально-экономических)[102].

В работах Волынчука А.Б. трансграничность определяется как условие функционирования единого объекта в состоянии некоторой разделенности. Подобного рода состояние обусловлено наличием в структуре объекта особого элемента – границы. Выделяют два типа границ: естественные и установленные человеком. Границы как специфические элементы территориальных систем одновременно выполняют функцию разделения (барьерная) и связи (контактная) смежных территорий. Преодоление барьерной функции границы (государственной) осуществляется на уровне функционирования природных (естественных) объектов, этнокультурных

особенностях приграничного социума, экономическом, геоэкологическом и политическом уровнях.

Функционирование экономического уровня обусловлено законами экономической целесообразности, прежде всего стремлением производителя к снижению всех видов издержек и увеличению прибыли. Данное желание в условиях приграничного размещения производительных сил может наиболее эффективно реализовываться в территориальном разделении труда, которое объединяет территориальные структуры хозяйства по разные стороны границы в единый территориально-производственный комплекс. При этом существенно повышается конкурентоспособность как всего хозяйственного комплекса, так и каждого предприятия. В процессе развития приграничного производства под воздействием роли территориального разделения труда могут сформироваться четыре формы трансграничной организации труда: специализация, кооперирование, концентрация и комбинирование. Они существуют и развиваются одновременно, оказывая совместное влияние на характер взаимодействия приграничных территорий [26]. Эффективное развитие экономических взаимоотношений в рамках трансграничных территориально-производственных комплексов приводит к формированию трансграничных рынков, как сферы взаимовыгодного обмена продуктами труда.

В нормативных документах трансграничный рынок определяется как взаимодействие субъектов международных экономических отношений на региональном уровне в рамках трансграничного региона. Рынок относится к трансграничному, если географические границы товарного рынка охватывают территории двух и более стран [7]. При этом потенциал у единого трансграничного региона гораздо выше, чем у отдельных приграничных территорий, поскольку возникает необходимость более эффективного и активного использования факторов производства. Особенностью трансграничного рынка по мнению Сытника А.А. является единство целей, задач и проблем, требующих решения, а также однородность

экономических факторов, которые, в отличие от международного рынка, аналогичны друг другу [90].

Состояние и развитие трансграничного рынка, по-нашему мнению, определяется воздействием следующих факторов:

1. Уровень развития приграничного сотрудничества, наличие соответствующих межправительственных соглашений;
2. Наличие таможенных и административных барьеров;
3. Наличие и степень освоения производственных ресурсов;
4. Динамика курса национальных валют стран-участниц приграничного сотрудничества и третьих стран;
5. Развитие приграничной логистической и таможенной инфраструктуры;
6. Наличие конкурентоспособной продукции (особенно по цене и качеству);
7. Инвестиционные возможности и инвестиционный климат приграничных территорий;
8. Уровень развития перерабатывающих отраслей;
9. Степень насыщения продукцией внутреннего рынка приграничных и соседних регионов;

Таким образом, развитие приграничного сотрудничества в экономической сфере на региональном уровне приводит к формированию трансграничных региональных предпринимательских систем. Структура таких систем определяется воздействием фактора трансграничности, преодоление которой должно способствовать интеграции хозяйственных комплексов территорий и эффективному использованию их потенциала.

Конечная цель хозяйственной системы региона – обеспечение высокого уровня и качества жизни населения соответствующего региона. Не мало важную роль при этом играет развитая система предпринимательства, которая обеспечивает эффективную реализацию имеющего в регионе хозяйственного потенциала.

1.3 Формирование региональных систем предпринимательства в аграрной сфере

В научной литературе в настоящее время отсутствует четкое представление о системе предпринимательства в аграрной сфере на уровне региона. Сама постановка проблемы требует использовать системный подход, при котором любая система (объект) рассматривается как совокупность взаимосвязанных элементов (компонентов), имеющая выход (цель), вход (ресурсы), связь с внешней средой, обратную связь.

Прежде чем приступить к разработке теоретического подхода к рассмотрению исследуемой региональной системы предпринимательства необходимо раскрыть содержание аграрной сферы, как основополагающей категории данного экономического явления. Аграрная сфера по мнению Фроловой О.Я. и Ивановой Н.В. рассматривается как природно-географическая и социально-экономическая интегрируемая локальная система, в которой осуществляется производство продукции на основе воспроизводства территориальной общности, природной среды и материально-технических ресурсов, входящих в агропромышленный комплекс (АПК) [40, 100].

Центральным звеном агропромышленного комплекса является сельское хозяйство, которое производит продукты питания для населения, сырье для перерабатывающей промышленности, обеспечивает другие разнообразные нужды общества [46]. Под сельскохозяйственным производством признается совокупность видов экономической деятельности по выращиванию, производству и переработке соответственно сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, в том числе оказание соответствующих услуг [6].

Общими конечными целями деятельности агропромышленного комплекса является:

- наиболее полное удовлетворение потребностей населения в продовольствии и потребительских товарах из сельскохозяйственного сырья;
- обеспечение продовольственной безопасности;
- коренное изменение условий жизни и труда сельского населения на основе роста эффективности функционирования комплекса.

Состояние АПК во многом определяет уровень продовольственной безопасности (самообеспеченности) региона, его политической и экономической устойчивости. Сельское хозяйство имеет огромное значение в обеспечении населения качественными продуктами питания, сохранении природной среды.

Исходя из общего представления о социально-экономических системах как целостной совокупности взаимосвязанных и взаимодействующих социальных и экономических институтов (субъектов) и отношений по поводу распределения и потребления материальных и нематериальных ресурсов, производства, распределения, обмена и потребления товаров и услуг, можно выделить основные элементы системы предпринимательства в аграрной сфере региона. Таковыми являются:

1. Субъекты предпринимательства, к которым относятся предпринимательские структуры (К(Ф)Х, индивидуальные предприниматели, хозяйственные товарищества и общества, производственные кооперативы, государственные и муниципальные унитарные предприятия).

Граждане, зарегистрировавшиеся в качестве индивидуальных предпринимателей вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица. Разновидностью индивидуальной предпринимательской деятельности в сельскохозяйственном производстве является крестьянское (фермерское) хозяйство, которые представляют собой объединения граждан, связанных родством и (или) свойством, имеющих в общей собственности имущество и совместно осуществляющих производственную и иную хозяйственную деятельность (производство,

переработку, хранение, транспортировку и реализацию сельскохозяйственной продукции), основанную на их личном участии [3].

Хозяйственные товарищества и общества – это коммерческие организации с разделенным на доли (вклады) учредителей (участников) уставным (складчатым) капиталом. Хозяйственные товарищества могут создаваться в форме полного товарищества и товарищества на вере (коммандитного). Хозяйственные общества могут создаваться в форме общества с ограниченной ответственностью и акционерного общества.

Сельскохозяйственный кооператив – организация, созданная сельскохозяйственными товаропроизводителями на основе добровольного членства для совместной производственной или иной хозяйственной деятельности, основанной на объединении их имущественных паевых взносов в целях удовлетворения материальных и других потребностей членов кооператива. В зависимости от целей сельскохозяйственные кооперативы могут создаваться в форме производственных или потребительских.

Унитарным предприятием называется коммерческая организация, не наделенная правом собственности на имущество, закрепленное за ней его собственником. Имущество унитарного предприятия является неделимым и не может быть распределено по вкладам (долям, паям), в том числе между работниками предприятия.

В этой форме могут быть созданы только государственные и муниципальные предприятия; их имущество находится соответственно в государственной или муниципальной собственности. Оно может принадлежать унитарному предприятию на праве хозяйственного ведения или оперативного управления (только для государственных предприятий).

В сельском хозяйстве к унитарным предприятиям на праве хозяйственного ведения относятся опытно-производственные хозяйства, научно-производственные, учебно-опытные, племенные и семеноводческие хозяйства, тепличные комбинаты и другие сельскохозяйственные предприятия, не подлежащие по решению Правительства РФ и субъектов РФ

приватизации и разделу, а также предприятия, учрежденные органами местного самоуправления. Муниципальные предприятия, как правило, располагаются в пригородных зонах и занимаются в основном производством скоропортящейся продукции (молока, овощей, картофеля и др.) [55].

Одним из спорных вопросов в экономической науке является возможность отнесения личных подсобных хозяйств граждан к субъектам малого предпринимательства. В Федеральном законе РФ от 7 июля 2003 г. № 112-ФЗ «О личном подсобном хозяйстве» определено, что «личное подсобное хозяйство – форма непредпринимательской деятельности по производству и переработке сельскохозяйственной продукции... Реализация гражданами, ведущими личное подсобное хозяйство, сельскохозяйственной продукции, произведённой и переработанной при ведении личного подсобного хозяйства, не является предпринимательской деятельностью» [4].

В научной литературе (Казакова Л.В., Аржанцев Д.А. и др.) отмечается, что такое положение оправдано в условиях стабильной экономики, обеспечивающей определённый уровень доходов, получаемых в общественном секторе. В этом случае хозяйства выполняют функции самообеспечения населения. Но именно в условиях кризиса и падения уровня жизни сельского населения самообеспечивающая функция хозяйств населения трансформируется за счет уровня товарности. При этом, для отождествления экономического субъекта с предпринимательским формированием выделяются характерные признаки: рискованный характер деятельности, экономическая самостоятельность и независимость, ответственность за свою деятельность и её результаты. В качестве аргументов против отнесения личных подсобных хозяйств к субъектам предпринимательства указывается, что они не отвечают двум из четырёх обязательных условий: систематическое получение прибыли и обязательная регистрация в качестве индивидуального предпринимателя [16, 43].

На наш взгляд, в виду неоднозначности решения вопроса о причислении личных подсобных хозяйств к субъектам малого предпринимательства, необходим отдельный подход к рассмотрению их деятельности. Предпринимательской, деятельность личных подсобных хозяйств, можно считать только в том случае, когда она направлена на получение прибыли от реализации продукции. При этом данная деятельность является не основной и связана с возможностью реализовать излишки имеющейся продукции. Условно, для измерения масштаба предпринимательской деятельности личных подсобных хозяйств, будет использоваться значение уровня товарности производства.

2. Ресурсы предпринимательской деятельности (земельные ресурсы, информация (технологии), трудовые ресурсы, капитал и предпринимательский талант), которые применяются в производстве товаров и услуг.

Агропромышленному производству присуща своя специфика, которую необходимо учитывать при осуществлении предпринимательской деятельности.

Роль земли не одинакова в различных отраслях аграрной сферы. В промышленности, транспорте и градостроительстве она используется как фундамент, как пространственный операционный базис для размещения производства. Наиболее важное значение земля приобретает в добывающей промышленности, где она служит в качестве источника сырья. Но только в сельском хозяйстве земля становится главным средством производства, где она функционирует одновременно как предмет и как средство труда.

Земельные ресурсы, используемые в сельском хозяйстве, резко отличаются по плодородию и местоположению, что приводит к возникновению дифференциальной ренты I; товаропроизводители, имеющие лучшие почвы и расположенные ближе к рынкам сбыта, получают дополнительный доход (прибыль).

Ещё одной особенностью сельского хозяйства является высокая фондоёмкость отрасли, что вызвано низкой скоростью оборота капитала. Данная черта делает сельскохозяйственное производство менее привлекательным для инвестиций по сравнению с другими отраслями и объективно усиливает потребность в помощи государства.

3. Объекты предпринимательской деятельности. Это выполненная работа, оказанная услуга, изготовленная продукция, то есть что-то, что предлагается на рынке для использования, приобретения или потребления с целью удовлетворить желания и потребности клиентов. В системе предпринимательства аграрной сферы основными объектами предпринимательской деятельности являются сельскохозяйственные продукция, сырье и продовольствие.

К сельскохозяйственной продукции относятся продукция растениеводства сельского и лесного хозяйства и продукция животноводства. Сельскохозяйственная продукция прошедшая технологические операции переработки для сохранения её качества и обеспечения длительного хранения, используемая в виде сырья в последующей (промышленной) переработке продукции или реализуемая без последующей промышленной переработки потребителям относится к продукции первичной переработки, произведенной из сельскохозяйственного сырья собственного производства [9]. Большая часть сельскохозяйственных продуктов не является конечными потребительскими товарами, а выступает как сырье для последующей переработки. Таким образом, сельскохозяйственное сырье – это сырье растительного и животного происхождения, которое входит в состав оборотных средств и переносит свою стоимость на готовую продукцию полностью [63].

4. Рынок сельскохозяйственной продукции и продовольствия. Сельскохозяйственная продукция поступает на рынок, где предлагается потребителям и в ходе действия рыночного механизма происходит признание её потребительской стоимости. В результате данного процесса

предприниматель извлекает заключенную в цене прибыль, являющейся целью предпринимательской деятельности.

Рынок сельскохозяйственной продукции – это сфера обмена товарами сельского хозяйства между производителями и потребителями, сложившаяся на основе разделения труда.

Рынку сельскохозяйственной продукции свойственны определенные особенности, вытекающие из особенностей самого сельскохозяйственного производства:

- предложение сельскохозяйственной продукции зависит от складывающихся погодных условий, что ограничивает возможности контроля со стороны сельского товаропроизводителя за количеством и качеством продукции;

- спрос на сельскохозяйственную продукцию относительно устойчив, поскольку связан со стабильной потребностью населения в продуктах питания. Особенности формирования спроса на рынке сельскохозяйственной продукции: низкая эластичность данных продуктов, при достижении определенного уровня дохода потребителя его дальнейший рост не вызывает заметного роста потребления этой продукции, спрос на сельскохозяйственную продукцию ограничен физиологическими потребностями организма человека, спрос как правило носит вторичный характер;

- большая объёмная масса и скоропортящийся характер большинства видов продукции вызывает потребность, с одной стороны, в хранилищах, с другой – в реализации товара в максимально сжатые сроки;

- территориальная отдаленность потребителя сельскохозяйственной продукции от производителя вызывает необходимость её сбыта через длинную цепь посредников. Это означает потерю определенной доли дохода [59].

Рынком сельскохозяйственной продукции, сырья (и продовольствия) признается сфера обращения сельскохозяйственной продукции, сырья (и

продовольствия) [6]. Иными словами это экономическая форма доведения результатов производства до потребителей в условиях товарных отношений.

При рассмотрении экономического механизма рынка сельскохозяйственной продукции необходимо учитывать специфику основных его параметров: спрос на эту продукцию, объём предложения готовой продукции и сырья для переработки, цена на сырье и готовую продукцию, а также другие внешние и внутренние факторы производства в их взаимовлиянии [87].

В аграрной сфере отмечается наличие большого количества однотипных товаропроизводителей, что создает условия для высокой конкуренции на рынке. Данная ситуация делает невозможным влияние на рыночную цену со стороны отдельного сельхозпредприятия или их группы; условия для создания монополии здесь отсутствуют [59].

5. Инфраструктура предпринимательства. Эффективной реализации предпринимательской деятельности способствует развитая инфраструктура, которая в аграрной сфере может быть представлена различными институтами рыночной экономики: кредитная система, посредники, биржи, аукционы, ярмарки, система страхования, маркетинговые посредники, профсоюзы, система образования и др.

6. Государственная аграрная политика. Представляет собой составную часть государственной социально-экономической политики, направленной на устойчивое развитие сельского хозяйства и сельских территорий. Под устойчивым развитием сельских территорий понимается их стабильное социально-экономическое развитие, увеличение объёма производства сельскохозяйственной продукции, повышение эффективности сельского хозяйства, достижение полной занятости сельского населения и повышение уровня его жизни, рациональное использование земель.

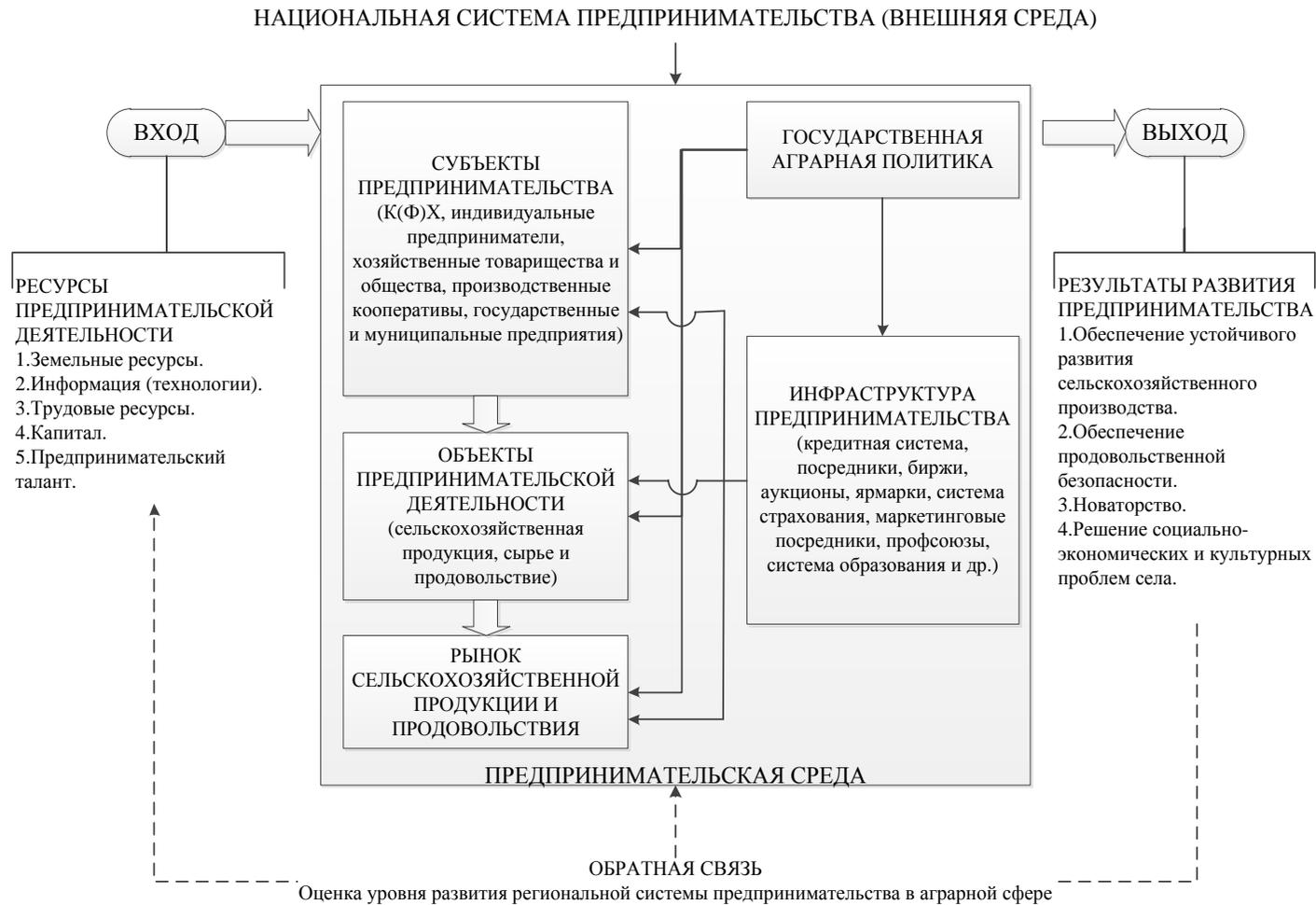
Политика государства по поддержке сельскохозяйственных товаропроизводителей включает комплекс мер, которые по предложению

Добвий И.П., Митрофановой И.В. и Глазковой Н.Г. можно сгруппировать по целевому признаку:

- макроэкономическое государственное регулирование, оказывающее косвенное воздействие на аграрно-продовольственный сектор экономики;
- ценовое регулирование, включая таможенно-тарифное, которое осуществляется посредством государственных закупок сельскохозяйственной продукции, поддержки внутренних цен на продукцию аграрного сектора экономики;
- прямая поддержка сельскохозяйственных производителей в виде дотаций, компенсационных и страховых платежей (за ущерб от стихийных бедствий); реализация региональных программ поддержки агропромышленного комплекса;
- финансовая помощь в виде страховых программ, компенсации издержек, льготного налогообложения, субсидирования выплат процентов по кредитам и т.д.;
- содействие развитию сельскохозяйственной инфраструктуры в агропродовольственного рынка посредством государственного финансирования целевых и рыночных программ, выделения субсидий на хранение и транспортировку сельхозпродукции[36].

7. Предпринимательская среда. Определяющим фактором, формирующим специфику предпринимательской среды в аграрной сфере является природно-географический. Кроме того, важное значение играют: экономическое положение в регионе, политическая ситуация, правовая среда, государственное регулирование и поддержка предпринимательства, социально-экономическая обстановка, культурная среда, научно-техническая, технологическая среда, институционально-организационная среда.

Схема региональной системы предпринимательства аграрной сферы представлена на Рис. 1.1.



Источник: составлено автором

Рисунок 1.1 – Система предпринимательства аграрной сферы региона

Согласно предложенному подходу, систему предпринимательства в аграрной сфере региона можно определить, как упорядоченную совокупность взаимосвязанных элементов предпринимательской сферы, направленных на реализацию целей предпринимательских структур и обеспечение потребностей экономики региона в сельскохозяйственном сырье и продовольствии.

Система предпринимательства в аграрной сфере по своему содержанию выполняет ряд важнейших функций, которые определяют её роль в структуре экономики региона, к таковым можно отнести следующее:

1. Обеспечение устойчивого развития сельскохозяйственного производства. Которое достигается за счет использования рационального сочетания имеющихся факторов производства и обеспечение максимального выпуска сельскохозяйственной продукции при минимальных затратах.

2. Обеспечение продовольственной безопасности. Главной целью продовольственной безопасности региона является надёжное (бесперебойное), достаточное и качественное удовлетворение физиологических потребностей населения необходимыми (основными) продуктами питания.

3. Новаторство. Содействие процесса продуцирования новых идей (технических, организационных, управленческих и др.), осуществление исследовательско-конструкторских разработок, создание новых товаров и предоставление новых услуг в аграрной сфере.

4. Решение социально-экономических и культурных проблем села. Развитие системы предпринимательства в аграрной сфере способствует стремлению человека к жизни на земле, к самостоятельному хозяйствованию. Превращение аграрного производства в высокорентабельную сферу бизнеса может способствовать развитию социальной и культурной инфраструктуры, популяризации сельского труда.

Характеристика динамики состояния элементов системы предпринимательства в аграрной сфере позволит дать представление о её

развитии, выявить основные проблемы и наметить пути их решения. Для этого необходим анализ и сопоставление основных количественных и качественных показателей отражающих динамику развития системы предпринимательства. При этом анализ элементов системы необходимо осуществлять в разрезе основных типов предпринимательских структур в аграрной сфере – сельскохозяйственных организаций, крестьянских (фермерских) хозяйств и хозяйств населения.

Важную роль в повышении эффективности системы предпринимательства в аграрной сфере с позиции пространственного развития имеет рациональное размещение предпринимательских структур. При решении этого вопроса представляет интерес подход, предложенный немецким экономистом Й. Тюненом. Главным содержанием его теории сельскохозяйственного штандорта было выявление закономерностей размещения сельскохозяйственного производства.

В своих исследованиях Й. Тюнен предполагал наличие экономически изолированных от остального мира государств, в пределах которых имеется центральный город, являющийся единственным рынком сбыта сельскохозяйственной продукции и одновременно источником обеспечения промышленными товарами. Цена каждого продукта в любой точке пространства отличается от его цены в городе на величину транспортных затрат, которые принимаются прямо пропорциональными весу груза и дальности перевозки. Критерий оптимизации размещения в работах Й. Тюнена – минимизация транспортных затрат.

Й. Тюнен выявил зоны, наиболее благоприятные (с точки зрения минимизации транспортных затрат) для размещения в них тех или иных видов сельскохозяйственного производства, которые он обозначил в виде концентрических кругов (поясов) разного диаметра вокруг центрального города. Чем выше урожайность (продуктивность), тем ближе к городу должно размещаться соответствующее производство, и чем дороже тот или иной продукт на единицу веса, тем дальше от города целесообразно его

размещение. Таким образом, интенсивность ведения хозяйства снижается по мере удаления от города [98].

В современных условиях размещение сельскохозяйственного производства представляется как результат длительного процесса, параметры которого меняются по мере развития производительных сил.

Размещение сельского хозяйства базируется на следующих принципах, отражающих объективные требования к оптимальному распределению производства:

1. Минимизация затрат труда и средств на производство единицы сельскохозяйственной продукции при увеличении объёмов её производства.
2. Учет требований рынка.
3. Самообеспечение потребителей региона продовольствием.
4. Оптимальное сочетание развития сельского хозяйства и промышленности.
5. Сокращение транспортных издержек.
6. Обеспечение продовольственной независимости страны.

Для оценки сложившегося размещения сельскохозяйственного производства по территории региона необходимо выделить основные факторы, под влиянием которых формировался этот процесс. Под факторами размещения производства принято считать совокупность условий для наиболее рационального выбора места расположения хозяйственного объекта (предприятия), отрасли, конкретной организационной структуры хозяйства региона. Основными факторами размещения сельского хозяйства являются:

- природный потенциал региона;
- землеобеспеченность;
- уровень потребления основных видов продовольствия на душу населения;
- местоположение хозяйств по отношению к рынкам сбыта продукции;

- условия хранения и транспортировки сырья;
- трудообеспеченность региона;
- развитие научно-технического прогресса, совершенствование материально-технической базы производства;
- экономическая эффективность производства продукции в данном регионе [58].

На наш взгляд, ключевым элементом системы предпринимательства в аграрной сфере в условиях сложившегося размещения сельского хозяйства региона становится организация хранения, переработки и реализации продукции, подтверждением этому служат представленные выше теория Й. Тюнена и современный подход. Связанно это с тем, что в силу специфики аграрного предпринимательства, место производства продукции и место её потребления могут быть значительно удалены друг от друга. Но в отличие от промышленной продукции перемещение и хранение сельскохозяйственной продукции может повлиять на ухудшение её потребительских свойств, что отражается на цене. Именно стадия обращения является наиболее слабым звеном воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве. Неудовлетворённый спрос населения на отечественные продукты питания обусловлен, прежде всего, не недостаточным объёмом их производства, а плохой организацией заготовок, хранения, переработки и реализации. Движение сельскохозяйственной продукции от поля (фермы) к потребителю сопряжено с большими количественными потерями и снижением качества. Как известно, это приводит к повышению цен реализации и ограничивает конкурентоспособность отечественной сельскохозяйственной продукции.

Для потребителей важно, чтобы продукция была тщательно подготовлена к продаже (рассортирована по качеству, хорошо упакована и т.д.) и предложена по приемлемой для него цене. Для этого необходимо обеспечить оптимальные условия для сохранения продукции в процессе продвижения к покупателю, определить места (каналы) сбыта и порядок отпуска. Большое значение в рациональной организации сферы обращения

имеет тщательное изучение конъюнктуры рынка, в том числе его емкости и насыщенности соответствующими видами продукции, складывающихся цен реализации, их дифференциации в зависимости от качества продукции и сроков её предложения покупателю, платежеспособного спроса населения в разных регионах страны. Это обеспечит предприятию успешную реализацию и получение дополнительной прибыли[31].

В рамках Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 – 2020 годы в России одним из приоритетов государственной политики является минимизация логистических издержек и оптимизация других факторов, определяющих конкурентоспособность продукции с учетом рационального размещения и специализации сельскохозяйственного производства и пищевой промышленности по зонам и регионам страны [8].

Однако соединение процессов производства, хранения, товарной доработки и промышленной переработки продукции в рамках одного сельскохозяйственного предприятия не всегда возможно по финансовым обстоятельствам, а нередко вовсе нецелесообразно по организационным причинам. Ещё более сложно это сделать крестьянским (фермерским) хозяйствам и практически не возможно хозяйствам населения [104].

Для решения данной проблемы на наш взгляд необходима организация специализированных предпринимательских структур, которые смогли бы соединить процессы производства, товарной доработки, хранения, промышленной переработки и реализации сельскохозяйственной продукции.

ГЛАВА 2. МЕТОДИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ОЦЕНКИ УРОВНЯ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В АГРАРНОЙ СФЕРЕ РЕГИОНА

2.1 Исследование методических подходов к оценке уровня развития системы предпринимательства аграрной сферы региона

Амурская область расположена на юго-востоке Российской Федерации и входит в состав Дальневосточного федерального округа. Это один из крупных субъектов РФ, занимающий приграничное положение на большом протяжении с Китайской Народной Республикой. Протяженность границы составляет почти 1250 километров. В структуре валового регионального продукта доля сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства составляет около 8%.

Амурская область является крупнейшим сельскохозяйственным регионом в Дальневосточном федеральном округе. В ней имеются около 38% сельскохозяйственных угодий и 51,7% пашни используемых предприятиями, К(Ф)Х и гражданами, занимающимися сельскохозяйственным производством в округе.

Основная часть пахотных земель находится в южной и центральной зонах, климатические условия которых позволяют возделывать зерновые культуры, сою, кормовые культуры, картофель, овощи. Молочно-мясное скотоводство развито на всей территории области, свиноводство и птицеводство – в южной и центральной зонах. Пчеловодство на юге и оленеводство на севере также являются распространенными видами деятельности [69].

Среды бизнеса характеризуется множеством различных факторов, которые могут быть задействованы в её оценке. В научной литературе разработаны разнообразные методы и подходы, которые позволяют провести данную оценку. Все они обобщённо могут быть объединены в три группы.

Первая группа методов и подходов основана на выявлении определённого основополагающего фактора, характеристики, наличие которого однозначным образом определяет уровень развития системы предпринимательства. Положительной стороной данного подхода является простота анализа и расчетов, универсальность исследования привлекательности хозяйственных систем разного уровня. Однако данный подход игнорирует объективные связи фактора инвестиций с другими ресурсными факторами развития.

Вторая группа методов и подходов делает упор на использование множества равноценных факторов, влияющих на уровень развития рыночных структур и бизнес среды. Оценка каждого фактора осуществляется с помощью системы показателей. Преимуществом данного подхода является возможность сделать выводы о предпринимательских перспективах развития российских регионов; позволяет определить степень реализации их предпринимательских возможностей; позволяет оценить большинство показателей статистическими методами; даёт возможность обоснования достоверности полученных результатов. Слабой стороной данного подхода называют «непрозрачность» методики выделения факториальных признаков развития предпринимательства.

Третья группа методов и подходов базируется на анализе широкого набора факторов, однако уровень развития рыночных структур и бизнес среды региона в данном случае рассматривается как агрегированный показатель. Достоинством такого подхода является его непредвзятость; значимость факторов, определяющих уровень развития предпринимательства. Недостатком данного подхода выступает субъективность мнения экспертов и отсутствие методики оценки уровня развития предпринимательства при сведении в интегральный показатель.

В рамках каждой из существующих групп подходов и методик оценки уровня развития бизнеса выделяют ряд методов, используемых для диагностики условий и факторов, оказывающих влияние на развитие

региона. К таким методам относятся три большие группы методов: экономико-математические методы, методы факторного анализа, методы экспертных оценок.

Внедрение компьютеров и разработка мощных статистических программно-прикладных пакетов существенно облегчили рассмотрение задач, характеризующихся большим числом объектов наблюдения и показателей.

В целом по проблеме оценки уровня развития аграрного бизнеса разработано много методик и моделей, многие из них представлены в различных элементах информационно-аналитического обеспечения региональных систем поддержки предпринимательства. Но при этом отсутствует общепринятая универсальная комплексная система оценки развития агробизнеса, поэтому по этой проблематике идет интенсивный поиск новых подходов [99].

Предпринимательский климат территорий включает в себя условия ведения бизнеса и результаты (ведения предпринимательской деятельности, уже существующей на территории, или открытия нового дела; «вхождения» нового бизнеса на территорию или расширения существующего в форме инвестирования в основной капитал).

Для оценки результативности (интенсивности) развития бизнеса можно использовать степень развития институтов рыночной экономики и интенсивность инвестиционных процессов.

Наиболее распространенным является метод рейтинговой оценки инвестиционного климата, который характеризует привлекательность социально-экономической системы страны, региона, территории.

Особенности территории Российской Федерации, связанные с её масштабами, требуют оценки инвестиционной привлекательности России не в целом, а в разрезе субъектов федерации.

Самые известные в этой сфере исследования проводятся консалтинговым агентством «Эксперт РА», которые учитывают такие

характеристики как инвестиционный потенциал, инвестиционный риск и инвестиционное законодательство [79].

Ранг каждого региона по виду потенциала зависит от количественной оценки величины его потенциала как доли (в процентах) в суммарном потенциале всех 83 российских регионов.

Амурской области в 2016 г. агентством «Эксперт РА» был присвоен рейтинг 3В2 (Незначительный потенциал – умеренный риск). Данный уровень менялся, начиная с 1996 г. незначительно. Периодически области присваивался рейтинг 3С1 (Пониженный потенциал – высокий риск) и 3В1 (Пониженный потенциал – умеренный риск). За 2003-2010 гг. рейтинг 3С1 был присвоен области в 2003 г. и 2005 г., рейтинг 3В1 был присвоен в 2007 г. и в 2010 г.

Таблица 2.1 – Динамика инвестиционного потенциала Амурской области в 2007-2016 гг. [79]

Год рейтинга	Ранг потенциала	Доля в общероссийском потенциале, %	Ранги составляющих инвестиционного потенциала							
			Природно-ресурсный	Трудовой	Производственный	Потребительский	Финансовый	Инфраструктурный	Институциональный	Инновационный
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
2007	48	0,651	12	64	62	63	64	59	65	56
2008	56	0,569	13	63	64	62	59	66	64	69
2009	58	0,592	14	63	63	63	59	66	63	61
2010	55	0,605	14	66	60	62	53	66	64	58
2011	67	0,476	29	62	62	64	60	65	60	66
2012	65	0,487	29	61	57	61	60	67	60	60
2013	66	0,491	26	58	57	60	58	67	61	65
2014	67	0,489	26	61	61	60	61	66	64	63
2015	68	0,490	27	60	61	61	62	68	64	67
2016	68	0,500	28	61	61	61	61	68	62	64

Рейтинг инвестиционного потенциала Амурской области за последние годы оставался стабильным. В 2016 г. область имела 68 ранг инвестиционного потенциала, доля которого в общероссийском потенциале составила 0,5%.

По инвестиционному потенциалу область опустилась с 48 на 68 место за счет снижения природно-ресурсного, трудового, инфраструктурного и инновационного потенциала.

В рейтинге за 2016 г. по инвестиционному риску Амурская область занимала 32 место. Существенно улучшилась позиция по управленческому и экономическому риску. Имеют место существенные колебания позиции области за последние пять лет по социальному и криминальному риску [79].

Таблица 2.2 – Динамика инвестиционного риска в Амурской области в 2007-2014 гг. [79]

Год рейтинга	Ранг риска	Средневзвешенный индекс риска (Россия = 1)	Ранги составляющих инвестиционного риска					
			Управленческий	Экономический	Финансовый	Социальный	Криминальный	Экологический
1	2	3	5	6	7	8	9	10
2007	57	1,172	53	63	53	66	55	61
2008	61	1,199	70	70	65	47	54	61
2009	40	1,070	74	66	65	16	29	59
2010	47	1,124	52	51	61	19	40	53
2011	53	0,312	37	53	58	53	26	65
2012	44	0,288	17	43	67	29	24	66
2013	48	0,283	26	44	65	34	20	67
2014	51	0,282	11	47	69	34	29	65
2015	50	0,276	8	43	67	21	28	68
2016	32	0,243	11	26	58	18	41	66

Таким образом, бизнес среда Амурской области имеет достаточно высокий потенциал для развития, но находится под воздействием

общеэкономических тенденций, характерных для экономики страны. Поэтому привлекательность аграрной сферы для бизнеса будет расти по мере улучшения ситуации в экономике области в целом.

Как известно, было указано в первой главе диссертационной работы, методические вопросы развития бизнеса в аграрной сфере практически не разработаны. То же самое касается и инструментария оценки уровня развития бизнеса в аграрной сфере региона. Для решения данной проблемы нами разработана и предлагается инструментарий оценки уровня развития систем предпринимательства аграрной сферы региона, которая основывается на расчете четырёх коэффициентов, характеризующих важнейшие параметры функционирования данных систем [52]. К ним отнесены:

1. Коэффициент интенсивности производства продукции сельского хозяйства (*КИ*). Расчет производится по формуле:

$$КИ = \frac{ОП_p}{ОП_{рф}}, \quad (2.1)$$

где: $ОП_p$ – объём производства продукции сельского хозяйства на одного работника в регионе, млн. руб.;

$ОП_{рф}$ – объём производства продукции сельского хозяйства на одного работника в Российской Федерации, млн. руб.

Объём производства продукции сельского хозяйства на одного работника (*ОП*), определяется по следующей формуле:

$$ОП = \frac{П_{c/x}}{ЧР_{c/x}}, \quad (2.2)$$

где: $P_{c/x}$ – производство продукции сельскохозяйственными организациями и крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, млн. руб.;

$ЧР_{c/x}$ – численность работников в сельском хозяйстве, чел.

2. Коэффициент обеспеченности аграрными предпринимательскими структурами (KO). Расчет осуществляется по формуле:

$$KO = \frac{ДП_p}{ДП_{рф}}, \quad (2.3)$$

где: $ДП_p$ – доля сельскохозяйственных организаций в общем количестве организаций региона, %;

$ДП_{рф}$ – доля сельскохозяйственных организаций в общем количестве организаций в Российской Федерации, %.

Доля сельскохозяйственных организаций в общем количестве организаций ($ДП$), рассчитывается как:

$$ДП = \frac{K_{c/x}}{K_{общ}} \times 100, \quad (2.4)$$

где: $K_{c/x}$ – количество сельскохозяйственных предприятий и организаций, единиц;

$K_{общ}$ – общее количество предприятий и организаций.

3. Коэффициент эффективности предпринимательской деятельности ($КЭ$). Отражает степень достижения аграрными предпринимательскими структурами нормативного уровня рентабельности. Показатель определяется по формуле:

$$KЭ = \frac{УР_{c/x}}{УР_n}, \quad (2.5)$$

где: $УР_{c/x}$ – уровень рентабельности производства сельскохозяйственной продукции, %;

$УР_n$ – нормативный уровень рентабельности, %.

По международным стандартам в зависимости от показателя рентабельности социально-экономической системы можно выделить пять групп:

A – характеризуется очень высокой рентабельностью, превышающей нормативное значение в 4 и более раз;

B – характеризуется рентабельностью выше среднего, превышает норматив в 2 и более раз;

C – характеризуется нормативным уровнем рентабельности 10-12%;

D – характеризуется рентабельностью, которая ниже норматива в два раза;

E – характеризуется очень низким уровнем рентабельности, ниже норматива более чем в два раза [25].

В целях данного исследования в качестве нормативного уровня рентабельности было принято значение 10-12%.

4. Коэффициент изношенности основных фондов в аграрной сфере (*KФ*). По данному показателю можно судить об интенсивности поступления инвестиционных ресурсов и своевременности обновления основных фондов, что косвенно отражает привлекательность системы предпринимательства аграрной сферы региона. Расчет производится по следующей формуле:

$$K\Phi = \frac{100 - ИФ_{c/x}}{100}, \quad (2.6)$$

где: $ИФ_{c/x}$ – удельный вес полностью изношенных основных фондов в сельскохозяйственных организациях, %.

В качестве целевого показателя был взят нулевой уровень наличия изношенных основных средств, или стопроцентная их годность (отсутствие изношенных основных средств).

Расчет данных коэффициентов позволяет установить уровень развития системы предпринимательства аграрной сферы региона (Y), который определяется согласно предложенному в таблице 2.3 перечню.

Таблица 2.3 – Критерии классификации систем предпринимательства аграрной сферы по уровню развития

Уровень развития бизнеса в аграрной сфере	Коэффициенты			
	КИ	КО	КЭ	КФ
А - высокоразвитый	1	1	1	1
В - перспективный	0,9	0,9	0,9	0,9
С - средний	0,8	0,8	0,8	0,8
Д - умеренный	0,7	0,7	0,7	0,7
Е - слаборазвитый	0,6	0,6	0,6	0,6
Ф - пороговый	0,5	0,5	0,5	0,5

Источник: составлено автором

Для расчета необходимо найти отношение суммы коэффициентов КИ, КО, КЭ, КФ к сумме аналогичных коэффициентов соответствующего уровня развития рыночных структур аграрной сферы региона:

$$Y_i = \frac{КИ + КО + КЭ + КФ}{КИ_i + КО_i + КЭ_i + КФ_i}, \quad (2.7)$$

где: i – соответствующий уровень развития системы предпринимательства аграрной сферы региона (от «высокоразвитого» до «порогового»).

Чтобы система предпринимательства аграрной сферы региона соответствовала данному уровню развития необходимо, чтобы $У_i$ был больше единицы.

На основе проведённых расчетов формулируются предложения, по каким направлениям надо проводить мероприятия, чтобы поднять уровень развития системы предпринимательства аграрной сферы региона.

С помощью предложенного инструментария проанализирован уровень развития систем предпринимательства аграрной сферы регионов Дальневосточного федерального округа. Исходные данные для расчетов представлены в таблице 1П (Приложение 1). Результаты представлены в таблице 2.4.

Таблица 2.4 – Развитие систем предпринимательства аграрной сферы в регионах Дальневосточного федерального округа в 2016 г.

Регион	Коэффициенты				Уровень развития предпринимательских структур аграрной сферы
	КИ	КО	КЭ	КФ	
Амурская область	1,417	1,527	2,750	0,582	высокоразвитый
Еврейская автономная область	2,000	2,498	5,330	0,778	высокоразвитый
Камчатский край	1,154	1,011	0,000	0,673	умеренный
Магаданская область	1,095	1,152	0,000	0,864	умеренный
Приморский край	1,063	0,865	0,000	0,560	слаборазвитый
Республика Саха (Якутия)	0,503	2,528	0,000	0,667	перспективный
Сахалинская область	1,159	1,586	0,000	0,695	средний
Хабаровский край	1,125	0,943	0,000	0,483	слаборазвитый
Чукотский автономный округ	0,131	1,575	0,000	0,423	пороговый

Источник: составлено автором

Согласно проведённым расчетам, Амурская область обладает наивысшим уровнем развития системы предпринимательства аграрной

сферы среди регионов ДФО. Дальнейшее развитие системы предпринимательства аграрной сферы Амурской области должно быть направлено на увеличение количества сельскохозяйственных организаций и обновление основных фондов.

Несмотря на высокий достигнутый уровень развития системы предпринимательства аграрной сферы с точки зрения количественных статистических показателей, следует отметить, что в регионе сложилась благоприятная предпринимательская среда в аграрной сфере. Важнейшими качественными факторами предпринимательской среды, определяющими возможности дальнейшего развития системы предпринимательства в аграрной сфере, являются: природно-географический, технологический, правовой и уровень государственной поддержки.

Природно-географические условия. К ним относятся природно-климатические, в которых осуществляется предпринимательская деятельность (особенно важна их роль в аграрном предпринимательстве); масштабы территории, определяющие расстояния грузопотоков; наличие и доступность сырья и энергоресурсов; степень развитости транспортной инфраструктуры и др.

Таблица 2.5 – Агроклиматические условия сельскохозяйственных зон Амурской области [85]

Зона	Годовое количество осадков, мм	Осадки за апрель – октябрь, мм			Сумма активных температур (свыше 10°C)	Безморозный период, дни	Коэффициент увлажнения
		всего	макс.	мин.			
1	2	3	4	5	6	7	8
Южная	460-550	440-530	610	440	2160-2300	125-130	0,55-0,72
Центральная	510-540	490-530	580	490	2050-2160	110-115	0,48-0,68
Северная	420-590	370-480	500	470	1860-2060	90-100	0,59-0,79

Климат Амурской области резко континентальный с признаками муссоности в летнее время. Особенности агроклиматических условий и опыт

возделывания сельскохозяйственных культур указывают, что в основных сельскохозяйственных районах Амурской области можно возделывать культуры преимущественно с коротким периодом вегетации.

Высокое напряжение тепла, обилие света и достаточное количество осадков в течение наиболее теплых месяцев благоприятствуют выращиванию сельскохозяйственных культур.

В то же время недостаток влаги весной и в начале лета, медленное прогревание почвы весной и длительное оттаивание вечной мерзлоты, большое количество осадков в июле и августе, приводящее к частым переувлажнениям и уплотнению почвы, относительно короткий период вегетации оказывают отрицательное влияние на формирование урожая сельскохозяйственных культур.

Это требует от товаропроизводителей строго соблюдения рекомендуемых сроков проведения всех технологических операций при возделывании культур с высоким качеством их выполнения.

Основные площади посева сельскохозяйственных культур в Амурской области сосредоточены на территории Зейско-Буреинской провинции Восточной буроземно-лесной области[85].

Наиболее пригодными для земледелия являются лугово-черноземовидные почвы, которые занимают 660 тыс. га (около 2% площади области). Они характеризуются высоким плодородием, гумусовый горизонт их достигает 20 – 40 см, иногда 50 см. Содержание гумуса в верхней части от 4 до 8%. По цвету, структурности и плодородию они напоминают черноземы европейской части России [68].

Земли сельскохозяйственного назначения являются второй по площади категорией земель единого земельного фонда Амурской области, они занимают 3549,3 тыс. га. В пользовании агропромышленного комплекса области находится 2371,9 тыс. га сельскохозяйственных угодий, в том числе 1513,7 тыс. га – пашни, 632,8 тыс. га – сенокосы и пастбища, 7,0 тыс. га – многолетние насаждения, 218,4 тыс. га – залежи. Однако площадь пашни в

обработке составляет всего 1213,7 тыс. га, или 80,2% от общей площади пашни [69].

Технологические условия. Отражают общий уровень и тенденции развития научно-технического прогресса.

Как показывает анализ, соя является одной из главных полевых культур Дальнего Востока и Амурской области. К настоящему времени разработана достаточно полная базовая технология возделывания сои, которая предназначена в основном для использования в условиях значительного ограничения гидротермических ресурсов. Особенностью машинного обеспечения агротехники возделывания сои является использование технических средств, предназначенных преимущественно для выращивания технических культур.

На основе базовой технологии сои в настоящее время разработано и внедрено несколько модификаций соевого агротехнического комплекса по способу посева (рядовой или сплошной, широкорядный и гребневый) и способу основной обработки почвы (бесплужная обработка почвы, обработка с оборотом пласта и обработка по типу полупара). Различия между вариантами указанных технологий в первую очередь проявляются в затратности, уровне окупаемости и экономичности.

Зерновые культуры являются основными компонентами зерно-соевых севооборотов в Амурской области. Площади их посевов представлены яровыми пшеницей, ячменем и овсом. Эти культуры менее требовательны к основным факторам роста и развития по сравнению с теплолюбивыми пропашными культурами.

Стабильно высокие урожаи клубней картофеля хорошего качества возможно получать на основе применения всего комплекса агротехнических приемов возделывания, учитывающих сортовые биологические особенности и потребности этой культуры и оптимизирующие условия её произрастания.

Причинами низкой урожайности и высокой себестоимости картофеля являются: слабый уровень концентрации и специализации его производства,

медленное внедрение в производство научных разработок по технологии возделывания этой культуры, низкий процент сортовых посевов, низкое качество и несвоевременное проведение некоторых приемов агротехники, а также слабая материально-техническая база картофелеводческих хозяйств.

В овощеводстве для Амурской области наиболее приемлема агротехника возделывания на агроmeliоративных грядках с применением комплексной механизации, учитывающая местные почвенно-климатические условия и биологические особенности овощных культур. В зависимости от места расположения, размеров и специализации овощеводческие хозяйства могут применять различный технологический комплекс машин.

Так, хозяйства, где в севообороте отдельные культуры занимают более 50 га, могут использовать зарубежные технические средства и комплекс машин с шириной захвата 5,4 м, выращивая овощи на грядках шириной 180 см или гребнях с расстоянием между гребеньковыми бороздами 90 и 60 см. Хозяйствам с производством отдельной культуры на 30-50 га рекомендуется применять комплекс машин с шириной захвата 4,2 м и возделывать овощи на грядках шириной 140 см. Хозяйства многоотраслевого направления, фермерские и другие овощепроизводители, у которых площадь возделывания отдельной культуры менее 30 га, могут использовать комплекс машин с шириной захвата 1,4 м и другой малогабаритной техники. Внедрение всего комплекса интенсивной грядовой технологии в овощеводстве дает возможность повысить урожайность в 1,5-2,0 раза и снизить затраты труда на 40-50% [69].

В развитии животноводства в настоящее время взят курс на создание крупных современных комплексов. Уже были построены молочные мегафермы в Благовещенском и Ивановском районах, которые оснащены зарубежным оборудованием и имеют высокую степень механизации и автоматизации производства. Кроме того, племенное стадо КРС пополняется отечественным и зарубежным (Австралия) скотом.

Не мало уделяется внимания и организации малых семейных ферм. Уже были построены фермы ангарного типа в приграничных зонах Амурской области.

Современные технологии содержания животных предъявляют иные требования к технологии выращивания и заготовки кормов. В настоящее время для увеличения экономической эффективности скотоводства внедряются прогрессивные технологии заготовки объемистых кормов. Для обеспечения использования передовых технологий приобретены установки для заготовки силоса, сенажа и консервированного зерна в полиэтиленовые рукава с одновременной консервацией. Для обеспечения животноводства кормами используются современные мощные кормоуборочные комбайны.

В сельскохозяйственном производстве области занято 3650 тракторов, 2350 зерноуборочных комбайнов, 1600 сеялок и посевных комплексов, 2500 почвообрабатывающих машин, 1300 грузовых автомобилей и другие сельскохозяйственные машины и оборудование.

Ежегодно в сельскохозяйственных организациях области проводится обновление машинотракторного парка. В 2016 г. аграриям региона удалось значительно обновить свою технику с использованием льготных схем приобретения техники и финансовой поддержки. В значительной мере этому способствовали меры, принимаемые Правительством РФ и Правительством Амурской области.

Хозяйствами области в 2016 г. приобретено 154 трактора и 192 зерноуборочных комбайна, посевная, почвообрабатывающая и другая сельскохозяйственная техника.

Пятнадцать зерноуборочных комбайнов были приобретены с отсрочкой платежей на 6 месяцев по Программе обновления парка сельскохозяйственной техники, проводимой АО «Росагролизинг», квота выделенная на реализацию Программы составила 98 млн. руб. Всего с начала действия Программы было приобретено более 250 зерноуборочных комбайнов.

С начала действия постановления Правительства РФ № 1432 сельскохозяйственными организациями области приобретено более 350 единиц высокотехнологичной техники со скидкой на общую сумму более 1 млрд. руб. В 2016 г. в рамках этой программы приобретено 156 зерноуборочных комбайнов, 26 тракторов и другая сельскохозяйственная техника, приобретение техники со скидкой до 30% позволило обновить парк, снизив финансовую нагрузку на хозяйства в сумме 400 млн. руб.

Хотя темпы обновления техники постоянно увеличиваются, но все же на фоне ежегодного роста посевных площадей большой объём сельскохозяйственных работ ведется на изношенной технике. В целях поддержания ее в работоспособном состоянии необходима правильная эксплуатация и своевременный ремонт [69].

Правовые условия. Они определяют правовое обеспечение предпринимательской деятельности, регламентируют её, обозначают границы отношений предпринимателя с другими участниками экономического процесса.

За годы реформ создана практически заново законодательная база рыночной экономики. Приняты Гражданский кодекс, Законы «Об акционерных обществах», «Обществах с ограниченной ответственностью», «Закон о защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг» и другие законы.

Все нормативно-правовые акты, регулирующие предпринимательскую деятельность в России, объединены в определённую систему, которая характеризуется иерархичностью, специализацией и дифференциацией. В зависимости от сферы действия нормативно-правовые акты в сфере предпринимательства делят на федеральные, акты субъектов РФ; акты органов местного самоуправления; локальные акты.

На уровне субъектов Федерации используются те же формы правовых актов, что и на федеральном уровне (законы, указы, постановления, распоряжения, приказы и др.). Однако есть и специфика, связанная с

различным правовым положением субъектов регионального правотворчества, объёмом и характером регулируемых отношений и другими обстоятельствами.

В Амурской области предпринимательская деятельность регулируется областными законами «О поддержке и развитии малого и среднего предпринимательства в Амурской области», «Об инвестиционной деятельности в Амурской области», «О торговле в Амурской области», «Об инновационной деятельности в Амурской области», «О государственно-частном партнерстве в Амурской области», «О промышленной политике в Амурской области» и др.

Государственная поддержка предпринимательской деятельности.

В системе народного хозяйства агропромышленный комплекс является наиболее ресурсоемким, низкодоходным и в то же время жизненно важным, так как обеспечивает население области продовольствием, а предприятия пищевой и перерабатывающей промышленности – необходимым сырьем.

Государственная поддержка агропромышленного комплекса является одним из приоритетных направлений в экономической политике Российской Федерации. Система государственной поддержки АПК предпринимательской деятельности реализуется на федеральном, региональном и муниципальном уровнях.

Основы государственной поддержки агропромышленного комплекса области установлены Законом Амурской области от 14 марта 2005 г. № 450-ОЗ «О государственной поддержке агропромышленного комплекса Амурской области» [2].

Аграрная политика Амурской области реализуется в рамках долгосрочной целевой программы: «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2012 г. № 717. В 2016 г. лимиты бюджетных обязательств из средств федерального бюджета

министерству сельского хозяйства области доведены в размере 1023,5 млн. руб., финансирование составило 1021,5 млн. руб., направлено средств получателям 1019,4 млн. руб. (99,8%).

В целях реализации Государственной программы развития сельского хозяйства на территории Амурской области постановлением Правительства Амурской области от 25 сентября 2013 г. № 447 принята государственная программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Амурской области на 2014-2020 годы», включающая в себя следующие подпрограммы:

- подпрограмма «Развитие подотрасли растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства»;
- подпрограмма «Развитие мелиорации сельскохозяйственных земель области»;
- подпрограмма «Развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства»;
- подпрограмма «Развитие мясного скотоводства»;
- подпрограмма «Обеспечение эпизоотического и ветеринарно-санитарного благополучия на территории области»;
- подпрограмма «Поддержка малых форм хозяйствования»;
- подпрограмма «Техническая и технологическая модернизация, инновационное развитие»;
- подпрограмма «Устойчивое развитие сельских территорий»;
- подпрограмма «Обеспечение реализации основных направлений государственной политики в сфере реализации государственной программы»;
- подпрограмма «Развитие овощеводства открытого и защищенного грунта и семенного картофелеводства»;
- подпрограмма «Развитие молочного скотоводства»;
- подпрограмма «Поддержка племенного дела, селекции и семеноводства»;

– «Развитие оптово-распределительных центров и инфраструктуры системы социального питания».

Лимиты бюджетных обязательств на 2016 г. из средств областного бюджета по государственной программе «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Амурской области на 2014-2020 годы» министерству сельского хозяйства области доведены в сумме 570,6 млн. руб., финансирование составило 532,5 млн. руб., получателям направлено 531,8 млн. руб. (99,9%).

С целью эффективной реализации Закона Амурской области от 5 сентября 2007 г. № 374-ОЗ «Об инвестиционной деятельности в Амурской области» Правительством Амурской области утверждена и реализуется долгосрочная целевая программа «Экономическое развитие и инновационная экономика Амурской области на 2014-2020 годы». Реализация данной программы направлена на решение широкого спектра задач развития экономики области, и касается, в том числе, аграрной сферы [10].

Таким образом, в развитии бизнес среды аграрной сферы Амурской области наиболее важной и сложной задачей является создание новых аграрных рыночных структур.

Для решения этой проблемы необходимы мероприятия по развитию рынка сельскохозяйственной продукции и продовольствия региона, расширению ресурсов производства и сбыта продукции, в том числе за счет выхода на рынки других регионов.

2.2 Анализ эффективности производства и реализации сельскохозяйственной продукции и сырья

В 2016 г. среди регионов Дальневосточного федерального округа Амурская область по объёму производства сельскохозяйственной продукции

была на первом месте. Удельный вес Амурской области в общем объеме продукции сельского хозяйства Российской Федерации (занимает 35 место среди всех регионов страны) по сравнению с 2010 г. не увеличился и составил 0,9%.

В Дальневосточном федеральном округе Амурская область в 2000 – 2016 гг. по производству сои была на первом месте, картофеля – на втором после Приморского края, овощей – на третьем после Приморского и Хабаровского краев (Таблица 2.6).

Таблица 2.6 – Производство продукции сельского хозяйства в Амурской области за 2012-2016гг.[13, 14, 38]

Показатель	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2016 г. в % к 2012 г.
1	2	3	4	5	6	7
Продукция сельского хозяйства (в фактически действовавших ценах), млн. руб.	28268	22260	39518	46713	52777	186,7
Валовой сбор, тыс. тонн:						
Зерно – всего (в весе после доработки)	271,36	172,31	417,66	351,00	474,65	174,9
в т.ч.:						
пшеница	143,72	87,13	202,69	199,73	283,12	197,0
ячмень	51,75	28,33	57,56	39,10	55,99	108,2
рожь	0,05	0,04	-	0,09	0,05	100,0
овес	36,42	19,43	61,93	31,12	49,48	135,9
гречиха	12,61	2,34	8,24	7,13	5,77	45,8
зернобобовые	0,04	0,03	0,04	0,07	0,05	125,0
кукуруза на зерно	26,76	34,87	86,06	73,37	79,08	в 3,0 р.
Подсолнечник	0,04	0,13	0,03	0,02	0,02	50,0
Соя (в первоначально оприходованном весе)	777,59	398,38	1060,99	1070,93	977,19	125,7
Картофель	296,02	117,99	298,07	286,63	278,13	94,0
Овощи	69,32	35,03	67,78	69,72	67,20	97,0
Объем производства:						
Скот и птица (в убойном весе), тыс. тонн	32,10	41,40	41,30	41,50	40,60	126,5
в том числе:						
крупный рогатый скот	7,70	10,10	10,30	9,90	9,30	120,8
свиньи	9,00	9,90	10,10	10,50	10,10	112,2
птица	13,90	20,30	19,70	20,00	20,00	143,9
Молоко, тыс. тонн	161,80	165,10	143,60	148,60	147,70	91,3

В августе 2013 г. в Амурской области произошел сильнейший паводок, который представляет собой интенсивный кратковременный подъем уровня воды в реке, вызываемый обильными дождями и ливнями. Подъем воды произошел во всех реках бассейна реки Амур. В результате был нанесен огромный ущерб экономике всех регионов юга Дальнего Востока. Ущерб сельскому хозяйству Амурской области превысил три с половиной миллиарда рублей. Пострадала треть посевных площадей.

Затопленной оказалась 1/7 часть Амурской области, а с учетом подтопленных территорий – почти треть. В основном пострадали центр и юг области, где проживает 80 процентов населения, находятся основные сельскохозяйственные и производственные предприятия. Пострадали более 100 тыс. человек – это каждый восьмой житель Приамурья.

По данным регионального министерства сельского хозяйства, в результате ЧС в июле-августе 395 сельскохозяйственных организации и крестьянских хозяйства полностью либо частично утратили посевы сельскохозяйственных культур на площади 297,6 тыс. га. От наводнения погибло 2896 голов сельскохозяйственных животных, в том числе более 170 голов крупного рогатого скота. Ещё 1,46 млрд. руб. составил ущерб личных подсобных хозяйств, в которых сосредоточено более 85% посевов картофеля и овощей, выращиваемых в регионе. Величина косвенного ущерба оценивается в сумму 9,7 млрд. руб. Это недополученный урожай, затраты на закупку овощей, зерна, семян и восстановление почвы. На сумму более одного миллиарда рублей пострадали мелиоративные системы, полевые дороги, каналы [64].

Паводок как стихийное бедствие в Амурской области не редкое явление. За последние сто лет нынешний паводок уже четвертый.

В агропромышленный комплекс области входит 199 сельскохозяйственных организаций. В области насчитывается 88,6 тыс. ЛПХ. Численность крестьянских (фермерских) хозяйств составляет 475 единиц.

За анализируемый период имеет место стабильный рост сельскохозяйственного производства. Объем валовой продукции в фактически действовавших ценах в области за 2012-2016 гг. увеличился в среднем в 1,9 раза на предприятиях всех форм собственности и хозяйствах населения (рис. 2.1).

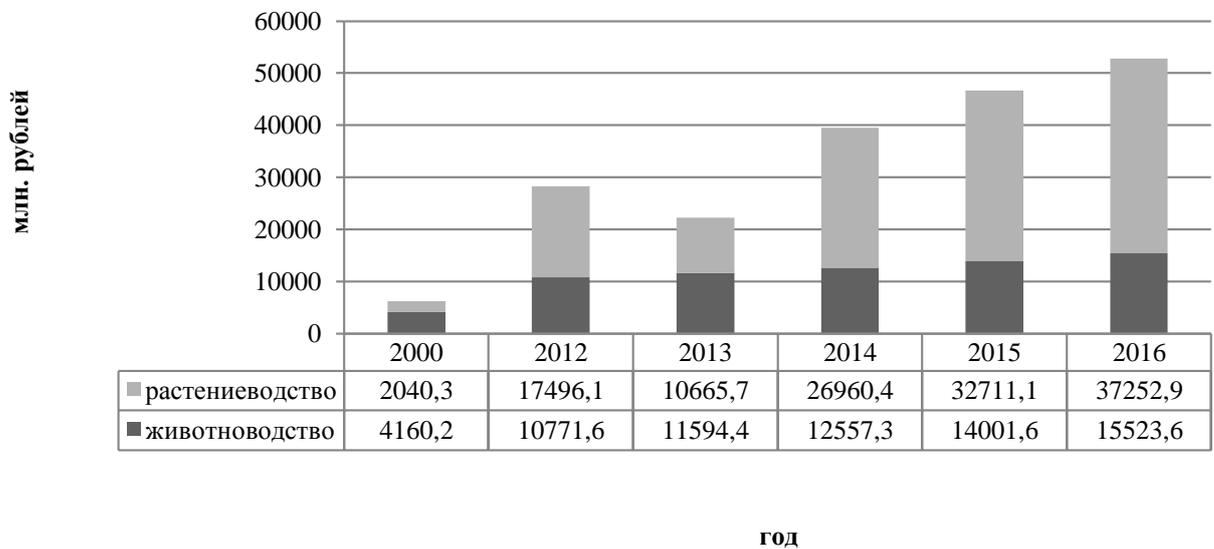


Рисунок 2.1 – Продукция сельского хозяйства в Амурской области за 2000-2016 гг., млн. руб. [13, 14, 38]

Область остается одним из основных регионов производства сои. За последние пять лет соотношение долей в производстве продукции почти не изменилась и в 2016 году составила 50,5% для предприятий, 19,8% для КФХ и 29,7% для хозяйств населения.

В производстве сельскохозяйственной продукции наблюдается специализация различных категорий хозяйств по каждому виду (рис. 2.2). Зерно и соя производятся в сельскохозяйственных организациях и крестьянских (фермерских) хозяйствах, а картофель, овощи, мёд, большая часть молока – в хозяйства населения. Основную часть скота и птицы производят практически в равных долях сельскохозяйственные организации и хозяйства населения. Основным производителем яиц являются сельскохозяйственные организации.

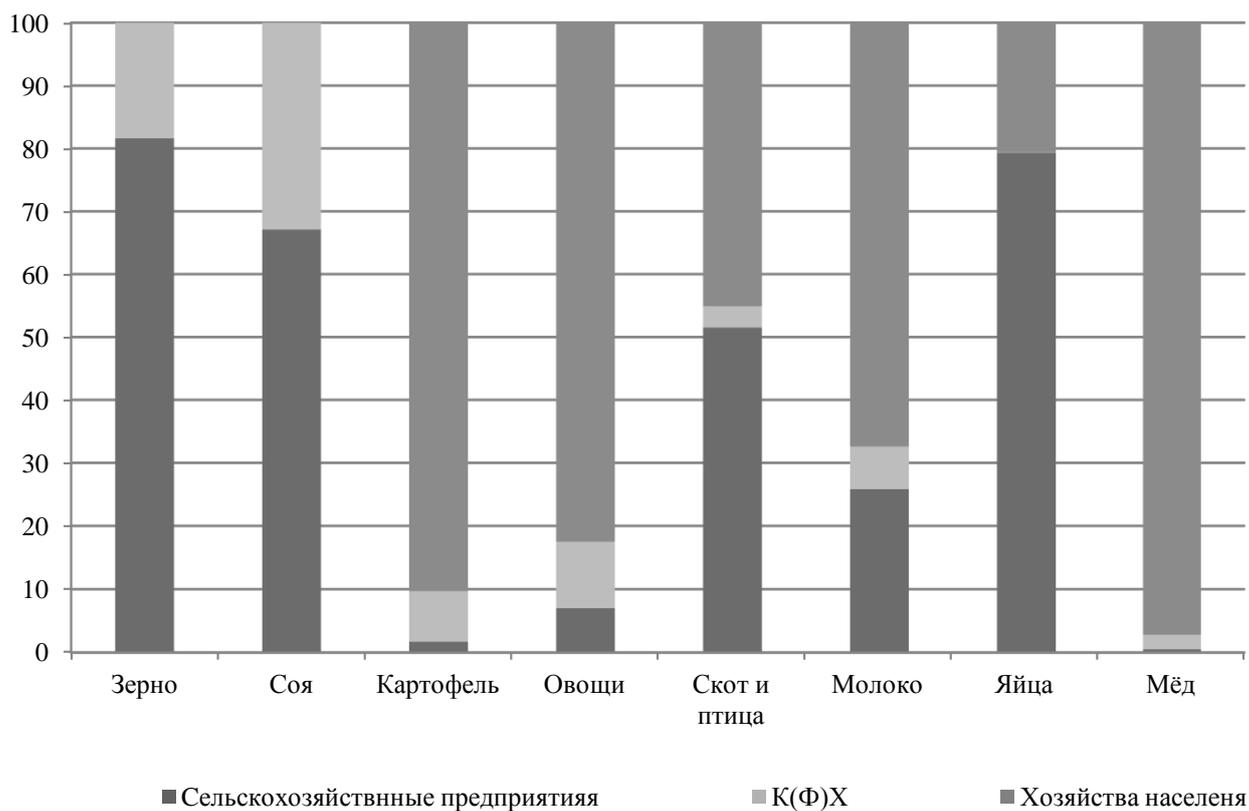


Рисунок 2.2 – Структура производства основных видов сельскохозяйственной продукции по категориям хозяйств в Амурской области в 2016 году [13, 14, 38]

Но по отношению к 2000 г. сокращается доля хозяйств населения и значительное повышение удельного веса сельскохозяйственных организаций и крестьянских (фермерских) хозяйств (рис. 2.3).

Площадь сельскохозяйственных угодий в Амурской области за последние годы оставалась неизменной и составила 2371,9 тыс. га, или 6,5% от общей земельной площади региона. Посевами было занято в 2016 г. 1213,71 тыс. га, что в 2,1 раза выше 2005 г. и на 53,6% выше 2010 г.

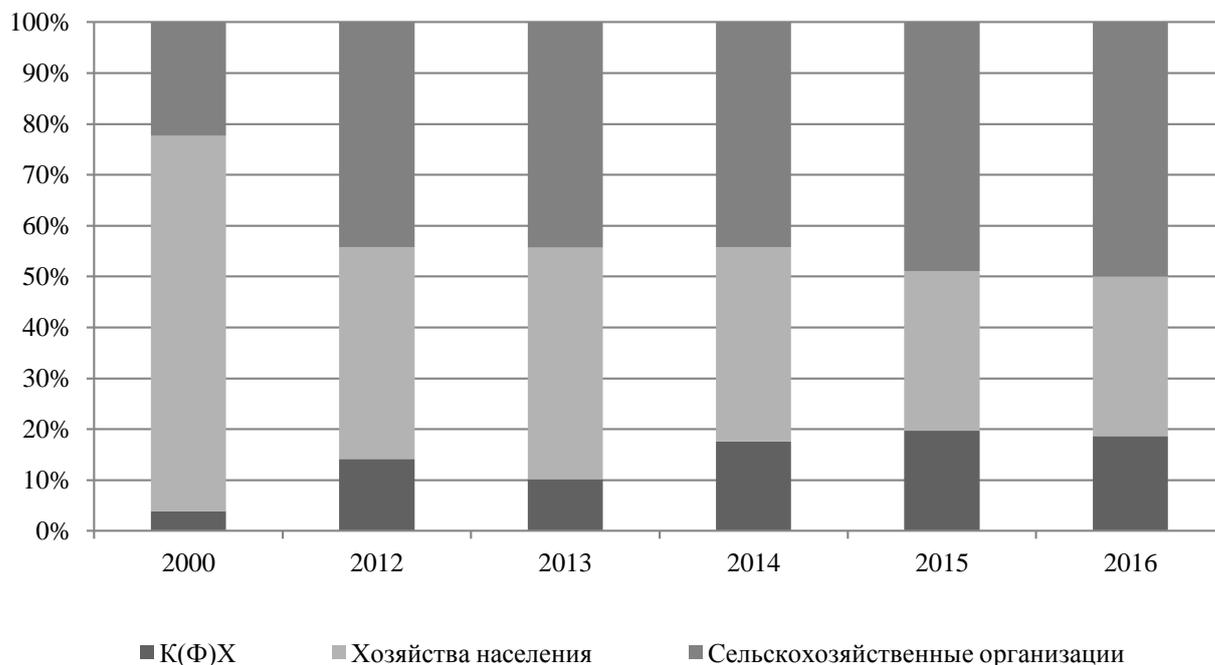


Рисунок 2.3 – Структура продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств в Амурской области в 2000-2016 гг. [13, 14, 38]

Посевы сельскохозяйственных культур во всех категориях хозяйств увеличились с 2012 г. по 2016 г. на 212,41 тыс. га. Более половины площадей занимает соя. В 2016 г. доля сои в общей посевной площади в хозяйствах всех категорий увеличилась до 73,6% (в 2012 г. – 68,2%).

В 2000-2014 гг. отмечается тенденция уменьшения посевов овощей, которые сократились за этот период на 2,2 тыс. га и на протяжении последних 5 лет составляли в среднем 4,2 тыс. га.

Вовлечение в оборот неиспользуемой пашни, расширение посевных площадей позволили довести среднегодовое производство зерна в 2016 г. до 474,65 тыс. т, сои до 977,19 тыс. т, картофеля до 278,13 тыс. т, овощей до 67,2 тыс. т.

Более половины посевных площадей, согласно данным рисунка 2.4, приходится на сельскохозяйственные организации, на хозяйства населения – 1,9%, крестьянские (фермерские) хозяйства – 33,8%.

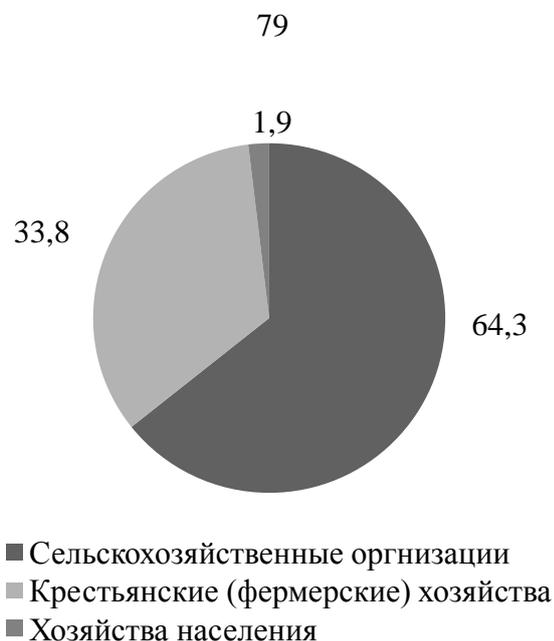


Рисунок 2.4 – Структура посевных площадей по землепользователям в Амурской области за 2016 г., % [13, 14, 38]

Из-за низкой интенсивности производства урожайность сельскохозяйственных культур зависит от погодных условий и имеет значительные колебания по годам. В последние годы она несколько выросла по зерновым культурам, сое и овощам, произошло снижение урожайности картофеля и кормовых корнеплодов.

В животноводстве области положение неоднозначно. В 2016 г. по сравнению с 2010 г. в хозяйствах всех категорий отмечается тенденция сокращения поголовья крупного рогатого скота на 8,2%, свиней – 0,3%, овец и коз – 24,9%. Основное поголовье скота приходится на хозяйства населения, а птицы на сельскохозяйственные организации (рис. 2.5).

За 2010-2016 гг. производство скота и птицы (в убойном весе) увеличилось на 26,5%, прежде всего за счет птицы. При этом производство молока сократилось на 8,7%.

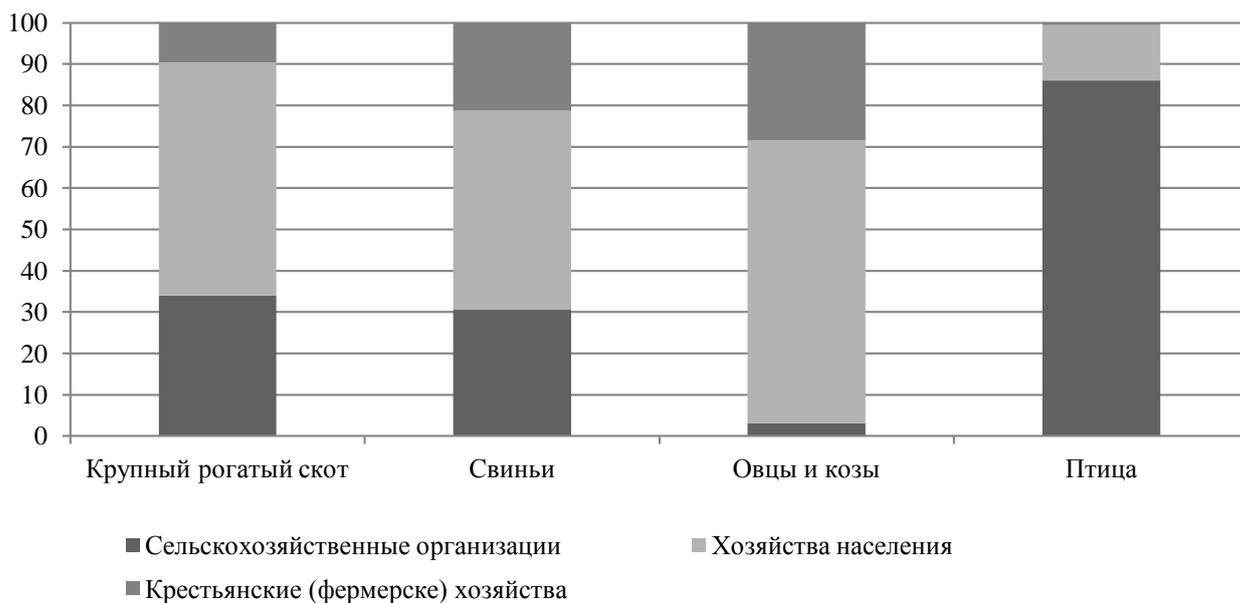


Рисунок 2.5 – Структура поголовья сельскохозяйственных животных и птицы по категориям хозяйств в Амурской области за 2016 г. [13, 14, 38]

Из-за технической и технологической отсталости производительность труда в амурском животноводстве в 4-5 раз ниже, чем в развитых западных странах. Затраты на энергоносители в среднем в 3-4 раза превышают аналогичные расходы зарубежных компаний в странах со схожими климатическими условиями.

Главной задачей каждого предприятия является производство и реализация продукции, а конечная цель – получение прибыли и достижение наивысшего уровня рентабельности. Сельскохозяйственное производство в Амурской области – это не самый высокодоходный бизнес, но он имеет огромное значение не только с экономической, но и с социальной точки зрения.

Динамика реализации основных видов сельскохозяйственной продукции и сырья представлена в таблице 2.7.

Таблица 2.7 – Реализация сельскохозяйственной продукции и сырья сельскохозяйственными организациями в Амурской области за 2012-2014 гг.[68]

Вид продукции	2010 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2016 г. в % к 2010 г.
Зерно, тыс. т	104,8	119,7	159,6	205,9	234,6	в 2,2 р.
Соя, тыс. т	262,1	238,3	297,2	452,4	381,1	145,4
Картофель, тыс. т	2,6	3,8	3,7	3,1	3,2	123,1
Овощи, тыс. т	2,1	3,1	1,9	3,2	3,0	142,9
Скот и птица (в живом весе), тыс. т	25,5	27,2	26,6	26,6	26,8	105,1
Молоко, тыс. т	29,8	30,9	29,1	36,8	37,6	126,2
Яйца, млн. шт.	167,3	148,5	177,1	158,7	139,2	83,2

Наиболее высокими были темпы роста реализации зерна, сои, овощей. За рассматриваемый период отмечается сокращение роли хозяйств населения в реализации сельскохозяйственной продукции. Крестьянские (фермерские) хозяйства наращивали объемы реализации продукции растениеводства (соя и зерновых культур).

Активизация поддержки сельского хозяйства со стороны государства и благоприятные погодные условия, позволили в последние годы стабилизировать ситуацию в отрасли, обеспечить условия для преодоления кризисных тенденций, что отразилось на финансово-экономическом состоянии сельскохозяйственных организаций (табл. 2.8).

Таблица 2.8 – Эффективность реализации сельскохозяйственной продукции в Амурской области за 2012-2016 гг. (по данным годовой бухгалтерской финансовой отчетности) [68]

Показатель	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2016 г. в % к 2012 г.
1	2	3	4	5	6	7
Количество хозяйств, ед.	126	125	110	125	103	81,7
в т.ч. прибыльных	97	97	91	114	87	89,7
Чистый финансовый результат, млн. руб.	2218,1	1214,2	2005,8	4586,7	4025,9	181,5

Продолжение таблицы 2.8

1	2	3	4	5	6	7
Результат от реализации сельскохозяйственной продукции, млн. руб.	1915	1417,8	2365,2	5358,0	4961,9	в 2,6 р.
растениеводства	1606,4	1023,3	1872,8	4572,5	4585,2	в 2,9 р.
животноводства	308,6	394,5	492,4	785,5	376,7	122,1
Уровень рентабельности, %	24,8	13,2	17,5	32,5	26,8	108,1
растениеводства	32,3	21,2	29,1	50,8	47,2	146,1
животноводства	9,5	9,9	11,6	18,9	8,3	87,4
Себестоимость 1 тонны реализованной продукции, тыс. руб.						
зерновые	6,544	8,227	6,034	6,505	6,816	104,2
соя	8,721	11,77	10,783	13,146	15,396	176,5
картофель	12,334	10,583	17,4	16,770	17,209	139,5
овощи открытого грунта	12,956	16,095	19,84	14,59	27,66	в 2,1 р.
овощи закрытого грунта	120,965	112,677	162,758	53,15	-	-
мясо (живой вес):						
КРС	82,914	130,062	139,778	191,393	217,349	в 2,6 р.
свиней	107,272	111,369	117,871	130,821	112,680	105,0
птицы	68,599	68,69	76,05	82,128	93,905	136,9
молоко	17,09	20,815	23,797	24,185	25,690	150,3
яйцо (за 1 тыс. шт.)	3,134	3,245	3,315	4,369	4,340	138,5
Цена реализации 1 тонны реализованной продукции, тыс. руб.						
зерновые	6,655	7,607	5,729	8,014	7,913	118,9
соя	12,481	14,809	15,066	21,068	24,060	192,8
картофель	15,507	16,153	21,169	13,631	15,947	102,8
овощи открытого грунта	17,275	19,449	22,606	15,537	19,197	111,1
овощи закрытого грунта	100,316	91,873	104,573	86,869	-	-
мясо (живой вес):						
КРС	57,559	86,537	86,804	98,225	92,623	160,9
свиней	103,384	110,967	114,723	121,710	104,422	101,0
птицы	88,793	92,919	106,29	121,817	117,920	132,8
молоко	18,272	19,893	25,011	27,424	28,258	154,7
яйцо (за 1 тыс. шт.)	3,11	3,198	3,603	4,569	4,777	153,6

Продолжение таблицы 2.8

1	2	3	4	5	6	7
Прибыль (убыток) от реализации 1 тонны товарной продукции, тыс. руб.						
зерновые	0,111	-0,62	-0,305	1,509	1,097	-
соя	3,76	3,039	4,283	7,922	8,664	-
картофель	3,173	5,57	3,769	-3,139	-1,262	-
овощи открытого грунта	4,319	3,354	2,766	0,950	-8,463	-
овощи закрытого грунта	-20,649	-20,804	-58,185	0,723	0,0	-
мясо (живой вес):						
КРС	-23,355	- 43,525	-52,974	- 93,168	-124,726	-
свиней	-3,888	- 0,402	-3,148	- 9,111	-8,258	-
птицы	20,194	24,229	30,24	39,689	24,015	-
молоко	1,182	- 0,922	1,214	3,239	2,568	-
яйцо (за 1 тыс. шт.)	- 0,024	- 0,047	0,288	0,200	0,437	-
Рентабельность 1 тонны товарной продукции, %						
зерновые	1,7	-7,5	-5,1	23,2	16,1	-
соя	43,1	25,8	39,7	60,3	56,3	-
картофель	25,7	52,6	21,7	-18,7	-7,3	-
овощи открытого грунта	33,3	20,8	13,9	6,5	-30,6	-
овощи закрытого грунта	-17,1	-18,5	- 35,7	0,8	-	-
мясо (живой вес):						
КРС	-30,6	-33,5	-37,9	- 48,7	-57,4	-
свиней	-3,6	- 0,4	-2,7	-7,0	-7,3	-
птицы	29,4	35,3	39,8	48,3	25,6	-
молоко	6,9	- 4,4	5,1	13,4	10,0	-
яйцо (за 1 тыс. шт)	- 0,8	-1,4	8,7	4,6	10,1	-

Финансовая состоятельность сельскохозяйственных производителей, особенно сельскохозяйственных организаций, крестьянских (фермерских) и индивидуальных предпринимателей, во многом определяется возможностью продать произведённую продукцию с наибольшей выгодой.

По данным бухгалтерской отчетности сельскохозяйственных организаций наблюдается увеличение прибыльности, так как темпы роста

выручки от продаж товаров, продукции и услуг был выше темпов роста себестоимости. В результате рентабельность проданных товаров в 2016 г. увеличилась и достигла уровня 16,1%.

Как известно, эффективность реализации произведённой продукции зависит от ценовой ситуации, складывающейся на рынке продовольствия и сельскохозяйственного сырья.

За 2012-2016 гг. наблюдается увеличение цен по всем видам сельскохозяйственной продукции, особенно значительно увеличилась цена на сою (на 92,8%). Также отмечается высокий темп роста цен на мясо КРС и птицы, молоко, яйцо.

Сложились следующие наиболее крупные каналы реализации сельскохозяйственной продукции: для удовлетворения государственных нужд; через рыночные структуры (товарные биржи, оптовые ярмарки, выставки-продажи, аукционы и др.); другим организациям, в том числе сельскохозяйственными (в рамках межхозяйственной специализации и кооперации); потребительской кооперации; на колхозном рынке; своим работникам.

Результаты предпринимательской деятельности в аграрной сфере Амурской области достигнутые в последние годы в целом указывают на преодоление кризисных тенденций в отрасли и стремление сельхозтоваропроизводителей к достижению докризисных объёмов производства. Кроме того, необходимо учитывать приоритеты государственной политики в области поддержки сельского предпринимательства.

2.3 Конъюнктура рынка сельскохозяйственной продукции и сырья как ключевой фактор развития предпринимательства аграрной сферы

Отсутствие или недостаточное развитие специализированных рынков, рыночной инфраструктуры и рыночного механизма приводит к снижению

эффективности продвижения товара от производителя к потребителю, а следовательно, и к снижению рентабельности деятельности всего агропромышленного комплекса.

Рынок сельскохозяйственной продукции и сырья Амурской области является формирующимся. В структуре специализированных рынков сельскохозяйственной продукции и сырья в области наиболее развиты: рынок сои, рынок зерна, рынок овощей, рынок картофеля, рынок скота и птицы, рынок молока и молочных продуктов, рынок мяса и мясных продуктов, рынок хлеба и хлебобулочных изделий, кондитерский рынок и другие.

Рынок сои. Амурская область является основным регионом производства сои не только в Дальневосточном федеральном округе, но и в России. Область располагает наиболее благоприятными агроклиматическими ресурсами для выращивания данной культуры. Производство сои является наиболее рентабельным видом деятельности, что обуславливает её широкое распространение. В структуре посевов сельскохозяйственных культур соя занимает до 70% посевных площадей. Соя, выращенная в Амурской области, является наиболее ценной и не имеет ограничений по использованию в пищевых и кормовых целях.

Основными потребителями сои являются перерабатывающие предприятия: ООО «Амурагроцентр», «Амурский бройлер» и ещё несколько птицефабрик. В основном же культуру покупают за пределами Амурской области – Иркутский масложиркомбинат, предприятия Алтайского края, Китайская народная республика.

Главной проблемой реализации сои является значительная удалённость потенциальных рынков сбыта, которые находятся в западной части страны. Решить данную проблему можно решить путём снижения железнодорожного тарифа на перевозку сои.

Рынок зерна. Среди зерновых культур в Амурской области наиболее широко возделываются пшеница, ячмень, гречиха и овес. Производство

зерновых имеет в основном вспомогательное значение. Пшеница, ячмень и овес выращиваются главным образом на фураж. Так как урожайность данных культур в области не высока, то при сложившейся на российском рынке цене на зерно Амурская область часто не выдерживает конкуренции со стороны поставщиков зерна из Сибири и Алтая, где более высокие урожайность и качество зерновых. Поэтому практически всё зерно потребляется в регионе.

Покупка зерна за реальные деньги практически не ведётся – почти всё оно уходит переработчикам в счет оплаты поставленных нефтепродуктов, запчастей и удобрений. Основными покупателями зерна в Амурской области являются: ООО «Амурагроцентр», элеваторы, птицефабрики.

Рынок овощей. За последние десять лет объем производства овощей сократился практически вдвое. Однако производство овощей с 2010 г. постепенно увеличивалось и достигло в 2016 г. 67,2тыс.тонн.

Основными производителями овощей в области остаются хозяйства населения, что составляет 82,5% от общего объема производства. Главным поставщиком овощей закрытого грунта в Амурской области является ООО «Тепличный» г. Благовещенск. Предприятие обеспечивает жителей Приамурья доступной, экологически чистой витаминной продукцией. Для региона, где более полугодом держится минусовая температура, это единственное сельскохозяйственное предприятие, которое выращивает овощи в условиях закрытого грунта.

Контейнерные перевозки из Китая дают региону 48 тыс. тонн овощей и фруктов. При этом часто в овощах китайского происхождения выявляется превышение предельно допустимого содержания пестицидов и нитратов. Область могла бы заменить импортные овощи на свои, да еще и экологически чистые, но для этого требуются развитая инфраструктура хранения и налаженный сбыт.

Рынок картофеля. Основными производителями картофеля в Амурской области остаются хозяйства населения, что составляет более 90% от общего объема производства по региону. Кроме области, амурский

картофель реализуется в Приморском, Хабаровском краях, в Якутии и других регионах. Сейчас на рынках области можно встретить картофель китайского производства. Сегодня на территории Благовещенска работают 15 киосков и павильонов, принадлежащих фермерам. Для реализации местной сельхозпродукции выделяются места практически на всех торговых центрах и торговых зонах МП «ГСТК». В последнее время практикуется торговля с машин в период массового сбора урожая.

Посадочная площадь картофеля в Амурской области сократилась во всех типах хозяйств. Данное обстоятельство связано с тем, что в последние годы отрицательно влияют неблагоприятные погодные условия, значительно подорожали минеральные удобрения и химические средства защиты растений, нефтепродукты, не обновляются сорта картофеля. Но главная проблема – это ограниченный сбыт. Производители нуждаются в современных хранилищах и развитой переработке. Нерешённость данной проблемы обуславливает значительное сезонное колебание цен. Осенью картофель стоит 20-30 рублей за килограмм, к лету – 40-50 рублей. Но из-за отсутствия охлаждаемых хранилищ сберечь большой объём картофеля до этого времени фермеры не могут. Именно весной, в момент максимальной цены, на прилавках появляется китайский картофель и продаётся по ценам, как правило, выше местных.

Рынок скота и птицы. В Амурской области эффективно работают несколько программ развития животноводства и птицеводства. Разведением крупного рогатого скота и свиней занимаются 60 специализированных сельскохозяйственных предприятий разных форм собственности, включая 34 К(Ф)Х в 17 районах области. Общее поголовье мясного скота в 2016 г. составило 81,4 тыс. голов, в том числе 37,8 тыс. коров, что на 18% ниже показателей 2012 года. Поголовье свиней составляет 70,0 тыс. голов. Племенной крупный рогатый скот в последние годы завозится из Австралии. Новые кредитные и лизинговые механизмы облегчили возможности производителей закупать скот и строить новые фермы. Но даже эти меры не

позволяют решить проблему насыщения рынка местным сырьём и снижения себестоимости производимой продукции, что не позволяет амурским производителям конкурировать с импортной продукцией по цене.

Выращиванием птицы занимаются ООО СПК «Амурптицепром» и ООО «Амурский бройлер». Численность птицы составляет 2 млн. 226,4 тыс. голов. На рынке птицы наблюдается конкуренция местных производителей с предприятиями Сибири и Дальнего Востока. Отмечается отставание в адаптации к новым санитарным и ветеринарным требованиям, что сказывается на позициях амурских производителей в различных сегментах.

Рынок мяса и мясных продуктов. В настоящее время в Амурской области работают 7 мясоперерабатывающих предприятий, производящих большой ассортимент мясной и колбасной продукции, и более 10 предприятий, специализирующихся на производстве мясных полуфабрикатов: ОАО «Мясокомбинат» (г. Благовещенск), ИП Романова Т.Ю. (г. Свободный), «МИС–Агро» (п.г.т. Серышево), ООО «Продовольственная компания «Партизан»» (с. Раздольное Тамбовского района), ООО «Амурский бройлер», ООО СПК «Амурптицепром» (г. Благовещенск), ООО «Модуль» (г. Белогорск) и другие.

С приходом на рынок Амурской области продукции якутских и приморских производителей амурские переработчики в 2009 г. потеряли 26% объемов производства. Низкие цены на завозимую продукцию отрицательно сказались на объемах продаж местных производителей.

В настоящее время амурские переработчики возвращают утерянные позиции за счет качества производимой продукции, так как ежегодно увеличивается доля использования местного сырья высокого качества, что положительно влияет на увеличение объемов производства и реализации продукции. Если в среднем доля использования местного сырья в производстве продукции всех амурских мясоперерабатывающих предприятий составляет около 40%, то такие предприятия, как ООО ПК

«Партизан» и ООО «Амурский бройлер», 100% работают на собственном сырье.

Тем не менее, на сегодняшний день значительная часть местных переработчиков не скрывают, что используют в качестве сырья именно импорт, «историю» которого сложно проследить [69].

Рынок молока и молочной продукции. Сегодня больше 20% молочной продукции вывозится за пределы Амурской области в Приморье, Хабаровский край, ЕАО, Республику Саха (Якутия) и в Читу.

Амурские молокоперерабатывающие предприятия способны перерабатывать 450 т сырья в сутки. На территории Амурской области создана современная молокоперерабатывающая отрасль, насчитывающая 8 предприятий, 2 из которых введены в эксплуатацию в 2011 г.: СПСК «Амурские Зори» (г. Свободный) и ООО «Райчихинский молочный завод» (г. Райчихинск).

Ведущее предприятие отрасли – ОАО «Молочный комбинат Благовещенский», на долю которого приходится более 50% перерабатываемого в области сырого молока.

Также в области осуществляют деятельность ОАО «Хладокомбинат» (г. Благовещенск), ОАО «Маслосырзавод «Серышевский» (п.г.т. Серышево), ООО «Продовольственная компания «Партизан»» (с. Раздольное Тамбовского района), СПК «Александровское» (Зейский район), К(Ф)Х Серов М.М. (Сковородинский район) [89].

Рынок сельскохозяйственной продукции и сырья. В области отсутствуют сельскохозяйственные биржи, но создана возможность продаж через сеть Интернет, для чего был создан специальный сайт. Созданы филиалы ОАО «Россельхозбанк», которые кредитуют сельскохозяйственные предприятия и население. Также в последние года отдельные предприятия практикуют страхование урожая, скота и техники через созданные филиалы крупных страховых организаций.

Таблица 2.9 – Фактическая емкость рынка сельскохозяйственной продукции и сырья Амурской области [13, 14, 38]

Вид продукции	Объём производства			Ввоз, включая импорт			Вывоз, включая экспорт			Емкость рынка		
	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Зерновые и зернобобовые культуры, тыс. т	417,7	351	474,7	6,1	0,7	39,4	17,2	66,8	100,7	406,6	284,9	413,4
Картофель, тыс. т	298,1	286,6	278,1	20	3	9,2	40,4	40,9	39,6	277,7	248,7	247,7
Молоко и молочные продукты (в пересчете на молоко установленной жирности), тыс. т	143,6	148,6	147,1	67,2	53,2	73,8	53,7	44,7	75,6	157,1	157,1	145,3
Мясо (включая субпродукты) и мясопродукты (в убойной массе), тыс. т	41,3	41,5	40,6	24,5	24,3	27,2	15	15	17,4	50,8	50,8	50,4
Овощи и бахчевые культуры, тыс. т	69,7	71,6	68,8	45,8	42,1	49	2,1	2,2	6,8	113,4	111,5	111
Яйца, млн. шт.	240,1	203,1	199,6	34	40,1	36,5	0	0	0	274,1	243,2	236,1

Региональный рынок сельскохозяйственной продукции и сырья направлен, прежде всего, на удовлетворение потребностей населения в качественных и доступных продуктах питания.

Оценка фактической емкости внутреннего рынка проводится по уровню собственного производства, с учетом экспорта и импорта данного товара. Расчет фактической емкости рынка сельскохозяйственной продукции и сырья Амурской области представлен в таблице 2.9.

Ёмкость внутреннего рынка сельскохозяйственной продукции и сырья является низкой. Основным сдерживающим фактором является численность населения, которая за последние годы значительно сокращается вследствие миграционного оттока.

Имеющиеся ресурсы позволяют организовать производство сельскохозяйственной продукции и сырья в больших масштабах, но для этого требуется искать новые, перспективные рынки как внутри страны, так и за ее пределами, что позволяет выгодное экономико-географическое положение региона.

Состояние рынка сельскохозяйственной продукции и сырья зависит не только от численности населения, но и уровня жизни в регионе, который определяется, прежде всего, доходами и структурой потребления. Сведения об уровне жизни и потреблении продуктов питания населением Амурской области представлены в таблице 2.10.

Таблица 2.10 – Денежные доходы и потребление продуктов питания населением Амурской области за 2012-2016 гг. [13, 14, 38]

Показатели	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2016 г. в % к 2012 г.
1	2	3	4	5	6	7
Численность постоянного населения в среднем за год, тыс. чел.	819,2	814,1	810,6	807,8	803,7	98,1
Денежные доходы (в среднем на душу), тыс. руб.	21,8	24,671	26,765	30,232	29,606	135,8

Продолжение таблицы 2.10

1	2	3	4	5	6	7
Доля расходов на продукты питания, %	30,2	28,4	27,6	30,9	32,0	105,9
Потребление основных продуктов питания на душу населения, кг:						
Мясо и мясопродукты	78,7	81,7	76,7	75,3	76,9	97,7
Молоко и молочные продукты	234,6	264,4	265,7	242	241	102,7
Яйца, шт.	212	228	235	243	221	104,2
Сахар	27,9	27,9	29,4	27,9	28,4	101,8
Растительное масло	12,9	13,6	13,9	13,6	12,8	99,2
Картофель	84,1	82,5	84,6	96,5	91,3	108,6
Овощи и бахчевые	98,5	88,5	97,6	107,1	100,8	102,3
Хлебные продукты	89,8	95,4	97,2	91,9	95,5	106,3

Уровень товарности сельскохозяйственного производства по категориям хозяйств в Амурской области существенно различается. Наиболее высок он в сельскохозяйственных предприятиях, самый низкий – в хозяйствах населения, так как они производят продукцию для удовлетворения потребности семьи в продуктах питания.

Вместе с тем за последние годы уровень товарности производства на сельскохозяйственных предприятиях также снизился.

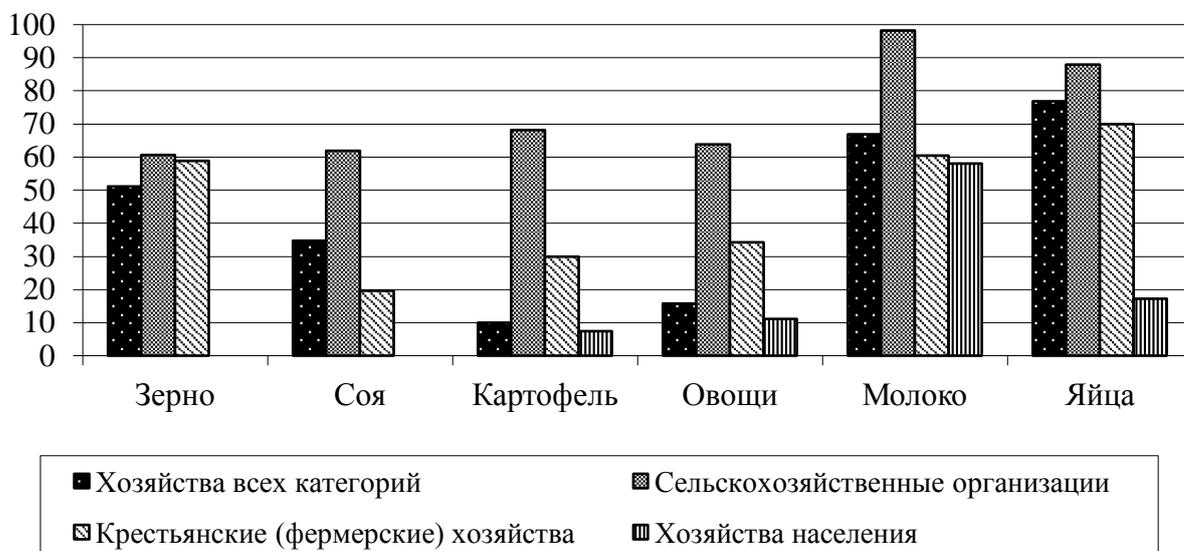


Рисунок 2.6 – Уровень товарности продукции сельского хозяйства в Амурской области в 2016 году [13, 14, 38]

Для повышения уровня товарности продукции сельскохозяйственных организаций необходимо:

1) обеспечить увеличение качества производимой продукции за счет более полного использования биологического потенциала растений и животных, соблюдения технологии возделывания сельскохозяйственных культур и содержания животных;

2) повысить уровень конкурентоспособности продукции на основе экономного расходования производственных ресурсов и снижения затрат на производство единицы продукции;

3) снизить убытки от потерь сельскохозяйственной продукции в процессе её производства, хранения, транспортировки и реализации;

4) совершенствовать работу службы маркетинга в направлении более глубокого изучения конъюнктуры рынка сельскохозяйственной продукции, налаживать с перерабатывающими предприятиями тесные деловые взаимоотношения на базе логистических принципов.

В условиях рыночной экономики выживаемость любого предприятия, его устойчивое положение на рынке товаров и услуг определяются уровнем их конкурентоспособности. Любая продукция, поступившая на рынок, проходит там жесткую проверку; покупатель приобретает лишь ту, которая наиболее полно удовлетворяет его требованиям.

Конкурентоспособность в основном определяется двумя факторами – ценой и качеством продукции, причем второй из них становится всё более важным. Все меньше находится желающих покупать низкокачественные товары даже по низкой цене. Качество продовольственных товаров поступивших на потребительский рынок Амурской области согласно данным таблицы 2.11 остаётся достаточно низким. При этом качество отечественной продукции значительно уступает импортным товарам. Именно качество отечественных продовольственных товаров должно стать в условиях вступления России во Всемирную Торговую Организацию основным фактором конкурентоспособности на мировых рынках.

У российских производителей есть немало потенциальных товаров, которые могут иметь успех в мире.

Таблица 2.11 – Качество отечественных и импортных товаров, поступивших на потребительский рынок Амурской области [13, 14]

Пищевые продукты	Изъято товаров из оборота в % от общего объёма проинспектированных товаров									
	отечественные товары					импортные товары				
	2012	2013	2014	2015	2016	2012	2013	2014	2015	2016
1	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Мясо и птица	-	25	8	12	16	-	-	-	-	-
Изделия колбасные	11	13	14	7	9	-	-	-	-	-
Продукция маргариновая и майонезная	-	-	8	16	36	-	-	-	-	-
Сыры	-	17	14	9	26	-	-	-	-	-
Масла растительные	-	-	-	-	-	-	60	-	-	-
Цельномолочная продукция	-	17	13	38	10	-	-	-	-	-
Кондитерские изделия	21	17	15	23	24	-	-	-	-	-
Крупа	-	-	-	6	6	-	-	-	-	-

Пользуется спросом отечественная традиционная продукция кондитерской, молочной промышленности, рыбопереработки, продукты лесных ягод и грибов. Сюда же можно отнести и очень востребованные в цивилизованном мире так называемые экологически чистые продукты питания, производство которых в России с её аграрным потенциалом можно успешно наладить [80].

Резервы совершенствования качества производимой продукции можно объединить в несколько групп:

1) Управленческие резервы предполагают формирование органов управления качеством труда и продукции, создание лабораторий по контролю над качеством продукции и хранилищ.

2) Организационные мероприятия включают разработку нормативов и стандартов, необходимых для регулярной оценки и контроля над качеством, контроль над техникой безопасности на производстве.

3) Ресурсные резервы предполагают обеспечение сельскохозяйственной организации необходимой современной техникой, использование достижений науки (внедрение новых сортов, пород животных, средств защиты растений и животных от вредителей и болезней и др.), повышение квалификации работников, совершенствование технологии производства, рост эффективности использования всех имеющихся ресурсов.

4) Экономические резервы включают в себя увеличение объёмов производства, экономию затрат, снижение себестоимости единицы продукции, совершенствование системы ценообразования.

5) Социальные резервы подразумевают материальное и моральное стимулирование труда работников в направлении повышения качества производимой продукции, создание благоприятных условий для труда и отдыха работников.

6) Логистические мероприятия включают совершенствование системы снабжения организации сырьем и материалами, механизма договорных экономических взаимоотношений хозяйствующих партнеров на свободном и регулируемом рынках, улучшение работы службы маркетинга.

Конкурентоспособность сельскохозяйственной продукции определяется не только качеством товара, но и другими факторами – такими, как упаковка, реклама и так далее. Контроль за ними должен проводиться систематически и непрерывно. Это дает возможность определить момент, когда конкурентоспособность продукта начинает снижаться, и можно будет вовремя принять соответствующие меры (прекратить или сократить производство этой продукции, улучшить её качество, перевести на другие рынки и тому подобное). С другой стороны, высокая конкурентоспособность продукции может стать ключевым моментом при принятии решения о расширении её производства. Внешний вид продукции на современном

рынке играет существенную роль при выборе товара. И в данном случае многое зависит именно от упаковки, которая выполняет свои основные функции: служит средством для фасовки, хранения и транспортировки товаров.

Таким образом, рынок сельскохозяйственного сырья и продовольствия Амурской области является не достаточно развитым, что обуславливает трудности со сбытом возникающие у предпринимателей. Главная проблема состоит в рыночной инфраструктуре, которую сложно наладить усилиями отдельных товаропроизводителей.

Развитие рыночных отношений и рост конкуренции способствуют усилению стремления предпринимательских структур к поиску интеграционного взаимодействия. В результате образуются логистические центры или объединения. Региональный аспект формирования логистических центров на рынке сельскохозяйственной продукции особенно важен. Именно в масштабах региона могут быть созданы условия для наиболее полного удовлетворения потребности населения в сельскохозяйственной продукции за счет использования мощности местных производителей, установления наиболее выгодных хозяйственных связей между производителями и потребителями продукции, оптимизации товарных и транспортных потоков. Кроме того, региональный уровень наиболее подходит для формирования информационной, маркетинговой и коммуникационной сети обеспечения товарных потоков. Органы власти (региональные или муниципальные) способны выступить в качестве гаранта защиты интересов местных потребителей, а также создать благоприятный предпринимательский климат для функционирования логистических центров, обеспечить региональные приоритеты развития рынка сельскохозяйственной продукции. Обеспечение эффективных форм организации товародвижения представляет собой важнейшее экономическое условие создания высокоразвитого рыночного механизма [93].

ГЛАВА 3. ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ УСЛОВИЯ РАЗВИТИЯ ЭФФЕКТИВНОЙ СИСТЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В АГРАРНОЙ СФЕРЕ АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ

3.1 Оптовый продовольственный рынок как форма распределения сельскохозяйственной продукции

Сельское хозяйство – одно из основных жизненно важных отраслей экономики. Важность этой отрасли заключается, прежде всего, в том, что она производит продукты питания. Сельское хозяйство является одним из основных поставщиков сырья для отечественной промышленности.

Пространственная рассредоточенность сельскохозяйственного производства, сезонность (сельскохозяйственное сырьё поступает в течение года очень неравномерно), высокая фондоёмкость, низкая скорость оборота капитала, ценовая неэластичность спроса на сельскохозяйственные продукты – данные особенности агропромышленного производства определяют необходимость развития системы распределения сельскохозяйственной продукции [58].

Сельскохозяйственная продукция в силу своих физико-химических свойств подвержена естественной убыли, порче и гибели. Данные особенности влияют на приёмку, хранение, транспортировку продукции, затаривание и упаковку.

С целью улучшения товародвижения в России в 1998 – 2005 гг. была реализована Комплексная программа развития инфраструктуры товарных рынков. Развитие инфраструктуры товарных рынков предполагало создание оптовых продовольственных рынков межрегионального и регионального уровней, а также местного значения и развитие инфраструктуры сельских товарных рынков.

Основной целью создания оптовых продовольственных рынков в Российской Федерации явилось формирование системы сбыта и

распределения сельскохозяйственной продукции после рыночных реформ в начале девяностых годов прошлого столетия. Старая система поставок была ликвидирована, а новые институты рыночной инфраструктуры еще не успели сформироваться. Поэтому первые оптовые продовольственные рынки создавались, как правило, при помощи государства и функционировали на бесприбыльных началах.

Оптовый продовольственный рынок призван обеспечить реализацию сельскохозяйственной и продовольственной продукции, обеспечив тем самым розничный товароборот продовольственного сырья, а также продуктов, готовых к употреблению. В нашей стране существует целая система оптовых продовольственных рынков, которая функционирует на принципах рыночных взаимоотношений, публичности сделок, свободы волеизъявления экономических субъектов – участников оптовых продовольственных рынков.

К участникам рынка относятся организации-производители, оптовые торговые организации, посредники, а также их уполномоченные представители, допущенные к оптовым торгам; розничные структуры, допущенные к оптовым торгам в качестве покупателей; персонал оптового продовольственного рынка, который непосредственно обслуживает процесс проведения оптовых торгов.

Система оптовых продовольственных рынков призвана решить следующие задачи:

- бесперебойно и круглосуточно снабжать население продуктами питания;
- обеспечивать устойчивый выход сельскохозяйственных товаропроизводителей и потребителей их продукции на конкурентоспособный рынок;
- повышать эффективность распределения продовольствия в крупных городах и промышленных центрах;

- способствовать ускорению процесса движения товаров к конечному потребителю;

- упрощать взаиморасчеты и платежи между покупателями и продавцами [103].

В системе оптовых продовольственных рынков выделяют:

- специализированные и универсальные рынки (отличие в ассортименте предлагаемой продукции);

- рынки в местах производства и рынки в местах потребления (отличие состоит в функциональной роли: в местах производства продукция, реализуемая на оптовом продовольственном рынке, выступает, как правило, сырьем для дальнейшей переработки, а в местах потребления – реализуемая продукция представляет собой товары, не требующие дальнейшей переработки и готовые к потреблению);

- территориальные, региональные, межрегиональные и межгосударственные оптовые продовольственные рынки. В основу классификации положен принцип административно-территориального деления. Отличен также и характер взаимоотношений между участниками таких рынков [83].

Размещение оптовых рынков требует учета большого числа факторов, основными из которых являются:

- размер зоны обслуживания, в границах которой находится достаточное количество потенциальных пользователей услугами оптового рынка;

- наличие развитой транспортной инфраструктуры: автодороги, железные дороги, аэропорты, водные магистрали;

- возможность расширения участка земли в связи с ростом торговой активности рынка [28].

В настоящее время регулирование товарных рынков осуществляется на основе Федерального закона от 28 декабря 2009 г. №381-ФЗ «Об основах

государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации». В соответствии с данным законом органы государственной власти субъектов Российской Федерации в пределах своей компетенции осуществляют мероприятия, содействующие развитию торговой деятельности и, в частности, предусматривающие:

- стимулирование инвестиционных проектов, направленных на строительство логистических центров поставок, осуществляющих прием и хранение сельскохозяйственной продукции, формирование партий товаров для отгрузки хозяйствующим субъектам, осуществляющим оптовую и (или) розничную торговлю продовольственными товарами;

- поддержку сельскохозяйственных потребительских кооперативов, организаций потребительской кооперации, осуществляющих торгово-закупочную деятельность в сельской местности [5].

Важнейшими элементами товарных рынков являются подсистемы торговых посредников и складского хозяйства.

В процессе исследования установлено, что на сегодня хранение продукции как особый производственный процесс постепенно превращается в самостоятельную сферу деятельности в рамках АПК. Её развитие имеет большое значение для решения продовольственной проблемы: бесперебойные поставки продуктов питания и промышленного сырья возможны, лишь когда имеются достаточные запасы. В настоящее время велики потери продукции при продвижении её от производителя к потребителю. Так, ежегодные потери зерна составляют 15 - 20% урожая, потери картофеля, овощей и плодов – 30 - 40%.

Закладка продукции на длительное хранение позволяет повысить эффективность деятельности сельскохозяйственных предприятий, так как многие её виды (картофель, овощи, плоды, зерно и др.) реализуются зимой и весной по более высоким сезонным ценам. Данная операция может осуществляться как в местах её производства, так и в местах потребления [103].

Возможности по созданию современных складских помещений в существующих условиях ограничены, прежде всего, финансовой составляющей. В результате экономических реформ в агропромышленном производстве произошли значительные изменения. Сокращение производства, финансовые трудности, приватизация и появление новых организационно-правовых форм сельхозтоваропроизводителей привело к разукрупнению предприятий, созданию крестьянско-фермерских хозяйств, усилению на продовольственном рынке личных подсобных хозяйств граждан. В логистике существенной проблемой является решение вопроса о приобретении (строительстве) склада в собственность или использование складов общего пользования. Сравнение преимуществ и недостатков этих вариантов, представленные в таблице 3.1 позволяют сделать вывод о том, что в современных условиях в сельском хозяйстве наиболее предпочтительно использование складов общего пользования.

Таблица 3.1 – Выбор между приобретением склада в собственность или использованием складов общего пользования [54]

Типы склада	Преимущества	Недостатки
Собственный склад	1) высокая степень контроля над операциями; 2) гибкость по отношению к общей политике организации; 3) нематериальные выгоды, такие как имидж, впечатление надёжность и стабильности	1) высокие инвестиции в капитальное строительство и поддержание; 2) отсутствие гибкости, позволяющей учитывать изменяющийся спрос, в том числе сезонный
Склад общего пользования	1) ответственность за потерю или порчу товара несёт склад; 2) более гибкий, предполагает как пространство, так и расположение; 3) не требует инвестиций; 4) профессионализм специалистов, предоставляющих различные складские услуги; 5) наличие самого современного оборудования и использование передовых методов при проведении складских операций	Низкая степень контроля над операциями

Итак, все указанные особенности, которые влияют на распределение продукции сельского хозяйства, позволяют сделать вывод о том, что в сельском хозяйстве России для сокращения логистических издержек, формирования инфраструктуры продовольственных рынков, повышения качества и конкурентоспособности продукции, обеспечения сырьём промышленности необходима организация специфических распределительных центров в местах сосредоточения сельхозтоваропроизводителей и потребителей. В целях данного исследования указанные элементы будут обозначаться как сельскохозяйственные распределительные центры, под которыми понимается система технических сооружений (складов), предназначенных для управления запасами на различных участках логистической цепи и выполнения конкретных функций по хранению и преобразованию потока сельскохозяйственной продукции.

Сельскохозяйственные распределительные центры должны будут выполнять функции по преобразованию и ускорению движения потока сельскохозяйственной продукции из мест производства до мест потребления [31, 33]. Таким образом, их основными функциями будут являться:

1) концентрация и хранение запасов, обеспечивающие осуществление непрерывного производства или снабжения при ограничении, связанном с источниками ресурсов и колебаниями потребительского спроса;

2) консолидация грузов – подразумевает объединение грузов в более крупную смешанную партию отправки потребителям, территориально расположенным в одном районе сбыта;

3) разукрупнение грузов – сортировка груза на более мелкие партии, предназначенные нескольким заказчикам;

4) управление ассортиментным составом – это накопление и формирование ассортимента продукции в ожидании заказов потребителей с последующей их сортировкой в соответствии с заказами;

5) комплектация партии груза – подразумевает пересортировку грузов, полученных от поставщиков, и их консолидацию в партии отправки потребителям.

б) предоставление услуг, а именно: материальных (доставка, маркировка, фасовка, упаковка и т.д.); организационно-коммерческих (заключение договоров с транспортными агентствами, подготовка и доставка товаросопроводительных документов, информирование о кредитовании, предоставление займы хранимых товаров, реализация излишних материальных ценностей путём перераспределения или на комиссионных началах и т.п.); складских (приём на временное хранение материальных ценностей, сортировка, сдача в аренду складских площадей и др.); транспортно-эксплуатационных (экспедиторские услуги с осуществлением разгрузки) [54].

Во второй главе диссертации было выявлено, что для эффективного функционирования на рынке сельскохозяйственного сырья и продовольствия предпринимательским структурам требуются значительные усилия специализированных организаций по изучению ёмкости рынка, что сопровождается высокими затратами на проведение маркетинговых исследований, на установление эффективного информационного обмена между участниками товародвижения, а также определением оптимальных схем товарных потоков. Субъектами-исполнителями указанных целей и вытекающих из них задач и функций на рынке могут стать сельскохозяйственные распределительные центры, объединяющие в себе черты крупных оптово-посреднических предприятий, маркетинговых и информационных центров, транспортных и экспедиторских компаний, специализирующихся на региональных перевозках продукции.

Как показывают проведенные исследования, в Амурской области сложились важнейшие предпосылки для создания оптового продовольственного рынка:

1) Благоприятные условия для развития сельского хозяйства

Экономика Амурской области представляет собой многоотраслевое хозяйство, включающее такие виды деятельности, как сельское и лесное хозяйство, добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды, транспорт и связь, строительство, оптовая и розничная торговля, здравоохранение и предоставление социальных услуг, образование и т. д.

Область является крупнейшей сельскохозяйственной отраслью в Дальневосточном регионе. Здесь сосредоточено около 40% сельскохозяйственных угодий. Значительная часть их находится в южной и центральной зонах, климатические условия которых позволяют заниматься выращиванием различных сельскохозяйственных культур, разведением крупного рогатого скота, свиней и птицы.

Амурская область была и остается основным производителем сои в стране. Однако удельный вес ее в общероссийском объеме валового производства за последние годы сократился до 40%, в Дальневосточном регионе – до 60%. Вместе с тем область располагает резервами для расширения посевных площадей, так как более 500 тыс. га пашни не используются по причине низкой технической обеспеченности хозяйств.

2) Развитие переработки сельскохозяйственной продукции на основе местной сырьевой базы.

В структуре отгруженной продукции обрабатывающих производств в 2016 г. пищевая отрасль занимала наибольший удельный вес – 64,8%.

Увеличено производство мяса и субпродуктов, цельномолочной продукции, сыра и творога, масла сливочного, комбикормов.

3) Развитая транспортная инфраструктура

Амурская область располагается на юго-востоке Российской Федерации, граничит на севере с Республикой Саха (Якутия), на западе – с Читинской областью, на востоке – с Хабаровским краем и Еврейской автономной областью, на Юге с Китаем. Расстояние от областного центра до Москвы по железной дороге – 7985 км, по воздуху – 6480 км. Территория

области – 361,9 тыс. кв. км. На территории расположено 9 городов, 21 посёлок городского типа и 604 сельских населённых пункта. Область подразделяется на 20 административных районов. Административный центр области – г. Благовещенск с населением 229,7 тыс. чел.

Экономико-географическое положение области (ЭГП) имеет свои плюсы и минусы. Из благоприятных особенностей ЭГП необходимо отметить, прежде всего, следующие:

- Амурская область как составная часть Дальнего Востока соседствует со странами Азиатско-Тихоокеанского региона (АТР). Занимая пограничное положение, она является «речными воротами» в Китай;

- близость к сырьевым базам Якутии (уголь, а в перспективе – железные руды), Забайкалья (руды цветных металлов, уголь), Хабаровского края (уголь Урала);

- выгодное транспортно-географическое положение. Через область проходят: водный путь Зeya - Амур с выходом в Татарский пролив; Транссибирская железнодорожная магистраль, Байкало-Амурская магистраль (центральный участок с выходом в Южную Якутию) и автомагистраль федерального значения Москва-Владивосток;

- экономико-географическое положение улучшилось в последние 10-15 лет в связи с началом активной приграничной торговли с Китаем. (Известно, что в 1960-1970 гг. граница с Китаем рассматривалась как фактор риска из-за натянутых отношений между КНР и СССР).

Неблагоприятные факторы:

- удаленность от экономически развитых районов России (5-8 тыс. км до Западной Сибири, Урала и Европейской части);

- отсутствие прямого выхода к морям (который имеется, например, у Приморья с его портами);

– особенность политико-географического положения – выход к юго-восточным рубежам России с Китаем (в приграничной полосе размещено более 80% населения и экономики области).

Удобное географическое положение позволяет области успешно развивать внешнеэкономическую деятельность.

В области развиты автомобильный, железнодорожный, речной и авиационный транспорт. Транспортно-дорожный комплекс Амурской области объединяет 525 предприятий транспорта и дорожного хозяйства. Услуги по перевозке автомобильным транспортом общего пользования предоставляют более 700 предпринимателей. В комплексе сосредоточено 53% основных фондов, его удельный вес в валовой добавленной стоимости экономики области составляет более 24%.

Через территорию области проходит Транссибирская магистраль с выходом через территорию Хабаровского края на морские порты Приамурья – Находку, Восточный, Владивосток и участок Дальневосточной железной дороги (Байкало-Амурская магистраль) с выходом на порты Хабаровского края – Ванино и Советская Гавань. Данные железнодорожные линии имеют резервы пропускных и провозных возможностей. Магистрали соединены между собой однопутной железнодорожной линией Бамовская-Тында, протяжённостью 180 км. Общая протяжённость железнодорожных путей в пределах Амурской области – 3331 км, в том числе общего пользования – 2934 км, из них 1110 км (37,2%) электрифицировано. На долю железнодорожного транспорта в общем объёме выполненного грузооборота приходится 99%.

Уделяется постоянное внимание важнейшему объекту транспортного строительства – федеральной автомобильной дороге «Амур» Чита-Хабаровск.

На территории Амурской области начато и ведётся строительство нефтепровода для транспортировки нефти от месторождений Восточной Сибири до Тихого океана, а также трубопроводной системы для

экспорта нефти из этого нефтепровода от амурского пункта Сковородино в Китай.

Крупнейший совместный международный проект – строительство мостового перехода через реку Амур в районе городов Благовещенск-Хэйхэ (КНР). Межправительственное соглашение о его строительстве подписано 26.06.1995. Однако вопросы финансирования не решены до настоящего времени.

4) Неблагоприятная структура внешней торговли с Китаем.

Амурская область – важный приграничный регион. Протяжённость границы области с Китаем составляет 1250 км.

На долю КНР приходится около 76% областного внешнеторгового оборота. Благодаря импорту из Китая область во многом удовлетворяет потребности экономики и особенно потребности населения в товарах. Импортируются фрукты, овощи, рис, чай, ткани, одежда, обувь, оборудование, грузовые автомобили, вычислительные машины и их устройства.

На экспорт в Китай в основном идут лесоматериалы и металл. Номенклатура вывозимых изделий за последние годы практически не расширилась. Областная промышленность пока не в состоянии предложить на экспорт современную конкурентоспособную продукцию.

На территории области функционируют 4 речных порта: Благовещенский, Свободненский, Поярковский и Зейский. Основными видами их деятельности являются перевозка и переработка грузов, добыча нерудных строительных материалов, перевозка пассажиров.

Все порты, за исключением Зейского, осуществляют перевозки грузов в международном сообщении в КНР. Потребность в количестве и размерах складских помещений сельскохозяйственных распределительных центров зависит от производственных возможностей, транспортных издержек, достигнутого и потенциального уровня производства и потребления сельскохозяйственной продукции.

В таблице 3.2 представлен баланс ресурсов и использования основных продуктов в 2016 г. В Амурской области полностью удовлетворяются потребности населения в молоке, картофеле и яйцах. По мясу, овощам, фруктам и ягодам существует нехватка собственных ресурсов, что обуславливает значительных ввоз данных продуктов.

При этом собственные производственные возможности по всем видам сельскохозяйственной продукции в Амурской области значительны.

Например, в 1991 году в Амурской области во всех категориях хозяйств было произведено мяса (в убойном весе) 71,8 тыс. т, молока – 377,9 тыс. т, яиц – 273,1 млн. шт., картофеля 327,8 тыс. т, овощей открытого и закрытого грунта – 70,8 тыс. т. В отдельные годы производство картофеля достигало 358,8 тыс. т (1997 год), овощей открытого и закрытого грунта 97,7 тыс. т (1995 год).

Таблица 3.2 – Балансы ресурсов и использования основных продуктов питания населением Амурской области в 2016 году, тыс. т [13, 14, 38]

Показатели	Мясо и мясопродукты	Молоко и молокопродукты	Яйца и яйцепродукты, млн. штук	Картофель	Овощи и бахчевые культуры
1	2	3	4	5	6
Ресурсы					
Запасы на начало года	3,4	21,7	5,7	185,1	8,1
Производство	40,6	147,7	199,6	278,1	68,8
Ввоз, включая импорт	27,2	73,8	36,5	9,2	49
Итого ресурсов	71,2	243,2	241,8	472,4	125,9
Использование					
Производственное потребление	0	15,0	18,5	75,0	4,3
Потери	0	0,2	0	27,4	0,6
Вывоз, включая экспорт	17,4	75,6	0	39,6	6,8
Личное потребление	51,0	143,6	218,1	115,7	105,5
Запасы на конец года	2,8	8,8	5,2	214,7	8,7

Из-за слабого развития инфраструктуры продовольственного рынка в Амурской области (нехватка складских помещений, овоще- и

картофелехранилищ) продовольственного рынка в Амурской области имеются значительные потери, особенно картофеля и овощей. При определении потребности в размерах сельскохозяйственных распределительных центров следует ориентироваться на максимальные достигнутые результаты производства.

Существующие возможности могут обеспечить повышение эффективности работы сельскохозяйственных распределительных центров, которые должны аккумулировать сельскохозяйственную продукцию в районах обслуживания. Прогнозируемые потоки сельскохозяйственной продукции будут удовлетворять, прежде всего, потребности населения всех городов и районов Амурской области в продуктах питания и промышленности в сырье. Излишки продукции могут быть направлены по транспортным магистралям в другие регионы Дальнего Востока и Сибири. На перспективу, при достижении больших объём производства и высокой конкурентоспособности продукции возможен выход на рынок сопредельных государств, прежде всего КНР.

Размещение сельскохозяйственных распределительных центров может быть определено как поиск оптимального решения, или как поиск субоптимального (близкого к оптимальному) решения.

Наукой и практикой выработаны разнообразные методы решения задач обоих видов:

1) Метод перебора вариантов является врождённым методом мышления человека.

2) Метод полного перебора. Задача выбора оптимального места расположения решается полным перебором и оценкой всех возможных вариантов размещения распределительных центров и выполняется на ЭВМ методами математического программирования.

3) Эвристические методы. Название «эвристические» означает, что в основе методов лежит человеческий опыт и интуиция.

4) Метод определения центра тяжести (используется для определения места расположения одного распределительного центра). Метод аналогичен определению центра тяжести физического тела [28].

Таблица 3.3 – Сравнительная оценка методов оптимального решения задачи определения расположения сельскохозяйственных распределительных центров [28]

Методы	Преимущества	Недостатки
1	2	3
Метод перебора вариантов	<ul style="list-style-type: none"> - этому методу не надо учиться; - методическая простота решения; - удовлетворительно решаются простые задачи 	<ul style="list-style-type: none"> - плохо решаются задачи средней сложности и практически не решаются сложные задачи; - нет приёмов решения; - нет алгоритма мышления, идет почти хаотичный перебор вариантов; - неизвестно, когда будет решение и будет ли вообще; - отсутствуют критерии оценки силы решения; - требуются большие затраты времени и волевых усилий при решении трудных задач.
Метод полного перебора	<ul style="list-style-type: none"> - существуют ситуации, когда это единственный способ найти решение. 	<ul style="list-style-type: none"> - сложность в ограничении области перебора; - число возможных вариантов по мере увеличения масштабов сети, а с ними и трудоемкость решения, растут по экспоненте.
Эвристические методы	<ul style="list-style-type: none"> - эффективны для решения больших практических задач; - простота и удобство; - все участники находятся в равных условиях; - определение множества новых, неожиданных, оригинальных идей. 	<ul style="list-style-type: none"> - не имеют научного обоснования; - не гарантирует тщательную разработку идеи; - неприменим или имеет ограничения в применении, когда задача требует больших предварительных расчетов, вычислений; - могут быть предложены множество вариантов решений, выбор из которых оптимального оказывается затруднительным; - требует больших затрат времени; - особенно сильно сказываются индивидуальные различия участников; - активное участие в решении проблемы принимают лишь отдельные участники, остальные - пассивны.
Метод определения центра тяжести		<ul style="list-style-type: none"> - очень трудоёмкий и нерациональный; - неизбежная ошибка, которая будет внесена весом пластины, выбранной для основы модели; - расстояние от пункта потребления материального потока до места размещения распределительного центра учитывается только по прямой;

Однако, каждый из этих методов имеет определённые преимущества и недостатки, что затрудняет их применение и повышает вероятность ошибки даже при выборе одного из способов определения распределительных центров.

К настоящему времени в логистике и экономической географии сформировались различные подходы к выбору мест размещения логистических объектов, которые были систематизированы Кайгородцевым А.А. [44]. Большой частью это макроподходы (приложение 2), которые облегчают задачу оценки привлекательности вариантов размещения распределительного центра с точки зрения макроэкономических интересов компании, при этом учитывающие один, в лучшем случае, несколько факторов.

Нами предлагается использовать методический подход, который основан на применении возможностей программного комплекса обработки статистической информации SPSS 16.0, а также картографических сервисов сети Интернет [32].

3.2 Формирование региональной системы сельскохозяйственных распределительных центров в структуре оптового продовольственного рынка

В странах с развитой рыночной экономикой различные формы логистической интеграции участников товародвижения уже получили определённое развитие и послужили экономической основой для достижения преимуществ на основе оптимизации товарных потоков за счет сокращения функционального цикла поставок, повышения степени определенности и гарантированности сбыта, усиления маневренности поставок и информационной обеспеченности участников.

В России пока не накоплено достаточного опыта и невелика имеющаяся практика формирования любых распределительных центров. Это

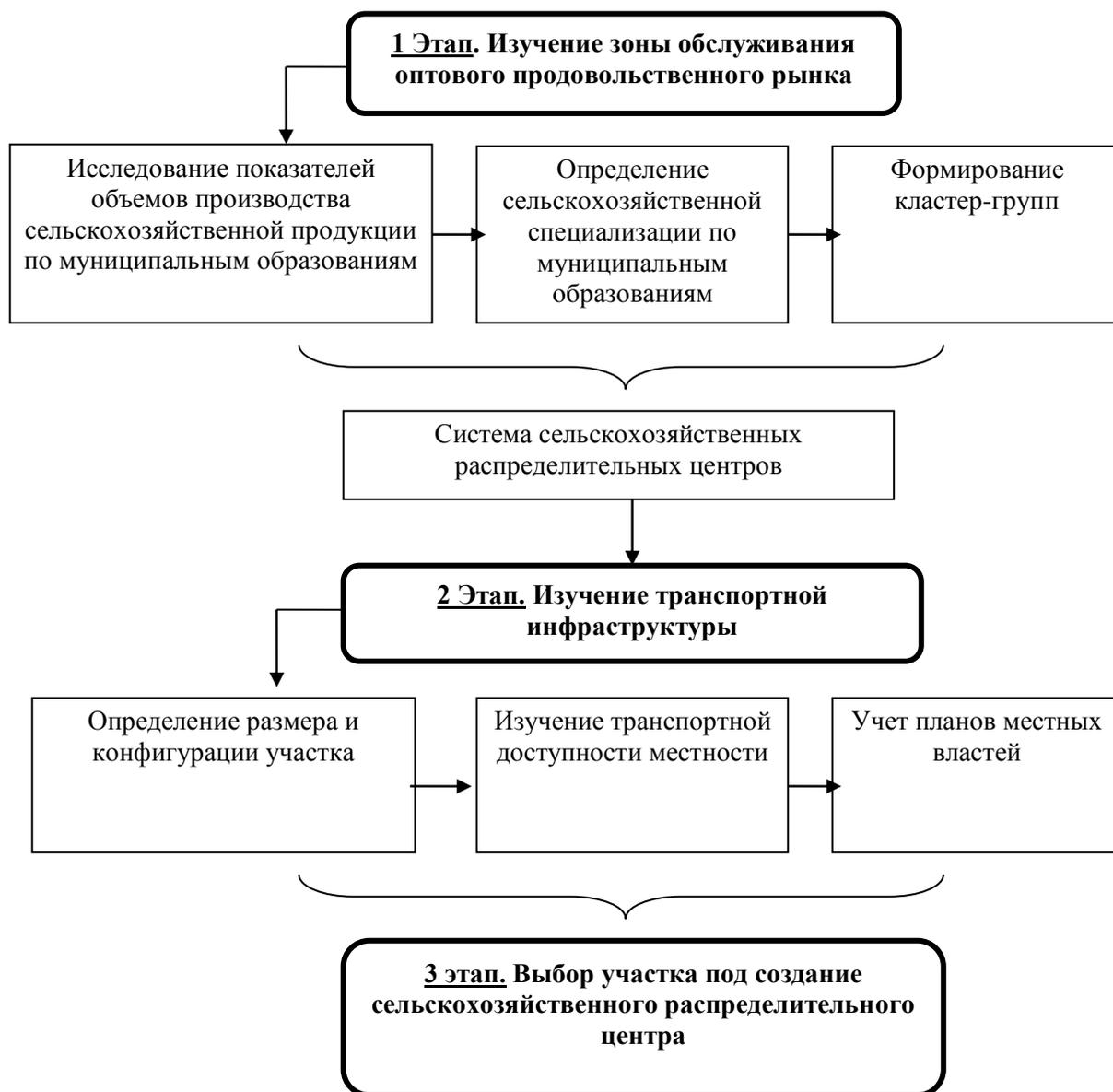
объясняется слабостью многих коммерческих организаций, действующих на различных товарных рынках. Для развития кооперационных связей и логистической интеграции организаций требуется достижение определённого уровня освоения рынка.

Вместе с тем высокие темпы развития рыночных отношений в отечественной экономике, а также возможность использования передовых зарубежных практик в отношении организации товарных потоков делают процессы развития интеграционного взаимодействия в российской экономике более осмысленными и динамичными.

Для развития системы предпринимательства в аграрной сфере предлагается методический подход к созданию сельскохозяйственных распределительных центров. Данный подход может быть реализован в виде последовательных действий, которые направлены на обоснование состава, структуры и расположения элементов оптового продовольственного рынка в системе аграрного предпринимательства. Этапы данного процесса представлены на рисунке 3.1.

Построение региональной системы сельскохозяйственных распределительных центров необходимо начать с изучения зоны обслуживания, в границах которой будет находиться достаточное количество потенциальных пользователей их услугами (Таблица 3.4).

Потенциальными пользователями услуг сельскохозяйственных распределительных центров будут различные категории сельхозтоваропроизводителей: сельскохозяйственные организации, крестьянско-фермерские хозяйства и личные подсобные хозяйства граждан. Размещение и концентрация сельскохозяйственного производства будет определяться как абсолютными факторами (климатические условия) так и социально-экономическими возможностями (численность населения, наличие инфраструктуры, финансовое состояние и др.).



Источник: составлено автором

Рисунок 3.1 – Этапы процесса формирования оптового продовольственного рынка в системе предпринимательства аграрной сферы региона

Таблица 3.4– Количество и структура сельскохозяйственных организаций и крестьянских (фермерских) хозяйств в Амурской области [69]

Муниципальные образования	Сельскохозяйственные организации		Крестьянские (фермерские) хозяйства	
	Единиц	%	Единиц	%
1	2	3	4	5
Муниципальные образования Амурской области	199	100,0	475	100,0
Муниципальные районы Амурской области	129	64,8	467	98,3
городские округа:				
г. Благовещенск	68	34,2	-	-
г. Белогорск	1	0,5	-	-
г. Зея	-		-	-
г. Райчихинск	-		-	-
г. Свободный	1	0,5	1	0,2
г. Шимановск	-		-	-
пгт. Углегорск	-		-	-
г. Тында	-		2	0,4
пгт. Прогресс	-		5	1,1
муниципальные районы:				
Архаринский	7	3,5	27	5,7
Белогорский	7	3,5	58	12,2
Благовещенский	10	5,0	68	14,3
Бурейский	4	2,0	9	1,9
Завитинский	9	4,5	13	2,7
Зейский	1	0,5	40	8,4
Ивановский	13	6,5	27	5,7
Константиновский	8	4,0	35	7,4
Магдагачинский	2	1,0	3	0,6
Мазановский	10	5,0	24	5,1
Михайловский	12	6,0	29	6,1
Октябрьский	8	4,0	20	4,2
Ромненский	3	1,5	10	2,1
Свободненский	11	5,5	26	5,5
Селемджинский	-	-	2	0,4
Серышевский	3	1,5	4	0,8
Сковородинский	1	0,5	5	1,1
Тамбовский	15	7,5	24	5,1
Тындинский	-	-	17	3,6
Шимановский	5	2,5	26	5,5

Как известно, производители сельскохозяйственной продукции отличаются как по организационно-правовой форме, так и по размерам производства. Отсюда, количественное распределение сельхозтоваропроизводителей не может нести качественной информации о мощности образуемых ими материальных потоков. В связи с этим для изучения территориального распределения сельскохозяйственного производства муниципальные образования Амурской области были разбиты на группы с помощью метода кластерного анализа. Исходные данные для анализа представлены в таблице 3П (Приложение 3).

Кластер-анализ – это способ группировки многомерных объектов, основанный на представлении результатов отдельных наблюдений точками подходящего геометрического пространства с последующим выделением групп как «сгустков» этих точек.

Кластер-группа элементов, характеризуемых общим свойством, главная цель кластерного анализ – нахождение групп схожих объектов в выборке.

Кластерный анализ выполняет следующие основные задачи: разработка типологии или классификации; исследование полезных концептуальных схем группирования объектов; порождение гипотез на основе исследования данных; проверка гипотез или исследования для определения, действительно ли типы (группы), выделенные тем или иным способом, присутствуют в имеющихся данных.

Независимо от предмета изучения применение кластерного анализа предполагает следующие этапы: отбор выборки для кластеризации; определение множества переменных, по которым будут оцениваться объекты в выборке; вычисление той или иной меры сходства между объектами; применение метода кластерного анализа для создания групп сходных объектов; проверка достоверности результатов кластерного решения.

Таким образом, в результате кластерного анализа при помощи предварительно заданных переменных формируются группы наблюдений.

Для проведения кластерного анализа был использован программный комплекс для обработки статистической информации SPSS 16.0.

В качестве метода классификации был выбран иерархический кластерный анализ, в котором каждое наблюдение образует сначала свой отдельный кластер. На первом шаге два соседних кластера объединяются в один; этот процесс может продолжаться до тех пор, пока не останутся только два кластера.

После обычной общей статистической сводки итогов по наблюдениям было определено оптимальное количество кластеров, которое составило – шесть.

В качестве метода образования кластеров был выбран метод *Between-groupslinkage* (Связь между группами). В качестве дистанционной меры был установлен квадрат евклидова расстояния (*SquaredEuclidean distance*). Кроме того, было установлено z-преобразование (стандартизация) значений переменных. Стандартизация приводит значения всех преобразованных переменных к единому диапазону значений, а именно от -3 до $+3$.

Далее был запущен процесс расчета, в результате чего были получены результативные данные. Принадлежность наблюдений к кластерам представлена в таблице 3.5.

В результате исследований были получены шесть кластеров, которые включают в себя муниципальные образования качественно различающиеся между собой. В первый кластер вошли муниципальные образования, которые имеют развитое многоотраслевое сельское хозяйство.

В данный кластер вошли 7 районов: Архаринский, Благовещенский, Бурейский, Завитинский, Мазановский, Ромненский и Серышевский; в нём производится 27,5 % сельскохозяйственной продукции Амурской области (в стоимостном выражении).

Таблица 3.5 – Принадлежность к кластерам муниципальных образований Амурской области

Наблюдения	6 кластеров	Наблюдения	6 кластеров
Архаринский район	1	Селемджинский район	3
Белогорский район	2	Серышевский район	1
Благовещенский район	1	Сковородинский район	3
Бурейский район	1	Тамбовский район	4
Завитинский район	1	Тындинский район	3
Зейский район	3	Шимановский район	3
Ивановский район	4	г. Благовещенск	5
Константиновский район	4	г. Белогорск	6
Магдагачинский район	3	г. Зея	3
Мазановский район	1	г. Райчихинск	3
Михайловский район	4	г. Свободный	3
Октябрьский район	4	г. Тында	3
Ромненский район	1	г. Шимановск	3
Свободненский район	2	пгт. Прогресс	3

Источник: составлено автором

Во второй кластер вошли районы, которые имеют в большей степени животноводческую направленность, а также развитое растениеводство, картофелеводство и овощеводство.

В данный кластер вошли 2 района: Белогорский и Свободненский; в нём производится 13,1% сельскохозяйственной продукции Амурской области (в стоимостном выражении).

Третий и шестой кластеры образуют районы и городские округа с низким уровнем развития сельского хозяйства.

По данным проведённых исследований в данные кластеры вошли районы: Зейский, Магдагачинский, Селемджинский, Сковородинский, Тындинский и Шимановский; а также городские округа: г. Белогорск, г. Зея, г. Райчихинск, г. Свободный, г. Тында, г. Шимановск, пгт. Прогресс; в них производится 6,3% сельскохозяйственной продукции Амурской области (в стоимостном выражении).

Таблица 3.6 – Средние значения производства сельскохозяйственной продукции по кластерам, т

Показатели	Номер кластера						Среднее значение
	1	2	3	4	5	6	
Скот и птица на убой в живом весе	1951,4	5824,5	352,3	2811,0	15243,0	144,0	2106,4
Молоко	7826,3	7849,0	1182,8	12474,6	308,0	377,0	5276,2
Яйца, тыс. шт.	2061,0	71476,5	594,5	2761,4	20332,0	946,0	7128,5
Товарный мед	71,0	54,0	4,4	38,0	84,0	2,0	33,3
Соя	35117,4	46907,5	250,4	113710,0	3065,0	4616,0	32816,9
Пшеница	4350,0	11772,0	18,0	45742,2	0,0	0,0	10104,3
Ячмень	513,6	1573,7	50,5	9667,0	0,0	0,0	1988,7
Овес	2489,6	5404,6	211,5	3660,3	0,0	0,0	1752,7
Кукуруза на зерно	3434,6	7627,0	8,4	7898,6	0,0	0,0	2817,5
Гречиха	477,7	512,3	1,5	276,2	0,0	0,0	206,0
Картофель	12547,4	14289,0	5670,4	14375,2	12756,0	8841,0	9926,0
Капуста	1227,2	1301,7	70,8	927,0	0,0	0,0	595,7
Огурцы	490,5	825,7	41,3	453,9	0,0	0,0	280,3
Помидоры	463,7	818,6	42,3	471,3	0,0	0,0	276,8
Свекла	425,1	564,2	30,5	409,4	0,0	0,0	232,7
Морковь	382,9	623,8	23,9	601,9	0,0	0,0	258,0
Лук репчатый	46,1	63,6	3,2	35,7	0,0	0,0	23,8
Чеснок	14,6	28,3	1,2	15,4	0,0	0,0	8,9
Тыква	56,1	329,2	4,0	44,8	0,0	0,0	47,3
Кабачки	41,9	161,9	4,6	46,2	0,0	0,0	32,2

Источник: составлено автором

В четвертый кластер входят районы с выраженным развитием отрасли растениеводства, особенно производства сои и зерновых культур. Данный кластер образуют районы: Ивановский, Константиновский, Михайловский, Октябрьский, Тамбовский; в нем производится 48,1% сельскохозяйственной продукции Амурской области (в стоимостном выражении).

Пятый кластер образует город Благовещенск, как крупнейший производитель мяса птицы и куриных яиц в Амурской области; в нём производится 5,0% сельскохозяйственной продукции Амурской области (в стоимостном выражении).

Полученные результаты обобщены в итоговой таблице 3.7.

Таблица 3.7 – Состав и характеристика сельскохозяйственных кластеров Амурской области

№ кластера	Муниципальные образования	Характеристика
А	1	2
1	Архаринский район, Благовещенский район, Бурейский район, Завитинский район, Мазановский район, Ромненский район, Серышевский район	Животноводство молочно-направления, пчеловодство, растениеводство (соя, овес, кукуруза, гречиха), картофелеводство, овощеводство
2	Белогорский район, Свободненский район,	Животноводство мясо-молочно-направления, птицеводство, пчеловодство, растениеводство (соя, пшеница, овес, кукуруза, гречиха), картофелеводство, овощеводство
3	Зейский район, Магдагачинский район, Селемджинский район, Сковородинский район, Тындинский район, Шимановский район, г.Зeya, г.Райчихинск, г.Свободный, г.Тында, г.Шимановск, пгт.Прогресс	Низкий уровень развития сельского хозяйства
4	Ивановский район, Константиновский район, Михайловский район, Октябрьский район, Тамбовский район	Животноводство мясо-молочно-направления, пчеловодство, растениеводство (соя, зерновые), картофелеводство, овощеводство
5	г.Благовещенск	Животноводство мясного направления, птицеводство, пчеловодство, картофелеводство
6	г.Белогорск	Низки уровень развития сельского хозяйства

Источник: составлено автором

Результаты классификации позволяют сделать вывод о том, что размещать сельскохозяйственные распределительные центры необходимо на территории муниципальных образований вошедших в 1-2, 4-5 кластеры.

Данные муниципальные образования обладают значительным производственным потенциалом и производят 93,7% сельскохозяйственной продукции Амурской области. Территориально границы выделенных муниципальных образований обозначены на карте в Приложении 4.

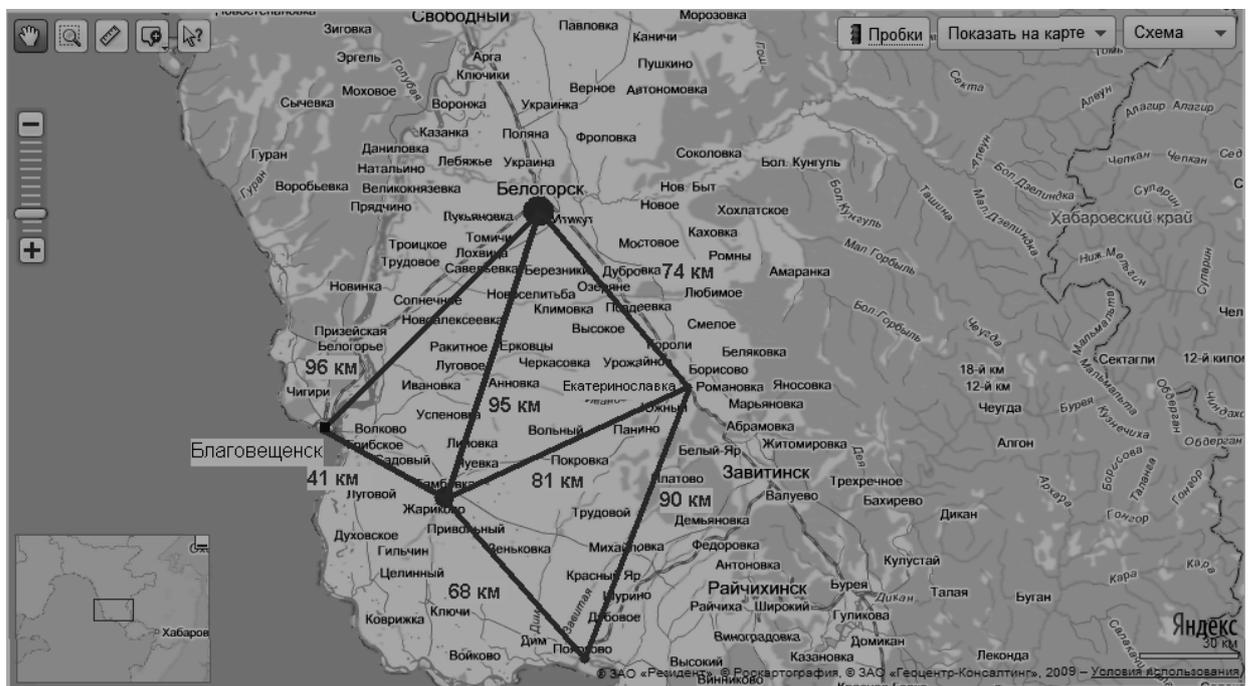
Для изучения транспортной инфраструктуры в муниципальных образования вошедших в зону обслуживания регионального

продовольственного рынка нами предлагается использовать возможности сервиса Яндекс.Карты в сети Интернет.

Территория Амурской области, на которой предлагается разместить сельскохозяйственные распределительные центры, представлена в виде схемы с сервиса Яндекс.Карты на рисунке 3.2.

Оценка транспортной инфраструктуры на обозначенной территории позволяет выявить наилучшие места для размещения сельскохозяйственных распределительных центров.

С учетом возможностей транспортной инфраструктуры сельскохозяйственные распределительные центры должны быть размещены в селе Поярково (Михайловский район), селе Тамбовка (Тамбовский район), селе Екатеринославка (Октябрьский район) и городе Белогорске.



Источник: составлено автором

Рисунок 3.2 – Схема сельскохозяйственных территорий Амурской области

Логистическая сеть сельскохозяйственных распределительных центров в Амурской области будет представлена следующим образом:

1. Сельскохозяйственные распределительные центры в селе Поярково и Екатеринославка должны обслуживать тридцатикилометровую зону;

2. Сельскохозяйственный распределительный центр в селе Тамбовка, кроме выполнения основных функций, должен стать перевалочной базой для сел Поярково и Екатеринославка. Из Тамбовки потоки сельскохозяйственной продукции и сырья могут быть направлены на перерабатывающие предприятия города Благовещенска и (или) в город Белогорск.

3. В городе Благовещенске фактически уже создана необходимая инфраструктура для освоения сырьевой базы рядом лежащих сельскохозяйственных территорий. Поэтому следует адаптировать (встроить) имеющуюся инфраструктуру в систему сельскохозяйственных распределительных центров Амурской области.

В городе Белогорск с учетом наиболее выгодного транспортного положения должен быть создан региональный оптовый продовольственный рынок, который будет аккумулировать сельскохозяйственную продукцию как на окружающей территории, так и распределять излишки, образующиеся в других сельскохозяйственных распределительных центрах. По железнодорожной магистрали из Белогорска потоки сельскохозяйственной продукции могут быть направлены как в северные районы Амурской области, так и в другие регионы, такие как Республика Саха (Якутия), Читинская область, Забайкальский край, Еврейская Автономная область, Хабаровский и Приморский край [32] (Приложение 5).

При выборе участка под распределительный центр, на наш взгляд, необходимо проанализировать влияние следующих факторов.

1. Размер и конфигурация участка. Большое количество транспортных средств, обслуживающих входные и выходные материальные потоки, требует достаточной площади для парковки, маневрирования и проезда. Отсутствие таких площадей приведёт к заторам, потери времени клиентов (возможно, и самих клиентов). Необходимо принять во внимание требования, предъявляемые службами пожарной охраны.

2. Транспортная доступность местности. Значимой составляющей издержек функционирования любого распределительного центра являются транспортные расходы. Поэтому при выборе участка необходимо оценить ведущие к нему дороги, ознакомиться с планами местной администрации по расширению сети дорог. Предпочтение целесообразно отдавать участкам, расположенным на главных (магистральных) трассах. Кроме того, требует изучения оснащённость территории другими видами транспорта, в том числе и общественного, от которого существенно зависит доступность сельскохозяйственного распределительного центра как для собственного персонала, так и для клиентов.

3. Планы местных властей. Выбирая участок, важно ознакомиться с планами местной администрации по использованию прилегающих территорий и убедиться в отсутствии факторов, которые впоследствии могли бы оказать сдерживающее влияние на развитие распределительного центра.

Сервис электронных карт может помочь и при выборе места расположения сельскохозяйственного распределительного центра в населённом пункте. К сожалению, в сервисе Яндекс.Карты невозможно получить четких спутниковых снимков территории населённых пунктов.

Для решения данной проблемы предлагается использовать картографический сервис GoogleMap.

Для примера, нами определено наиболее предпочтительное место расположения сельскохозяйственного распределительного центра в селе Тамбовка. На карте, представленной на рисунке 3.3, можно четко определить, что лучше размещать сельскохозяйственный распределительный центр в районе пересечения транспортных путей ведущих в Благовещенск, Белогорск, Екатеринославку и Поярково.



Источник: составлено автором

Рисунок 3.3 – Определение места расположения сельскохозяйственного распределительного центра в с. Тамбовка.

Таким образом, при построении системы оптового продовольственного рынка большую помощь на первых этапах проектирования могут оказать информационные технологии и системы. Картографический сервис в сети Интернет не предназначен для специализированного использования построения логистических систем, но широкие возможности, интерактивность и простота в использовании позволяют адаптировать данные возможности для построения концепции логистической сети на какой-либо территории.

3.3 Эффективность создания и функционирования сельскохозяйственных распределительных центров

На наш взгляд, при выборе организационно-правовой формы сельскохозяйственного распределительного центра необходимо учитывать современную социально-экономическую ситуацию, а также форму собственности и состав учредителей. Сельскохозяйственный распределительный центр (СРЦ) может иметь организационно-правовую форму государственного и муниципального унитарного предприятия, хозяйственного товарищества (различных видов), хозяйственного общества, кооператива.

В результате реализации мероприятий по созданию сети сельскохозяйственных распределительных центров в Амурской области ожидается, прежде всего, создание современной инфраструктуры оптового продовольственного рынка.

За счет функционирования системы сельскохозяйственных распределительных центров перерабатывающие предприятия получат стабильный источник сырьевых ресурсов, население, государственные и муниципальные учреждения будут обеспечены продовольствием собственного производства. Кроме того, на перспективу ожидается выход на продовольственные рынки соседних регионов.

Создание оптового продовольственного рынка в Амурской области должно привести к увеличению производства сельскохозяйственной продукции за счет активизации предпринимательской деятельности не только в сельскохозяйственных организациях, но и в личных подсобных хозяйствах и крестьянских (фермерских) хозяйствах. Для определения роста производства сельскохозяйственной продукции был составлен прогноз который представлен в таблице 3.8.

Таблица 3.8 – Прогноз производства сельскохозяйственной продукции в Амурской области на 2017-2020 гг. (в хозяйствах всех категорий)

Продукция	Тип прогноза	В среднем за 2012-2016 гг.	Прогноз				В среднем за 2018-2020 гг.
			2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	
Картофель, тыс. т	инерционный	255,37	254,25	249,17	244,09	239,02	246,63
	целевой		281,23	307,08	332,94	358,80	320,01
Овощи, тыс. т	инерционный	61,81	67,07	67,07	67,07	67,07	67,07
	целевой		64,06	66,31	68,55	70,80	67,43
Скот и птица (в живом весе) тыс. т	инерционный	39,38	43,46	44,89	46,31	47,74	45,60
	целевой		47,49	55,59	63,70	71,80	59,64
Молоко, тыс. т	инерционный	153,36	146,22	144,92	143,63	142,34	144,28
	целевой		209,50	265,63	321,77	377,90	293,70
Яйца, млн. шт.	инерционный	222,64	199,60	199,60	199,60	199,60	199,60
	целевой		235,26	247,87	260,49	273,10	254,18

Источник: рассчитано автором на основании данных Росстата

Прогнозирование по инерционному сценарию проводилось на основании анализ временных рядов характеризующих производство каждого вида сельскохозяйственной продукции за 1996-2016 гг. Исходные данные представлены в приложении 6. Прогнозирование осуществлялось с помощью программного комплекса обработки статистической информации SPSS 16.0 на основании модели ARIMA(модель Бокса-Дженкинса). За основу для составления целевого прогноза были взяты максимальные значения производства сельскохозяйственной продукции достигнутые в Амурской области в разные годы. Достижение целевых значений по годам вычислялось на основании линейного тренда.

Результаты прогнозирования представленные в таблице 3.8 указывают на возможность достижения значительных объемов производства сельскохозяйственной продукции за счет использования имеющихся в регионе ресурсов. Механизмом активизации использования данных резервов

должен стать рынок, проводящей системой которого будут сельскохозяйственные распределительные центры.

Таблица 3.9 – Ожидаемые целевые показатели развития оптового продовольственного рынка в Амурской области

Показатели	2016 год	Целевые показатели
Наличие сети оптовой торговли		
Магазины, ед.	1	5
общая площадь, кв. м	192	960
из нее площадь торгового зала, кв. м	75	375
площадь для приема, хранения и подготовки товаров к продаже, кв. м	117	585
Складские помещения (склады), ед.	9	13
складская площадь, кв. м	1010	11010
складской объем, куб. м	2778	43778
Наличие автомобильного транспорта	19	51
Потребление основных продуктов питания населением на душу населения в год		
Мясо и мясопродукты, кг	76,9	74
Молоко и молочные продукты, кг	241	389
Яйца, штук	221	290
Картофель, кг	91,3	117
Овощи и бахчевые, кг	100,8	139

Источник: составлено автором

Целевые показатели, достижение которых ожидается при создании системы оптового продовольственного рынка в Амурской области, представлены в таблице 3.9. Планируется увеличение числа магазинов и складских помещений, которые будут находиться в составе сельскохозяйственных распределительных центров. Ежедневный грузооборот работы всей системы составит 613 т. Площадь и объем складских помещений возрастёт в 11 раз. Для выполнения грузоперевозок понадобится в 2,5 раза больше единиц автомобильного транспорта (грузоподъёмностью 12 т). В результате создания сети сельскохозяйственных распределительных центров ожидается повышение доступности местных продуктов в следствие чего рост потребления основных продуктов питания населения должен достигнуть нормативных значений.

По предварительным оценкам для реализации предложенных мероприятий потребуется 1 млрд. 584 млн. руб. капиталовложений (исходя из 144 тыс. руб. затрат на 1 м² складской площади по уже имеющимся сметам строительства распределительных центров в России, средней площади складской площади сельскохозяйственных распределительных центров равной 2500 м², а также стоимости 32 грузовых автомобилей). Ежегодный товарооборот оптового продовольственного рынка составит 11411 млн. руб. (613 т × 365 дней × 51 тыс. руб./т), при этом условно принимается, что средняя цена сельскохозяйственной продукции составит 51 тыс. руб. за тонну (за основу для определения средней цены были взяты цены по молоку, мясу, картофелю и овощам). В среднем оптовая наценка (транспортные расходы, стоимость услуг сельскохозяйственного распределительного центра, прибыль налоги и др.) составит 30 % или 2 млн. 633 тыс. руб. При нормативном уровне рентабельности (10 – 12%) прибыль составит 239 млн. руб. [31]. Срок окупаемости вложений составит 9 лет (таблица 3.10).

Таблица 3.10 – Основные показатели эффективности инвестиций в создание сельскохозяйственных распределительных центров

Показатель	Значение
Чистая приведенная стоимость (NPV), млн. руб.	1872
Внутренняя норма доходности (IRR), %	14,7
Индекс доходности инвестиций (PI)	1,18
Дисконтированный срок окупаемости инвестиций (DDP), лет	9

Источник: составлено автором

Показатели оценки эффективности вложения инвестиций доказывают состоятельность организации системы сельскохозяйственных распределительных центров в Амурской области. Индекс доходности инвестиций больше 1, внутренняя норма доходности превышает ключевую ставку ЦБ РФ (7,5%).

В системе предпринимательства аграрной сферы региона оптовый продовольственный рынок будет обеспечивать осуществление

инфраструктурных процессов в системе распределения. Сбытовая политика строится в направлении одновременного развития существующего рынка и поиска новых рынков для предприятия, а также повышении конкурентоспособности предприятия.

Выполняя посредническую функцию между производителями сельскохозяйственной продукции, переработчиками сырья и потребителями данная предпринимательская структура через систему транспортного обеспечения, складского хозяйства, распределительную сеть будет способствовать оптимизации:

- издержек обращения, их структуры, уровня и динамики;
- сбытовых запасов, их уровня, структуры и динамики;
- ценовой политики предприятия, его кредиторской и дебиторской задолженности;
- организационной структуры предприятия.

В результате создания и дальнейшего функционирования сельскохозяйственного распределительного центра будет создана более эффективная система распределения сельскохозяйственного сырья и продовольствия на основе организованного рынка, произойдет постепенное упорядочение бессистемной деятельности различных посредников при реализации сельскохозяйственного сырья и продовольствия.

Экономическая эффективность от создания сельскохозяйственных распределительных центров выразится в:

- снижении потерь продукции и расходов в системе распределения;
- сокращении разницы между отпускной ценой производителя и розничной ценой;
- повышении эффективности общей системы снабжения и распределения продовольствия в крупных городах, промышленных центрах и отдельных регионах страны;
- расширении ассортимента продуктов питания и повышении их качества;

– свободе выбора потребителей и возможности увеличить доходы производителям товаров.

Реализация системы развития сельскохозяйственных распределительных центров позволит на основе экономического стимулирования сельскохозяйственных товаропроизводителей увеличить объемы производства и повысить качество продукции, осуществить наполнение продовольственного рынка Амурской области товарами за счет отечественного производства и улучшить социально-экономическую ситуацию в целом по АПК региона. Помимо экономического эффекта, создание оптового продовольственного рынка способствует решению социальных проблем на селе. Прежде всего, за счет развития предпринимательства ожидается увеличение занятости сельского населения и снижение уровня безработицы.

Решение вышеперечисленных задач по мнению автора исследования обеспечивает реализацию мультипликативного (умножающего) эффекта через развитие сельскохозяйственного производства, а вслед за ним и других отраслей агропромышленного комплекса. Это неизбежно произойдет, так как сельское хозяйство потребляет значительную часть продукции отраслей материально-технического обеспечения и является основным поставщиком сырья для пищевой и легкой промышленности. Воспроизводственный процесс сельского хозяйства всецело зависит от межотраслевого обмена, через который происходят как снабжение его средствами производства и оказание услуг, так и возмещение затрат на производство. Развиваясь, сельское хозяйство будет стимулировать функционирование внутреннего рынка региона за счет производства в отраслях первой, третьей сферы, а также инфраструктуры АПК.

Эффективное развитие отраслей всех сфер АПК в регионе позволит производить продукцию, востребованную на внутреннем рынке, что будет способствовать росту валового регионального продукта и, соответственно, уровня жизни в регионе (таблица 3.11).

Таблица 3.11 – Мультипликативный эффект от создания сельскохозяйственных распределительных центров в системе предпринимательства аграрной сферы Амурской области

Показатели	Без СРЦ	С СРЦ	Отклонение, +/-
Продукция сельского хозяйства, млн. руб.	52777	64188	+11411
Численность занятых сельскохозяйственным производством, чел.	8928	18420	+9492
Доля сельского хозяйства в ВРП, %	16,8	22,3	+4,8

Источник: составлено автором

Таким образом, расчеты показывают, что создание оптового продовольственного рынка в Амурской области целесообразно как по экономическим показателям эффективности, так и по социальному значению. Оптовый продовольственный рынок, будучи самостоятельной предпринимательской структурой, должен способствовать развитию предпринимательства в аграрной сфере.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате поступательного развития экономических процессов внутри страны особую роль играют предпринимательские структуры, формирующие скелет единой структуры производственных и сбытовых цепочек взаимодействия предприятий региона. Совокупность предпринимательских структур региона, государственных, муниципальных, частных организаций, исполняющих функции целостности инфраструктуры для обеспечения бесперебойности хозяйственной деятельности в регионе, представляют собой в общем виде региональную систему предпринимательства.

В процессе теоретических исследований построения и функционирования систем предпринимательства региона, исходя из поставленной цели, нами были выделены основные элементы данной системы в аграрной сфере. На основе системного подхода были определены основные свойства и особенности таких систем, показаны связи между их элементами. Предложенный подход был апробирован на основе данных, характеризующих аграрную сферу Амурской области.

Экономика Амурской области – это многоотраслевое хозяйство, которое включает такие виды деятельности, как сельское и лесное хозяйство, добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды, транспорт и связь, строительство, оптовая и розничная торговля, здравоохранение и предоставление социальных услуг, образование и т. д., то есть представляет собой большую сложную систему, в которой все элементы находятся во взаимосвязи и взаимозависимости от других звеньев.

Амурская область является крупнейшим сельскохозяйственным регионом в Дальневосточном федеральном округе, на территории которой возделывают сою, зерновые культуры, кормовые культуры, картофель,

овоши, также занимаются выращиванием продукции скотоводства, свиноводства и птицеводства и прочее.

Основные элементы системы предпринимательства аграрной сферы Амурской области характеризуются следующими показателями и тенденциями:

1. Субъекты предпринимательства.

Агропромышленный комплекс Амурской области входит 199 сельскохозяйственных организаций. В области насчитывается 88,6 тыс. ЛПХ. Численность крестьянских (фермерских) хозяйств составляет 475 единиц.

2. Ресурсы предпринимательской деятельности (земельные ресурсы, информация (технологии), трудовые ресурсы, капитал и предпринимательский талант), которые применяются в производстве товаров и услуг.

В пользовании агропромышленного комплекса области находится 2371,9 тыс. га сельскохозяйственных угодий, в том числе 1513,7 тыс. га – пашни, 632,8 тыс. га – сенокосы и пастбища, 218,4 тыс. га – залежи. Однако площадь пашни в обработке составляет всего 1213,7 тыс. га, или 80,2% от общей площади пашни.

В сельскохозяйственном производстве области занято 3650 тракторов, 2350 зерноуборочных комбайнов, 1600 сеялок и посевных комплексов, 2500 почвообрабатывающих машин, 1300 грузовых автомобилей и другие сельскохозяйственные машины и оборудование.

В 2016 году (в среднем за период) численность рабочей силы в Амурской области составила 414,0 тыс. человек, уменьшившись, по сравнению с 2012 годом, на 13,4 тыс. человек. В сельском хозяйстве наблюдается сокращение числа занятых граждан за счет миграции в городскую местность и повышение производительности труда. В Амурской области за последние годы наметилась тенденция сокращения поголовья крупного рогатого скота.

3. Объекты предпринимательской деятельности.

Климатические условия Амурской области позволяют возделывать зерновые культуры, сою, кормовые культуры, картофель, овощи. Развито молочно-мясное скотоводство, свиноводство и птицеводство, пчеловодство, оленеводство.

Наблюдается стабильный рост сельскохозяйственного производства. Объем валовой продукции в фактически действовавших ценах в области за 2012-2016 гг. увеличился в среднем в 1,9 раза на предприятиях всех форм собственности и хозяйствах населения. Амурская область является одним из основных регионов производства сои в России.

В производстве сельскохозяйственной продукции наблюдается специализация различных категорий хозяйств по каждому виду. Зерновые культуры и сою производят в сельскохозяйственных организациях и крестьянских (фермерских) хозяйствах. Картофель, овощи, мёд, большая часть молока производится в хозяйства населения. Основную часть скота и птицы производят практически в равных долях сельскохозяйственные организации и хозяйства населения. Основным производителем яиц являются сельскохозяйственные организации.

4. Рынок сельскохозяйственной продукции и продовольствия.

Рынок сельскохозяйственной продукции и продовольствия Амурской области является формирующимся. В структуре специализированных рынков сельскохозяйственного сырья и продовольствия в области наиболее развиты: рынок сои, рынок зерна, рынок овощей, рынок картофеля, рынок скота и птицы, рынок молока и молочных продуктов, рынок мяса и мясных продуктов, рынок хлеба и хлебобулочных изделий, кондитерский рынок и другие.

5. Инфраструктура предпринимательства.

Крупные сельскохозяйственные предприятия имеют собственный транспорт. При этом слабо развита система заготовки, доработки и хранения сельскохозяйственной продукции, что затрудняет ее сбыт. Кроме того,

отсутствуют сельскохозяйственные биржи, но создана возможность продаж через сеть Интернет, для чего был организован специальный сайт.

В области созданы филиалы ОАО «Россельхозбанк», которые кредитуют сельскохозяйственные предприятия и население. Также в последние года отдельные предприятия практикуют страхование урожая, скота и техники через созданные филиалы крупных страховых организаций.

6. Государственная аграрная политика.

Система государственной поддержки предпринимательской деятельности реализуется на федеральном, региональном и муниципальном уровнях.

Аграрная политика Амурской области реализуется в рамках долгосрочной целевой программы: «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы».

7. Предпринимательская среда.

Амурская область, являясь частью Российской Федерации, подвержена тенденциям характерным для экономики страны в целом. С 2007 по в Амурской области отмечался ежегодный рост валового регионального продукта.

Амурская область находится в зоне рискованного земледелия, что указывает на то, что в основных сельскохозяйственных районах Амурской области можно возделывать культуры преимущественно с коротким периодом вегетации. Это требует от товаропроизводителей строго соблюдения рекомендуемых сроков проведения всех технологических операций при возделывании культур с высоким качеством их выполнения.

Особенность политико-географического положения – выход к юго-восточным рубежам России с Китаем (в приграничной полосе размещено более 80% населения и экономики области). Удобное географическое положение позволяет области успешно развивать внешнеэкономическую деятельность.

В области постоянно совершенствуются техника и технология производства сельскохозяйственной продукции, осуществляется активная модернизация отрасли: построены мега-фермы, применяется высокопроизводительная техника, внедряются новые породы скота и сорта сельскохозяйственных культур.

Уровень жизни населения в Амурской области остаётся достаточно низким. В Амурской области уже длительное время наблюдается снижение численности населения, что обусловлено миграционным оттоком, снижением рождаемости и увеличением смертности. При этом доля городского населения превышает долю сельского.

В целом, в Амурской области существуют достаточные условия для развития предпринимательства в аграрной сфере. Для этого имеются необходимые природно-климатические, социально-экономические и технологические условия. Среди элементов системы предпринимательства аграрной сферы Амурской области наиболее проблемным звеном является рынок сельскохозяйственного сырья и продовольствия, что отмечается большинством сельхозтоваропроизводителей. Главная проблема состоит в рыночной инфраструктуре, которую сложно наладить усилиями отдельных товаропроизводителей.

Согласно системному подходу, развитие системы предпринимательства возможно только при нормальном функционировании всех её элементов. Таким образом, для решения выявленной проблемы, необходим комплекс мероприятий, который позволяет создать структуры, объединяющие в себе процессы закупки, хранения, доработки, переработки и сбыта. Данные структуры, согласно предложенному нами подходу, должны обозначаться как сельскохозяйственные распределительные центры, которые представляют собой систему технических сооружений (складов), предназначенных для управления запасами на различных участках логистической цепи и выполнения конкретных функций по хранению и преобразования потока сельскохозяйственной продукции. Система

сельскохозяйственных распределительных центров формирует оптовый продовольственный рынок региона.

Для построения системы сельскохозяйственных центров предлагается использовать методический подход, который основан на применении возможностей программного комплекса обработки статистической информации SPSS 16.0, а также картографических сервисов сети Интернет.

Данный методический подход был применён к условиям Амурской области. В процессе исследований были реализованы несколько этапов.

1. Изучены зоны обслуживания, в границах которых будет находиться достаточное количество потенциальных пользователей их услугами. В результате исследований были получены шесть кластеров, которые включают в себя муниципальные образования качественно различающиеся между собой.

Результаты классификации позволяют сделать вывод о том, что размещать сельскохозяйственные распределительные центры необходимо на территории муниципальных образований вошедших в 1-2, 4-5 кластеры. Данные муниципальные образования обладают значительным производственным потенциалом и производят 93,7% сельскохозяйственной продукции Амурской области.

2. Для изучения транспортной инфраструктуры в муниципальных образования вошедших в зону обслуживания регионального продовольственного рынка предлагается использовать возможности сервиса Яндекс.Карты в сети Интернет.

С учетом возможностей транспортной инфраструктуры сельскохозяйственные распределительные центры должны быть размещены в селе Поярково (Михайловский район), селе Тамбовка (Тамбовский район), селе Екатеринославка (Октябрьский район) и городе Белогорске.

3. Выбор участка под распределительный центр.

Для решения данного вопроса предлагается использовать картографический сервис GoogleMap.

При выборе участка под распределительный центр необходимо с помощью картографического сервиса проанализировать влияние двух факторов: размер и конфигурация участка и транспортная доступность местности. Кроме того, необходимо обязательно учитывать планы местных властей по использованию территорий.

За счет функционирования системы сельскохозяйственных распределительных центров, перерабатывающие предприятия получат стабильный источник сырьевых ресурсов, население, государственные и муниципальные учреждения будут обеспечены продовольствием собственного производства. Кроме того, на перспективу ожидается выход на продовольственные рынки соседних регионов.

По предварительным оценкам для реализации предложенных мероприятий потребуется 1584 млн. руб. капиталовложений. Ежегодный товарооборот оптового продовольственного рынка составит 11411 млн. руб. При нормативном уровне рентабельности (10 – 12%) прибыль составит 239 млн. руб. Срок окупаемости вложений составит 9 лет.

В результате создания и дальнейшего функционирования сельскохозяйственного распределительного центра будет создана более эффективная система распределения сельскохозяйственного сырья и продовольствия на основе организованного рынка, произойдет постепенное упорядочение бессистемной деятельности различных посредников при

Реализация системы развития сельскохозяйственных распределительных центров позволит на основе экономического стимулирования сельскохозяйственных товаропроизводителей увеличить объемы производства и повысить качество продукции, осуществить наполнение продовольственного рынка Амурской области товарами за счет отечественного производства и улучшить социально-экономическую ситуацию в целом по АПК региона.

Помимо экономического эффекта, создание оптового продовольственного рынка будет способствовать решению социальных

проблем на селе. Прежде всего, за счет развития предпринимательства ожидается увеличение занятости сельского населения и снижение уровня безработицы.

Решение вышеперечисленных задач будет способствовать реализации мультипликативного (умножающего) эффекта через развитие сельскохозяйственного производства, а вслед за ним и других отраслей агропромышленного комплекса. Это неизбежно произойдет, так как сельское хозяйство потребляет значительную часть продукции отраслей материально-технического обеспечения и является основным поставщиком сырья для пищевой и легкой промышленности. Воспроизводственный процесс сельского хозяйства всецело зависит от межотраслевого обмена, через который происходят как снабжение его средствами производства и оказание услуг, так и возмещение затрат на производство. Развиваясь, сельское хозяйство будет стимулировать функционирование внутреннего рынка региона за счет производства в отраслях первой, третьей сферы, а также инфраструктуры АПК.

Таким образом, расчеты показывают, что создание оптового продовольственного рынка в Амурской области целесообразно как по экономическим показателям эффективности, так и по социальному значению. Оптовый продовольственный рынок, будучи самостоятельной предпринимательской структурой, должен способствовать развитию предпринимательства в аграрной сфере.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. От 29.12.2017) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант плюс», 2017. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
2. О государственной поддержке агропромышленного комплекса Амурской области (принят Амурским областным Советом народных депутатов 24.02.2005): Закон Амурской области от 14.03.2005 № 450-ОЗ (ред. от 08.02.2011) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант плюс», 2012. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
3. О крестьянском (фермерском) хозяйстве: Федеральный закон от 11.06.2003 № 74-ФЗ (ред. от 23.04.2014) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант плюс», 2014. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
4. О личном подсобном хозяйстве: Федеральный закон от 07.07.2003 № 112-ФЗ (ред. от 01.05.2016) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант плюс», 2016. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
5. Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 28.12.2009 № 381-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант плюс», 2016. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
6. Федеральный закон от 29.12.2006 № 264-ФЗ (ред. 28.12.2017) «О развитии сельского хозяйства» // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант плюс», 2017. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

7. Решение Высшего Евразийского экономического совета от 19.12.2012 № 29 (ред. От 26.12.2016) «Об утверждении Критериев отнесения рынка к трансграничному» // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант плюс», 2017. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

8. О Государственной программе «Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы»: Постановление Правительства РФ от 14.07.2012 № 717 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант плюс», 2012. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

9. Постановление Правительства РФ от 25.07.2006 №458 (ред. от 31.03.2017) «Об отнесении видов продукции к сельскохозяйственной продукции и к продукции первичной переработки, произведенной из сельскохозяйственного сырья собственного производства» // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант плюс», 2017. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

10. Об утверждении долгосрочной целевой программы «Экономическое развитие и инновационная экономика Амурской области на 2014 - 2020 годы»: Постановление Правительства Амурской области от 25.09.2013 № 445 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант плюс», 2016. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

11. Автономов, В. История экономических учений [Текст]: Учебное пособие / В. Автономов, О. Ананьин, Н. Макашева. – М.: «ИНФРА-М», 2000. – 784 с.

12. Амурская область: База данных показателей муниципальных образований [Электронный ресурс] // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/dbscripts/munst/munst10/DBInet.cgi>

13. Амурская область в цифрах [Текст]: Краткий статистический сборник / Амурстат – Благовещенск, 2017. – 244 с.
14. Амурский статистический ежегодник 2017 [Текст]: Статистический сборник / Амурстат. – Благовещенск, 2017. – 472 с.
15. Антикризисное управление [Текст]: Учебник / Под. ред. Э.М. Короткова. – М.: ИНФА-М, 2000. – 432 с.
16. Аржанцев, Д.А. Субъекты малого предпринимательства в сельском хозяйстве и их особенности [Текст] / Д.А. Аржанцев // Роль молодежи в инновационном развитии АПК. – М.: ООО «НИПКЦ Восход-А», 2010. – С. 27-36.
17. Асаул, А.Н. Методологические аспекты формирования и развития предпринимательских сетей [Текст] / А. Н. Асаул, Е.Г. Скумагов, Г.Е. Локтева. – СПб.: «Гуманистка», 2004. – 256 с.
18. Асаул, А.Н. Организация предпринимательской деятельности [Текст]: Учебник / А. Н. Асаул. – СПб.: АНО ИПЭВ, 2009. – 336 с.
19. Бабко, А.Т. Генезис организационной сущности предпринимательской структуры [Текст] / А.Т. Бабко // Вестник ИНЖЭКОНА. Сер: Экономика. – 2006. – № 2 (11). – С. 188
20. Бабушкина, Е.А. Антикризисное управление [Текст]: конспект лекций / Е.А. Бабушкина, О.Ю. Бирюкова, Л.С. Верещагина.– Изд-во «Эксмо», 2008. – 160 с.
21. Баженов, Ю.Н. Конкурентоспособность экономики приграничных регионов [Текст] / Ю.Н. Баженов, К.Е. Никульченков // Балтийский регион. – 2009. – №2.
22. Байдаков, А.А. О предпосылках структурных изменений в аграрном предпринимательстве [Текст] / А.А. Байдаков // Российское предпринимательство. – 2015 г. - №16(21). – С. 3933-3950.
23. Большой экономический словарь [Текст] / под ред. А.Н. Азрилияна. – 4-е изд. доп. и перераб. – М.: Институт новой экономики, 1999. – 1248 с.

24. Булах, Е.В. Формирование активности предпринимательства: генезис и перспективы [Текст]/Е.В. Булах, И.В. Романова, А.Б. Шаралдаева // Вестник Забайкальского государственного университета. 2017. Т.23. №6 С.114-127.
25. Валинурова, Л.С. Эффективное управление инвестиционным процессом в современной экономике [Текст] / Л.С. Валинурова. – М.: Издательство «Палеотип», 2005. – 244 с.
26. Волынчук, А.Б. Трансграничный регион: теоретические основы геополитического исследования[Текст] // Гуманитарные исследования в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке / А.Б. Волынчук. - №4. – 2009. – С. 49-55
27. Гаврилов, А.И. Региональная экономика и управление[Текст]: Учебное пособие для вузов / А.И. Гаврилов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2002. – 239 с.
28. Гаджинский, А.М. Логистика [Текст]: Учебник для высших и средних специальных учебных заведений. – 2-е изд. / А.М. Гаджинский. – М.: Информационно-внедренческий центр «Маркетинг», 1999. – 228 с.
29. Герасимова, Е. А. Стратегия обеспечения антикризисного развития предпринимательских структур [Электронный ресурс] / Е.А. Герасимова // Проблемы современной экономики. – 2007. – № 1 (21). – Режим доступа: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=1232>
30. Государственное регулирование рыночной экономики [Текст]: Учебник. 3-е изд. перераб. и доп. / Кушлин В.И. – М.: Изд-во РАГС, 2008. – 616 с.
31. Горлова, Е.Е. Состояние и перспективы развития региональной системы предпринимательства в аграрной сфере Амурской области [Текст] / Е.Е. Горлова // Российское предпринимательство. – 2012. – №10(май), С. 132-139.
32. Горлова, Е.Е. Методический подход к размещению сельскохозяйственных распределительных центров в регионе [Электронный

ресурс] / Е.Е. Горлова // Электронный научный журнал «Экономика и экологический менеджмент» Электрон. – Санкт - Петербург: СПбГУНиПТ, – 2012. – №1(март). Режим доступа к журн.: <http://www.open-mechanics.com/journals> свободный.

33. Горлов, А.В. Оптовые продовольственные рынки в распределительной системе региона [Электронный ресурс] / А.В. Горлов, Е.Е. Горлова // Электронный научный журнал «Экономика и экологический менеджмент» Электрон. – Санкт - Петербург: СПбГУНиПТ, – 2012. – №1(март). Режим доступа к журн.: <http://www.open-mechanics.com/journals> свободный.

34. Грузинов, В.П. Экономика предприятия [Текст]: Учеб. пособие. - 2-е изд., перераб. и доп. / В.П. Грузинов, В.Д. Грибов. - М.: Финансы и статистика, 2000. – 208 с.

35. Довбий, И.П. Программно-целевые инструменты поддержки отечественного аграрного предпринимательства [Текст] / И.П. Довбий, И.В. Митрофанова // Теория и практика общественного развития. – 2016. - №10. – С. 61-67.

36. Довбий, И.П. Тенденции, проблемы и перспективы сбалансированного и конкурентного развития аграрного предпринимательства в России [Текст] / И.П. Довбий, И.В. Митрофанова, Н.Г. Глазкова // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2016. - №8. – С. 281-301.

37. Донник, И.М. Импортозамещение сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия: состояние, задачи [Текст] / И.М. Донник, Б.А. Воронин, О.Г. Лоретц // Аграрный вестник Урала. – 2015. – №3(133). – С. 54 – 59.

38. Единая межведомственная информационно-статистическая система [Электронный ресурс] / Координатор: Федеральная служба государственной статистики; Оператор: Министерство связи и массовых коммуникаций РФ. – Электрон.дан. – М.: Федеральная служба государственной статистики, 2017 –.– Режим доступа: [//www.fedstat.ru](http://www.fedstat.ru), свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.

39. Иванова, Н.В. Стратегия развития аграрной сферы как фактор экономического роста в регионе [Текст]: Автореферат дис. ...канд. экон. наук./ Н.В. Иванова. – М.:2007. – 24 с.
40. Иванова, Н.В. Особенности управления сбытом сельскохозяйственной продукции [Текст] / Н.В. Иванова, Е.Ф. Абрамова // Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса. – 2011. – №4(24). – С. 1-8.
41. Ивашковский, С. Н. Микроэкономика [Текст]: Учебник. – 3-е изд., испр./ С.Н. Ивашковский. – М.: Дело, 2002. – 416 с.
42. Ильченко, А. Развитие молочного животноводства Ивановской области на современном этапе [Текст] / А. Ильченко// Международный сельскохозяйственный журнал. – 2006. – №1. – С. 27–29.
43. Казакова, Л.В. Личное подсобное хозяйство как субъект аграрного предпринимательства [Текст] / Л.В. Казакова // Российское предпринимательство. – 2008. – № 3. – С. 171-175.
44. Кайгородцев, А.А. Проблема выбора места размещения логистического распределительного центра. Существующие подходы к решению[Текст] / А.А. Кайгородцев, А.Н. Рахмангулов // Современные проблемы транспортного комплекса России. – 2011. – № 1. – С. 39-48.
45. Кларк, Дж. Б. Распределение богатства [Текст]/Дж. Б. Кларк. – М.: 1934 – С. 40.
46. Коваленко, Н.Я. Экономика сельского хозяйства [Текст] / Н.Я. Коваленко, Ю.И. Агирбов, Р.Г. Ахметов и др.; Под ред. Н.Я. Коваленко. – М.: КолосС, 2010. – 431 с.
47. Кокин, А.Н. Формы и направления развития инфраструктурного предпринимательства [Текст] / А.Н. Кокин // Вестник Ростовского государственного экономического университета. – 2016 г. - №. 4(56). – С. 126-132.
48. Кундиус, В.А. Агропродовольственный комплекс: понятие, сущность и значение в обеспечении продовольственной безопасности России

[Текст] / В.А. Кундиус, М.А. Киселева // Вестник Алтайского государственного аграрного университета, №3, 2004 г. с. 40-45.

49. Кундиус, В.А. Экономика агропромышленного комплекса [Текст]: учебное пособие / В.А. Кундиус. – М.: КНОРУС, 2016. – 544 с.

50. Куркина, Н.Р. Совершенствование организационно-экономического механизма развития системы продовольственного обеспечения / Н.Р. Куркина // Системное управление. – 2012. - №4(17). – С.18

51. Лапушта, М.Г. Предпринимательство [Текст]: Учебник / М.Г. Лапушта. – М.: ИНФРА-М, 2008. – 608 с.

52. Латкин, А.П. Оценка развития системы предпринимательства в аграрной сфере [Текст] / А.П. Латкин, Е.Е. Горлова // АПК: экономика, управление. – 2015 г. – №12. – С. 59-63.

53. Литвинова, Т.Н. Особенности формирования инфраструктуры глобального предпринимательства [Текст] / Т.Н. Литвинова, И.В. Украинцева// Известия Волгоградского государственного технического университета. – 2016 г. - №1. – С. 60-65.

54. Логистика [Текст]: учеб. Пособие / Б.А. Аникин [и др.]; под ред. Б.А. Аникина, Т.А. Родкиной. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008. – 408 с.

55. Лукичёва, Л.И. Управление организацией [Текст] / Л.И. Лукичёва. – М.: Омега-Л, 2007. – 360 с.

56. Магомедов, А.М. Логистика агропромышленного комплекса региона [Электронный ресурс] / А.М. Магомедов, А.Г. Бучаев // Управление экономическими системами: электронный научный журнал, 2013. – №10(58). Режим доступа к журн.: <http://www.uecs.ru>

57. Машегов, П.Н. Региональная система предпринимательства: структура и ключевые элементы [Текст] / П.Н.Машегов, Т.С. Соболева // Среднерусский вестник общественных наук. – 2012. – № 2. – С. 193-198.

58. Минаков, И.А. Экономика отраслей АПК [Текст] / И. А. Минаков, Н. И. Куликов, О.В.Соколов и др.; Под ред. И.А. Минакова. – М.: КолосС, 2004. – 464 с.

59. Минаков, И.А. Экономика сельскохозяйственного предприятия [Текст] / И.А. Минаков, Л.А. Сабетова, Н.И. Куликов и др.; Под ред. И.А. Минакова. – М.: КолосС, 2004. – 528 с.

60. Мишуров, С.С. Основы регионологии [Текст] / С.С. Мишуров, В.Н. Щуков. – Иваново, 2003. – 340 с.

61. Моттаева, А.Б. Методология пространственного распределения предпринимательских структур региона на основе развития транспортной инфраструктуры [Текст]: Автореферат. ... докт. экон. наук / А.Б. Моттаева. – СПб, 2012. – 24 с.

62. Мочерный, С.В. Основы организации предпринимательской деятельности [Текст]: Учебник для вузов / С.В. Мочерный, В.В. Некрасова. Под общ. ред. проф. С. В. Мочерного. – М.: Приор-издат, 2004. – 224 с.

63. Мустафина, А.С. Экономика промышленности: конспект лекций [Текст]/ А.С. Мустафина. – Кемеровский технологический институт пищевой промышленности. – Кемерово, 2007. – 80 с.

64. Новости Дальнего Востока [Электронный ресурс] / ИА «Порт Амур»; ген.директор: Д.Малыш; гл.редактор: Д.Малыш. – Электрон.дан. – Благовещенск: ООО «Региональное рекламно-информационное агенство», 2009-2017 –.– Режим доступа: [//www.portamur.ru](http://www.portamur.ru), свободный. – Загл.с экрана. – Яз.рус.

65. Организация предпринимательской деятельности [Текст]: Учеб. пособие для вузов /Под ред. проф. В.Я. Горфинкеля, акад. Г.Б. Поляка, проф. В.А. Швандара. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004. – 525 с.

66. Осипова, М.О. Пищевикам нужны рынки сбыта и модернизация отрасли [Текст] / М. О. Осипова // Благовещенск. Дальний Восток. – 2012. – №2. – С. 53-57.

67. Основы предпринимательской деятельности: Экономическая теория [Текст]: Учеб. пособие / Под ред. В. М. Власовой. - М.: Финансы и статистика, 2004. - 192 с.

68. Официальный портал Правительства Амурской области [Электронный ресурс] / Аппарат губернатора области и Правительства области; ред.раздела «Новости» (пресс-служба): В.В. Давыскиба; web-редактор портала: Н.А. Муссорина. – Электрон.дан. – Благовещенск: Правительство Амурской области, 2001-2017 – . – Режим доступа: [//www.amurobl.ru](http://www.amurobl.ru), свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.

69. Официальный сайт министерства сельского хозяйства Амурской области [Электронный ресурс] / Электрон. дан. – Режим доступа: <http://www.agroamur.ru>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.

70. Пашина, Л.Л. Продовольственный рынок как фактор обеспечения продовольственной безопасности [Текст]: монография / Л.Л. Пашина. – Благовещенск: ДальГАУ, 2013. – 322 с.

71. Переверзев, М.П. Основы предпринимательства [Текст]: Учебник / М.П. Переверзев, А.М. Лунёва. Под общ. ред. проф. М.П. Переверзева. – М.: ИНФРА-М, 2009. – 176 с.

72. Плотницкий, М.И. Курс экономической теории [Текст] / М.И. Плотницкий, Э.И. Лобкович, М.Г. Муталимов и др. под ред. М.И. Плотницкого – Мн.: «Интерпрессервис»; «Мисанта», 2003. – 496 с.

73. Попков, В.П. Организация предпринимательской деятельности [Текст]: Схемы и таблицы / В.П. Попков, Е.В. Евстафьева. – СПб.: Питер, 2007. – 352 с.

74. Попов, Н.А. Предпринимательство [Текст] / Н.А. Попов, В.Р. Захарьин, В.Ф. Федоренко. – М.: Ассоциация авторов и издателей «ТАНДЕМ», изд-во «ЭКМОС», 2001. – 352 с.

75. Предпринимательство в регионе: состояние, перспективы [Текст]: монография / С.В. Теребова, О.В. Подолякин, В.С. Усков, С.Ю. Егорихина. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2011. – 160 с.

76. Предпринимательство в аграрном секторе экономики региона: потенциал развития и социально-экономическая эффективность [Текст]: монография / Н.А. Коваленко, А.В. Гладилин, Е.А. Воробьева. – Ставрополь: СевКав ГТУ, 2010. – 128 с.

77. Предпринимательство [Текст] Под ред. проф. В.Я. Горфинкеля, проф. Г.Б.Поляка, проф. В.А. Швандара – М.:ЮНИТИ, 2000. – 475 с.

78. Регионы России. – Социально-экономические показатели. 2017 [Текст]: Стат.сб. / Росстат. – М., 2017. – 1402 с.

79. Рейтинговое агентство «Эксперт РА» [Электронный ресурс] / ЗАО «Эксперт РА» – Электрон. дан. – Режим доступа: www.raexpert.ru, свободный. – Загл. экрана. – Яз. рус., англ.

80. «Российская газета» - Экономика «Аграрно-промышленный комплекс» [Электронный ресурс]: №5479 (103) от 17 мая 2011 г. - <http://pda.rg.ru/2011/05/17/vto.html>

81. Садков, В. Проблема диспаритета цен и направления её конструктивного решения [Текст] / В.Садков, О. Попова // АПК: экономика, управление. – 2003. – № 10. – С. 49-53.

82. Сажина, М.А. Экономическая теория [Текст]: учебник для вузов / М.А. Сажина, Г.Г. Чибриков. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2007. – 672 с.

83. Светуньков, М.Г. Предпринимательство и инновации [Текст]: монография / М.Г. Светуньков, С.Г. Светуньков. – Ульяновск: УлГТУ, 2010. – 128 с.

84. Семенихин, В.В. «Торговля. Энциклопедия» [Текст] / В.В. Семенихин. – М: «ГроссМедиа: РОСБУХ», 2010. – 340 с.

85. Система земледелия Амурской области [Текст]: рек. АПК и ВНИИ сои / отв.ред. В.А. Тильба. – Благовещенск: Приамурье, 2003. – 304 с.

86. Совершенствование механизма государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства [Текст]: коллективная

монография / под общ.ред. В.В. Алещенко, В.В. Карпова. – Омск: ИЦ «Омский научный вестник», 2015. – 188с.

87. Соловьева, А.Б. Особенности спроса и предложения на региональном рынке сельскохозяйственной продукции [Текст] / А.Б. Соловьева // Вестник ТвГУ. Серия «Экономика и управление». – 2014 г. – №2. – С.307 – 317.

88. Солодилова, Н.З Региональная система предпринимательства: параметры развития и потенциал реконфигурации [Текст] / Н.З Солодилова, Р.И. Маликов, К.Е. Гришин // Экономика региона. – 2017. – Т.13, вып.4. – С. 1107-1122.

89. Степанова, Т. Амурские производители нуждаются в местных рынках сбыта [Текст] / Т. Степанова // Благовещенск. Дальний Восток. – 2012. – №4. – С. 45-50.

90. Сытник, А.А. Трансграничная производственная кооперация как современная форма экономических отношений // Вестник ТГТУ. 2011. Том 17. №3. – с. 837 – 840.

91. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Амурской области [Электронный ресурс] / Амурстат. – Электрон. дан. – Режим доступа: www.stat.amur.ru, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.

92. Ткачева, Л. Е. Концептуальные основы процессов управления предпринимательскими структурами [Электронный ресурс] / Л.Е. Ткачева // Газета «Морские вести России». – М. – 2012. Режим доступа к статье: <http://www.morvesti.ru/anons-file/index.php?news=3117>, свободный.

93. Третьяк, Л.А. Экономика сельскохозяйственной организации [Текст]: учебное пособие / Л. А. Третьяк, Н.С. Белкина, Е.А. Лиховцова - 2-е изд. – М.: Дашков и Ко. – 2012. – 400 с.

94. Тюмерова, И.Б. Методология исследования предпринимательства в аграрной сфере региональной экономики – [Текст] / И.Б. Тюмерова // Вестник Чувашского университета. – 2014. – №1. – С. 253-257.

95. Улезько, А.В. Рынок продовольственных ресурсов в системе обеспечения продовольственной безопасности Дальнего Востока [Текст]: монография / А.В. Улезько, Л.Л. Пашина. – Воронеж: ФГБОУ ВПО Воронежский ГАУ, 2014. – 291 с.

96. Ускова, Т.В. Агропромышленный комплекс региона: состояние, тенденции, перспективы [Текст]: монография / Т.В. Ускова, Р.Ю. Селименков, А.Н. Чекавинский. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2013. – 136 с.

97. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] – Электрон.дан. – М.: Федеральная служба государственной статистики, 2017 –.– Режим доступа: [//www.gks.ru](http://www.gks.ru), свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.

98. Фетисов, Г.Г. Региональная экономика и управление [Текст] / Г.Г. Фетисов, Орешин В.П. – М.: ИНФРА-М, 2006. – 250 с.

99. Филиппов, Д.В. Оценка уровня развития малого и среднего предпринимательства в регионе на примере Республики Саха (Якутия) [Текст]: Автореферат. ... диссер. к.э.н. / Филиппов Д.В. – Республика Саха (Якутия).: 2012. – 24 с.

100. Фролова, О.Я. Управление системными изменениями в построении парадигмы социально-экономического развития аграрной сферы [Текст] / О.Я. Фролова // Проблемы современной аграрной науки. – 2012. – С. 125-130.

101. Хицков, И.Ф. Теоретико-методологические аспекты инновационного развития аграрного предпринимательства [Текст] / И.Ф. Хицков, М.Е. Отинова // Вестник ВГУ. Серия: Экономика и управление. – 2016 г. - №3. – С. 47-53.

102. Циганок, Н.А. Трансграничное региональное сотрудничество Дальнего Востока России со странами Азиатско-Тихоокеанского региона // Известия Алтайского государственного университета / Н.А. Циганок. - № 4-2(64). – 2009. – С. 293-296.

103. Шайкин, В.В. Сельскохозяйственные рынки [Текст] / В.В. Шайкин, Р.Г. Ахметов, Н.Я. Коваленко и др. – М.: Колос, 2001.- 264 с.
104. Шакиров, Ф.К. Организация сельскохозяйственного производства [Текст] /Ф.К.Шакиров, В.Н. Ариничев, В.В. Бердников и др.; под ред. Ф.К. Шакирова. – М.: КолосС, 2003. – 504 с.
105. Шевелев, С.Ю. Развитие предпринимательства в России: организационные, правовые и экономические аспекты [Текст]: монография / С.Ю. Шевелев, Е.А. Шевелева, Л.А. Кропотова. – СПб.: Издательство Санкт-Петербургского университета управления и экономики, 2014. – 138 с.
106. Шумпетер, И. Теория экономического развития [Текст] / И. Шумпетер. – М., 1982. – 174 с.
107. Экономическая теория (политэкономия) [Текст]: Учебник / под общ. ред. заслуж. деят. науки РФ, проф. В.И. Видяпина, Г.П. Журавлевой. - М.: Изд-во Рос. экон. акад., 2000. – 592 с.
108. Яковлев, Б.И. Организация производства и предпринимательство в АПК [Текст] / Б.И. Яковлев, В.Б. Яковлев. – М.: КолосС, 2004. – 236 с.
109. Baumol W. Entrepreneurship: Productive, unproductive, and destructive // The Journal of Political Economy. 1990. Vol.98. №5. P.893-921
110. Gartner W.B. 'Who is an entrepreneur' is the wrong question // American Small Business Journal. 1988. Vol. 12. №4. P.11-31.
111. Johannisson B. Towards a practice theory of entrepreneuring // Small Business Economics. 2011. Vol.36. №2. P. 135-150
112. ShaneS. Introduction to the focused issue on the biological basis of business // Organizational Behavior and Human Decision Processes. 2009. Vol. 110. №2. P. 67-69

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Таблица 1П – Исходные данные для оценки уровня развития рыночных структур аграрной сферы регионов Дальневосточного федерального округа

Показатель	Амурская область	Приморский край	Хабаровский край	Еврейская автономная область	Камчатский край	Магаданская область	Республика Саха (Якутия)	Сахалинская область	Чукотский автономный округ	Нормативное значение
Производство продукции сельского хозяйства на 1 работника, млн. руб.	2,856	2,141	2,267	4,030	2,326	2,206	1,013	2,336	0,264	2,015
Удельный вес сельскохозяйственных предприятий в общем количестве, %	4,266	2,416	2,636	6,980	2,825	3,219	7,062	4,430	4,400	2,794
Уровень рентабельности производства, %	27,500	-2,200	-5,100	53,300	-8,700	-35,900	-34,200	-16,800	-41,600	10,000
Удельный вес полностью изношенных основных фондов на конец года крупных и средних коммерческих организаций, %	41,800	44,000	51,700	22,200	32,700	13,600	33,300	30,500	57,700	0,000

Источник: рассчитано автором на основании данных Росстата

Приложение 2

Таблица 2П – Существующие макроподходы к выбору места размещения распределительных центров (по Кайгородцеву А.А.) [44]

Подход 1	Суть подхода 2	Достоинства 3	Недостатки 4
Макроподход Эдгара Гувера	<p>выделяет три типа стратегии выбора мест размещения РЦ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - позиционирование относительно рынка - размещения РЦ как можно ближе к конечным потребителям; - позиционирование относительно продукции - размещение РЦ ближе к источникам поставок; - промежуточное позиционирование РЦ - выбирается при необходимости обеспечить высокие уровни обслуживания потребителей и продукция выпускается на разных предприятиях, расположенных в различных местах. 	простота оценки на интуитивном уровне	рассматривает лишь отдельные укрупненные факторы, что увеличивает риск неправильного выбора и снижения эффективности инвестирования в проект
Макроподход Роджера Шменнера	<p>учитывает специфику производимого предприятием продукта и занимаемой рыночной ниши:</p> <ul style="list-style-type: none"> - стратегия склада, обслуживающего продукт (несколько РЦ, каждый из которых обслуживает только один продукт или продуктовую группу); - стратегия склада, обслуживающего рыночную нишу (в каждом РЦ хранятся и обрабатываются все виды продукции); - стратегия склада общего назначения (аналогична предыдущей, лишь с отличием в том, что каждый РЦ обслуживает все рынки, входящие в географическую зону). 	простота оценки на интуитивном уровне	рассматривает укрупненные факторы, с ориентацией на виды продукции, подлежащей складированию, увеличивает риск неправильного выбора
Модель Вон Танена	является частью общего макроподхода выбора места размещения и предусматривает минимизацию транспортных затрат при размещении РЦ. т.е. оптимальным местом является такое, при котором транспортные затраты минимальны	целесообразно использовать для продукции, имеющей высокую долю транспортных затрат в себестоимости	не учитывает уровень спроса на продукцию в месте размещения, допускает идентичность рыночной цены и производственных затрат в любой точке производства

1	2	3	4
Модель Вебера	минимизируются общие затраты - затраты на доставку сырья и готовой продукции. Сырье подразделяется на две категории по влиянию на транспортные затраты: место расположения сырья (географическая доступность) и характеристики его обработки (вес готовой продукции относительно веса сырья). Если в ходе обработки готовая продукция становится тяжелее, складские сооружения лучше располагать возле конечных потребителей	учитывает географические факторы размещения поставщиков и потребителей, а также изменение весовых характеристик продукции.	учитываются лишь отдельные факторы - географические и потоковые (свойства потоков сырья и готовой продукции)
Модель Гувера	учитывает как транспортные затраты, так и уровень спроса на продукцию. Относительное сокращение величины тарифов при увеличении расстояния способствует размещению складов в конечных точках каналов дистрибуции	ориентирована на спрос	не позволяет оценить степень предпочтительности (важности) факторов
Модель Гринхата	учитывает специфические факторы (экология и безопасность), учитывает уровень рентабельности, максимизирует прибыль	учитывает большое количество факторов	не позволяет оценить степень предпочтительности (важности) факторов
Метод определения «центра тяжести»	физическая модель системы распределения представляет собой пластину, по контурам повторяющую границы предполагаемого района распределения. На эту пластину в местах расположения потребителей укрепляют грузы, вес которых пропорционален величине потребляемого в данном пункте потока. Центр тяжести модели является точкой размещения ГЦ	простота получения результата	не учитывает ни наличие инфраструктуры, ни динамику и концентрацию спроса
Метод калькуляции затрат	вычисляются предположительно общие переменные затраты (зависящие от места расположения) на ведение деятельности для каждого из возможных вариантов и выбирается самый дешевый	простой и доступный экономический метод	трудность получения точного прогноза затрат и объемов заказов

1	2	3	4
Метод начисления баллов	учитывает, в первую очередь, факторы, важные для размещения, но которые не всегда можно представить в числовом виде или оценить с точки зрения затрат. Путем экспертного опроса определяются численные коэффициенты важности каждого фактора, после этого каждое место расположения оценивается в баллах по каждому фактору. Для каждого места расположения вычисляется взвешенная оценка (произведение коэффициента важности на балльную оценку) и выбирается место с наибольшей суммарной взвешенной оценкой.	учитывает и структурирует факторы	учитывает лишь абсолютную важность факторов и абсолютную оценку каждого из вариантов размещения, что может вызвать большие погрешности в расчетах и неточность конечной оценки.
Сетевые модели	используется взвешенный граф с вершинами - городами и ребрами - дорогами, при этом решается либо задача единого среднего (поиск варианта места расположения с минимальным средним расстоянием или временем поездки), либо задача охвата (поиск варианта места расположения, обеспечивающего желаемое или минимально возможное время поездки в любой город)	позволяет определить место размещения с минимальным расстоянием или временем поездки	учитывает лишь влияние географического фактора

Таблица 3П – Исходные данные для выполнения иерархического кластерного анализа

Показатель	Объем производства, т			
	СКОПОТ и ПТИЦА НА УБОЙ В ЖИВОМ ВЕСЕ	МОЛОКО	ЯЙЦА	ТОВАРНЫЙ МЕД
А	1	2	3	4
Амурская область	58978,0	147734,0	199599,0	933,5
Архаринский район	1217,0	3593,0	1439,0	105,0
Белогорский район	8356,0	9853,0	114038,0	29,0
Благовещенский район	1944,0	9547,0	2805,0	47,0
Бурейский район	2492,0	4737,0	1699,0	48,0
Завитинский район	2230,0	10564,0	2900,0	141,0
Зейский район	740,0	2301,0	1242,0	5,0
Ивановский район	3610,0	15498,0	3349,0	28,0
Константиновский район	2663,0	10915,0	1819,0	16,0
Магдагачинский район	601,0	1887,0	689,0	0,5
Мазановский район	1638,0	6487,0	1559,0	50,0
Михайловский район	2429,0	7880,0	2826,0	32,0
Октябрьский район	1542,0	4524,0	2487,0	80,0
Ромненский район	1720,0	7733,0	1566,0	40,0
Свободненский район	3293,0	5845,0	28915,0	79,0
Селемджинский район	145,0	223,0	553,0	2,0
Серышевский район	2419,0	12123,0	2459,0	66,0
Сковородинский район	510,0	1823,0	606,0	1,0
Тамбовский район	3811,0	23556,0	3326,0	34,0
Тындинский район	213,0	218,0	724,0	0,0
Шимановский район	668,0	1673,0	968,0	11,0
г. Благовещенск	15243,0	308,0	20332,0	84,0
г. Белогорск	144,0	377,0	946,0	2,0
г. Зея	199,0	398,0	563,0	0,0
г. Райчихинск	310,0	1416,0	439,0	8,0
г. Свободный	381,0	1706,0	804,0	16,0
г. Тында	80,0	264,0	139,0	0,0
г. Шимановск	211,0	1267,0	145,0	1,0
пгт. Прогресс	169,0	1018,0	262,0	8,0

Продолжение таблицы 3П

Показатель	Объем производства, т					
	соя	пшеница	ячмень	овес	кукуруза на зерно	гречиха
А	5	6	7	8	9	10
Амурская область	918872,9	282921,1	55683,4	49075,9	78889,9	5767,1
Архаринский район	25293,0	4109,0	140,9	1869,0	3103,9	1114,3
Белогорский район	72281,0	18964,3	1841,0	8117,2	15251,2	410,0
Благовещенский район	46539,0	7586,7	248,0	5946,0	94,3	163,7
Бурейский район	22645,0	2241,7	0,0	651,3	3756,7	309,4
Завитинский район	19992,0	7118,5	1040,1	1864,4	8,0	0,0
Зейский район	183,0	215,8	0,0	443,3	0,0	17,4
Ивановский район	104913,9	36033,1	11117,4	3629,1	12174,7	300,2
Константиновский район	108503,0	37362,2	6634,3	3180,0	4842,5	0,0
Магдагачинский район	887,0	0,0	0,0	312,0	0,0	0,0
Мазановский район	21484,0	419,6	196,6	1335,4	52,8	1199,0
Михайловский район	118246,0	38154,8	4645,7	5189,4	9095,6	42,0
Октябрьский район	87748,0	46197,3	3076,4	2573,1	827,4	1009,7
Ромненский район	45955,0	3603,9	212,3	653,4	15665,5	191,0
Свободненский район	21534,0	4579,6	1306,4	2692,0	2,7	614,6
Селемджинский район	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Серышевский район	63914,0	5370,8	1757,4	5107,9	1360,8	366,8
Сковородинский район	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Тамбовский район	149139,0	70963,8	22861,1	3730,0	12552,8	29,0
Тындинский район	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Шимановский район	1935,0	0,0	605,8	1782,4	101,0	0,0
г. Благовещенск	3065,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
г. Белогорск	4616,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
г. Зея	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
г. Райчихинск	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
г. Свободный	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
г. Тында	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
г. Шимановск	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
пгт. Прогресс	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Продолжение таблицы 3П

Показатель	Объем производства, т					
	картофель	капуста	огурцы	помидоры	свекла	морковь
А	11	12	13	14	15	16
Амурская область	277928,0	16678,8	7849,5	7750,7	6516,8	7225,1
Архаринский район	8056,0	763,4	524,3	371,5	434,3	216,6
Белогорский район	12663,0	1185,7	833,9	871,1	541,4	474,5
Благовещенский район	28682,0	4682,4	965,7	951,9	1089,4	1306,1
Бурейский район	10120,0	468,1	271,0	263,7	211,0	162,8
Завитинский район	8224,0	312,3	211,2	177,1	158,9	119,5
Зейский район	8615,0	274,3	161,0	144,2	95,3	88,8
Ивановский район	19679,0	1948,3	778,4	774,9	632,3	1989,5
Константиновский район	10848,0	416,0	233,4	267,0	175,6	127,5
Магдагачинский район	9295,0	193,1	125,5	149,2	96,7	69,3
Мазановский район	8857,0	341,0	261,1	252,7	202,0	139,7
Михайловский район	9546,0	633,6	348,1	342,4	259,7	205,1
Октябрьский район	11919,0	472,2	255,5	275,5	198,7	147,5
Ромненский район	8289,0	332,0	205,5	222,6	167,1	116,0
Свободненский район	15915,0	1417,7	817,4	766,0	587,0	773,1
Селемджинский район	1255,0	41,9	28,5	27,3	16,5	15,8
Серышевский район	15604,0	1691,5	994,5	1006,2	713,1	619,8
Сковородинский район	8229,0	100,1	61,6	67,9	67,2	37,0
Тамбовский район	19884,0	1164,8	654,3	696,6	780,5	540,1
Тындинский район	1462,0	46,6	32,7	30,7	19,4	17,8
Шимановский район	6785,0	193,8	85,9	92,2	70,7	58,6
г. Благовещенск	12756,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
г. Белогорск	8841,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
г. Зея	3825,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
г. Райчихинск	5988,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
г. Свободный	12021,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
г. Тында	1121,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
г. Шимановск	4592,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
пгт. Прогресс	4857,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Продолжение таблицы 3П

Показатель	Объем производства, т		
	семечковые	косточковые	ягодники
А	24	25	26
Амурская область	314,3	292,0	1179,8
Архаринский район	12,3	14,8	37,5
Белогорский район	14,4	8,0	42,6
Благовещенский район	50,1	37,4	304,5
Бурейский район	8,6	9,5	124,5
Завитинский район	7,1	5,8	45,0
Зейский район	21,1	22,8	102,0
Ивановский район	13,8	13,8	42,1
Константиновский район	26,4	38,0	52,7
Магдагачинский район	8,0	20,5	49,0
Мазановский район	7,1	11,7	32,1
Михайловский район	68,6	20,5	34,0
Октябрьский район	13,2	35,3	49,2
Ромненский район	1,6	2,6	13,2
Свободненский район	2,1	2,0	25,0
Селемджинский район	0,1	0,3	22,5
Серышевский район	25,2	18,8	90,8
Сковородинский район	0,2	0,1	15,4
Тамбовский район	29,4	24,2	36,1
Тындинский район	0,4	0,8	35,1
Шимановский район	4,6	5,1	26,5
г. Благовещенск	0,0	0,0	0,0
г. Белогорск	0,0	0,0	0,0
г. Зея	0,0	0,0	0,0
г. Райчихинск	0,0	0,0	0,0
г. Свободный	0,0	0,0	0,0
г. Тында	0,0	0,0	0,0
г. Шимановск	0,0	0,0	0,0
пгт. Прогресс	0,0	0,0	0,0

Источник: составлено автором на основании данных Росстата

Рис. 1П – Сельскохозяйственные районы Амурской области



Рис. 2П – Возможные каналы сбыта сельскохозяйственной продукции с оптового продовольственного рынка в городе Белогорск

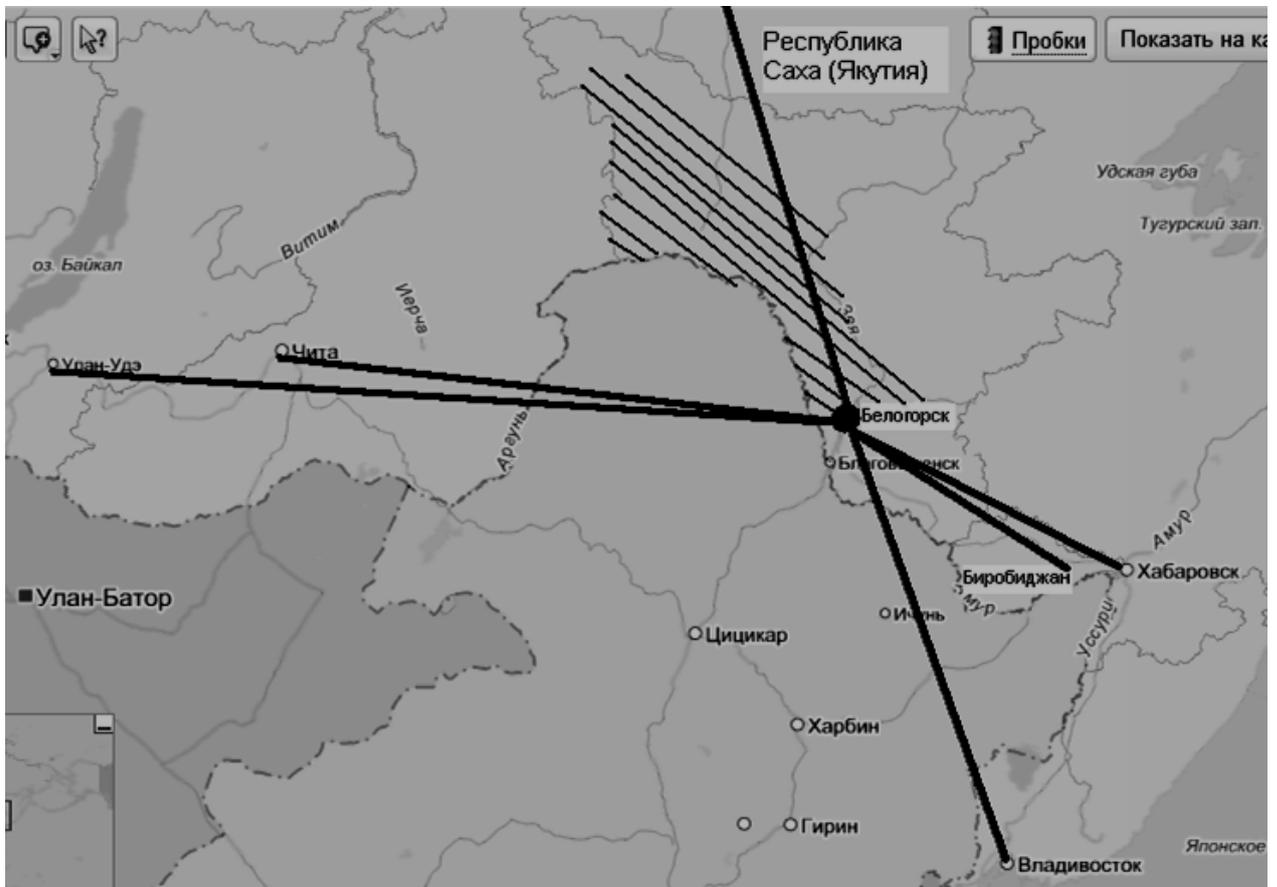


Таблица 4П – Производство сельскохозяйственной продукции в Амурской области за 1996-2016 гг. в хозяйствах всех категорий

Год	Картофель, тыс. т	Овощи, тыс. т	Скот и птица (в живом весе) тыс. т	Молоко, тыс. т	Яйца, млн. шт.
1996	307,51	81,16	26,50	236,30	153,90
1997	337,74	75,85	26,40	217,20	138,20
1998	316,42	95,06	21,80	203,30	125,30
1999	392,27	89,77	16,40	194,30	146,20
2000	338,51	109,17	22,60	187,60	162,30
2001	403,79	106,41	22,90	171,40	175,70
2002	416,72	105,42	22,70	166,70	215,60
2003	279,73	58,87	24,60	151,20	216,50
2004	322,03	61,08	26,20	145,00	189,40
2005	273,72	51,89	25,80	130,70	203,70
2006	311,96	55,51	26,10	132,80	207,20
2007	271,47	56,57	25,70	130,60	241,00
2008	364,75	67,33	27,40	142,80	247,60
2009	304,70	59,25	32,00	160,50	237,50
2010	303,90	58,91	32,00	161,90	257,30
2011	295,75	60,85	35,10	166,40	246,20
2012	296,02	69,32	32,10	161,80	231,00
2013	117,99	35,03	41,40	165,10	239,40
2014	298,07	67,78	41,30	143,60	240,10
2015	286,63	69,72	41,50	148,60	203,10
2016	278,13	67,20	40,60	147,70	199,60

Источник: составлено автором на основании данных Росстата