

VI. БЕЗ РУБРИКИ

УДК 340.1

М. Н. Кулакова¹

ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ В РОССИИ: СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И ВОЗМОЖНОСТЬ СТРАТЕГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

Образование является неотъемлемой частью жизни общества, влияя на перспективы развития как внутри страны, так и за ее пределами. Краеугольным камнем в системе образования, сферой, которая на сегодняшний день является самой проблематичной, является высшее образование. В настоящее время принимаются меры по повышению качества образования, возможности взаимодействия и интеграции. Однако единой системы анализа, которая характеризовала бы реалии качества знаний выпускников до сих пор не создано. Возросло число молодых людей, покупающих дипломы, и ВУЗов, их продающих. Эти факты говорят о том, что назрела необходимость менять всю систему оценки деятельности ВУЗов. Данная статья – не готовый материал для анализа, а лишь первый шаг к нему.

¹ Марина Николаевна Кулакова, ассистент кафедры Бухгалтерского учета и аудита Института международного бизнеса и экономики Владивостокского государственного университета экономики и сервиса, ул. Гоголя, 41, г. Владивосток, Приморский край, 690014, Россия, E-mail: skital87@mail.ru.

Ключевые слова: образование, ВУЗ, система, состояние, оценка, качество, показатели, эффективность, результативность, анализ.

В 2005 году Президентом Р.Ф. был дан старт четырём приоритетных национальных проектов. Одним из них является проект «Образование»[1], который призван ускорить модернизацию российского образования к меняющимся запросам общества и социально-экономическим условиям.

На сегодняшний момент, в рейтинге лучших университетов мира Россия занимает лишь 77 место[2]. Говорить о том, что в России нет хороших преподавателей, учителей, или же, что нет способных, одаренных, гениальных молодых людей нелепо.

Проанализировав высказывания различных ученых, специалистов, ректоров ведущих университетов, представителей власти, были выявлены 3 основных момента, которые влияют на систему российского образования и ее развитие.

Переход на западные технологии обучения.

В настоящее время, равняясь на «лидера» в области образовательных услуг, российскими ВУЗами активно вводятся в процесс подготовки специалистов тестовые системы проверки знаний, как известно, широко распространенные за рубежом. Особое внимание тестам в своей научной работе определяла Н.В.Суворова на X Всероссийской конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Наука и образование» в г. Томске [3]. Применение тестов в зарубежной образовательной практике имеет давнюю историю. Признанный авторитет в области педагогического тестирования Э.Торндайк (1874-1949). У нас в России тестирование имеет особый статус. Несмотря на многолетний опыт использования тестов в системе образования, отношение к нему остается негативным у большинства преподавателей. Это отношение частично оправдано, поскольку современная теория педагогических измерений не имеет четкой научной обоснованности. Рассматривая тесты как систему обучения, необходимо отталкиваться от того, что сама система тестирования имеет много нюансов. Как показывает практика, тесты могут содержать не корректные вопросы. Главное условие получения достоверных результатов тестирования – это соответствие цели тестирования адекватному типу тестирования. В связи с этим актуально встает вопрос о классификации видов тестирования, особенностях их использования, а. главное, построения. Необходим тщательный пересмотр системы тестирования, подготовки тестов силами нескольких педагогов, независимых экспертов и аттестации вопросов.

Второй момент, касающийся переходов на западные технологии – это замена «специалитета» в образовании (очного обучения в ВУЗе в течение 5

VI. БЕЗ РУБРИКИ

лет) двумя уровнями (бакалавриат – 4 года, магистратура – 2 года). Все новое встречается в обществе с недоверием. И европейская система образования не стала исключением. Болонский процесс до сих пор вызывает множество дискуссий.

Против внедрения западных стандартов выступает ряд ректоров ведущих российских вузов, которые признают, что подготовить компетентного специалиста за 3-4 года крайне сложно. По мнению ректора МГУ Виктора Садовниченко [4], новую систему будет совсем непросто реализовать на российской почве: «Противоречий у двух систем много. Например, не «подгоняются» под нашу систему образования так называемые кредитные часы (время, затраченное на изучение предмета). Если в Европе засчитывают в это количество и время самостоятельной работы «дома», то у нас, как известно, учитываются только академические аудиторные часы. Таким образом, можно принять лишь отдельные положения предлагаемой системы».

К тому же в России немного вузов, которые смогут, не снижая качества образования, за три года выпустить квалифицированных специалистов.

Скептики опасаются, что многие учебные заведения проведут реформирование лишь по форме, но не по сути: скажем, условно поделят набор дисциплин на две части. Первую утвердят для бакалавриата, а вторую оставят для магистратуры.

Как видно, западные технологии – основа современного развития образования в России. И пока нет определенной методики оценки «правильности» перехода и влияния его на качество оказываемых ВУЗами услуг.

Переизбыток ВУЗов и их филиалов.

Статистика неумолима: численность молодых людей в России падает. А число ВУЗов с каждым годом растет. Когда такая жесткая конкуренция на «рынке образовательных услуг», в ход вступают всякие уловки, основная из которых – «легкость получения диплома». Следовательно, растет количество абитуриентов, желающих просто «купить диплом в рассрочку на 5 лет». В этом смысле, высказывание главы Рособразования Николая Булаева[5] о том, что необходимо начать «мягкое сокращение» филиалов как никогда актуально. В заявлении просматривался один критерий – число студентов, а именно, менее 500 человек. В такой группе риска сегодня относятся 313 «дочерних ВУЗов». Однако, критерий численности для закрытия не должен быть основным. Это закрывает дорогу к высшему образованию, к примеру, жителей отдаленных местностей, или же малоимущих граждан, которые не имеют возможности перебраться к месту расположения головного ВУЗа. Да и в

«группу риска», должны подпадать все учебные заведения, не только филиалы.

Развитая система коррупции.

Проблеме коррупции в высшем образовании посвящено много статей и высказываний в средствах массовой информации. Показательной является и статья в еженедельнике «Капитал страны» Шишкиной Натальи [6]. Борьба с коррупцией в России набирает обороты, особенно после того, как проблемой взяточничества озаботился президент Дмитрий Медведев. По данным Департамента экономической безопасности МВД, за первый квартал 2010 года российские правоохранительные органы выявили на 30% больше случаев коррупции, чем за аналогичный период прошлого года. Интересно, правда, что по официальной статистике судебной практики, среди взяточников, оказавшихся на скамье подсудимых, больше всего врачей, учителей и милиционеров. В последние полгода в прессе регулярно появляются сообщения об аресте уличенных во взяточничестве преподавателей из самых различных ВУЗов России – от столичных до дальневосточных. Наличие коррупции в ВУЗах уже давно является общепризнанным фактом.

Год назад эксперты оценивали предположительный годового оборот этого рынка в 1 млрд. долларов. «В одной лишь системе российского образования ежегодно имеют место взятки на 1 млрд. долларов – эти деньги идут на успешное поступление и сдачу экзаменов», отмечал Марк Левин, профессор Высшей школы экономики в Москве, изучавший данную проблему. По оценкам Левина, неспособные студенты в зависимости от репутации учебного заведения платят за поступление в университет от 500 до 20 тыс. долларов. Большинство из них, говорит он, продолжают давать взятки, чтобы сдать экзамены и получить диплом. В нынешнюю летнюю сессию ЮНЕСКО оценила объем коррупции в российских вузах в 150 миллионов долларов.

Проблема коррупции может быть решена, помимо государственных мер в области борьбы с коррупцией, и вполне естественным путем – при помощи «отсева». Сокращение числа ВУЗов приведет к увеличению доли государственного финансирования на единицу учебного заведения, тем самым, у ВУЗа «отпадет» и сама потребность в изыскании дополнительных финансовых средств. Увеличение возможных бюджетных мест даст шанс получить образование большинству нуждающихся.

Остается туманным один вопрос: каким образом проводить «отсев». Решение лежит на поверхности, и это не численность студентов, а показатели эффективности и результативности деятельности ВУЗа.

Практика и теория показывает, что рассматривать данный вопрос с этой точки зрения многие просто опасаются, ссылаясь на финансирование

VI. БЕЗ РУБРИКИ

ВУЗов и организационно-правовую форму. Консервативным заблуждением является тот факт, что результативность и эффективность может быть только у коммерческих предприятий, имеющих дело с прибылью. Если обратиться к сути данных понятий, то результативность – определенный показатель некоего процесса, показатель того, что в конце процесса получается нечто, заранее запланированное. А эффективность определить таким математическим понятием как вектор, позволяющий определить направление развития, что представляется наиболее верным. Исходя из этого, можно выделить следующие определения:

1) Результативность деятельности ВУЗа – достижение заранее запланированных числовых показателей всех видов деятельности за один учебный год.

2) Эффективность деятельности ВУЗа – перспективное развитие в заданном направлении результатов деятельности ВУЗа настоящего периода времени.

Исследованием в области определения эффективности и результативности ВУЗов занималась к.э.н, преподаватель кафедры БУА ИМБЭ ВГУЭС Т.В. Варкулевич [7]. В своей диссертационной работе она дала следующее определение результативности ВУЗа – достижение результатов или параметров, заявленных в качестве основных индикаторов деятельности и в установленном порядке утвержденных собственников.

Встает вопрос и о разнообразии деятельности ВУЗа как экономической единицы. Данной классификации по сегодняшний день также нет. Каждый ВУЗ определяет направление деятельности для себя сам. Проанализировав это разнообразие, возможно выделить следующую классификацию:

- 1) Образовательная деятельность;
- 2) Инновационная деятельность;
- 3) Научно – исследовательская деятельность;
- 4) Учебно-методическая деятельность;
- 5) Предпринимательская деятельность;
- 6) Проф-ориентационная;
- 7) Организационная;
- 8) Социально-воспитательная деятельность.

В рамках каждой из видов деятельности должны собираться показатели, которые будут предоставляться в контролирующий орган.

Эти показатели имеют разнообразную природу. С целью, чтобы ВУЗ не имел возможности подтасовывать данные, предполагается также создание системы межвузовской оценки результатов, когда ВУЗы одного региона будут контролировать друг друга. Этот процесс будет сродни определенной конкуренции.

Данные эффективности будут решать вопрос об «отсевах». Предполагается, что для анализа будут браться данные за 5 лет после получения определенных результатов деятельности ВУЗа: трудоустройство по специальности выпускников, карьерный рост, повышение квалификации; получение грантов и грифов на учебно-методические труды, влияние научных и инновационных результатов на развитие государства. То есть, необходима разработка обратной связи с выпускниками, руководителями предприятий-работодателей, органами статистики.

Однако даже эти меры будут не эффективны, если не будет налажена связь между студентами и педагогами. Для того чтобы «интеллектуальный продукт» имел вес и качество, необходимо усилие обеих сторон. Что происходит в настоящий момент? Студенты в большинстве своем заинтересованы в получении диплома, а не знаний и навыков по будущей профессии. Необходимо подвести молодых людей к тому, чтобы они сами начинали себя ощущать профессионалами в определенной сфере [8]. Таким образом, необходимо применять и практику психологических игр, результаты которых будут повышать интерес студентов к своему будущему как специалиста, что будет колоссальным внутренним стержнем и стимулом к впитыванию новых знаний. Что касается педагогов, то практика введения рейтинговой системы оплаты труда будет также на пользу повышения уровня эффективности и результативности ВУЗа. Причины здесь ясны. Если преподаватель постоянно повышает уровень своих знаний, квалификацию, он может и больше дать своим студентам. Тем самым, это отразится и на его оплате, и на качестве предоставляемых знаний.

Вышеперечисленные меры могут способствовать развитию образовательной системы в России. Разработка показателей эффективности и результативности ВУЗов – насущная потребность, т.к. по настоящее время таких показателей просто нет. Государство для контроля использует лишь систему аккредитации и лицензирования, проверку качества образовательных услуг. Но этого не достаточно. Контролируя образовательный процесс, применяя жесткую систему оценки, российское образование сможет выйти на новый уровень, тем самым обеспечив дальнейшее развитие страны и продвижения ее на мировой арене.

Библиография

Варкулевич Т.В. Финансовая стратегия государственного ВУЗа в условиях организационных изменений / На правах рукописи УДК 336.61:378(043.3). Владивосток. 2006

Луганская Д. Филиальный отсев «Рособразование» продолжит закрывать мелкие вузы/ ИД «Время» № 27 от 17.02.2010.

VI. БЕЗ РУБРИКИ

Приказ Минобрнауки России N 243 от 22.09.2005 г. Москва «О разработке проекта Федеральной целевой программы развития образования на 2006-2010 годы»

Фонарев А.Р. Развитие личности в процессе профессионализации // Вопросы психологии. 2004. № 6. с. 72 – 83.

X Всероссийская конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Наука и образование» (15–19 мая 2006г.): Материалы конференции: в бт. Т.3. Ч.2. Томск: ТГПУ Журнал «The Economist». Рейтинг университетов за 2009 год. / Доступно из Wikipedia на англоязычной странице Academic Ranking of World Universities. [Дата обращения: 10 мая 2010]

Чуксева А.: Болонская система: подражание или реформирование/ ИД «Перспектива» . Доступно: www.e-perspektiva.ru 29.04.2008 г.

Шишкина Н.: Коррупция в вузах: причины, разновидности и перспективы/ Еженедельник «Капитал страны» 21.09.2009