

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию А.А. Николенко ««Русская власть» как модель организации политической власти и властных отношений в контексте современной отечественной политической традиции и практики», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 - Политические институты, процессы и технологии.

В современных условиях, когда перед Россией встали чрезвычайно важные для судеб страны геополитические проблемы, когда политика ряда стран из числа наших партнеров в конечном счете нацелена на ослабление позиций нашего государства на международной арене, когда не скрываются устремления руководства некоторых стран подорвать социально-политическое единство российских народов, внести раскол в отношениях между народами республик бывшего Советского Союза, в этих условиях вопросы власти и властных отношений не только наделяются существенным практически-политическим смыслом, но и обретают свое первостепенное теоретическое значение. А потому, на наш взгляд, актуальность диссертационной работы А. А. Николенко не вызывает никаких сомнений.

Обращение соискателя к проблематике «Русской власти», думается, не является случайным. Развитие политической науки в нашей стране, опиравшейся в первые годы радикальных преобразований, начатых еще в 1980-е гг., прошло не без существенного влияния западной политической мысли. И это справедливо отмечает соискатель в своей работе.

Нельзя сказать, что указанный подход был ошибочным. Во многом он был следствием того, что молодой российской политической науке необходимо было преодолеть свое определенное отставание от мировой передовой политической мысли. Теперь же, в 2000-е годы перед российскими исследователями встают задачи поиска адекватного научного ответа на политические проблемы

нашего общественного развития. И здесь уже обращения только к подходам и выводам наших западных коллег оказывается явно недостаточно.

Не удивительно, что российская политология, как, впрочем, и социология, а более широко – гуманитарные науки, чем дальше, тем больше, становятся на путь осмысления национально-особенного в политическом развитии нашей страны, что требует соответствующего ответа отечественных ученых-гуманитариев. В этом смысле диссертация А. А. Николенко органично вписывается в контекст развития отечественной политологии.

Свое научное исследование, посвященное проблемам власти и развития сложных политико-территориальных систем, диссертант проводит на основе осмысления российской политической теории и политической практики в рамках междисциплинарного подхода. Такой подход опирается на существующие достижения и методологические наработки видных отечественных и зарубежных исследователей ряда научных дисциплин: политологии, политической социологии, политической философии, психологии, истории, геополитики.

В соответствии с принятым автором диссертации подходом в диссертации формулируется основная цель научного исследования: рассмотрение теоретических основ концепта «русская власть» как модели организации политической власти и властных отношений в контексте современной отечественной политической традиции и практики.

Реализация поставленной перед собой диссертантом цели определила и структуру исследования. Диссертация включает в себя три главы и шесть параграфов. В них соискатель последовательно на основе научной логики политологического исследования раскрывает поставленную перед собой задачу.

Обращает на себя внимание тот факт, что автор диссертации, не нарушая общего требования ВАК к *введению* в такого рода исследованиях, довольно подробно и по-своему показывает степень разработанности теоретических подходов к проблемам власти в современной России, получивших освещение в отечественной и зарубежной научной литературе. Вне всякого сомнения, это является свидетельством определенной научной квалификации соискателя.

Не менее важно и то, что содержание данного раздела диссертации становится необходимым предварительным условием для успешного проведения исследования. Добавим: предложенное автором *введение* обозначило и линию последующего изложения результатов диссертационного сочинения.

В первой главе диссертант раскрывает теоретико-методологические основы и подходы к изучению политической власти. Без рассмотрения указанной в данной главе проблематики просто не представляется возможным рассмотрения задач (с. 21) диссертационного исследования.

Автор диссертации вполне определенно в данном параграфе справедливо отмечает: исследование властных структур и институтов требует комплексных методов. Это связано с тем, что, власть является специфическим видом политического поведения, практики политических институтов.

А потому перед диссертантом стояла задача организации исследования таким образом, чтобы использовать, с одной стороны, теоретические возможности, предоставляемые разнообразными отечественными и зарубежными научными источниками, а с другой – проводить исследование на основе объединения институционального и поведенческого подходов, абстрактного и эмпирического уровней анализа.

В этом же параграфе (1.1. «Генезис и особенности формирования сущностных и процессуальных характеристик политической власти») диссертант предпринимает попытку, что называется в первом приближении, указать на особенность современных российских властных институтов, которые испытывают на себе воздействие исторически сложившихся форм государственности и модели власти, укоренившихся в сознании народа (с. 35).

Во втором параграфе первой главы, озаглавленном «Подходы и школы в исследовании организации политической власти и властных взаимоотношений» подход к концепции «русская власть» освещается через рассмотрения российской социально-политической мысли с учетом ключевых моментов политической практики и институтов власти как в исторической ретроспективе, так и на современном этапе (с. 45).

Диссертант, характеризуя развитие социально-политической мысли в нашей стране, выделяет пять этапов, в процессе освещения которых обращает особое внимание читателя на становление взглядов разных российских исследователей на власть. При этом вполне оправданно внимание читателя привлекается к двум последним этапам, которые открываются революцией 1917 г. и который, значит, охватывает столетний период. Общим моментом этих двух этапов стало радикальное преобразование как самого феномена власти, так и государственности.

Оправданно в данном параграфе диссертант обращается к вопросам легитимности власти как предпосылки для выстраивания эффективных отношений власти и государства с обществом и гражданами страны, что обеспечивает устойчивое поступательное развитие страны. Правомерно в диссертации раскрываются основные источники легитимности ныне действующей власти в России:

- сменяемость власти на основе вердикта голосования;
- проведение властями обоснованной научно и отвечающей интересам большинства населения социально-экономической политики;
- умелое и отвечающее требованиям ситуации использование властными структурами силы и принуждения;
- активная пропагандистская деятельность институтов власти;
- взаимодействие власти со структурами гражданского общества и политическими партиями.

Наконец, в диссертации правомерно поднимается вопрос о роли политической культуры, политического участия и идеологии в обеспечении как стабильности самой власти и ее институтов, так и сохранении единства общества.

Глава вторая диссертации «Основные проблемы концептуального анализа политической власти» логично продолжает линию научного исследования диссертанта. Глава посвящена исследованию генезиса русской социально-политической мысли, формированию представлений о политической власти,

мире политики, эволюции методологии и приемов изучения социально-политической действительности в России.

Политическая мысль в России, по справедливому замечанию диссертанта, не без сдерживающего влияния религиозного догматизма, по ряду ключевых моментов теории еще до 1917 г. отстала от западной политической мысли. Это отставание выразилось в более позднем осмыслении значимости в общественном развитии страны проблем демократии, развития гражданского общества, роли парламента и некоторых других вопросов.

Диссертант отмечает, что в развитии политической мысли России выделяются два идейных направления, которые можно обозначить как традиционалистское, являющееся консервативным, по своей сути, и антитрадиционалистское, подразделяющееся на два течения радикальное и либеральное (с. 79 – 86).

Говоря о специфике российской политической мысли, диссертант освещает, применительно к теме своего исследования, феномен исторически сложившегося «срединного положения» России, находящейся между двумя цивилизациями. Этот феномен предопределил, как отмечается в диссертации, специфику не только общественного развития страны, но и властных отношений. В этом же, по мысли диссертанта, коренятся основы того, что «русская идея» на протяжении длительного исторического периода находила и находит свое место в работах отечественных многих ученых (с. 87 – 91).

В работах разных авторов, как известно, выявлен ряд особенностей российских политических идей, к числу которых относятся: идеализация общинного коллективизма, традиция слияния юридических, нравственных и религиозных идеалов, «правовой нигилизм». Эти и другие особенности, по замечанию диссертанта, предполагают, чтобы концепция «русская власть» осмысливалась на основе междисциплинарного подхода с использованием ретроспективных методов для выявления исторической природы феномена.

Третья глава диссертации посвящена анализу парадигмы «русской власти» как междисциплинарного явления. Здесь диссертант исследует важнейшие аспекты концепта «русская власть».

Автор диссертации в своей работе использует подход уже существующей модели А.И. Фурсова, предлагая в то же время новые принципы анализа, опирающиеся на все то, что связано с современной политической практикой. Это, по убеждению диссертанта, открывает возможность раскрыть в полной мере сущностные характеристики концепции «русская власть».

Определенный научный интерес представляют выводы диссертанта об основных принципах русской власти, определяющих ее специфику (с. 127 – 145). К ним, вслед за А. И. Фурсовым, автор диссертации относит:

- надлегалность;
- единоличность власти;
- экстремальные условия действий;
- приоритет управления сетевыми группами, а не ресурсами;
- ставка на элитократию — чиновнические, политические и военные элиты.

Несомненный интерес представляет завершающий параграф данной диссертации, озаглавленный «Русская власть» как модель организации политической власти и властных отношений в дискурсе политического пространства».

Автору диссертации в целом удалось в своей работе избежать ловушки традиционной во многом, скажем так, трактовки концепта «русская власть», что нередко встречается в работах отечественных ученых, многие из которых имеют тягу к метафизичности, метафоричности, ценностной окраске в сочетании с определенной абстрагированностью своих рассуждений.

Несомненным достоинством данной диссертации является использование метапарадигмального подхода в характеристике феномена «Русская власть», довольно умело подкрепленного использованием «лестницы абстракции» Дж. Сартори, что, безусловно, вооружило автора работы дополнительной научной аргументацией.

В данной главе автор диссертации предлагает свою дефиницию исследуемого в диссертации феномена:

«Русская власть» — есть политический феномен, имеющий в себе сложное сочетание архаических и современных черт, легитимности принудительно-насильственной политики и автократии, постоянно воспроизводящихся и имеющих не постоянное значение, при этом в зависимости от политических условий превращая любые константы в переменные и обладающая следующими сущностными и процессуальными характеристиками: разлом между «европеизированным» элитарным и «архаическим», «традиционным» народным, преимущественным влиянием девирирующих политических процессов, невозможностью осуществлять управление иными, чем насильственные способами, разломом «нового» и «старого», традициями и новыми социальными структурами, рациональным и метафизическим» (с. 156).

Нам представляется, что предложенное определение концепта «русская власть» является в определенной степени адекватным современному пониманию в политической науке данного понятия. К тому же оно объясняет ряд своеобразных закономерностей, возникающих в социально-политической жизни страны. А потому диссертация А. А. Николенко становится определенным вкладом в отечественную науку по данному, далеко не однозначно воспринимаемому в обществе понятию.

Наша оценка диссертационного исследования будет неполной, если оставить в стороне вопрос научной новизны работы А. А. Николенко.

Новизна работы заключена уже в самой постановке проблемы выяснения концепта «русская власть», которая диссертантом рассматривается как модель организации политической власти и властных отношений в контексте современной отечественной политической традиции и практики.

В диссертации, на основе синтеза современных теоретических представлений политологии, истории, политической социологии и философии реализован авторский подход к рассмотрению феномена российской власти и властных отношений. В диссертации получили дальнейшую разработку методологические основы и методика проведения комплексного политологического исследо-

вания феномена власти и властных отношений, являющихся одним из ключевых понятий политической науки.

Результаты, полученные диссертантом, обоснованы и достоверны, так как опираются на существующую теоретико-методологическую и нормативно-правовую базу, анализ обширного теоретического материала.

Научные результаты исследования отражены в монографии, написанной в соавторстве, четырех статьях, опубликованных в журналах, рекомендованных ВАК, а также в 12 научных статьях, опубликованных в сборниках научных трудов, материалах научных конференций и других изданиях.

Признавая несомненные достоинства диссертационной работы А. А. Николенко, остановимся на некоторых замечаниях:

1. Анализ представленной диссертации приводит к выводу о том, что диссертанту не удалось структурировать работу таким образом, чтобы избежать имеющих место повторов, особенной в той части работы, которая связана с освещением истории политической мысли.

2. На наш взгляд, исследование значительно выиграло бы с точки зрения реализации целей, поставленных диссертантом для своей работы, если бы было осуществлено определенное разграничение в концепции «русской власти» понятий «власть» и «государственность». Это позволило бы автору работы более конкретно оценить те изменения в организации власти, которые произошли и происходят в нашей стране, в последние десятилетия особенно.

3. В стороне от внимания диссертанта остались и вопросы контрвласти, как, впрочем, и вопросы оппозиции, являющейся важнейшим элементом демократии, становление которой определяет содержание деятельности современного российского государства и политического руководства страны.

4. При рассмотрении концепта «русская власть» правомерно в диссертации рассмотрена проблема ее легитимности. Эта проблема весьма остро давала о себе знать на протяжении всего последнего столетия нашей российской истории. И взгляды на эту проблему в нашей стране не отличаются единодушием. А

потому было совершенно оправданно рассматривать феномен легитимности «русской власти» еще и в контексте ее авторитета

Отмеченные замечания не оказывают негативного влияния на главные теоретические и практические результаты диссертационного исследования А.А. Николенко, не снижают его научной и практически-политической ценности.

Диссертация Николенко Анастасии Алексеевны является завершенным, актуальным исследованием, обладающим определенной новизной, теоретической и практической значимостью для политической науки. Результаты работы демонстрируют самостоятельный характер исследования, выполненного лично соискателем.

Диссертация написана достаточно грамотным научным языком, оформлена в соответствии с требованиями, предъявляемыми к диссертационным работам.

Автореферат обобщает основные выводы диссертационного исследования. Публикации автора соответствуют содержанию диссертации.

Заключение. Диссертация Николенко Анастасии Алексеевны на тему «Русская власть» как модель организации политической власти и властных отношений в контексте современной отечественной политической традиции и практики», представленная на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии, отвечает требованиям, предъявляемым ВАК РФ к кандидатским диссертациям, пункту 9 «Положения о порядке присуждения учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 г. и редакции Постановления Правительства РФ от 21. 04. 2016 г. № 335, а её автор

достойна присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии (политические науки).

Официальный оппонент

кандидат исторических наук, доктор философских наук,
профессор кафедры всеобщей истории и социально-политических наук
Института истории, государственного управления и
международных отношений ФГБОУ ВО «Кемеровский
государственный университет»

2 марта 2017 г.

Почтовый адрес ФГБОУ ВО Кемеровский государственный университет»: 650 043, г. Кемерово, ул. Красная, д. 6
Электронный адрес кафедры: if@kemsu.ru
Телефон кафедры: 8-3842-58-02-07



Handwritten signature
Подпись _____ В.В. Желтов
заверяю: _____
канцелярия *Handwritten signature*