

УДК 332.12
URL:

Арнаут М. Н.
С.

М. Н. АРНАУТ,

кандидат экономических наук

*Владивостокский государственный университет экономики и сервиса,
г. Владивосток, Россия*

ВЛИЯНИЕ СИСТЕМЫ РАССЕЛЕНИЯ НА УРОВЕНЬ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИИ И СПОСОБНОСТЬ ВЫЯВЛЕНИЯ «БОЛЕВЫХ ТОЧЕК» (на примере Дальневосточного федерального округа)

Цель: определить влияние системы расселения на уровень социально-экономического развития территории, а также возможность определения «болевых точек» данной территории для дальнейшего воздействия на них.

Методы: системный анализ, сводка и группировка данных, расчет обобщающих показателей, методы сравнения, обобщений, экономического моделирования, пакет статистического анализа, а также методы логического анализа, теоретического познания, общелогические методы и приемы.

Результаты: на основе анализа научной и экономической литературы определена важность системы расселения для целей управления социально-экономическим развитием территории, рассмотрены понятия системы расселения и социально-экономического развития территории; определены основные факторы, влияющие на систему расселения и уровень социально-экономического развития территории; выявлена тесная взаимосвязь между системой расселения и уровнем социально-экономического развития территории; рассмотрен пример подобного взаимного влияния названных экономических категорий на основе собранных данных по крупнейшей территории России – Дальнему Востоку, проанализированы статистические сведения, подтверждающие наличие подобного влияния, и составлен рейтинг регионов Дальневосточного федерального округа (ДФО) по уровню социально-экономического развития на основе рассматриваемых автором показателей, взятых как база; изучен пакет нормативно-правовых актов, направленных на развитие регионов Дальневосточного федерального округа, и определены «болевые точки», на которые необходимо скорректировать программы социально-экономического развития территории ДФО с целью их большей эффективности.

Научная новизна: в статье впервые представлена возможность оценки влияния системы расселения на социально-экономическое развитие территории с помощью логических взаимосвязей на основе понимания представленных для оценки показателей.

Практическая значимость: основные положения и выводы статьи могут быть использованы в научной и педагогической деятельности при рассмотрении вопросов о влиянии системы расселения на уровень социально-экономического развития территории; органами государственной власти и местного самоуправления при разработке программ стратегического социально-экономического развития территории; научно-исследовательскими организациями при разработке теоретико-методологических подходов к оценке влияния системы расселения на социально-экономическое развитие территории.

Ключевые слова: система расселения; социально-экономическое развитие территории; взаимосвязь; плотность населения; управление; «болевые точки»; привлечение населения.

Введение

Вопросы обеспечения социально-экономического развития территории занимают одно из центральных мест в политике управления любого современного государства. Важно осознавать, что социально-экономическое развитие – это не беспорядочный и хаотичный процесс, им необходимо управлять, чтобы достигать целей всеобщего блага.

Под социально-экономическим развитием (СЭР) территории понимают процесс повышения уровня жизни населения¹, которое предполагает увеличение:

¹ URL: <http://smartpage.narod.ru/Russian/Еc82-SERT.htm#b>
(дата обращения: 22.07.2015).

– количества и качества общественных и частных благ, предоставляемых населению, в том числе и полученных при взаимовыгодном обмене с другими территориями;

– количества и качества благ, предоставляемых территорией для целей более высоких уровней территориальной организации власти (на безвозмездной основе). Например, перераспределение финансовых средств между территориями при межбюджетных отношениях.

Изучение и решение проблем расселения населения не является новой задачей среди научного сообщества. К примеру, почетный академик РААСН М. Я. Вильнер в своих трудах приводит достаточно глубокий обзор проблем и методик регулирования расселения людей в Российской Федерации в ретроспективе [1]. Немало и тех исследователей, которые анализируют проблемы расселения населения сельских территорий России, среди которых можно выделить Т. Н. Ларину, Ю. Р. Юзаеву, С. В. Труфанова, А. Ф. Зверева и др. [2, 3]. Отдельные авторы приводят в своих исследованиях доказательства решения проблем расселения жителей с помощью воздействия на человеческий потенциал территории, транспортные сети; использования методов математического моделирования и т. д. [4, 5, 6]. При этом, несмотря на многообразие работ по заявленной теме, автором не выявлена действующая методика, на основании которой, избегая территориального обобщения, выявлялись бы «болевы точки» социально-экономического развития, т. е. конкретные территории, области, края при воздействии на которые с помощью всех известных методов регулирования решение проблем расселения населения становилось бы более эффективным и менее затратным с точки зрения федерального и регионального бюджетов.

Осознавая важность социально-экономического развития территории, каждый отдельный субъект государства и государство в целом разрабатывают различные по срокам и направлениям программы социально-экономического развития территории, которые представляют собой правовой документ, содержащий принципы, цели, задачи и мероприятия по социально-экономическому развитию территории.

При этом не всегда осознается важность того, что, несмотря на многочисленные ресурсы, которые вкладываются и реализуются через программы социально-экономического развития, эффективность программ не будет достигнута без главного компонента процесса развития территории – населения, непосредственно людей, которые живут, работают на территории и обеспечивают ее существование.

Понимание и осознание важности фактора «население» позволит проделать огромный скачок к процветанию территории. Тем самым найдут свои обоснования и решения главные цели и задачи внутренней и внешней политико-экономической деятельности территории [7].

Для целей исследования проблем социально-экономического развития территории важное значение имеет не само понятие «население», а понятие «система расселения» данного населения по территории. Понятие «расселение» означает размещение населения на территории стран, районов, городов, поселков, сельских населенных мест – исторически складывающаяся пространственная форма организации жизни общества².

Система расселения – это естественно образуемая или целенаправленно формируемая сеть поселений, объединенных на основе оптимизации пространственных, экономических, социальных и других связей. На нее влияют такие показатели, как климат, почва и гидрографические условия, наличие полезных ископаемых, природные формы, определяющие развитие транспортных коммуникаций. Расселение характеризуется факторами производства, экономико-географическим развитием и наличием мощной инфраструктуры соответственно. В свою очередь, социально-экономическое развитие территории – это процесс повышения уровня жизни населения, на который также влияет множество разнообразных факторов, в том числе и система расселения [8].

Система расселения влияет на производственно-ресурсный, кадровый потенциал территории, ее бюджет и т. д., т. е. на социально-экономическое развитие территории. Таким образом, система расселения и социально-экономическое развитие территории тесно взаимосвязаны.

В связи со всем вышеизложенным сформировалась цель настоящей статьи: определить влияние системы расселения на уровень социально-экономического развития территории, а также возможность определения «болевых точек» данной территории для дальнейшего воздействия на них.

Результаты исследования

Рассмотрим влияние системы расселения на социально-экономическое развитие (СЭР) территории

² URL: http://studopedia.ru/1_556_sistema-rasseleniya.html (дата обращения: 20.07.2015).

на примере Дальневосточного федерального округа (ДФО).

Начнем с описания ДФО с позиции факторов развития. Дальневосточный федеральный округ – это 6 215 900 км² земли. Для сравнения, ДФО занимает около 36 % всей территории России. В его состав входят девять субъектов. При этом распределение населения по его территории весьма неравномерно и не соответствует занимаемой площади. Численность населения Дальневосточного федерального округа составляет примерно 6 226 640 человек (около 1,01 человека на 1 км²). Несмотря на то, что ДФО занимает более 1/3 территории, количество населения составляет лишь 4,26 % от общероссийского.

Дальний Восток является одной из наиболее богатых территорий России по количеству природных ресурсов, на его долю приходится более 30 % всех российских потенциальных ресурсов. Дальний Восток омывают моря тихоокеанского бассейна, образуя большой морской бассейн России. ДФО также имеет выгодное экономико-географическое расположение. Несмотря на то, что территория округа крайне перспективна в экономическом плане, одна из ее основных проблем – неравномерная система расселения.

Чтобы наглядно показать и выявить динамику развития территории ДФО, автором была введена система оценки СЭР на основе ранжирования по шести показателям (табл. 1), данные по которым можно найти в базах статистики, и составлен рейтинг регионов округа. Ранжирование показателей оценки СЭР произведено на основе разработанной Министерством экономического развития РФ методики³.

В табл. 1 не учитывались показатели Республики Саха (Якутия) ввиду ее сильной отдаленности от центра ДФО и индивидуальных черт развития, не соизмеримых с другими регионами. Аналогичным образом были проведены расчеты за 2002 и 2010 гг. – периоды отобраны по срокам официальной переписи населения.

³ Сайт Федеральной службы статистики РФ. URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 10.07.2015); сайт Федеральной службы статистики субъектов РФ. URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 10.07.2015); Постановление Правительства РФ № 717 «О Федеральной целевой программе «Сокращение различий в социально-экономическом развитии регионов Российской Федерации (2002–2010 гг. и до 2015 г.)» от 11.10.2001 (ред. от 22.06.2006, с изм. от 20.10.2006); Постановление Правительства РФ № 308 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Социально-экономическое развитие Дальнего Востока и Байкальского региона» от 15.04.2014.

Таблица 1

Показатели социально-экономического развития ДФО по регионам (2014 г.)*

Table 1. Indicators of socio-economic development of the Far East Federal District by regions (2014)*

Регионы и дата создания / Regions and date of formation	Плотность населения, чел/км ² / Density of population, person per sq km	Уровень дохода населения, руб. / Level of income of the population, rub	ВРП по текущим ценам, млн руб. / GRP in current prices, mln rub	Индекс цен на товары и услуги, % / Price index for goods and services, %	Уровень безработицы, % / Unemployment level, %	Объекты социальной сферы (школы, вузы, больницы), шт. / Social venues (schools, universities, hospitals), units
Хабаровский край (1647 г.) / Khabarovskiy krai (1647)	1,7	29 382,40	473 695,20	111,75	5,70	495
Еврейская автономная область (1658 г.) / Evreyskaya autonomous oblast (1658)	4,63	20 417,40	37 885,40	111,79	8,30	89
Приморский край (1856 г.) / Primorskiy krai (1856)	11,87	24 342,50	575 615,40	111,99	7,10	636
Амурская область (1858 г.) / Amurskaya oblast (1858)	2,24	24 671,10	211 224,40	110,52	6,10	400
Магаданская область (1929 г.) / Magadanskaya oblast (1929)	0,32	42 462,60	88 490,10	107,82	2,90	89
Сахалинская область (1946 г.) / Sakhalinskaya oblast (1946)	5,71	39 970,80	673 775,40	108,58	7,20	203
Камчатский край (1740 г.) / Kamchatskiy krai (1740)	0,68	35 371,40	131 560,60	107,82	5,70	172
Чукотский автономный округ (1889 г.) / Chukotskiy autonomous district (1889)	0,07	52 694,90	46 989,70	103,99	3,30	43

* Источник: сайт Федеральной службы статистики РФ, URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 10.07.15).

* Source: web-site of the Federal Statistics Service of RF, URL: <http://www.gks.ru> (accessed date: 10.07.15).

В рамках проведенного исследования была выдвинута гипотеза о наличии определенной взаимосвязи между показателями социально-экономического развития территорий ДФО и системой расселения (показатель для оценки – плотность населения). На основании расчета коэффициента детерминации по представленным ранее значениям было доказано наличие тесной связи (табл. 2).

Таблица 2

Зависимость плотности населения и показателей социально-экономического развития регионов ДФО*

Table 2. Dependence of population density and indicators of socio-economic development of FEFD regions*

Зависимость плотности населения и показателей социально-экономического развития регионов ДФО / Dependence of the density of population on the social-economic indicators of the regions of Far East Federal District	Значение коэффициента детерминации / Determination quotient		
	2002 г.	2010 г.	2014 г.
От уровня дохода населения / On the level of income of the population	0,764	0,927	0,915
От ВРП / On GRP	0,997	1,000	0,999
От уровня безработицы / On unemployment level	1,000	1,000	1,000
От количества учреждений социальной сферы / On the number of social establishments	0,996	0,998	0,999

* Источник: составлено автором.

* Source: compiled by the author.

В результате анализа доказано, что существует тесная взаимосвязь, между системой расселения и показателями социально-экономического развития территорий ДФО.

Опираясь на эти данные, можно сделать логический вывод, заключающийся в том, что, если регион отстает по уровню социально-экономического развития от своих соседей, является так называемой «болевогой точкой», следовательно, необходимы меры по воздействию на плотность его населения со стороны государства в виде федеральных и региональных мер. При этом, чтобы данные меры были эффективными и менее затратными, необходимо заранее определять, какой из регионов (областей, краев и т. п.) является наиболее отстающим, требующим больших финансовых вливаний и административных мер, а какой нуждается в небольшой помощи. С этой целью предлагается создать рейтинг территорий по уровню их социально-экономического развития.

В рамках исследования автором составлен рейтинг регионов ДФО с использованием разработанной системы ранжирования (табл. 3). Выбор ранга произведен на основе методики комплексной оценки уровня социально-экономического развития субъектов РФ, разработанной Министерством экономического развития РФ⁴.

Периоды оценки в табл. 3 выбраны на основе данных переписи населения и собранных значений по официальным данным.

Можно с уверенностью утверждать, что ситуация развития социально-экономической сферы в Дальневосточном федеральном округе за последние 12 лет сильно изменилась, стала неоднозначной и трудной в ее определении. Об этом свидетельствуют экономические прорывы в 2014 г. таких регионов, как Сахалинская область, Чукотский автономный округ и Камчатский край, и экономические падения Приморского и Хабаровского краев.

На 2014 г. подтверждается одна из главных исторических черт Дальнего Востока в плане демографии – незначительная численность населения в сравнении с общей площадью территории. В 2007 г. высказывалось мнение, что если не будут приняты экстраординарные меры, в период 2015–2025 гг. в территория ДФО может попасть в «демографическую яму». Значительную проблему представляет собой миграционная убыль на Дальнем Востоке, хотя в целом по России происходит миграционный рост населения.

Также в числе настоящих проблем находятся неравномерный рост ВРП, удаленность от центра, разрыв хозяйственных связей; неразвитость собственных запасов сырья. Список названных проблем социально-экономического развития территории ДФО не является исчерпывающим. Данные проблемы необходимо решать. Их решение лежит в привлечении населения, т. е. воздействии на систему расселения.

При этом важно отметить, что привлечение населения для развития территории не может носить хаотичный характер, необходимо привлекать именно экономически активную часть населения, трудоспособных граждан, способных жить, работать и развивать территорию. В этой связи можно обозначить ряд мер, которые при своей реализации будут иметь положительный эффект для социально-экономического развития территории (табл. 4). В представленной таблице предлагаемые меры условно разделены на категории возможных регионов: регионы-лидеры (как правило, занимающие первые три места по уровню социально-экономического развития), регионы – «средний класс» и регионы – «болевогой точки» (как правило, занимающие последние три места по уровню социально-экономического развития).

⁴ Постановление Правительства РФ № 717 «О Федеральной целевой программе «Сокращение различий в социально-экономическом развитии регионов Российской Федерации

(2002–2010 гг. и до 2015 г.)» от 11.10.2001 (ред. от 22.06.2006, с изм. от 20.10.2006).

Таблица 3

Рейтинг регионов ДФО по уровню социально-экономического развития*
Table 3. Ranking of the Far East Federal District regions in terms of socio-economic development*

2002 г.			2010 г.			2014 г.		
Место в рейтинге / Rank	Регион и дата его создания / Region and date of formation	Балл / Score	Место в рейтинге / Rank	Регион и дата его создания / Region and date of formation	Балл / Score	Место в рейтинге / Rank	Регион и дата его создания / Region and date of formation	Балл / Score
1	Хабаровский край (1647 г.) / Khabarovskiy krai (1647)	79,38	1	Хабаровский край (1647 г.) / Khabarovskiy krai (1647)	71,88	1	Сахалинская область (1946 г.) / Sakhalinskaya oblast (1946)	76,88
2	Приморский край (1856 г.) / Primorskiy krai (1856)	74,38	2	Сахалинская область (1946 г.) / Sakhalinskaya oblast (1946)	73,13	2	Магаданская область (1929 г.) / Magadanskaya oblast (1929)	63,75
3	Магаданская область (1929 г.) / Magadanskaya oblast (1929)	51,25	3	Приморский край (1856 г.) / Primorskiy krai (1856)	74,38	3	Чукотский автономный округ (1889 г.) / Chukotskiy autonomous district (1889)	61,25
4	Сахалинская область (1946 г.) / Sakhalinskaya oblast (1946)	65,63	4	Магаданская область (1929 г.) / Magadanskaya oblast (1929)	55,63	4	Хабаровский край (1647 г.) / Khabarovskiy krai (1647)	66,88
5	Чукотский автономный округ (1889 г.) / Chukotskiy autonomous district (1889)	45,63	5	Амурская область (1858 г.) / Amurskaya oblast (1858)	55,63	5	Камчатский край (1740 г.) / Kamchatskiy krai (1740)	62,50
6	Амурская область (1858 г.) / Amurskaya oblast (1858)	50,63	6	Чукотский автономный округ (1889 г.) / Chukotskiy autonomous district (1889)	45,63	6	Амурская область (1858 г.) / Amurskaya oblast (1858)	59,38
7	Камчатский край (1740 г.) / Kamchatskiy krai (1740)	61,88	7	Камчатский край (1740 г.) / Kamchatskiy krai (1740)	46,25	7	Приморский край (1856 г.) / Primorskiy krai (1856)	59,38
8	Еврейская автономная область (1658 г.) / Evreyskaya autonomous oblast (1658)	33,75	8	Еврейская автономная область (1658 г.) / Evreyskaya autonomous oblast (1658)	27,50	8	Еврейская автономная область (1658 г.) / Evreyskaya autonomous oblast (1658)	21,25

* Источник: составлено автором.

* Source: compiled by the author.

Таблица 4

Комплекс мер воздействия на систему расселения населения с целью повышения уровня социально-экономического развития территории*

Table 4. Complex interventions on the settlement pattern with the aim of socio-economic development of the territory*

Меры воздействия / Measures		
Регионы-лидеры / Leading regions	Регионы – «средний класс» / «Middle class» regions	Регионы – «болевые точки» / «Problem spot» regions
		Развитие государственных и региональных программ по получению жилья для работающих на территории региона / Developing state and regional programs for providing dwelling houses for the employees in the region
		Создание градообразующих предприятий и учреждений / Developing the municipality-forming enterprises and organizations
		Районные надбавки и коэффициенты к оплате труда / Regional bonuses and quotients to salaries
		Развитие региональной системы адаптации привлеченных переселенцев (помощь в оформлении документов, курирование и т. п.) / Developing the regional system of adaptation of the migrants (assistance in handling documents, supervision, etc.)
		Проведение оплачиваемых общественных работ / Carrying out of the paid public works
		Временное трудоустройство несовершеннолетних граждан от 14 лет в свободное от учебы время / Temporary employment of the under-age citizens of 14 and older in their spare time
		Временное трудоустройство безработных граждан в поиске работы / Temporary employment of unemployed citizens
		Прогнозирование профессионально-квалификационной структуры и численности занятых в отраслях и сферах деятельности на среднесрочную и долгосрочную перспективу / Predicting the professional-qualification structure and number of employees in the sectors and spheres middle-term and long-term
		Создание системы координации подготовки, переподготовки и увеличения числа квалифицированных работников исходя из потребностей рынка и требований личностного роста / Forming the system of coordination of training, retraining and increasing the number of qualified employees based on the market demands and personal growth requirements
		Развитие территориального комплекса медицинских учреждений / Developing the territorial complex of medical establishments
		Создание и развитие разнопрофильных образовательных учреждений разного уровня подготовки / Creating and developing the multi-profile educational establishments of various levels
		Развитие территориального комплекса учреждений культуры / Developing the territorial complex of cultural establishments
		Развитие потребительского рынка / Developing the consumer market

Продолжение табл. 4

Меры воздействия / Measures		
Регионы-лидеры / Leading regions	Регионы – «средний класс» / «Middle class» regions	Регионы – «болевые точки» / «Problem spot» regions
	Разработка региональных мер поддержки развития малого и среднего бизнеса (налоговые льготы, субсидии, дотации и т. п.) / Elaborating the regional measures for supporting the small and average business (taxation incentives, subsidies, subventions, etc.)	
	Создание и поддержка агломераций / Creating and developing agglomerations	
	Развитие системы рекреационных ресурсов / Developing the system of recreational resources	
	Развитие межрайонных производственных комплексов / Developing the inter-regional production complexes	
Развитие транспортной системы / Developing the transportation system		
Мониторинг и разработка прогноза рынка труда в целях сбалансированности спроса и предложения рабочей силы / Monitoring and elaboration of the labor market prediction to balance the supply and demand of the working force		
Проведение ярмарок вакансий, учебных рабочих мест, профориентационных работ / Carrying out of vacancies fairs, probation working places, vocational guidance		
Государственное регулирование инфляционных изменений / State regulation of inflation changes		

* *Источник:* составлено автором.

* *Source:* compiled by the author.

Разделение мер по видам регионов является условным ввиду того, что их применение в разные периоды развития может быть эффективным для различных регионов вне зависимости от их статуса. Здесь важно сохранять гармонию и отслеживать последние изменения в социально-экономическом развитии территории. Для составления табл. 4 и выделения мер автор руководствовался тремя принципами:

Меры, отраженные только для регионов – «болевы точек», призваны привлечь трудоспособное население («чтобы приехали»).

Меры, отраженные для регионов – «болевы точек» и регионов – «среднего класса», призваны удерживать трудоспособное население («чтобы остались на долгий срок»).

Меры, отраженные для всех видов регионов, призваны сохранять комфортные условия для проживания и развития.

Важно отметить, что для цели привлечения населения на отдельные, требующие участия в их развитии территории на государственном уровне в настоящее время разрабатываются и принимаются разнообразные программы развития, к примеру, программа «Социально-экономическое развитие Дальнего Востока и Байкальского региона до 2025 года», направления которой создают возможности для привлечения населения в регионы и в дальнейшем повышения уровня социально-экономического развития⁵. При

условии, что данная программа развития учитывает особенности и уровень социально-экономического развития каждой отдельной территории, ее меры будут эффективными.

Таким образом, на сегодняшний день применяются всевозможные меры для социально-экономического развития территории ДФО. Но их разработка и реализация должны ориентироваться на «болевы точки» развития территории, иначе может возникнуть ситуация, при которой регионы, которые имеют устойчивое развитие, будут получать всевозможные привилегии и вложения средств, а области, находящиеся в отсталом положении, в отличие от остальных, будут оставаться в состоянии стагнации.

Выводы

На основе проанализированных данных территории ДФО видно, что «болевыми точками» по системе расселения для возможности дальнейшего развития на сегодняшний день являются территории Камчатского края, Еврейской автономной области, Амурской области и, несмотря на высокое положение в 2002 и 2010 гг., Приморского края. Конечно, Камчатский край и Еврейская автономная область имеют определенные исторические и географические особенности, которые мешают им устойчиво развиваться. А вот положение Приморского края и Амурской области необходимо и можно поправить, воздействуя на систему дорог, количество градообразующих предприятий, учреждений социальной сферы. Тогда эти регионы станут более привлекательными для жизни, изменятся их система расселения и уровень социально-экономического развития.

Подводя итог, хотелось бы отметить, что социально-экономическое развитие территории не

⁵ Постановление Правительства РФ № 308 от 15.04.2014 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Социально-экономическое развитие Дальнего Востока и Байкальского региона».

должно оставаться стихийным процессом, им нужно управлять, развивать транспортные сети, привлекать население. Также необходимы экономное освоение природных ресурсов, создание совместных производств с зарубежными партнерами, разработка новых рабочих мест и создание мощного наукоемкого производства. СЭР – это процесс, управление которым только тогда будет успешным, когда будет грамотно использоваться человеческий потенциал.

Список литературы

1. Вильнер М. Я. О проблемах регулирования расселения населения в Российской Федерации // Градостроительство. 2012. № 6 (22). С. 22–24.
2. Ларина Т. Н., Юзаева Ю. Р. Анализ изменения системы сельского расселения России (по данным переписей населения) // Интеллект. Инновации. Инвестиции. 2012. № 1. С. 48–51.
3. Труфанова С. В., Зверев А. Ф. Уровень занятости и жизни населения на фоне демографического потенциала

сельских территорий // Вестник Иркутской государственной сельскохозяйственной академии. 2015. № 67. С. 139–147.

4. Шадрин А. И. Мониторинг расселения населения и человеческого потенциала региона (на примере Красноярского края) // Вестник Красноярского государственного педагогического университета им. В. П. Астафьева. 2012. № 1. С. 382–386.

5. Круглов Ю. В., Стецурина Е. С. «Скорость сообщения» в анализе закономерностей расселения населения // Региональная архитектура и строительство. 2013. № 1. С. 122–127.

6. Круглов Ю. В., Стецурина Е. С., Снежкина О. В. Исследование и статистическое моделирование расселения населения // Вестник Сибирской государственной автомобильно-дорожной академии. 2013. № 2 (30). С. 62–67.

7. Маршалл А. Принципы экономической науки. Т. 1, кн. 1. С. 8–92; кн. 4. С. 165–293. М.: Изд. дом «Прогресс», 2010.

8. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. Кн. 1. М.: ЭКСМО, 2007. С. 1–118.

В редакцию материал поступил 04.08.15

© Арнаут М. Н., 2015. Впервые опубликовано в журнале «Актуальные проблемы экономики и права» (<http://apel.ieml.ru>), 15.11.2015; лицензия Татарского образовательного центра «Таглимат». Статья находится в открытом доступе и распространяется в соответствии с лицензией Creative Commons Attribution License (<http://creativecommons.org/licenses/by/2.0/>), позволяющей неограниченно использовать, распространять и воспроизводить материал на любом носителе при условии, что оригинальная работа, впервые опубликованная в журнале «Актуальные проблемы экономики и права», процитирована с соблюдением правил цитирования. При цитировании должна быть включена полная библиографическая информация, ссылка на первоначальную публикацию на <http://apel.ieml.ru>, а также информация об авторском праве и лицензии.

Информация об авторе

Арнаут Марина Николаевна, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и менеджмента, Владивостокский государственный университет экономики и сервиса

Адрес: 690014, г. Владивосток, ул. Гоголя, 41, тел.: 8 (423) 240-42-29

E-mail: Marina.Kulakova@vvsu.ru

Как цитировать статью: Арнаут М. Н. Влияние системы расселения на уровень социально-экономического развития территории и способность выявления «болевых точек» (на примере Дальневосточного федерального округа) // Актуальные проблемы экономики и права. 2015. № 4. С.

M. N. ARNAUT,
PhD (Economics)

Vladivostok State University for Economics and Service, Vladivostok, Russia

INFLUENCE OF THE POPULATION SETTLEMENT PATTERN ON THE LEVEL OF SOCIAL-ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE TERRITORY AND THE ABILITY TO IDENTIFY THE PROBLEM SPOTS

(by the example of Far East Federal District)

Objective: to determine the influence of settlement pattern on the socio-economic development of the territory, and the ability to identify "the problem spots" of the territory for further impact on them.

Methods: systemic analysis, data summarizing and grouping, calculation of generalizing indicators, methods of comparison, generalization, economic modeling, statistical analysis package, and methods of logical analysis, theoretical cognition, general logical methods and techniques.

Results: basing on the analysis of scientific and economic literature, the author identified the importance of the settlement pattern for the purposes of socio-economic development of the territory, the concepts of the settlement pattern and socio-economic development of the territory; identified the main factors influencing the settlement pattern and the level of socio-economic development of the territory; revealed a close relationship between the settlement pattern and the level of socio-economic development of the territory; gave an example of such mutual influence of the mentioned economic categories based on the data collected in the largest Russian district – the Far East; analyzed statistical information confirming the existence of such influence, and ranked of regions of Far East Federal District (FEFD) in terms of socio-economic development on the basis of these indicators; analyzed the package of regulatory-legal acts aimed at development of the Far East Federal District regions, and identified "the problem spots" to which the program of socio-economic development of the Far East Federal District should be adjusted with a view to its greater efficiency.

Scientific novelty: the paper for the first time presents the possibility of estimating the impact of settlement pattern on the socio-economic development of the territory with the logical connections on the basis of understanding the data presented for evaluation.

Practical significance: the main provisions and conclusions of the article can be used in research and teaching when considering the impact of the settlement pattern on the level of socio-economic development of the territory; can be used by public authorities and local self-government for the development of strategic programs of the territory socio-economic development; by research organizations in the development of theoretical and methodological approaches to assessing the impact of settlement patterns on the socio-economic development of the territory.

Key words: settlement pattern; socio-economic development of the territory; relationship; population density; management; problem spots; involvement of the population.

References

1. Vil'ner, M. Ya. O problemakh regulirovaniya rasseleniya naseleniya v Rossiiskoi Federatsii (On the issues of population settlement pattern regulation in the Russian Federation) // *Gradostroitel'stvo*, 2012, no. 6 (22), pp. 22–24.
2. Larina, T. N., Yuzaeva, Yu. R. Analiz izmeneniya sistemy sel'skogo rasseleniya Rossii (po dannym perepisei naseleniya) (Analysis of changes in the rural population settlement patterns in Russia (by the data of censuses)) // *Intellekt. Innovatsii. Investitsii*, 2012, no. 1, pp. 48–51.
3. Trufanova, S. V., Zverev, A. F. Uroven' zanyatosti i zhizni naseleniya na fone demograficheskogo potentsiala sel'skikh territorii (Employment level and standard of living in the aspect of demographic potential of rural areas) // *Vestnik Irkutskoi gosudarstvennoi sel'skokhozyaistvennoi akademii*, 2015, no. 67, pp. 139–147.
4. Shadrin, A. I. Monitoring rasseleniya naseleniya i chelovecheskogo potentsiala regiona (na primere Krasnoyarskogo kraia) (Monitoring of population settlement pattern and human potential of a region (by the example of Krasnoyarsk region)) // *Vestnik Krasnoyarskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. V. P. Astaf'eva*, 2012, no. 1, pp. 382–386.
5. Kruglov, Yu. V., Stetsurina, E. S. «Skorost' soobshcheniya» v analize zakonomernostei rasseleniya naseleniya ("Message speed" in the analysis of the rules of population settlement pattern) // *Regional'naya arkhitektura i stroitel'stvo*, 2013, no. 1, pp. 122–127.
6. Kruglov, Yu. V., Stetsurina, E. S., Snezhkina, O. V. Issledovanie i statisticheskoe modelirovanie rasseleniya naseleniya (Research and statistical modeling of population settlement pattern) // *Vestnik Sibirskoi gosudarstvennoi avtomobil'no-dorozhnoi akademii*, 2013, no. 2 (30), pp. 62–67.
7. Marshall, A. *Printsipy ekonomicheskoi nauki* (Principles of Economics): avtorskoe izdanie. M.: Izd. dom «Progress», 2010, vol. 1, b. 1, pp. 8–92; b. 4, pp. 165–293.
8. Smith, A. *Issledovanie o prirode i prichinakh bogatstva narodov*. B. 1. M.: EKSMO, 2007, pp. 1–118.

Received 04.08.15

Information about the author

Arnaut Marina Nikolayevna, PhD (Economics), Associate Professor of the Chair of Economics and Management, Vladivostok State University for Economics and Service

Address: 41 Gogol Str., 690014 Vladivostok, tel.: 8 (423) 240-42-29

E-mail: Marina.Kulakova@vvsu.ru

For citation: Arnaut M. N. Influence of the population settlement pattern on the level of social-economic development of the territory and the ability to identify the problem spots (by the example of Far East Federal district) // *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava*, 2015, no. 4, pp.