

2. Оценка стоимости предприятия (бизнеса) / А.Г. Грязнова. – М.: ИНТЕРРЕКЛАМА, 2003. – 544 с.

3. Чеботарев Н.Ф. Оценка стоимости предприятия (бизнеса) [электронный ресурс]: учебник для бакалавров / Н.Ф. Чеботарев. – 3-е изд. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2014.

КОНЦЕПЦИИ И МОДЕЛИ ОЦЕНКИ ВЕРОЯТНОСТИ БАНКРОТСТВА В РОССИИ И ЗА РУБЕЖОМ

© Панчешный М.В.*, Астафурова И.С.♦

Владивостокский государственный университет экономики и сервиса,
г. Владивосток

Тезисы посвящены проблеме формирования оптимального подхода к использованию моделей оценки вероятности банкротства.

Ключевые слова: банкротство, платежеспособность, финансовая устойчивость, коэффициенты, должник, кредитор.

Различные модели, которые используют в ходе анализа финансово-хозяйственной деятельности компании, оценивают риски потери платежеспособности, финансовой устойчивости и независимости фирмы за прошедший период. Системы прогнозирования банкротства включают в себя наиболее значимые коэффициенты, характеризующие финансовое состояние коммерческой организации, на основе которых рассчитывают комплексный показатель вероятности банкротства.

Главной целью исследования является изучение подходов к оценке вероятности банкротства по российским и зарубежным методикам и оценка их практической значимости.

Объектом исследования выступают российские и зарубежные методики оценки вероятности банкротства.

Предметом исследования является оценка вероятности банкротства.

Результаты анализа зарубежного законодательства в оценке вероятности банкротства позволяют также сделать вывод, что в принципе все системы несостоятельности (банкротства) можно разделить на две крайние группы, ориентированные на должника (США, Франция) и на кредитора (Англия, Германия).

Действующая российская правовая система, безусловно, отличается определенной самостоятельностью от различных правовых систем современности, даже в силу постоянного заимствования отдельных элементов этих правовых систем, а в области цивилистики – особенно элементов англо-саксон-

* Магистрант.

♦ Доцент кафедры Экономики и менеджмента, кандидат экономических наук.

ской правовой системы, между тем отечественная правовая система генетически связана с континентальной или романо-германской правовой семьей.

Различные модели, которые используют в ходе анализа финансово-хозяйственной деятельности компании, оценивают риски потери платежеспособности, финансовой устойчивости и независимости фирмы за прошедший период.

Оценка финансовой устойчивости может быть выполнена с различной степенью детализации в зависимости от цели анализа, имеющейся информации, программного и технического обеспечения. Наиболее целесообразным является выделение процедур экспресс-анализа и углубленного анализа финансового состояния [1].

Системы прогнозирования банкротства включают в себя наиболее значимые коэффициенты, характеризующие финансовое состояние коммерческой организации, на основе которых рассчитывают комплексный показатель вероятности банкротства.

Действующие нормативные документы, а также зарубежная и отечественная экономическая литература содержат различные методы и подходы к выявлению признаков возможного банкротства.

В зарубежной экономической литературе предлагается большое количество всевозможных методик и математических моделей диагностики вероятности наступления банкротства организаций. Однако, как отмечают многие российские авторы, многочисленные попытки применения иностранных моделей прогнозирования банкротства в отечественных условиях не принесли достаточно точных результатов. В связи с отсутствием статистики банкротств предприятий по причине молодости института банкротства в нашей стране затруднены собственные разработки, основанные на реалиях нашей экономики и направленные на достоверное прогнозирование возможного банкротства [1].

В зарубежной и российской экономической литературе предлагается несколько отличающихся методик и математических моделей диагностики вероятности наступления банкротства организаций.

Известны два основных подхода к предсказанию банкротства. Первый – количественный – базируется на финансовых данных и включает оперирование некоторыми коэффициентами, приобретающими все большую известность: Z-коэффициентом Альтмана (США), коэффициентом Таффлера, (Великобритания), коэффициентом Бивера, моделью R-счета (Россия) и другими, а также используется при оценке таких показателей вероятности банкротства, как цена предприятия, коэффициент восстановления платежеспособности, коэффициент финансирования труднореализуемых активов. Второй – качественный – исходит из данных по обанкротившимся компаниям и сравнивает их с соответствующими данными исследуемой компании (А-счет Аргенти, метод Скоуна). Метод интегральной бальной оценки, используемый для обобщающей оценки финансовой устойчивости предприятия, несет в себе черты как количественного, так и качественного подхода [2].

Таблица 1

Финансовые показатели, утвержденные Правительством РФ

Группы коэффициентов	Название коэффициента	Порядок расчета
Коэффициенты платежеспособности должника	Коэффициент абсолютной ликвидности	Наиболее ликвидные оборотные активы / Текущие обязательства
	Коэффициент текущей ликвидности	Ликвидные активы / Текущие обязательства
	Показатель обеспеченности должника его активами	Сумма ликвидных и скорректированных внеоборотных активов / Обязательства
	Степень платежеспособности по текущим обязательствам	Текущие обязательства / Среднемесячная выручка
Коэффициенты, характеризующие финансовую устойчивость должника	Коэффициент финансовой независимости	Собственные средства / Совокупные активы
	Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	(Собственные средства – Скорректированные внеоборотные активы) / Оборотные средства
	Доля просроченной кредиторской задолженности в пассивах	Просроченная кредиторская задолженность / Совокупные пассивы
	Показатель отношения дебиторской задолженности к совокупным активам	(Долгосрочная дебиторская задолженность + Краткосрочная дебиторская задолженность + Потенциальные оборотные активы, подлежащие возврату) / Совокупные активы
Коэффициенты, характеризующие деловую активность должника	Рентабельность активов	Чистая прибыль (убыток) / Совокупные активы
	Норма чистой прибыли	Чистая прибыль / Выручка (нетто)

Безусловным является умение оценить значения экономических показателей, характеризующих финансово-хозяйственную деятельность предприятия, и выполнение прогноза их значений на перспективу. Для прогнозирования разумно воспользоваться методами, которые уже известны и изучены, среди которых лидирующее место занимают методы статистики. Достаточно актуальными на сегодняшний день являются *специализированные программы* при упреждающем управлении, которые широко используют передовые методы и средства прогнозирования, анализа и моделирования динамических систем, с целью оптимизации управленческих решений [1].

При сопоставлении методов на предмет целесообразности применения их в российских условиях, необходимо очертить круг проблем, связанных с рассмотренными методами прогнозирования банкротства:

- отсутствие информации о базе расчета весовых значений коэффициентов;
- отсутствие информации о базе расчета критериев оценки, получаемых при расчете модели результатов;
- отсутствие статистики банкротств;
- проблема достоверности информации и трудности ее получения [3].

Таблица 2

**Достоинства и недостатки известных моделей
прогнозирования банкротства**

Модель предсказания банкротства	Достоинства модели	Недостатки модели
Двухфакторная модель Э. Альтмана (двухфакторная математическая модель)	Простота расчета, возможность применения при проведении внешнего анализа на основе бухгалтерского баланса	Неадекватность получаемых прогнозов для предприятий региона – 100 %. Не рассматривается влияние показателей, характеризующих эффективность использования ресурсов, деловую и рыночную активность и пр. Нет учета отраслевой и региональной специфики функционирования субъектов экономики
Пятифакторная модель Э. Альтмана (оригинальная)	Переменные в модели отражают различные аспекты деятельности предприятия, возможно динамическое прогнозирование изменений финансовой устойчивости	Модель применима только в отношении акционерных обществ, чьи акции обращаются на рынке ценных бумаг. Даже если определить курсовую стоимость акции как отношение суммы дивиденда к среднему уровню ссудного процента, то оценка будет иметь большую погрешность
Модель Иркутской государственной экономической академии	Механизм разработки и все основные этапы расчетов подробно описаны, что облегчает практическое применение методики	Значение R-счета практически не коррелирует с результатами, получаемыми при помощи других методов и моделей. Получаемые прогнозы не соответствуют реальному финансовому состоянию предприятий. Нет отраслевой дифференциации интегрального показателя
Модель Таффлера	Простота расчета, возможность применения при проведении внешнего диагностического анализа	Большинство (87,5 %) обследованных должников были признаны финансово устойчивыми. Получаемые прогнозы неадекватны, поскольку достичь критического (отрицательного) уровня Z-счета практически невозможно
Методика У. Бивера	Модель включает только 5 коэффициентов, по ней легко провести расчеты. Используются ключевые показатели, что позволяет в полной мере оценить действительное финансовое положение предприятия	Субъективность выводов при разнящихся показателях значений коэффициентов
Модель В.В. Ковалева	Возможно использование данных методик для проведения внешнего анализа. Определены нормативы переменных, которые дифференцированы по отраслям	Установленные пороговые значения коэффициентов завышены. Общим недостатком обеих моделей являются резкие «переходы» от одной оценки финансовой состоятельности к другой, то есть даже если организация получит 99 баллов из ста, ее финансовое положение будет признано неустойчивым
Модель Зайцевой	Модель использует в качестве переменных 6 финансовых показателей, для которых определены нормативные значения	Методика недостаточно хорошо описана, не дана техника расчета коэффициентов. Невысокая адекватность прогнозов – у 21,9 % состоятельных организаций вероятность банкротства признана низкой. Существует не-

Продолжение табл. 2

Модель предсказания банкротства	Достоинства модели	Недостатки модели
		обходимость привлечения данных о коэффициенте загрузки за предыдущие периоды, что ограничивает возможности использования модели при проведении внешнего анализа
Модель Фулмера	Модель использует в качестве переменных 9 финансовых коэффициентов. Возможно динамическое прогнозирование финансового состояния	Модель дает неадекватный прогноз. Среди обследованных предприятий-должников 56,2 % были признаны финансово состоятельными, только 18,75 % получили оценку «фактический банкрот». Критическое значение Н-счета занижено, существуют определенные технические сложности в произведении расчетов
Модель Спрингейта	Модель показывает достаточный уровень надежности прогноза	Нет отраслевой и региональной дифференциации Z-счета. Между переменными наблюдается достаточно высокая корреляция

Оценка финансового состояния организации исключительно по данным бухгалтерского финансового учета и отчетности может искажаться по причине того, что эти данные не являются оперативными. Текущее формирование показателей финансового состояния предприятия в большей степени обеспечивается с помощью управленческого учета или на основе внутреннего документооборота предприятия. Однако при этом возникают конфиденциальные ограничения и информация, на основе которой проводится анализ, а также результаты использования этой информации, становятся коммерческой тайной и напрямую недоступны для внешних заинтересованных лиц [1]. Из этого следует, что преимущество анализа по данным управленческого учета изначально является объективным, так состоит в зависимости от потребностей и приоритетов по охвату исследуемых объектов.

Наличие многочисленных подходов к оценке вероятности банкротства организаций подтверждает повышенный интерес, востребованность и целесообразность заострения внимания на данной теме.

Таким образом, сравнительная оценка методик определения вероятности банкротства осуществлялась на основе определения преимуществ и недостатков каждого. Совокупность изложенной системы требований позволяет сформировать основу для определения направлений совершенствования методик определения вероятности банкротства [5]. Далеко не все существующие ныне методики прогнозирования возможного банкротства предприятия заслуживают доверия исследователя. Не все из них составлены корректно, не все могут применяться в наших условиях, не все дают адекватные результаты. Одно и то же предприятие одновременно может быть признано безнадежным банкротом, устойчиво развивающимся хозяйствующим субъектом и предприятием, находящимся в предкризисном состоянии, – все определяет выбранная методика прогнозирования возможного банкротства.

Вслед за многими российскими авторами можно отметить, что многочисленные попытки применения иностранных моделей прогнозирования банкротства в отечественных условиях не принесли достаточно точных результатов в силу различий ситуации в экономике. Были предложены различные способы адаптации «импортных» моделей к российским условиям, но корректность этой адаптации также вызывает сомнения у специалистов.

Многие методики трудно применять из-за условий ограниченности данных предприятия. Обычно приходится использовать только данные бухгалтерской отчетности. Это обстоятельство сильно ограничивает круг методик, которые могут быть применены исключительно количественными коэффициентами.

Список литературы:

1. Астафурова И.С. Оптимизация процесса формирования и анализа показателей финансового состояния хозяйствующего субъекта – основа качественного менеджмента // Экономика и предпринимательство. – 2014. – № 10. – С. 612-616.

2. Кукунина И.Г., Астраханцева И.А. Учет и анализ банкротств. – М.: «Финансы и статистика», 2008. – С. 18.

3. Савицкая Г.В. Экономический анализ. – Издательство «Инфра-М»; 2011. – С. 46-57.

4. Бердникова Т.Б. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия: учебное пособие. – М.: ИНФРА-М, 2011. – С. 31-34.

5. Чельшев А.Н. Разработка инструментальных методов прогнозирования банкротства предприятий: дисс. ... канд. экон. наук. – М., 2006. – С. 85-88.

СОСТОЯНИЕ, ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ НЕФТЕГАЗОВОЙ ОТРАСЛИ КНР

© Пань Цзясинь^{*}, Попова И.В.[♦]

Владивостокский государственный университет экономики и сервиса,
г. Владивосток

Нефть является одним из основных элементов устойчивого развития китайской экономики, социальной гармонии и научно-технического прогресса. В данной работе рассмотрены проблемы развития нефтегазовой отрасли КНР, основанные на истории и текущей ситуации, ожидаемых тенденций в экономической глобализации, сосредоточено внимание на национальной экономике. Скоординированы направления ус-

^{*} Магистрант.

[♦] Доцент кафедры Экономики и менеджмента.