

I. ЭКОНОМИКА И МЕНЕДЖМЕНТ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

УДК 334.012

О. Н. Артёмова¹

ЭВОЛЮЦИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ УСЛОВИЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

Показано значение институциональной традиции для развития предпринимательства. Рассмотрены функции институтов в целях обеспечения устойчивости предпринимательства. Охарактеризованы основные тенденции государственной политики в сфере поддержки предпринимательства. Выделены противоречия, характерные для современной политики государства в сфере институциональных реформ.

Ключевые слова: предпринимательство, институциональные условия, устойчивость, роль государства, институциональная реформа.

Институционализм является одним из направлений современной экономической мысли. Согласно Большой Советской Энциклопедии институт (от лат. «institutum» – установление, учреждение) – это совокупность норм права, охватывающих определенный круг общественных установлений. В работах ученых, исследующих проблемы институционализма (Т. Веблен, Д. Норт, Дж. Коммонс, Р. Коуз, У. Митчелл, У. Сэмуэлсон, О. Уильямсон), институты истолковываются как первоос-

¹ © Ольга Николаевна Артёмова, аудитор Контрольно-счётной палаты Петропавловск-Камчатского городского округа, ул. Советская, 22, г. Петропавловск-Камчатский, Камчатский край, 683000, Россия, e-mail: artona@mail.ru.

нова, определяющая человеческую деятельность, «правило поведения» или «правила игры» (Д. Норт), «способ думать и действовать» (Т. Веблен), встроенный в «коллективное, совместное действие» (Дж. Коммонс).

В институциональной теории экономика не ограничивается только рынком, а включает институты, в том числе и институт власти, которые формируют рынок и действуют через него в своих целях: обеспечение безопасности и достойного, высокого уровня благосостояния всех граждан страны [15].

По мнению А. Московского, в рамках институционализма органично соединены собственно экономическая теория, оригинальная философия и пристальное внимание к поиску решения актуальных социально-экономических проблем. Автор поддерживает позицию ученого, обосновавшего в своих научных работах, что для современной России, ищущей эффективные пути экономического реформирования, именно институционализм, в котором гармонично связаны теоретический, практический и критический аспекты, должен представлять особый интерес [6].

На основе изучения научных работ, посвященных проблемам институционализма, в рамках данного исследования институты рассматриваются нами как совокупность устойчивых формальных и неформальных правил, норм, обычаев взаимосвязи, взаимодействия между людьми, организациями, государственными органами, имеющими место в экономике и обществе.

Институциональную традицию необходимо использовать как важный ресурс для создания условий устойчивости предпринимательства. Важность данного фактора проявляется при анализе институциональной состоятельности рынка и государства. По мнению О. Сафоновой, рынок не может эффективно решать задачу устойчивого развития в силу стихийности, поэтому бремя целенаправленного формирования институциональной среды возлагает на себя государство. Формируя соответствующие институты, оно в той или иной степени эффективно решает проблемы согласования противоречивых интересов субъектов экономических отношений на всех стадиях процесса развития предпринимательства. Законы государства, нормативы и стандарты представляют формально установленные правила, а рыночные закономерности деятельности, традиции, обыкновения – неформально существующие в обществе [12].

На основе сделанных теоретических обобщений автором предложена следующая схема реализации функций институтов в целях обеспечения устойчивости предпринимательства (рис. 1).

Наличие и характер институтов в обществе характеризует понятие «институциональная среда» (в научный оборот понятие и критерии институциональной среды (институционального окружения) введены Л. Дэвисом, Д. Нортом и О. Уильямсоном).

По мнению автора, институциональные условия для целей устойчивости предпринимательства – это совокупность возможностей, которые

I. ЭКОНОМИКА И МЕНЕДЖМЕНТ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

создаются внешней и внутренней институциональной средой по допуску субъектов экономических отношений к использованию ресурсов, осуществлению трансакций, необходимых для создания, достижения целей деятельности, развития предпринимательских структур.

Основные направления влияния институциональных условий на устойчивость предпринимательства:

- обеспечение координации взаимодействия экономических субъектов, необходимой в процессе реализации предпринимательской функции;
- формирование мотивов активизации предпринимательской функции;
- обеспечение оптимального распределения общественных финансов и стимулирования развития предпринимательства в приоритетных с точки зрения достижений наивысших результатов в социально-экономическом развитии страны направлениях;
- влияние на динамику трансакционных издержек в процессе осуществления предпринимательской деятельности, государственного регулирования экономики;
- повышение уровня качественных и количественных характеристик человеческого капитала, создание условий для полноценной реализации его потенциала;
- условия для целевого (нецелевого) использования институтов в процессе осуществления предпринимательской деятельности, государственного регулирования экономики.

С позиций современного институционализма, исследующего эволюцию институтов, развитие институтов представляет непрерывную линию, или перетекание одного института в другой, что обуславливает зависимость институциональной системы от предшествующего исторического пути.

В России во второй половине 1980-х годов, когда складывались условия для перехода к рыночной модели общества, формировалось новое экономическое мышление, отсутствовали условия для успешного развития предпринимательства. В нашей стране глубоко укоренились ценности «выживания», которые складывались на протяжении не менее тысячи лет, тогда как позитивное отношение к «самовыражению» как основе личного процветания отсутствовало.

Как точно отметил И. Башмаков, доминирование ценностей «выживания» над ценностями «самовыражения» порождает высокую степень «избегания неопределенности» и низкую «долгосрочную ориентацию». Современная культурная традиция России нацелена на выживание разобщенных индивидов, ориентированных на решение тактических проблем и плохо представляющих, что их ждет в будущем. С этим багажом трудно не только определить направления модернизации, но и сформировать коалиции для их реализации [1].

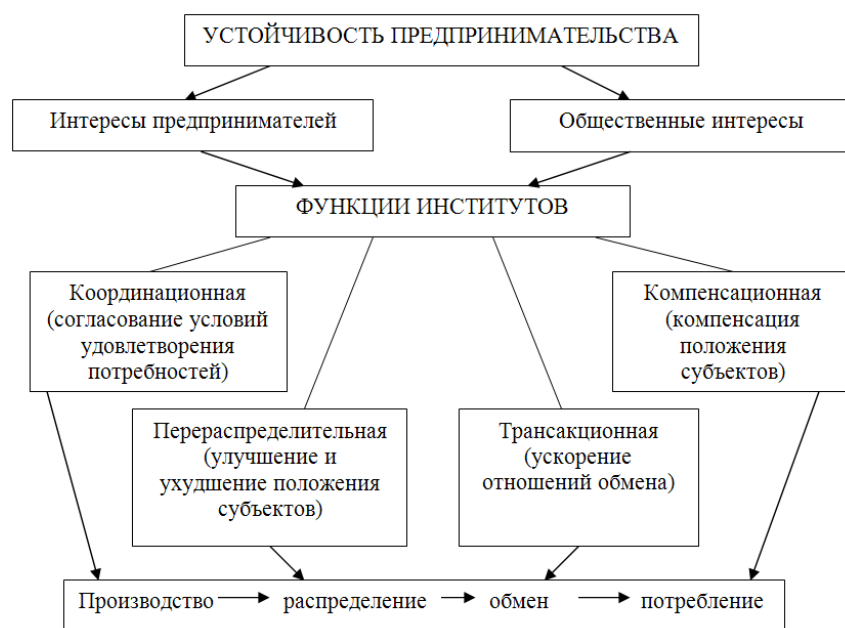


Рис. 1. Реализация функций институтов в целях обеспечения устойчивости предпринимательства

Источник: составлено автором с использованием [12].

В ходе настоящего исследования автором определены основные направления эволюции институциональных условий устойчивости предпринимательства в России. За годы реформ российская экономика претерпела принципиальные изменения двух типов: институциональные (возникновение и укрепление рыночных институтов) и вещественно-структурные (объем и структура экономики). Современная экономика страны находится в стадии переходного периода, когда завершается демонтаж административно-командной системы, формируется система рыночных институтов. Происходит обновление хозяйственной роли государства, утрачивающего функции единоличного распоряжения экономическими ресурсами, монопольную власть на принятие экономических решений. Данный процесс сопровождается бюджетным кризисом, трансформационным спадом, вызванным отсутствием координации между экономическими субъектами. Непосредственное воздействие государственных органов на процесс принятия решений в бизнесе усиливается, вместе с тем происходит трансформация данного влияния в целях исключения мелкой опеки, перехода к определению приоритетов, параметров внешней среды деятельности предпринимательских структур. Благодаря активному вмешательству государства в экономику, проведению им социальной политики, современную экономическую систему называют социально ориентированной.

I. ЭКОНОМИКА И МЕНЕДЖМЕНТ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Главный недостаток в аргументации сторонников институционального подхода к российским реформам до сегодняшнего дня состоял в исходном предположении, что процесс перехода к рыночной экономике может осуществляться в соответствии с идеальной моделью институциональных изменений лишь при том условии, что правительство понимает, что необходимо делать и имеет для этого необходимую политическую волю [16].

По мнению Р. Гринберга, невысокое качество российских государственных институтов есть результат определенного накопленного опыта, задач, решением которых эти институты занимались. Они формировались в условиях демонтажа советской плановой системы, «первоначального накопления капитала», что и обусловило их профессиональный уровень, ментальность госслужащих. Эти структуры не были нацелены на конкретную созидательную деятельность и не могут меняться сами по себе, в результате специальных кампаний по «очищению и улучшению» [2]. Необходимо отметить противоречия, характерные для современной политики государства в сфере институциональных реформ. В частности, приоритетные направления оптимизации институциональной среды имеют преимущественно функциональный характер, тогда как системные характеристики сложившейся институциональной среды остаются неизменными:

- асимметрия действия экономических (рынок) и политических (политические правовые институты) факторов развития российской экономики;
- формализация (нейтрализация) институтов гражданского общества, способных эффективно ограничивать те или иные действия власти;
- коррупционная лояльность как основа системной коррупции;
- хроническое отставание законодательства от экономических реалий, расширение зоны неопределенности и неадекватности законодательного, правоприменительного и регулятивного обеспечения процессов развития экономических институтов;
- формирование «двойного стандарта» и различных правил рыночной игры для разных классов участников, «точечное» (избирательное) применение законов в целях политической борьбы и недобросовестной конкуренции, что создает непреодолимые препятствия как для формирования благоприятной институциональной среды, так и для локальных институциональных изменений;
- негативное взаимовлияние ключевых институтов, что свидетельствует о незаинтересованности государства в установлении прозрачных правил, исключает возможность эффективного регулирования в отдельных взятых сегментах;
- укрепление модели «государственного капитализма» [10].

В контексте институциональных условий устойчивости предпринимательства определяющим моментом является осуществление в послед-

ние десять-двенадцать лет широкомасштабной экономической, социальной, идеологической переориентации общества в области отношений собственности. В основу новых социально-экономических отношений заложен институт частной собственности. Проведенная приватизация обусловила глубокие изменения в структуре собственности в стране.

В своих исследованиях И. Смотрицкая, С. Черных отмечают смешанный характер современной экономики, опирающейся на многообразие форм собственности, предпринимательства, на сочетание различных видов экономического регулирования (рыночного, корпоративного, государственного, транснационального), когда государство одновременно выступает и гарантом функционирования складывающейся системы, и ее субъектом [13].

Важнейшим институциональным условием устойчивости предпринимательства является постоянно совершенствующаяся нормативная правовая база предпринимательства, что отражает одно из направлений государственной политики, направленной на поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства. Для современного общества характерно возрастающее внимание органов власти различного уровня к проблемам, связанным с развитием предпринимательства. Наиболее распространенным является программно-целевой метод, предполагающий формирование и реализацию программ, включающих мероприятия, направленные на создание благоприятной информационной среды, административно-правовую поддержку, прямую и косвенную финансовую поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства.

В 1992 году отмечен самый высокий темп роста числа малых предприятий (в 2,1 раза) и численности занятых в них (7,7 % от общего числа занятых). На этот период приходится начало становления рыночной инфраструктуры (коммерческие банки, биржи, оптовые и посреднические организации и т.п.), коммерческой торговли, а также укрепление финансовых институтов. Между тем, как отмечают О. Образцова, А. Чепуренко, в 2008 году уровень ранней предпринимательской активности взрослого трудоспособного населения в России сократился почти вдвое из-за устойчивого экономического роста, способствующего появлению альтернативных возможностей для экономической самостоятельности населения в крупной промышленности и в так называемом нерыночном секторе. Условия для малого предпринимательства продолжают ухудшаться, существенно повышаются экономические барьеры входа на рынок, в частности увеличение размеров начального капитала, необходимого для успешного старта, усиливающееся давление со стороны региональных и локальных монополистов [7].

По мнению автора, в России после многолетнего опыта приватизации задача создания эффективного частного собственника как доминирующей фигуры экономики не решена. Мелкий и средний бизнес не получил

прочной правовой, экономической основы для цивилизованного конкурентного развития. Крупные производства и сегменты экономики (особенно сырьевые) в результате приватизации снизили эффективность деятельности, оказавшись в монопольном положении на рынках сбыта своей продукции. В результате, в полном соответствии с экономической теорией и мировым опытом, началось обвальное понижение расходов на развитие инновационной составляющей национальной экономики России [8]. При этом основной вектор современной глобальной конкуренции располагается в области динамично меняющихся преимуществ. Для современного этапа развития общества характерен экономический рост на базе научно-технического прогресса, инноваций, переход к полностью интенсивному типу развития, опирающемуся не на прирост используемых ресурсов, а на повышение их эффективности. Обострилось противоречие между потребностями современных предпринимательских структур в квалифицированных кадрах и низким уровнем подготовки специалистов. В качестве резерва эффективности рассматривается сфера нематериального производства при решающей роли человека как главного фактора и приоритетной цели общественного производства. Индивидуальность человека стала важным экономическим свойством. Новые модели роста включают анализ характеристики человеческого фактора и институциональный контекст экономической динамики.

В условиях становления в России социально-рыночной экономики усиливается влияние формальных институтов на возникновение благоприятных условий воспроизводства человеческого капитала. Одним из важных направлений является совершенствование системы неформальных институтов предпринимательской культуры.

Рассматривая эволюцию институциональных условий устойчивости предпринимательства, учёные отмечают, что в бывших плановых экономиках существовало представление, что с помощью реформ, реализуемых «сверху» мощным государством, возможен переход к рыночной экономике. Реалии времени свидетельствовали о невозможности запустить рыночные механизмы при институтах, сохранившихся со времени тоталитарных режимов до формирования рыночной инфраструктуры. Как справедливо замечает Р. Капелюшников, в результате возрождения частной собственности у значительной части общества сформировалось открытое неприятие как самой приватизации, так и всего, что было с ней связано, что обусловило проблему низкой легитимности возникших в результате приватизации структур собственности [4].

Российская экономика характеризуется структурными диспропорциями как унаследованными от советской системы размещения ресурсов, так и возникшими в последние годы. В экономике преобладают крупные и сверхкрупные предприятия, а доля мелкого и среднего бизнеса незначительна.

А. Шаститко, С. Авдашева, С. Голованова отмечают, что непосредственно перед кризисом 1998 года многие представители экспертного и политического сообщества считали, что неравные условия конкуренции – одно из важнейших препятствий для повышения производительности труда и, в конечном счете, конкурентоспособности российских компаний. Правительство сформировало тогда первый пакет мер, направленных на развитие конкуренции и снижение административных барьеров для предпринимательства. Тем не менее, ряд экспертов убеждены в том, что основные препятствия лежат в сфере структурных диспропорций [14].

В настоящее время конкурентная политика реализуется активными методами, нацеленными на создание, усиление конкуренции на рынках, и защитными, предназначенными для предотвращения ее ограничения, в первую очередь с помощью антимонопольного законодательства. Однако в России значительная часть ограничений конкуренции возникает из-за деятельности органов государственной власти и местного самоуправления. Сохраняются ограничения для развития конкуренции, применения конкурентной политики на российских рынках, в частности незавершенность в области либерализации экономики, в первую очередь институциональных реформ. Недостаточная защита прав собственности снижает стимулы к входу на рынки новых участников, мотивирует предпринимателей на достижение краткосрочных целей. В связи с незавершенностью административной реформы в отношении органов исполнительной власти и предпринимательских структур остаются нерегламентированные области, что обуславливает риск коррупции.

Л. Полищук, О. Щетинин, О. Шестоперов рассматривают в своих исследованиях характерное для современной России широкое привлечение посредников к прохождению частными лицами административных барьеров, что может рассматриваться как институциональная «защитная реакция» бюрократии на частичное дерегулирование экономики, что идет вразрез с замыслом реформ и не позволяет в полной мере реализовать их потенциал. Содействие посредников коррупции является частным случаем нецелевого применения института посредничества [9].

По мнению автора, современная ситуация характеризуется зависимостью национальной экономики от ее зарегулированности и чрезмерного участия государства в экономических обменах не столько в качестве гаранта прав собственности и контрактных прав, сколько в качестве регулятора или производителя товаров и услуг. Сравнительно недавно государство задумалось о создании привлекательного образа предпринимателя, но продолжает поддержку иждивенческих настроений. Как справедливо отмечает А. Рубинштейн, образ меценатствующего государства, творящего благие дела, сохранился в XX веке, составляя и сегодня основу мировоззрения бюрократии, во многом трансформировавшей этот институт общественной опеки в феномен личного меценатства за счет бюджетных средств [11].

I. ЭКОНОМИКА И МЕНЕДЖМЕНТ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Государство в России стало доминирующим партнером, что определяет заведомо неравные позиции власти и бизнеса и может привести к профанации идеи государственно-частного партнерства (Public-Private Partnership) (ГЧП). Процесс перехода к рынку в России в 1990-е годы характеризовался ослаблением роли государства в экономике. В настоящее время идет процесс превращения государства в равноправный субъект рыночных отношений, что непосредственно влияет на устойчивость предпринимательства. Партнерства институционально преобразуют сферы деятельности, традиционно относящиеся к ведению государства, но не выводят их полностью за его пределы. М. Дерябина определяют ГЧП как институциональный и организационный альянс государственной власти и частного бизнеса с целью реализации общественно значимых проектов в широком спектре сфер деятельности [3].

По мнению М. Клиновой, ГЧП направлено на реформирование государственной собственности в целях ее более органичного включения в систему рыночных отношений. Возникает нечто среднее между государственным предпринимательством и полной передачей хозяйственной деятельности частному сектору, в том числе через приватизацию [5]. Таким образом, можно говорить в самом общем смысле о двух видовых формах предпринимательской деятельности: частной и государственной.

Условия развития предпринимательства в современной России характеризуются параллельностью действия, взаимовлиянием малого предпринимательства и корпоративного сектора, так как для рыночной экономики важна не только конкуренция, но и «концентрация капитала», что обуславливает при достижении определенных экономических результатов создание организаций корпоративного типа. По отношению к ним малое предпринимательство выступает как источник факторов производства, личной предпринимательской инициативы, рынок сбыта готовой продукции.

Объективные условия деятельности крупных фирм в настоящее время, характер решаемых ими задач, необходимость адаптации к имеющимся экономическим, технологическим, социально-политическим, демографическим и другим факторам определяет сдвиг «управленческой философии» в направлении «предпринимательского» принципа. В рамках настоящего исследования интересен аспект внутрифирменного предпринимательства, который касается влияния предпринимательских инициатив на стратегическое развитие организации. Быстро складывающийся самоорганизующийся корпоративный сектор экономики свидетельствует о новом повороте, переходе на иные социально-экономические и политические отношения. Особенность предпринимательства в рамках корпоративной структуры заключается в сильных взаимных этических, организационных, финансовых, деловых связях, делающих корпоративные структуры устойчивыми, надежными партнерами в предпринимательской среде.

Современная экономическая ситуация в России характеризуется также созданием госкорпораций, что влияет на формирование институциональ-

ных условий устойчивости предпринимательства. Речь идёт о госкапитализме, когда основным субъектом экономической деятельности является государство. По мнению исследователей, модель «госкапитализма» в России окончательно не сформировалась. Среди ее особенностей помимо роста прямого вмешательства в экономику А. Радыгин, Р. Энтов отмечают общие процессы подмены государством рыночных механизмов распределения доходов и расходов, рост коррупции в государственных структурах, сращивание государственной бюрократии и «делового сообщества» в рамках построения административной вертикали и централизации в политической структуре [10]. Все это ведет к росту симптомов неэффективности и в перспективе ограничивает возможности для долгосрочного экономического роста.

В то же время социально-ориентированная смешанная экономика обеспечивает лучшие условия для развития предпринимательской деятельности. Это обусловлено наличием всесторонней поддержки со стороны государства, существованием многообразия типов, форм собственности, развитой рыночной инфраструктуры и т.п.

Благоприятные институциональные условия устойчивости предпринимательства формируются проводимой реформой бюджетного сектора экономики, в результате которой сферой непосредственного развития предпринимательской функции становятся бюджетные организации. Реструктуризация бюджетной сферы проводится в целях сокращения количества неэффективных организаций, расширения объёмов приносящей доход деятельности в организациях бюджетного сектора.

Резюмируя вышеизложенное, необходимо констатировать, что на государственном уровне признано значение институционального фактора для развития предпринимательства. Системные исследования свидетельствуют о возросшей роли методов государственного управления в условиях переходной экономики и создают реальную основу для разработки новых концепций, управленческих решений, ориентированных на преодоление кризисных явлений в условиях экономической реформы путем институциональных преобразований.

Вместе с тем, опыт проводимых институциональных реформ свидетельствует о наличии противоречивых тенденций и недостаточности принимаемых государством мер для успешного развития предпринимательства в целях достижения адекватного социально-экономического эффекта функционирования такого важнейшего института, как предпринимательство.

-
1. *Башмаков И.* Россия – 2050 // Вопросы экономики. – 2008. – № 8. – С. 140 – 144.
 2. *Гринберг Р.* Российская структурная политика: между неизбежностью и неизвестностью // Вопросы экономики. – 2008. – № 3. – С. 56– 63.

I. ЭКОНОМИКА И МЕНЕДЖМЕНТ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

3. *Дерябина М.* Государственно-частное партнерство: теория и практика // Вопросы экономики. – 2008. – № 8. – С. 61 – 77.
4. *Капелюшников Р.* Собственность без легитимности? // Вопросы экономики. – 2008. – № 3. – С. 85 – 105.
5. *Клинова М.* Глобализация и инфраструктура: новые тенденции во взаимоотношениях государства и бизнеса // Вопросы экономики. – 2008. – №8. – С. 78– 90.
6. *Московский А.* Институционализм: теория, основа принятия решений, метод критики // Вопросы экономики. – 2009. – № 3. – С. 110 – 124.
7. *Образцова О., Чепуренко А.* Развитие российского частного предпринимательства в межстрановом сопоставлении // Вопросы экономики. – 2008. – № 8. – С. 91 – 107.
8. *Петраков Н.* Укрепление прав собственности: трансформировать, не разрушая // Вопросы экономики. – 2008. – № 3. – С. 64 – 67.
9. *Полищук Л., Щетинин О., Шестоперов О.* Посредники между частным сектором и государством: содействие бизнесу или соучастие в коррупции? // Вопросы экономики. – 2008. – № 3. – С. 106– 123.
10. *Радыгин А., Энтов Р.* В поисках институциональных характеристик экономического роста (новые подходы на рубеже XX – XXI вв.) // Вопросы экономики. – 2008. – № 8. – С. 4 – 25.
11. *Рубинштейн А.* Стратегия «социального императива». // Вопросы экономики. – 2008. – № 3. – С. 68 – 77.
12. *Сафонова О.Н.* Развитие институциональной среды согласования экологических и экономических интересов хозяйствующих субъектов: автореф. дисс. ... канд. экон. наук. Пенза, 2008. URL: http://kursovik.nsknet.ru/_mod_files/referat-Safonova.htm. (Дата обращения 13.10.2010).
13. *Смотрицкая И., Черных С.* Институт контрактных отношений на рынке государственных заказов // Вопросы экономики. – 2008. – № 8. – С. 108 – 118.
14. *Шаститко А., Авдашева С., Голованова С.* Конкурентная политика в период кризиса // Вопросы экономики. – 2009. – № 3. – С. 54– 60.
15. *Шевкопляс П.М.* Ценообразование на рынках энергии: учебное пособие: 2-е изд., перераб. и доп. – СПб.: ПЭИПК, 2008. – 396 с.
16. *Явлинский Г.* Экономическая политика: институты, конкуренция и экономический рост // Муниципальная экономика. – 2010. – № 1(41). – С. 2 – 17.