

УДК 911.3

МЕТОДИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА
МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ ПРИМОРСКОГО КРАЯ

© 2016

Суржиков Виктор Иванович, старший преподаватель кафедры «Туризм и экология»*Владивостокский государственный университет экономики и сервиса**(690014, Россия, Владивосток, улица Гоголя, 41, e-mail: Viktor.Surzhikov@vvsu.ru)*

Аннотация. Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 605 «О мерах по реализации внешнеполитического курса Российской Федерации» и Концепцией внешней политики Российской Федерации, утверждённой 12 февраля 2013 г., определено активное участие России в интеграционных процессах в Азиатско-Тихоокеанском регионе и использование его возможностей при реализации программ экономического развития дальневосточных территорий. В связи с чем встаёт остро вопрос о возможности организации международного экономического взаимодействия, в особенности для муниципальных образований субъектов Дальнего Востока. В рыночных условиях в отсутствие государственной поддержки участие во внешнеэкономической деятельности является главным фактором их устойчивого социально-экономического развития. В статье предложен методический подход к покомпонентной оценке внешнеэкономического потенциала муниципальных образований Приморского края. В его структуре выделено четыре компонента: потенциал экономико-географического положения, экспортно-ориентированный природно-ресурсный, социально-экономический и инвестиционный потенциалы, для оценки которых были подобраны показатели, присутствующие в муниципальной статистической базе. Основные положения и выводы статьи могут быть использованы в подобных исследованиях муниципальных образований других субъектов Дальнего Востока и Российской Федерации.

Ключевые слова: оценка, внешнеэкономическая деятельность, внешнеэкономический потенциал, экономико-географическое положение, природно-ресурсный потенциал, социально-экономический потенциал, инвестиционный потенциал, муниципальное образование, Приморский край

A METHODOLOGICAL APPROACH TO THE ASSESSMENT OF THE FOREIGN-ECONOMIC
POTENTIAL OF THE MUNICIPAL UNITS OF PRIMORSKY REGION OF RUSSIA

© 2016

Surzhikov Victor Ivanovich, senior lecturer of the chair «Tourism and Ecology»*Vladivostok State University of Economics and Service**(690014, Russia, Vladivostok, Gogolya street 41, e-mail: Viktor.Surzhikov@vvsu.ru)*

Abstract. Decree of the President of the Russian Federation No. 605 of 7 May 2012 “On measures to pursue the foreign policy of the Russian Federation” and Russia’s Foreign Policy Concept approved on 12 February 2013 determine active participation of Russia in integration processes in the Asia-Pacific Region and imply the use of the opportunities offered by such participation for implementing economic development programs in Russia’s Far East. This brings about the crucial issue of accessing opportunities for international economic interaction, particularly in the municipal units of the federal entities in the Far East of Russia. In market conditions, the absence of governmental support makes the participation of such municipalities in foreign economic activity the major factor of their sustainable social and economic development. The paper suggests a methodological approach to component-wise assessment of the foreign-economic potential of the municipal units of Primorsky Region of Russia. The author singles out four components of this potential: potential of economic and geographical position, export-oriented natural resources potential, socioeconomic, and investment potentials. The four components are assessed using a number of indicators selected from the municipal statistical bases. The provisions and conclusions made in the paper can be used in similar analyses of municipal units of other federal entities of Russia’s Far East and those of Russian Federation as a whole.

Keywords: assessment, foreign economic activity, foreign-economic potential, economic and geographical position, natural-resource potential, social and economic potential, investment potential, municipality, Primorsky Region of Russia

Падение производства и сжатие внутреннего спроса, смещение регулирования социально-экономических процессов на локальный уровень предопределили саморазвитие низовых административных единиц. В то же время децентрализация управления внешнеэкономическими связями и переход экономики в русло рыночных отношений предоставили им некую возможность участия во внешнеэкономической деятельности, которая призвана, прежде всего, способствовать социально-экономическому развитию муниципалитетов, привлечению иностранных инвестиций, использованию зарубежного опыта.

В связи с этим каждая административно-хозяйственная единица стремится мобилизовать свой потенциал для внешнеэкономического взаимодействия. Но структурные особенности экономики и всего комплекса ресурсов территории существенно ограничивают возможности участия во внешнеэкономической деятельности одних муниципалитетов и благоприятствуют другим.

Исходя из этого, автором установлено, что необходимость оценки внешнеэкономического потенциала приобретает особое значение для муниципальных образований в целях обеспечения их устойчивого развития.

В литературе данной проблематике посвящён ряд работ отечественных учёных А.А. Анненковой [1], С.Н. Блудовой [2], П.Б. Разумова [3], Г.И. Немировой [4], Т.С. Горбань [5], А.С. Новоселова [6], К.В. Павлова [7]

С.Н. Растворцевой [8]. Несмотря на научный интерес, дискуссионным остаётся вопрос о методике оценки внешнеэкономического потенциала муниципального образования.

Автором предпринята попытка разработать методический подход к его оценке, которая должна удовлетворять следующим требованиям:

- комплексность оценки, позволяющая учитывать вклад частных потенциалов;
- независимость от единиц измерения и количества показателей, участвующих в анализе;
- сопоставимость результатов оценки в разрезе территорий.

Методика оценки внешнеэкономического потенциала муниципального образования предполагает изучение каждого частного потенциала, формирующего его структуру.

Нами выделено четыре таковых: потенциал экономико-географического положения, экспортно-ориентированный природно-ресурсный, социально-экономический и инвестиционный потенциалы.

Для количественной (балльной) оценки потенциала экономико-географического положения административно-хозяйственных единиц региона были выбраны семь показателей, сочетание которых даёт их устойчивую характеристику (таблица 1).

Таблица 1 – Показатели оценки экономико-географического положения (ЭГП) [9]

№ п/п	Показатель ЭГП	Характеристика показателя
1	Удалённость относительно административного центра субъекта	Характеризует степень включенности в хозяйственные отношения внутри региона. Чем меньше расстояние, тем выше благоприятность данного компонента ЭГП
2	Расстояние от административного центра муниципального образования до пункта пропуска	Чем ближе расстояние до границы, тем сильнее влияние внешних контактных структур
3	Протяжённость государственной (сухопутной) границы	Отражает наличие внешних (международных) географических структур, необходимых для потенциального развития внешнеэкономических отношений
4	Протяжённость береговой линии	Характеризует потенциал связей по морю
5	Наличие сухопутных таможенно-пограничных переходов	Отражают фактическое участие муниципалитета во внешнеэкономических отношениях
6	Наличие морских портов, порт-пунктов	Отражают фактическое участие муниципалитета во внешнеэкономических отношениях
7	Густота путей сообщения	Характеризует потенциал связей по суше

Такие компоненты ЭГП как удалённость относительно административного центра субъекта, расстояние от административного центра муниципального образования до пункта пропуска, протяжённость государственной (сухопутной) границы и протяжённость береговой линии вычислялись по картографическим данным, а такие как наличие таможенно-пограничных переходов, наличие морских портов, порт-пунктов и густота путей сообщения брались из статистических источников.

Исходные показатели для оценки ЭГП муниципалитетов, представленные в разных единицах измерения, трансформировались. Для показателей-стимуляторов использовалась формула (1), для показателей-дестимуляторов – формула (2):

$$x_{ijt} = \frac{a_{ij} - \bar{a}_j}{\max a_j - \min a_j} + 1 \quad (1)$$

$$x_{ijt} = \frac{\bar{a}_j - a_{ijt}}{\max a_j - \min a_j} + 1 \quad (2)$$

где x_{ijt} – преобразованное значение показателя j по территории i за период t , a_{ijt} – не преобразованное значение показателя j по территории i за период t , \bar{a}_j – сред-

нее значение показателя j за период t , $\max a_{jt}$ – наибольшее значение показателя j за период t , $\min a_{jt}$ – наименьшее значение показателя j за период t .

Приведённые к соизмеримому виду абсолютные значения, позволили определить: 1) балльное значение каждого показателя ЭГП муниципалитетов; 2) структуру ЭГП отдельной территории; 3) интегральную оценку балльных значений для каждого муниципального образования, отражающую степень благоприятности его ЭГП.

Оценка экспортно-ориентированного природно-ресурсного потенциала (ЭОПРП) включает три важнейших экспортных вида природных ресурсов: биоресурсов моря (рыбных и нерыбных), лесных и минеральных (8 видов рудного и 2 нерудного сырья) [10, 11, 12].

Для исчисления интегрального ЭОПРП использован балльный метод как наиболее приемлемый для экономико-географического исследования. Выраженный в баллах, он позволяет получить представление об относительной величине всей совокупности экспортных природных ресурсов каждого муниципалитета, что позволяет сравнивать их между собой.

Экспортный минерально-сырьевой потенциал для каждого муниципалитета рассчитывался путём суммирования балльной оценки каждого вида экспортного полезного ископаемого с учётом шкалы их ценности по формуле [13]:

$$P_{\text{expm}} = \sum \frac{x_i \times v_i \times k_r}{l} \quad (3)$$

где P_{expm} – экспортный минерально-сырьевой потенциал МО; x_i – вид экспортного минерального ресурса; v_i – относительная ценность отдельного минерального

ресурса; k_r – поправочный коэффициент на размер месторождения; l – поправочный коэффициент степени удалённости месторождения от транспортных коммуникаций.

Используемые в формуле поправочные коэффициенты k_r и l были конкретизированы с учётом природной и инфраструктурной специфики Приморского края. Если на территории муниципалитета размещены различные по размеру месторождений, то к ним применялся соответствующий поправочный коэффициент (k_r): для крупного – 0,6; среднего – 0,3; малого – 0,1. В случае наличия только крупного месторождения, то вес k_r брался равным 1.

Поправочный коэффициент степени удалённости источников ресурсов от транспортных коммуникаций (от автомобильных дорог с усовершенствованным покрытием, железных дорог) (l) рассчитывался с помощью шкалы баллов, построенной в прямой зависимости от зон дальности в границах Приморского края: до 1 км – 1 балл, 1-10 км – 6,5 баллов, 10-30 км – 17,5 баллов, 30-50 км – 25 баллов, 50-100 км – 50 баллов. Эта же шкала использовалась в расчётах по формуле 3.

При оценке экспортного лесоресурсного потенциала муниципальных образований Приморского края учитывалась структура лесного экспорта края, ориентированная, главным образом, на продажу в сопредельные страны круглого леса. Поэтому для его расчёта использовалась следующая формула:

$$P_{\text{expf}} = \frac{v_i \times f}{l} \quad (4)$$

где P_{expf} – экспортный лесоресурсный потенциал МО; v_i – относительная ценность экспортных лесных ресурсов производственного назначения; f – средневзвешенный коэффициент объёма запасов древесины МО; l – поправочный коэффициент степени удалённости лесозаготовительного района от транспортных коммуникаций.

Все рыбодобывающие предприятия приморских муниципалитетов края осуществляют вылов рыбных и нерыбных ресурсов в прилегающей к ним рыболовной подзоне «Приморье». Данный факт был учтён при расчёте экспортного потенциала биоресурсов моря (5):

$$P_{\text{expb}} = (v_f \times f_f) + (v_{nf} \times f_{nf}) \quad (5)$$

где P_{expb} – экспортный потенциал биоресурсов моря МО; v_f и v_{nf} – относительная ценность экспортных рыбных ресурсов и нерыбных ресурсов; f_f и f_{nf} – средневзвешенный коэффициент объёма допустимых уловов рыбных и нерыбных ресурсов МО в рыболовной подзоне.

Во всех трёх вышеуказанных формулах требуется определение относительной ценности экспортных минеральных, лесных и биоресурсов моря (v). Из-за того, что величина учитываемых природных ресурсов выражается в различных единицах измерения это порождает проблему приведения их к единым, сопоставимым единицам.

Для её устранения была уточнена шкала оценки относительной ценности ресурсов, предложенная И.Ф. Зайцевым и О.А. Изюмским. При создании новой шкалы использовался математический приём С.Н. Соколова [14], из которого следует, что применённые в работе баллы ценности каждого ресурса, тесно связаны с логарифмом по основанию 2 от мировой цены на него (в долларах за 1 т / 1 м³). Эта связь подтверждается и коэффициентом корреляции (0,89).

На основе полученных данных был произведён расчёт баллов для оценки ЭОПРП минеральных и возобновимых ресурсов Приморского края в ценах 2013 г. (таблица 2) [15, 16, 17].

Таблица 2 – Мировые цены на экспортные виды природных ресурсов и их относительная ценность

Вид ресурса	Средняя цена ресурса в 2013 г., USD за тонну	Относительная ценность ресурса, балл	Вид ресурса	Средняя цена ресурса в 2013 г., USD за тонну	Относительная ценность ресурса, балл
Железные руды	100	7	Тантал, ниобий	420 000	19
Титановые руды	10 000	13	Флюорит	486	9
Свинцовые руды	2 120	11	Боросодержащее сырьё	320	8
Цинковые руды	2 121	11	Лесные ресурсы	171*	7
Оловянные руды	22 310	14	Биоресурсы моря, в том числе:		
Вольфрамовые руды	56 000	16	Рыбные	700	9
Германий	1 960 000	21	Нерабочие	4800	12

Примечание: * – USD за 1 м³

Таким образом, интегральная оценка ЭОПП муниципальных территорий края оценивалась с помощью суммирования отдельных его составляющих (6) [18]:

$$P_{\text{exрф}} = P_{\text{exрm}} + P_{\text{exрf}} + P_{\text{exрbs}} \quad (6)$$

где, $P_{\text{exрф}}$ – интегральный экспортно-ориентированный природно-ресурсный потенциал МО; $P_{\text{exрm}}$ – экспортный минерально-сырьевой потенциал; $P_{\text{exрf}}$ – экспортный лесоресурсный потенциал; $P_{\text{exрbs}}$ – экспортный потенциал биоресурсов моря.

Оценка социально-экономического и инвестиционного потенциалов для 32 муниципальных образований Приморского края (без ЗАТО Большой Камень и Фокино) проводилась по следующему алгоритму: 1) отбор анализируемых показателей и приведение их к сопоставимому виду; 2) анализ дифференциации по отдельным показателям; 3) комплексный анализ территориального неравенства социально-экономического и инвестиционного развития.

В качестве основополагающей, использовалась методика А.А. Победина, позволяющая проводить анализ территориального неравенства не только по отдельным показателям, но и комплексно [19].

При формировании системы оценочных показателей учитывалось то, что они должны отражать важнейшие сферы и процессы развития муниципалитетов, с учётом определённой равноценности между ними. Это необходимо для того, чтобы интегральные показатели, рассчитываемые для комплексного анализа, объективно отражали общий уровень развития, а не его отдельные аспекты. Важным условием полноценного отбора индикаторов являлось и их наличие в доступных статистических сборниках. В итоге были выбраны и приведены к сопоставимому виду три инвестиционных, пять социальных и шесть экономических показателей, представленные ниже в таблице 3.

Таблица 3 – Показатели оценки социально-экономического и инвестиционного потенциалов

Группа	Показатели
Инвестиционные	1. Объем иностранных инвестиций, млн. долл. США; 2. Объем иностранных инвестиций на душу населения, долл. США; 3. Число предприятий с участием иностранного капитала, ед.
Социальные	1. Среднемесячная заработная плата, руб.; 2. Численность безработных, чел. на 1000 жит.; 3. Численность врачей, чел. на 10000 жит.; 4. Обеспеченность жильём, м ² на 1 чел.; 5. Число зарегистрированных преступлений, на 1000 жит.
Экономические	1. Объем промышленной продукции (работ, услуг), тыс. руб. на 1000 жит.; 2. Объем продукции сельского хозяйства, тыс. руб. на 1000 жителей; 3. Объем строительных работ, тыс. руб. на 1000 чел.; 4. Оборот розничной торговли, тыс. руб. на 1000 чел.; 5. Объем платных услуг, млн. руб. на 1000 чел.; 6. Инвестиции в основной капитал, тыс. руб. на 1000 чел.

Для оценки внутрирегиональной дифференциации по каждому из этих показателей за 2008-2013 гг. рассчитывались статистические величины, применяемые в вариационном анализе: среднее значение, размах вариации, стандартное отклонение, коэффициент размаха вариации, коэффициент вариации. Из них два последних имеют особый смысл в рамках проводимого исследования. Так по величине коэффициента размаха вариации (соотношение между максимальным и минимальным значениями показателя, в размах), можно судить о масштабах его неравномерности среди муниципалитетов. В то же время, по коэффициенту вариации, характеризующему относительную величину разброса отклонений значений показателя от средней величины показателя, АНИ: экономика и управление. 2016. Т. 5. № 4(17)

получаем объективную информацию о степени дифференциации обследуемой совокупности данных: если его значение ниже 33%, то вариация однородная, а если больше 33% – неравномерная.

Комплексный анализ территориального неравенства социально-экономического и инвестиционного развития Приморского края проводился нами на основе кластерного анализа интегральных коэффициентов уровня и динамики выбранных показателей. Интегральные коэффициенты рассчитывались на сопоставление со средним уровнем развития и средним темпом роста по краю. Для образования кластеров муниципалитетов использовался метод Уорда с применением дистанции Евклида в качестве критерия близости значений интегральных показателей, а для определения оптимального количества кластеров анализировалась дендрограмма, реализованная в надстройке MSEXCELstatistiXL [20].

Полученные значения по каждому частному потенциалу были переведены в ранги по четырёх бальной системе. Итоговый расчёт оценки внешнеэкономического потенциала муниципального образования производился по формуле:

$$VP_i = (P1_i \times 0,15) + (P2_i \times 0,25) + (P3_i \times 0,4) + (P4_i \times 0,2) \quad (7)$$

где, VP_i – внешнеэкономический потенциал; $P1_i$ – потенциал экономико-географического положения; $P2_i$ – экспортно-ориентированный природно-ресурсный потенциал; $P3_i$ – социально-экономический потенциал; $P4_i$ – инвестиционный потенциал; 0,15; 0,25; 0,4; 0,2 – весовые коэффициенты.

Разработанный методический подход к оценке внешнеэкономического потенциала муниципального образования позволяет учитывать особенности его экономико-географического положения, ресурсной базы, современного состояния социально-экономического и инвестиционного развития. Выделенные для оценки показатели дают устойчивую характеристику каждого из частных потенциалов. Полученные итоговые результаты сопоставимы, что говорит о возможности их сравнения в разрезе территорий. Авторский подход является лишь принципиальной схемой, требующей дальнейшего изучения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Анненкова А.А. Методические подходы к оценке внешнеэкономического потенциала региона // Среднерусский вестник общественных наук. 2007. №3. С. 152-157.
2. Блудова С.Н. О классификации регионов РФ на основе оценки внешнеэкономического потенциала // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. 2004. №2 (13). С. 85-92.
3. Разумов П.Б. Социально-культурные аспекты развития внешнеэкономического потенциала регионов России: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.14. М., 2010. 176 с.
4. Немирова Г.И., Красильникова Е.Л. Теоретические подходы к определению внешнеэкономического потенциала региона // Вестник ОГУ. 2012. №9 (145). С.75-79.
5. Горбань Т.С. Повышение внешнеэкономического потенциала региона на основе активизации системы государственно-частного партнёрства: автореферат дис. ... канд. экон. наук: 08.00.14. Ростов-на-Дону, 2013. 31 с.
6. Маршалова А.С., Новоселов А.С. Конкурентоспособность и стратегия развития муниципальных образований // Регион: экономика и социология. 2010. №3. С. 219-236.
7. Павлов К.В., Растворцева С.Н. Эффективность внешнеэкономической деятельности Белгородской области // Региональная экономика: теория и практика. 2008. №11. С. 2-7.
8. Растворцева С.Н., Колчинская Е.Э. Внешнеэкономическая деятельность как фактор развития российских регионов // Научные ведомости

Белгородского государственного университета. Серия: Экономика. Информатика. 2013. №22-1 (165). С.13-24.

9. Суржиков В.И. Экономико-географическое положение муниципальных образований как фактор развития их внешнеэкономической деятельности (на примере Приморского края) // Региональные исследования. 2014. №1. С. 122-129.

10. Государственная геологическая карта Российской Федерации / Карта полезных ископаемых масштаба 1: 1000 000 / L-(52), 53; (К-52,53). ФГУП «ВСЕГЕИ», 2011.

11. Минеральные ресурсы Приморского края. Региональный портал Дальний Восток Недрапользование [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://nedradv.gu/mineral/msb/>

12. Природно-ресурсный потенциал Приморского края / Тихоокеан. ин-т географии. Владивосток: Дальнаука, 1998. 186 с.

13. Зайцев И.Ф., Изюмский О.А. Природные ресурсы на службу экономическому прогрессу. М.: Мысль, 1972. 155 с.

14. Соколов С.Н. Пространственно-временная организация производительных сил регионов Азиатской России: автореферат дис... доктора географических наук: 25.00.24. Иркутск, 2009. 45 с.

15. Информационно-аналитический журнал «Металлургический бюллетень» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.metalbulletin.ru>

16. Информационное агентство «Лес Онлайн» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.lesonline.ru>

17. Сайт консалтингового агентства «БизнесСтат» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://businessstat.gu/>

18. Рябинина Л.И., Суржиков В.И. Оценка экспортно-ориентированного природно-ресурсного потенциала Приморского края // Фундаментальные исследования. 2014. №12-3. С. 542-546.

19. Победин А.А. Внутрорегиональная дифференциация муниципальных образований как проблема социально-экономического развития Свердловской области // Научный вестник Уральской академии государственной службы: политология, экономика, социология, право. 2010. № 4(13). С.100-116.

20. Надстройка для MS Excel [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.statistixl.com/>