

ISSN 2078-8924

НАРОДНОЕ ХОЗЯЙСТВО

ВОПРОСЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ

$\frac{2}{2010}$

Центр экономических исследований



НАРОДНОЕ ХОЗЯЙСТВО

ВОПРОСЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ

Всероссийский научно-практический журнал

$\frac{2}{2010}$



ИЗДАТЕЛЬСТВО МИИ НАУКА МОСКВА

Журнал Центра экономических исследований (г. Москва)
Журнал зарегистрирован в Федеральной службе по надзору в сфере связи,
информационных технологий и массовых коммуникаций. Свидетельство о
регистрации Средства массовой информации ПИ № ФС77-39503

Редакционная коллегия:

А. С. Алексеев – доктор философских наук, профессор
А. Ю. Коваленко – доктор экономических наук, профессор (гл. редактор)
М. З. Ильчиков – доктор экономических наук, профессор
М. Ю. Кантор – доктор филологических наук, кандидат юридических наук,
профессор (отв. секретарь)
Р. У. Ульмасов – доктор экономических наук, кандидат филологических наук,
профессор
Ю. А. Тропин – доктор экономических наук, профессор

Издатель и распространитель:
Издательство «МИИ Наука»
тел.: (495) 509-67-82
http://mii-izdat.ru
e-mail: info@mii-izdat.ru

© Составление.
Издательство «МИИ Наука», 2010.

СОДЕРЖАНИЕ

Модернизация

Румянцев А. А. Стратегические инновации в русле технологического прорыва в экономике	6
Ольшевский В. Г. Экономическая теория военной сферы: исходные посылки и направления исследований	10
Карасева О. В. Приоритетные инструменты государственного регулирования деятельности рыбохозяйственных предпринимательских структур	18
Мартынова Л. В. Влияние развития государственно-частного партнерства на конкурентный климат России	24
Барашов Н. Г. Незэкономические факторы роста экономики: особенности влияния и регулирования	28
Тимошенко Н. В. Обоснование необходимости развития теоретических аспектов системной несостоятельности для российских предприятий	39
Теляшева Э. А. Институциональная последовательность формирования НИС России	45
Ванеев В. А. К вопросу о роли интеллектуальной собственности в инновационной деятельности предприятия	53
Щербакowa И. А. Изменение структуры рисков в условиях кризиса	57
Середина И. М. Проблемы моббинга как вида «офисного террора»	63
Каурова О. В., Малолетко А. Н. Определение составляющей постоянных и переменных затрат на содержание номеров в гостиницах и аналогичных средствах размещения	72
Сыздыкбекова Г. Ж. Использование производственных фондов в железнодорожной отрасли (на примере ОАО «НК «Казахстан темир жолы»)	81
Бакайкина А. П., Григашкина С. И. Методика экономической оценки результатов реструктуризации предприятия	87
Баев А. В. Управление инновациями в торгово-промышленных компаниях	96
Евсеевков О. В. Использование методов бенчмаркинга для выявления потенциала сокращения затрат	100
Вертиль В. В. Об управлении развитием конкуренции в системе профессионального образования на основе прогнозирования в современных условиях	104
Зайцев А. В., Карпова В. Б. Стратегическое развитие предприятий текстильной и легкой промышленности национальной экономики России	107
Сибирская Е. В., Левкина О. В. Бизнес-моделирование и оценка эффективности интегрированной системы экономических процессов	121
Волкова Н. С. Анализ реформы «Обновления системы повышения квалификации работников общего образования» в рамках КРМО (Комплексного проекта модернизации образования) в контексте проекта «Развитие сети общеобразовательных учреждений региона»	129

O. V. Karasova
 Владивостокский государственный университет экономики и сервиса,
 старший преподаватель кафедры товароведения и экспертизы
O. V. Karasova
 Vladivostok State University of Economics and Service,
 Lecturer of Department of Commodity Research and Expertise

ПРИОРИТЕТНЫЕ ИНСТРУМЕНТЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РЫБОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ СТРУКТУР

В статье анализируются особенности использования различных инструментов государственного регулирования предпринимательской деятельности в таком важном секторе национальной экономики как рыбохозяйственное производство. Особый акцент в работе делается на опыте Приморского края.

Ключевые слова: рыбное хозяйство, производство, финансовое положение, инструмент государственного регулирования

PRIORITY FOR GOVERNMENT REGULATION OF THE FISHING INDUSTRY

The article analyzes the characteristics of different instruments of public regulation of business activity in such important sector of the national economies as fish farming industry. Particular emphasis in the article being done on the experience of the Primorsky Territory.

Keywords: fisheries, manufacturing, financial situation, the tool of state regulation

Несмотря на принимаемые в последние годы государством меры, направленные на стабилизацию рыбохозяйственного производства, оно продолжает испытывать проблемы различного характера.

Так, в Приморском крае при уменьшении числа убыточных предприятий общие их финансовые показатели остаются неблагоприятными. К категории благополучных (по коэффициенту текущей ликвидности) в 2008 году относилось лишь 30,3 % крупных и средних организаций рыболовства и рыбоводства, среди организаций по переработке и консервированию рыбо- и морепродуктов в этой категории оказались 7,7 % организаций. Практически полностью прекращено обновление рыбодобывающего и транспортного флота. Продолжает инерционное развитие рыбоводство. Стратегические задачи по обеспечению продовольственной безопасности и выполнению социальных функций отодвинуты на второй план. Среднедушевое потребление рыбных товаров жителями Приморского края со-

кратилось в 1,9 раза с 52 килограммов в 1990 году до 28 килограммов в 2008 году, несмотря на значительную их роль в питании населения.

Осознание реального положения предпринимательства в рыбохозяйственной деятельности (РХД) позволяет выдвинуть экономические аргументы в пользу необходимости системного развития новых и расширения применения уже имеющихся инструментов поддержки предпринимательства. Государственная поддержка предпринимательства, являясь составной частью государственного регулирования, представляет собой совокупность организационных, правовых, экономических и иных мер, устанавливаемых с целью перспективного развития предпринимательских рыбохозяйственных структур. Существующие инструменты государственной поддержки предпринимательства в РХД представлены в таблице 1.

Таблица 1.
 Инструменты государственной поддержки предпринимательства в РХД

Инструменты поддержки предпринимательства	Результат применения	Критический анализ
Долгосрочное целевое распределение квот между пользователями	Предприятия имеют возможность проводить перспективное планирование деятельности. По оценкам экспертов «длинные квоты» значительно повысят капитализацию РХД	Определение доли квот добычи осуществляется на основании сведений об объемах добычи за 4 предшествующих года, тем самым исключается доступ к рыболовству тех, кто не имел истории промысла вовсе, что способствует росту теневого рынка квот с применением бербуот-, тайм-чартерных схем
Сокращение числа объектов промысла, на которые устанавливаются общедоступные уловы (ОДУ), осуществление вылова свободной или по «олимпийской» системе. По 230 видам рыб квоты полностью отменены	Повышение активности субъектов хозяйствования, развитие прибрежного рыболовства. Так, в Приморском крае за счет ранее неиспользуемых объектов общий вылов ВБР прибрежного рыболовства за 2008 год вырос на 35,1 % и составил 12,7 тыс. тонн	Из 230 видов водных биологических ресурсов прилегающими для предпринимателей являются лишь несколько, по принятым высоким затратам ведения промысла либо малочисленности его объектов. Установление ОДУ для лосося вообще недопустимо из-за специфики данного вида промысла. Для сравнения: Норвегия определяет ОДУ для 11 объектов из 75, Япония – для 15 из 700
Переход с общего режима налогообложения на систему специального налогового режима с уплатой единого сельскохозяйственного налога (ЕСХН) для рыбохозяйственных организаций	Стимулирование субъектов предпринимательства вне зависимости от организационно-правовой формы и формы собственности, дополнительный финансовый ресурс обновления основных фондов и, в первую очередь, рыбопромыслового флота	Применен только для предприятий с численностью не более 300 человек или при наличии градообразующего (поселкообразующего) статуса. Перечень градообразующих предприятий утверждается Правительством на основе критериев, изложенных в статье 333.3 Налогового кодекса