

УДК 340.115

Е.А. Апольский

Ростовский институт (филиал)
Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России)
Ростов-на-Дону, Россия

Метатеория диссертационных государственно-правовых учений: актуализация проблемы

Статья посвящена определению проблем и перспектив общетеоретической научной разработки диссертационных государственно-правовых учений XIX – начала XX в. и формирования метатеории указанных учений. В качестве объекта исследования выбраны диссертации по государственному праву, защищенные на юридических факультетах императорских российских университетов до 1917 г. Методологической основой служит метатеоретический подход, рассматривающий теорию диссертационных государственно-правовых учений в качестве предметной теории. В статье характеризуется существующая сегодня проблема недооценки значимости диссертационных государственно-правовых учений для развития юридической науки в целом и истории политических и правовых учений в частности.

Обосновывается необходимость анализа тематики и содержания магистерских и докторских работ дореволюционных ученых, который позволит определить приоритетные и слабо разработанные области дореволюционной юридической науки, раскрыть закономерности становления и развития государственно-правовых учений, представленных в юридических диссертационных исследованиях Российской империи, выявить результаты исследований, сформулированные в виде форм научного знания, осуществить их классификацию. Приводятся доводы в пользу необходимости дальнейшей метатеоретической разработки государственно-правовых учений, представленных в магистерских и докторских диссертациях по юридическим наукам университетов Российской империи.

Отдельно обозначается проблема отсутствия объективных критериев оценки результатов современных диссертационных исследований в Российской Федерации, решением которой может служить создание электронной базы форм научного знания, полученных в диссертациях дореволюционного, советского и постсоветского периода. Подобная база позволит успешно проводить сравнение имеющихся и вновь полученных результатов диссертационных исследований, объективно оценивая их новизну и оригинальность.

Ключевые слова и словосочетания: диссертация, метатеоретический подход, Российская империя, университет, форма научного знания, критерий определения новизны.

E.A. Apolsky

Rostov Institute (branch) of the All-Russian State Justice University
(RLA of the Ministry of Justice of Russia)
Rostov-on-Don, Russia

Metatheory of the state and legal theses doctrines: the actualization of the problem

Article is devoted to definition of problems and the prospects of general-theoretical scientific development of dissertation state and legal theses of the XIX – the beginnings of the 20th centuries and formation of a metatheory of the specified doctrines. As an object of a research the dissertations on state law defended at law departments of imperial Russian universities until 1917 are chosen. The metatheoretical approach is a base for considering the theory of state and legal theses doctrines. The article describes the problem of underestimation of the importance of state and legal theses doctrines existing today for development of jurisprudence in general and history of political and legal doctrines, in particular. The necessity of the analysis of subject and content of master's and doctor's theses of the pre-revolutionary scientists which will allow to define the priority and poorly developed fields of pre-revolutionary jurisprudence, to disclose regularities of formation and development of the state and legal doctrines submitted in legal dissertation researches of the Russian Empire, to reveal the results of researches formulated in the form of forms of scientific knowledge, to carry out their classification is proved. Arguments in favor of the necessity of further metatheoretical development of the state and legal doctrines presented in master and doctoral dissertations on jurisprudence of universities of the Russian Empire are given.

The problem of the lack of objective criteria for evaluating the results of modern dissertational research in the Russian Federation, whose solution can be the creation of an electronic database of forms of scientific knowledge, obtained in dissertations of the pre-revolutionary, soviet and post-soviet period, is separately indicated. Such a base will make it possible to successfully compare the available and newly obtained results of dissertational research, objectively assessing their novelty and originality.

Keywords: thesis, metatheoretical approach, the Russian empire, the university, the form of scientific knowledge, the criterion for determining the novelty.

История учений о праве и государстве привлекает к себе внимание ученых независимо от политической конъюнктуры и времени, поскольку именно концепции, теории, гипотезы, содержащиеся в них, интересны как с точки зрения перспектив их применения в правотворческой деятельности того или иного государства, так и с позиции отрицания самой возможности следовать предложенным принципам либо идеям.

В силу этого в юридической науке накопился достаточно большой объем исследований относительно разнообразных государственно-правовых явлений, требующих систематизации. И хотя это весьма трудоемкий процесс, а критерии зачастую субъективны, работу в данном направлении следует осуществлять.

С целью дальнейшей систематизации учений о праве и государстве нами выбран дореволюционный период развития отечественной юридической мысли. При этом среди научных исследований в дооктябрьский период развития отечественного права особое место и значение имеют магистерские и докторские диссертации по государственному праву, защищенные в ведущих университетах Российской империи выдающимися учеными-юристами. Как продукт высшей научной деятельности они являют собой бесценный материал для истории учений о праве вообще и для науки конституционного права в частности. Изучение содержания и результатов дореволюционных диссертаций по государственному праву даст нам знание об основных и приоритетных направлениях исследований в указанной области юридической науки, откроет отрасли и институты государственно-правовой науки, слабо изученные или не затронутые вовсе. Наконец, большое значение имеют непосредственные результаты диссертационных исследований, выраженные в форме научного теоретического знания, анализ которых может помочь в выработке концепции современного конституционного права.

Работа с дореволюционными отечественными магистерскими и докторскими диссертациями по юридическим наукам в целом и по государственному праву в частности привела автора к выводу о слабой разработанности учений о праве и государстве, содержащихся в указанных трудах. Благодаря разработкам Г.Г. Кричевского сегодня имеется довольно обширная информация о количествах защищенных магистерских и докторских диссертаций по юридическим наукам в Московском, Санкт-Петербургском, Харьковском, Казанском, Киевском им. Св. Владимира, Томском, Варшавском, Дерптском университетах [4; 5]. Проводимые в рамках научной школы «История учёных степеней в России» под руководством профессора А.Н. Якушева исследования также заложили прочную основу для дальнейшего анализа научного материала, оставленного выдающимися российскими юристами-государствоведами [6].

Собственно говоря, неординарные, самобытные, глубоко проработанные научные концепции и теории, представленные в магистерских и докторских дореволюционных отечественных диссертациях, и подвигли нас к анализу полученных в них результатов, классификации последних, выявлению приоритетных направлений исследований, а также неразработанных областей юридической науки. Так, например, уже изучены направления цивилистических исследований в диссертациях по гражданскому праву и гражданскому процессу, проводимых на протяжении XIX – начала XX в., создан классификатор науки гражданского права, систематизированы формы научного знания, полученные авторами в своих работах (гипотезы, научные идеи, концепции, понятия, классификации и др.) [2; 3].

В свою очередь, работа с дореволюционными отечественными диссертациями показала, что, во-первых, в результате эмпирического и теоретического анализа представленных в них правовых учений можно и нужно выявлять закономерности их возникновения и развития, а также применять полученные знания в качестве

методологической основы для проведения дальнейших исследований в области истории права и правовой мысли. Во-вторых, теоретические знания о закономерностях развития правовых учений помогут повысить эффективность действующей сегодня в Российской Федерации системы аттестации научных кадров. В сжатом виде практические результаты проведенной нами работы в указанной области могут быть выражены в следующем.

Сегодня российское законодательство в области присуждения ученых степеней не содержит четких критериев определения новизны результата научного исследования. Так, Положение о присуждении ученых степеней, утвержденное Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. от 24.09.2013), закрепляя критерии, которым должны отвечать диссертации на соискание ученых степеней, устанавливает в п. 10 правило о том, что диссертация должна содержать новые научные результаты и положения; предложенные автором диссертации решения должны быть аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями [1].

Других критериев нет, и по сути в России не регламентируется, что именно считать научным достижением, научно обоснованными решениями и разработками, как определять, какие результаты новые, а какие нет. При этом, если мы говорим о необходимости определить новизну научного результата, полученного в диссертации на соискание ученой степени кандидата или доктора наук (например, юридических), то предложенный автором научный результат следует сравнить с предыдущим результатом, полученным ранее по данной специальности, институту, узкой области знаний. Указанная процедура осуществляется сегодня, как правило, официальными оппонентами и отражается в письменном отзыве на диссертацию. Представляется также, что под научным результатом следует понимать формы научного знания (теоретического либо эмпирического), представленные в положениях к диссертации (гипотезы, научные идеи, закономерности, концепции, понятия, теории и др.).

Но если представить себе, какое количество диссертаций защищается ежегодно по любой отраслевой юридической науке, то оппоненту либо иному лицу, оценивающему новизну полученных автором результатов, нужно изучить и осмыслить огромный объем научной информации дореволюционного, советского и постсоветского периода, что практически невозможно, даже учитывая имеющиеся сегодня технические возможности. Следствием этого является зачастую субъективная оценка оппонентом предложенного в диссертации результата, объявление его новым и актуальным либо же не обладающим такими признаками.

По нашему мнению, чтобы исключить подобную (субъективную) оценку при определении новизны результата, нужен некий определенный банк данных научных результатов, полученных ранее (идеально – за весь предшествующий период). Он позволит сравнивать получаемые сегодня результаты с предыдущими и определять их новизну, оригинальность и актуальность.

Остается, таким образом, один важный вопрос: где и как сформировать указанный выше банк данных научных результатов? Базой для подобной систематизации могут служить защищенные диссертации по отдельно взятой отраслевой юридической науке, которые нужно выявить, а также классифицировать представленные в них формы научного знания.

Именно таким образом можно использовать потенциал правовых учений, представленных в диссертациях российских ученых, на благо современной юридической науки: снабдить аспирантов и докторантов обширным каталогом научных достижений прошлого. В таком случае существенно упростится процедура оценки новизны и актуальности современных результатов.

Указанная задача крайне сложна, решение ее затрудняется отсутствием единых критериев в процессе выявления и систематизации форм научного знания, а также огромным количеством защищенных диссертаций, особенно в последние двадцать лет в Российской Федерации. Вместе с тем, с учетом того, что в Российской империи было защищено всего около полутысячи диссертаций по праву, представляется целесообразно начинать систематизацию именно с этих работ.

Важно также подобрать правильный инструментарий для оценки учений, содержащихся в диссертационных исследованиях. На наш взгляд, одним из ключевых методов здесь должен быть метатеоретический подход, обусловленный расширением рефлексии научно-теоретического знания в юриспруденции и появлением т.н. правовой метатеории. Основоположник учения о правовой метатеории, проф. В.Н. Протасов подчеркивает, что «следствием прогрессирующей теоретизации науки является формирование в ней нового «этажа» – метатеоретического уровня исследований, на котором происходит самоотражение науки, ее самопознание» [7, с. 8]. Результатом применения метатеоретического уровня исследований в праве стала разработка и появление в российской юридической науке метатеоретического подхода как системы средств познания наукой самой себя. В итоге формируется некая научная надстройка – метатеория науки, предметом исследования которой является сама искомая (или содержательная, предметная) теория.

Предмет правовой метатеории, по мнению В.Н. Протасова, составляют «цели и задачи содержательной теории, ее функции, предмет, границы применимости, строение (состав и структура), методологические особенности, внешние связи (место в системе юридических наук и теорий, закономерности становления и развития)» [7, с. 8].

Итак, именно метатеоретический подход позволит теории диссертационных правовых учений достичь системного и достоверного знания, раскрывающего ключевые закономерности развития правовых учений дореволюционных российских юристов, представленных ими в своих магистерских и докторских диссертациях. Кроме того, систематизированные данные о формах научного знания, полученных авторами в своих диссертациях по юридическим наукам на протяжении XIX – начала XX в., в будущем должны лечь в основу электронной базы данных новых научных диссертационных результатов. Дальнейшая задача – разработка

диссертаций советского и постсоветского периода. Решение ее открывает путь к созданию нормативной базы, определяющей объективные критерии оценки новизны и актуальности диссертационных исследований, в чем отчаянно нуждается сегодня современная юридическая наука.

1. О порядке присуждения ученых степеней (вместе с «Положением о присуждении ученых степеней»): Постановление Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (ред. от 02.08.2016) // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: www.consultant.ru
2. Апольский Е.А. Гражданский процесс и римское право в диссертациях дореволюционной России. Ставрополь, 2008.
3. Апольский Е.А. История учений о гражданском праве в диссертационных исследованиях университетов Российской империи. Ставрополь, 2007.
4. Кричевский Г.Г. Магистерские и докторские диссертации, защищенные на юридических факультетах университетов Российской империи (1755–1918): Библиографический указатель / сост., предисл. и науч. ред. А.Н. Якушева. Ставрополь: Сан-Сан, 1998. 201 с.
5. Кричевский Г.Г. Ученые степени в университетах дореволюционной России // История СССР. 1985. №2. С. 141–153.
6. Присуждение учёных степеней в Российской империи: полное собрание правовых актов (1724–1917) / сост. А.Н. Якушев. 2-е изд., доп. Ставрополь: Изд-во «Ставропольсервисшкола», 2006.
7. Протасов В.Н. Основы общеправовой процессуальной теории. М., 1991.
8. Якушев А.Н. Развитие государственной системы аттестации научных кадров в Российской империи: монография. Сочи: Черноморская гуманитарная академия, 2009.

© Е.А. Апольский, 2017

Для цитирования: Апольский Е.А. Метатеория диссертационных государственно-правовых учений: актуализация проблемы // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. 2017. Т. 9. № 1. С. 95–100.

For citation: Apolsky E.A. Metatheory of the state and legal theses doctrines: the actualization of the problem // The Territory Of New Opportunities. The Herald of Vladivostok State University of Economics and Service. 2017. Vol. 9. № 1. P. 95–100.

Дата поступления: 06.03.2017.