



Вестник
Владивостокского
государственного
университета
экономики и сервиса

ISSN 2073-3984

Территория НОВЫХ ВОЗМОЖНОСТЕЙ

2

*Проблемы
Мнения
Дискуссии
События*

[2]

2009

СОДЕРЖАНИЕ

I. ПРЕДСТАВЛЯЕМ НОМЕР	7-8
II. СТРАНА И МИР	
<i>А.П. Латкин</i> СОВРЕМЕННЫЙ ПОДХОД К ПРИНЦИПАМ ФОРМИРОВАНИЯ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ	9-14
<i>С.К. Песцов</i> РЕГИОНАЛЬНЫЕ ИНТЕГРАЦИОННЫЕ ОБЪЕДИНЕНИЯ: КРИТЕРИИ И ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ.....	15-19
<i>С.В. Севастьянов</i> ДУАЛИЗМ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ ФОРМИРУЮЩЕГОСЯ РЕГИОНА ВОСТОЧНОЙ АЗИИ.....	20-28
<i>В.В. Желтов, М.В. Желтов</i> МЕСТНОЕ РАЗВИТИЕ КАК НАУЧНАЯ ПРОБЛЕМА: ОТ СОЦИОЛОГИИ РАЗВИТИЯ К СОЦИОЛОГИИ ВМЕШАТЕЛЬСТВА.....	29-42
<i>Материалы круглого стола</i> «ТРАНСГРАНИЧНЫЙ РЕГИОН: ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ, ФОРМА»	43-51
III. ЭКОНОМИКА РЕГИОНА	
<i>Д.К. Шевченко</i> РАДИКАЛЬНОЕ ПОВЫШЕНИЕ ИННОВАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ – ВАЖНЫЙ ФАКТОР ВЫХОДА ИЗ МИРОВОГО КРИЗИСА.....	52-60
<i>Е.В. Горбенкова</i> ПРИОРИТЕТЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ИНОСТРАННОЙ РАБОЧЕЙ СИЛЫ В ЭКОНОМИКУ ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА РОССИИ.....	61-66
<i>Н.Г. Ивельская, М.Д. Кузьменко</i> АЛЬТЕРНАТИВНЫЙ ПОДХОД К ИСПОЛЬЗОВАНИЮ МУЛЬТИПЛИКАТОРА ИНВЕСТИЦИОННЫХ РАСХОДОВ ДЛЯ ПРОГНОЗОВ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА И МУНИЦИПАЛИТЕТОВ.....	67-72
<i>О.Н. Плотникова</i> ОБОСНОВАНИЕ НЕОБХОДИМОСТИ БЮДЖЕТНОГО ИНВЕСТИРОВАНИЯ В ДОРОЖНОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО ПРИМОРСКОГО КРАЯ.....	73-76
IV. ДАЛЬНИЙ ВОСТОК РОССИИ В АТР И В МИРЕ: ИСТОРИЯ И XXI ВЕК	
<i>Л.Н. Гарусова</i> ПРЕИМУЩЕСТВЕННОСТЬ ПОЛИТИКИ США В ВОСТОЧНОЙ АЗИИ: ПРОБЛЕМЫ РЕГИОНАЛЬНОЙ СТАБИЛЬНОСТИ И БЕЗОПАСНОСТИ В XXI ВЕКЕ.....	77-83

Дуализм интеграционных проектов как определяющая черта формирующегося региона Восточной Азии и перспективы российского участия

Статья посвящена анализу конкурирующих моделей регионализма Восточной Азии, на основе которого автор даёт прогноз его развития и предлагает варианты российского участия.

В качестве определяющего тренда современного мирового развития сохраняется воздействие глобализации, что ярко продемонстрировал азиатский финансовый кризис 1997 г., а в 2008 г. ещё более масштабно подтвердил мировой экономический кризис. Актуальность темы предложенной статьи заключается в том, что она находится в рамках изучения именно этой коллизии — нарастания тенденций к глобализации, с одной стороны, и к регионализму и регионализации — с другой.

Действие последних вызывает значительное повышение роли регионов, когда идея полной унификации не работает, мир становится полицентричным, а на ход его развития всё больше влияют новые, в том числе азиатские, игроки. При этом государства, входящие в межправительственный форум АСЕАН Плюс Три (АПТ — страны АСЕАН, Китай, Япония и РК), становятся костяком для восточноазиатской экономической интеграции с более широким участием стран из примыкающих регионов. Прошедший в 2005 г. первый Саммит Восточной Азии подтвердил намерения участников постепенно продвигаться по пути создания «Восточноазиатского сообщества» (ВАС), однако подходы региональных лидеров (КНР и Японии) к его построению существенно разнятся. Пекин в качестве приоритетного избрал закрытый вариант, опираясь на АСЕАН Плюс Три, в то время как Токио стремится к созданию расширенного варианта сообщества.

Тема статьи важна для выработки «азиатского вектора» российской внешней политики, так как тенденции развития закрытых форм регионализма не отвечают интересам РФ в Восточной Азии, и требуется выработка её приоритетов в подходах к участию в многосторонних механизмах сотрудничества. С окончанием «холодной войны» Москва успешно подключилась к межправительственному сотрудничеству на трансрегиональном уровне. Однако, когда в 2005 г. Россия проявила интерес к участию в ВАС, то встретила с существенными трудностями. Учитывая, что расширение Россией взаимодействия со странами Восточной Азии, в том числе с ближайшими соседями по СВА, остаётся одним из ключевых средств для включения Дальнего Востока РФ в процессы регионального экономического сотрудничества, исследование особенностей моделей восточноазиатского регионализма является исключительно актуальной задачей.

За последние 20 лет возобновился интерес к исследованию регионов, что отразилось в появлении в середине 90-х годов научного направления, получившего название «нового регионализма», во многом вызванного неспособностью классической теории интеграции объяснить процессы сотрудничества за пределами Европы.

В научной литературе модель европейской интеграции часто выдаётся за образец, и ожидается, что остальные регионы пойдут тем же универсальным путём. Однако не существует концепции, устанавливающей определённую планку по уровню институционализации, для того, чтобы считаться истинным регионом. Более того, характерная для ЕС высокая степень институционализации международных институтов, скорее, является аномалией, а не ведущей тенденцией их формирования в других регионах мира. Тем не менее, сторонники «нового регионализма» не стремятся создать универсальную теорию, называя её рамочной концепцией, основная «новизна» которой заключается в рассмотрении опыта регионализма в других регионах мира.

¹ Севастьянов Сергей Витальевич, профессор кафедры мировой экономики и экономической теории ВГУЭС, кандидат политических наук.