



Федеральное государственное казенное
образовательное учреждение высшего образования
«Дальневосточный юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ НАУКИ И ПРАКТИКИ

Сборник научных трудов

Выпуск 7

Хабаровск
ДВЮИ МВД России
2021

Федеральное государственное казенное
образовательное учреждение высшего образования
«Дальневосточный юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ НАУКИ И ПРАКТИКИ

Сборник научных трудов
по итогам научно-представительских мероприятий

Выпуск 7

Хабаровск
ДВЮИ МВД России
2021

ISBN 978-5-9753-0325-7

© ФГКОУ ВО ДВЮИ МВД России

УДК 34+35+37+004+81

ББК я54(67)

А437

Издается по решению редакционно-издательского совета
Дальневосточного юридического института МВД России

A437

Актуальные проблемы науки и практики : электрон. сб.
науч. тр. по итогам науч.-представит. мероприятий / Дальневост.
юрид. ин-т МВД России. – Хабаровск : РИО ДВЮИ МВД России,
2018– . – Текст : электронный.

Вып. 7. – 2021. – 880 с. – URL: https://двюи.мвд.рф/Institut/Struktura/OTDELI/Redakcionno_izdatelskij_otdel/электронные-издания (дата обращения: 30.06.2021). – ISBN 978-5-9753-0325-7.

В выпуске представлены материалы научно-представительских мероприятий, проводившихся Дальневосточным юридическим институтом МВД России в ноябре 2020 – мае 2021 года. В статьях с теоретической и практической точек зрения рассматриваются актуальные проблемы: современного лингвистического образования в условиях неязыкового вуза; развития, совершенствования электронной информационно-образовательной среды; правового регулирования и правоприменения, раскрытия и расследования преступлений, в частности проблемы производства предварительного расследования, криминалистического обеспечения расследования преступлений, правового регулирования имущественных отношений, охраны общественного порядка и общественной безопасности при проведении массовых мероприятий, личной безопасности сотрудников правоохранительных органов, и др.

Издание может представлять интерес для научно-педагогического состава, адъюнктов, курсантов, слушателей образовательных организаций системы МВД России, для преподавателей, студентов, магистрантов, аспирантов иных образовательных организаций, для сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации.

Статьи изданы в авторском варианте (с сохранением графических выделений и примечаний), без редакторской и корректорской обработки. Ответственность за содержание материалов, в том числе за их соответствие лексическим и стилистическим нормам русского языка, за подбор и точность фактов, цитат, статистических данных, верность и полноту библиографических описаний, перевод на английский язык и т. п., несут авторы.

УДК 34+35+37+004+81
ББК я54(67)

Является самостоятельным электронным изданием.

Минимальные системные требования: 1) браузер Internet Explorer 6 или более поздней версии; 2) скорость подключения к сети Интернет – 1 Мбит/с и выше; **дополнительные программные средства:** Асробат 6.0 и Adobe Reader 6.0, а также их более поздние версии.

ISBN 978-5-9753-0325-7

© ФГКОУ ВО ДВЮИ МВД России, 2021

Электронное научное издание выполнено с помощью пакета программ семейства Adobe (Adobe InDesign CC 2020, Adobe Acrobat DC).

Подготовка издания: *И. В. Кравцова*

Компьютерная верстка, дизайн: *А. В. Ковалёв, О. Ф. Вальченко*

Объем издания: 7,3 Мбайт

Подписано к использованию 30.06.2021.
Дальневосточный юридический институт МВД России.
Редакционно-издательский отдел.
680020, г. Хабаровск, Казарменный пер., 15.
Тел.: 8 (4212) 46-52-17, e-mail: dvui@mvd.ru

Жидкова Е. В., Садова О. И. Фоноскопическая экспертиза как основной способ использования специальных знаний при расследовании вымогательства.....	465
Загвоздкин Н. Н. Криминалистическое обеспечение предварительного следствия: ведомственные подходы.....	470
Колосова А. В. Характеристика личности преступника, незаконно добывающего (вылавливающего) водные биологические ресурсы.....	476
Курганникова Т. П., Незамаева О. Р. Комплексное исследование баллистических объектов в системе доказательств по уголовному делу.....	480
Мерецкий Н. Е. Особенности первоначального этапа расследования незаконной охоты	484
Неустроева А. В., Мазильникова А. Е. Криминалистически значимая информация о способе и материальных следах совершения преступлений, связанных с незаконной рубкой лесных насаждений	488
Петров В. В. Проблемные вопросы в практике назначения и производства судебной взрывотехнической экспертизы.....	495
Петров С. А. Проблемные вопросы уголовной ответственности за незаконное хранение боеприпасов	500
Пудовиков А. С., Василько М. Г. Особенности подготовки к проведению следственного эксперимента при расследовании нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств	504
Серебрянникова М. В. К вопросу о методике расследования грабежа и разбойного нападения на первоначальном этапе	511
Соболюк В. М. Об особенностях изъятия образцов для сравнительного исследования при расследовании порчи земли.....	518
Усенко О. В. Особенности осмотра места происшествия при взрыве в здании	523
Шурухнов Н. Г. Направления и виды взаимодействия при расследовании экологических преступлений.....	527
Материалы внутриведомственного научно-практического семинара «Актуальные проблемы профессиональной служебной подготовки в силовых структурах Российской Федерации» (16 апреля 2021 года)	533
Андреев Е. Э., Набокова А. С. Эффективность применения электронной информационно-образовательной среды в образовательном процессе по дисциплинам кафедры профессиональной служебной подготовки Дальневосточного юридического института Министерства внутренних дел Российской Федерации	533

УДК 343.9

ОБ ОСОБЕННОСТЯХ ИЗЪЯТИЯ ОБРАЗЦОВ ДЛЯ СРАВНИТЕЛЬНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПОРЧИ ЗЕМЛИ

В. М. Соболюк, следователь-криминалист отдела криминалистики следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Приморскому краю, аспирант Московской академии Следственного комитета Российской Федерации

Статья посвящена особенностям тактики изъятия образцов для сравнительного исследования при проверке сообщений о порче земли и расследовании уголовных дел, возбужденных по фактам совершения преступных деяний, охватываемых диспозицией ст. 254 УК РФ. Автор отмечает, что эти особенности связаны с комплексным характером негативного воздействия на окружающую среду, а также с потребностью в учете специфики происходящих в почве естественных процессов. Подчеркивается необходимость максимальной оперативности изъятия образцов для сравнительного исследования, а также привлечения к участию в нем специалистов.

Ключевые слова: расследование преступления; криминалистическая тактика; следственное действие; порча земли; образец для сравнительного исследования.

ON FEATURES OF TACTICS OF SEPARATE INVESTIGATIVE ACTIONS IN INVESTIGATION OF EARTH DAMAGE

V. M. Sobolyk, forensic investigator of the Department of Criminalistics of the Investigative Department of the Investigative Committee of Russian Federation for the Primorsky Territory, postgraduate of the Moscow Academy of the Investigative Committee of Russian Federation

This article is devoted to the identification of specific tactics for the seizure of samples for the comparative study of reports of damage to land and the investigation of criminal cases arising from the commission of criminal acts covered by the provisions of the Act. 254 existing Russian criminal law. The author notes that these features are related to the complex nature

of the negative impact on the environment, as well as to the need to take into account the specificities of natural processes occurring in the soil. The article stresses the need for the fastest possible seizure of samples for comparative study and for participation in seizure specialists.

Keywords: investigation of crime; forensic tactics; investigative action; damage to land; comparative sample.

Актуальность темы повышения качества расследования по фактам порчи земли обусловлена отсутствием на общеметодическом уровне комплексных углубленных научных трудов, посвященных разработке методики расследования порчи земли.

Нам известна единственная работа такого рода, подготовленная П. Ю. Ивановым в 2004 г. [5]. Эта работа не содержит подробных рекомендаций следователям по обнаружению, фиксации и изъятию образцов для сравнительного исследования. Кроме того, диссертация П. Ю. Иванова, имеющая очевидную значимость для теоретического и практического применения изложенных в ней позиций, все же спустя полтора десятка лет требует некоторых дополнений с учетом современного уровня развития криминалистических знаний.

В своем научном труде П. Ю. Иванов отмечает, что осмотр места происшествия занимает особое место в методике расследования порчи земли и требует участия специалиста, обладающего специальными знаниями в определенной сфере, который сможет грамотно изъять необходимые образцы для последующего назначения судебной экспертизы [5]. Но порядок действий следователя в этом случае, особенности его работы при изъятии образцов на месте порчи земли не детализированы.

Следователи в настоящее время при расследовании отдельных видов экологических преступлений действуют в условиях недостаточного криминалистического обеспечения соответствующими методическими рекомендациями, что отмечают многие авторы, в том числе М. А. Васильева [1, с. 56; 2, с. 22]. Если частная методика расследования преступления определенного вида (в нашем случае порчи земли) недостаточно разработана, то они вынуждены использовать общие методики расследования экологических преступлений, а не порчи земли [6].

Расследование порчи земли представляет особую сложность, по нашему мнению, в частности, в связи с тем, что выводы следователя об источнике загрязнения, характере, свойствах вещества, ставшего причиной загрязнения или же отравления почвы земли (ее порчи соответственно) не могут быть основаны лишь на его собственных наблюдениях. Такие выводы в обязательном порядке должны базироваться на результатах своевременно назначенной судебной экспертизы, качество производства которой зависит от передачи следователем

эксперту образцов для сравнительного исследования, полученных им при выполнении следственных действий при участии специалиста с соблюдением всех требований, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации.

Вынуждены констатировать, что на практике следователь часто не готов к полноценному и комплексному решению задач, возникающих перед ним при возбуждении уголовного дела по факту порчи земли. Это связывается со спецификой самого объекта, подвергаемого негативному воздействию, – почвы, которая может быть загрязнена не только путем внесения в нее загрязняющих веществ каким-либо лицом, но и путем воздействия на нее осадков, которые могут содержать соли металлов, или образоваться фактически при испарении опасных веществ, хранящихся в открытых емкостях либо на поверхности почвы.

Комплексный характер негативного воздействия на окружающую среду в связи с порчей земли детерминирует необходимость изъятия следователем не только образцов почвы в ходе осмотра места происшествия, но также и образцов воды, растительности и даже животных, если имеется факт их гибели при отравлении почвенного слоя земельного участка, являющегося средой их обитания.

Посредством изучения таких изъятых следователем образцов становится возможным установление их принадлежности к конкретному земельному участку, а также появляется возможность диагностировать то вещество, которое, собственно, и стало причиной его отравления или загрязнения [4].

Обязательно получению образцов для сравнительного исследования предшествует этап подготовки. В его ходе следователь должен предпринять определенные организационные действия, составить мысленно план применения тактических криминалистических приемов изъятия образцов для сравнительного исследования применительно к материалам проверки сообщения о порче земли или возбужденного по факту этого уголовного дела [3, с. 53].

При этом важно понимать и то, что временные рамки подготовки к изъятию образцов и его проведения по рассматриваемой категории преступлений существенно ограничены следующими обстоятельствами: относительной скоротечностью естественных биохимических процессов, протекающих в почве, воздействием на нее природных факторов, а также вероятностью совершения третьими лицами действий, направленных на сокрытие следов совершенного преступного деяния.

Отсюда следует, что подготовительный этап должен быть максимально краткосрочным, но содержательным, ведь в противном случае изъятие и последующее исследование сравнительных образцов могут быть нерезультативными.

Итак, приняв решение о необходимости получения образцов для сравнительного исследования, следователь должен определить следующее (именно это и должно быть отражено в постановлении о производстве указанного следственного действия):

- какие именно образцы, в каком количестве потребуются для проведения в дальнейшем судебной экспертизы. Обычно изымаются образцы почвы, растительности, животных и т. д.;

- потребуется ли участие специалиста в осмотре места происшествия (традиционно приглашаются специалисты Федеральной службы по надзору в сфере экологии и природопользования, Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору и др.);

- в какое время и в каком месте будут изъяты образцы для сравнительного исследования (как уже оговаривалось: время – без затягивания срока, место – там, где обнаружены последствия воздействия на окружающую среду);

- какие технические средства необходимы для обнаружения, фиксации, изъятия образцов для сравнительного исследования (должны быть выбраны те, которые позволяют изъять требующиеся образцы, зафиксировать процесс их отбора, упаковать их в соответствии с установленными рекомендациями криминалистики: газоанализаторы и др.).

Для изъятия образцов для сравнительного исследования, а также проведения непосредственно самой судебной экспертизы с учетом возможного опротестования ее результатов целесообразным представляется приглашение лиц, заинтересованных в исходе дела: потерпевшего, его уполномоченных представителей либо же представителей той стороны, которая в перспективе может быть привлечена к уголовной ответственности.

Значимая роль здесь и специалиста, который призван консультировать следователя по вопросам изъятия сравнительных образцов, а также выполнять действия по указанию следователя. Именно данное лицо может помочь решить следователю вопрос о количестве, качестве изымаемых образцов, которых будет достаточно для проведения в дальнейшем судебной экспертизы [8].

Например, в расследовании по уголовному делу, возбужденному в Курганской области, принимали участие специалисты в области экологии и медицины, а также специалист-криминалист. С его участием следователю удалось изъять снег, почву, жидкости и другие объекты, содержавшие следы порчи земли [7].

Мнение специалиста следует учитывать следователю и при хранении изъятых им образцов: например, образцы животных необходимо подвергать заморозке, о чем следователь может попросту не знать, что может привести к их утрате. При этом, как мы говорили ранее, повторное изъятие такого рода образцов для сравнительного исследования может быть неинформативно.

Итак, приняв решение о необходимости получения образцов для сравнительного исследования, следователь должен определить следующее (именно это и должно быть отражено в постановлении о производстве указанного следственного действия):

- какие именно образцы, в каком количестве потребуются для проведения в дальнейшем судебной экспертизы. Обычно изымаются образцы почвы, растительности, животных и т. д.;

- потребуется ли участие специалиста в осмотре места происшествия (традиционно приглашаются специалисты Федеральной службы по надзору в сфере экологии и природопользования, Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору и др.);

- в какое время и в каком месте будут изъяты образцы для сравнительного исследования (как уже оговаривалось: время – без затягивания срока, место – там, где обнаружены последствия воздействия на окружающую среду);

- какие технические средства необходимы для обнаружения, фиксации, изъятия образцов для сравнительного исследования (должны быть выбраны те, которые позволяют изъять требующиеся образцы, зафиксировать процесс их отбора, упаковать их в соответствии с установленными рекомендациями криминалистики: газоанализаторы и др.).

Для изъятия образцов для сравнительного исследования, а также проведения непосредственно самой судебной экспертизы с учетом возможного опротестования ее результатов целесообразным представляется приглашение лиц, заинтересованных в исходе дела: потерпевшего, его уполномоченных представителей либо же представителей той стороны, которая в перспективе может быть привлечена к уголовной ответственности.

Значимая роль здесь и специалиста, который призван консультировать следователя по вопросам изъятия сравнительных образцов, а также выполнять действия по указанию следователя. Именно данное лицо может помочь решить следователю вопрос о количестве, качестве изымаемых образцов, которых будет достаточно для проведения в дальнейшем судебной экспертизы [8].

Например, в расследовании по уголовному делу, возбужденному в Курганской области, принимали участие специалисты в области экологии и медицины, а также специалист-криминалист. С его участием следователю удалось изъять снег, почву, жидкости и другие объекты, содержавшие следы порчи земли [7].

Мнение специалиста следует учитывать следователю и при хранении изъятых им образцов: например, образцы животных необходимо подвергать заморозке, о чем следователь может попросту не знать, что может привести к их утрате. При этом, как мы говорили ранее, повторное изъятие такого рода образцов для сравнительного исследования может быть неинформативно.

Таким образом, в настоящее время имеется востребованность практикой актуализации исследований по разработке и уточнению методик расследования порчи земли. Отсутствие четкого алгоритма действий следователя при расследовании уголовных дел рассматриваемой категории по изъятию образцов для сравнительного исследования может крайне затруднить сбор информации, что негативно проявится уже на первоначальном этапе расследования таких дел.

Список источников

1. Васильева М. А. Интеграционный подход к повышению качества расследования экологических преступлений // Уголовный процесс и криминалистика: теория, практика, дидактика: сб. материалов V всерос. науч.-практ. конф. / Акад. ФСИН России; Акад. упр. МВД России; Моск. акад. Следств. комитета Рос. Федерации. 2019. С. 56–59.
2. Васильева М. А. Отдельные вопросы выявления и расследования экологических преступлений // Криминалистика: прошлое, настоящее, взгляд в будущее: сб. науч. тр. всерос. науч.-практ. конф. / под общ. ред. М. И. Пилякина, А. В. Ростовцева. М., 2020. С. 22–24.
3. Гаврилов Б. Я., Васильева М. А. Проблемы законодательного регулирования использования специальных знаний на этапе проверки сообщения о преступлении // Вестн. Вост.-Сибир. ин-та МВД России. 2017. № 4 (83). С. 53–58.
4. Жбанков В. А. О понятии и сущности образцов для сравнительного исследования // Сборник статей адъюнктов и соискателей. М.: ВШ МООП РСФСР, 1965. С. 147–148.
5. Иванов П. Ю. Порча земли: криминалистическое обеспечение расследования: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Н. Новгород, 2004. 173 с.
6. Методические рекомендации по проведению доследственных проверок и расследованию уголовных дел по фактам совершения экологических преступлений: рекомендации по расследованию экологических преступлений Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по г. Санкт-Петербургу, Спб., 2016. 145 с.
7. Приговор Курганского городского суда Курганской области от 28.03.2014 // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/court/resheniya-kurganskii-gorodskoi-sud-kurganskaia-oblast/> (дата обращения: 13.03.2021).
8. Экологические преступления: квалификация и методика расследования: метод. пособие / С. Б. Гавриш [и др.]; под ред. В. Е. Коноваловой, Г. А. Матусовского. Харьков: Глобус, 1994. 158 с.