МИР НАУКИ, КУЛЬТУРЫ, ОБРАЗОВАНИЯ

Научный журнал Издается с 1998 года Выходит один раз в два месяца Nº 6 (97)

31 декабря 2022

ISSN 1991-5497

Подписной индекс ПИ292

ГЕНЕРАЛЬНЫЙ ДИРЕКТОР

А.А. Петров - член международного союза журналистов (г. Горно-Алтайск)

УЧРЕДИТЕЛЬ: ООО «РМНКО»

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

А.В. Петров – д-р пед. наук, проф., академик ПАНИ, член международного союза журналистов (г. Горно-Алтайск)

ЗАМЕСТИТЕЛЬ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

О.В. Новикова – канд. филол. наук, доцент (г. Горно-Алтайск)

REPCTKA

Е.В. Иваницкая (г. Горно-Алтайск)

ОТВЕТСТВЕННЫЙ РЕДАКТОР ЭЛЕКТРОННОЙ ВЕРСИИ ЖУРНАЛА

В.А. Петров (г. Горно-Алтайск)

ПЕРЕВОДЧИК

М.А. Кайгородова – канд. филол. наук, доцент (г. Горно-Алтайск)

АДРЕС РЕДАКЦИИ и ИЗДАТЕЛЯ

649006, Россия, Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, пр. Коммунистический, д.159/1, кв. 30

РЕДКОЛЛЕГИЯ ЖУРНАЛА

Тел.: +79139900008;

e-mail: mnko@mail.ru http://amnko.ru/

ИНДЕКС НАУЧНОГО ЦИТИРОВАНИЯ:

http://elibrary.ru/title_about.asp?id=26070

ЖУРНАЛ ЗАРЕГИСТРИРОВАН:

- ▶ Роскомнадзор РФ, Свидетельство о регистрации СМИ ПИ № ФС 77-49955 от 23.05.2012 г.
- ➤ International Centre ISSN, Paris France
- ▶ Включен в новый «Перечень ведущих рецензируемых изданий ВАК РФ» по следующим научным отраслям: Педагогические науки; Филологические

Подписано в печать 19.12.2022 Формат 60х84/8. Усл. печ. л. – 79,75. Тираж 500 экз. Зак. № Свободная цена.

© Редакция журнала «Мир науки, культуры, образования», 2022

МЕЖДУНАРОДНЫЙ КОНСУЛЬТАТИВНЫЙ СОВЕТ

• С.П. Ломов

председатель редакционного совета, доктор педагогических наук, профессор, академик РАО (г. Москва)

• И.Р. Лазаренко

доктор педагогических наук, профессор (г. Барнаул)

• Д.Е. Майкельсон

доктор филологических наук, профессор (США)

• У. Грисволд

доктор педагогических наук, Университет Мемфиса (Теннесси, США)

• B. Capmop

доктор филологических наук, профессор университета штата Нью- Мексико, каф. изучения языков, грамотности и социокультурологии (США)

С.В. Кривых

доктор педагогических наук, профессор (г. Санкт-Петербург)

О.А. Блок

доктор педагогических наук, профессор (г. Химки)

• Н.Н. Кузнецова

доктор филологических наук, профессор (г. Оренбург)

М.А. Лаппо

доктор филологических наук, профессор (г. Новосибирск)

• Ю.Г. Пыхтина

доктор филологических наук, профессор (г. Оренбург)

В.А. Гуреев

доктор филологических наук, профессор (г. Москва)

доктор филологических наук, профессор (г. Ставрополь)

 Е.Н. Ежова • Е.В. Лукашевич

доктор филологических наук, профессор (г. Барнаул)

• И.В. Фотиева

доктор филологических наук, профессор (г. Барнаул)

НАУЧНАЯ РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

• А.В. Петров

председатель редакционной коллегии. главный редактор. доктор педагогических наук, профессор, академик ПАНИ (г. Горно-Алтайск)

• Ю.В. Сенько

академик РАО, доктор педагогических наук, профессор (г. Барнаул)

• И.К. Дракина

доктор педагогических наук, профессор (г. Санкт-Петербург)

доктор педагогических наук, профессор (г. Владивосток)

• В.С. Чернявская • А.М. Руденко

доктор философских наук, профессор (г. Ростов-на-Дону)

• Ю.В. Сорокопуд

доктор педагогических наук, профессор (г. Москва)

И.Б. Горбунова

доктор педагогических наук, профессор (г. Санкт-Петербург)

• Ф.Х. Мухамедова

доктор филологических наук, главный научный сотрудник (г. Махачкала)

• С.А. Осокина

доктор филологических наук, профессор (г. Барнаул)

• Е.Л. Кудрина

доктор педагогических наук, профессор, (г. Москва)

• М.Г. Чухрова

Н.В. Глухих

доктор медицинских наук, профессор (г. Новосибирск)

Н.А. Гузь

доктор филологических наук, профессор (г. Бийск) доктор филологических наук, профессор (г. Челябинск)

Ответственность за аутентичность и точность цитат, имен, названий и иных сведений, а также за соблюдение законов об интеллектуальной собственности несут авторы публикуемых материалов.

Дизайн обложки: П.Г. Белозерцев. В оформлении использованы стихи Б. Бедюрова, Т. Маршаловой, П. Валери.

Mir Nauki, Kul'tury, Obrazovaniya

Scientific Journal published since 1998. Issued once in two months

Nº 6 (97)

31 December 2022

ISSN 1991-5497

Index in catalogues of Russian Post: ПИ292

GENERAL DIRECTOR

A.A. Petrov, member of International Union of Journalists (Gorno-Altaisk)

FOUNDING PARTY: RMNKO LLC EDITOR-IN-CHIEF

A.V. Petrov, Doctor of Sciences (Pedagogy), Professor, member of the Petrov Academy of Sciences and Arts, member of International Union of Journalists (Gorno-Altaisk)

DEPUTY OF EDITOR-IN-CHIEF

O.V. Novikova, Candidate of Philology, Associate Professor (Gorno-Altaisk)

MAKING-UP

Ye.V. Ivanitskaya (Gorno-Altaisk)

MANAGING EDITOR OF THE ELECTRONIC VERSION OF THE JOURNAL

V.A. Petrov (Gorno-Altaisk)

TRANSLATOR

M.A. Kaigorodova, Cand. of Sciences (Philology), senior lecturer (Gorno-Altaisk)

ADDRESS OF THE EDITOR'S OFFICE & PUBLISHER

Kommunistichesky Avenue, 159/1, ap. 30, Russia, Altai Republic, Gorno-Altaisk, 649006

EDITORIAL STAFF

Tel.: +79139900008;

E-mail: mnko@mail.ru http://amnko.ru/

INDEX OF SCIENTIFIC CITATION:

http://elibrary.ru/title_about.asp?id=26070

THE JOURNAL IS REGISTERED IN:

- Federal Supervision Agency for Information Technologies and Communications of Russian Federation;
 Certificate of Mass Media Registration ΠИ
 № ΦC 77-49955 dated from May 23, 2012
- ➤ International Centre ISSN, Paris France
- The Journal is listed in the actual "Catalogue of leading reviewed editions by Highest Attestation Commission of RF" in Pedagogical Sciences, Philological Sciences

Passed for printing on 19.12.2022 Format: 60x84/8. Cond. printed sheet: 79,75. Circulation: 500 pieces. Order № Price free of control

© Editor's office of "Mir Nauki, Kul'tury, Obrazovaniya", 2022

SCIENTIFIC EDITORIAL BOARD

S.P. Lomov

 Chairman of the Scientific Editorial Board, Doctor of Sciences
 (Pedagogy), Professor (Moscow, Russia)

• I.R. Lazarenko – Doctor of Sciences (Pedagogy), Professor (Barnaul, Russia)

J. Mikkelson – Doctor of Sciences (Philology), Professor (Kansas, USA)

W. Griswold

 Doctor of Sciences (Pedagogy), Professor, University of Memphis
 (Tennessee, USA)

 V. Sartor
 Doctor of Sciences (Pedagogy), Professor, University of New Mexico, Fulbright Scholar (New Mexico, USA)

• S.V. Krivykh – Doctor of Sciences (Pedagogy), Professor (St. Petersburg, Russia)

• O.A. Blok – Doctor of Sciences (Pedagogy), Professor (Khimki, Russia)

• N.N. Kuznetsova – Doctor of Sciences (Philology), Professor (Orenburg)

• M.A. Lappo – Doctor of Sciences (Philology), Professor (Novosibirsk)

Yu.G. Pykhtina
 Doctor of Sciences (Philology), Professor (Orenburg)
 V.A. Gureev
 Doctor of Sciences (Philology), Professor (Moscow)

V.A. Gureev
 Doctor of Sciences (Philology), Professor (Moscow)
 E.N. Yezhova
 Doctor of Sciences (Philology), Professor (Stavropol)

• E.V. Lukashevich – Doctor of Sciences (Philology), Professor (Barnaul)

I.V. Fotieva – Doctor of Sciences (Philology), Professor (Barnaul)

SCIENTIFIC EDITORIAL STAFF

 A.V. Petrov
 Chairman of the Scientific Editorial Staff, Chief Editor, Doctor of Science (Pedagogy), Professor, Academician of Petrovskaya Academy of Science and Arts (Gorno-Altaisk, Russia)

Yu.V. Senko

 memer of Russian Educational Academy, Doctor of Science
 (Pedagogy), Professor, (Barnaul, Russia)

• I.K. Drakina – Doctor of Science (Pedagogy), Professor, (St. Petersburg, Russia)

• V.S. Chernyavskaya – Doctor of Science (Pedagogy), Professor, (Vladivostok, Russia)

● A.M. Rudenko – Doctor of Science (Philosophy), Professor (Rostov-on-Don, Russia)

• Yu.V. Sorokopud – Doctor of Science (Pedagogy), Professor, (Moscow, Russia)

• I.B. Gorbunova – Doctor of Science (Pedagogy), Professor, (St. Petersburg, Russia)

• F.Kh. Mukhamedova - Doctor of Science (Philology), Professor (Makhachkala)

S.A. Osokina – Doctor of Science (Philology), Professor (Barnaul)
 E.L. Kudrina – Doctor of Sciences (Pedagogy), Professor (Moscow, Russia)

• M.G. Chukhrova – Doctor of Sciences (Medicine), Professor (Novosibirsk, Russia)

• N.A. Guz – Doctor of Science (Philology), Professor (Biysk)

• N.V. Glukhikh – Doctor of Science (Philology), Professor (Chelyabinsk)

Autnors or the published materials are responsible for authenticity and precision or citations, personal names, and other information, and for following the law about intellectual property.

Design of the cover: P.G. Belozertsev. For the design poems by B. Bedyurov, T. Marshalova and P. Valery are used.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

Α		Гаджиахмедова А.Н	389	Кисенко А		Мыхнюк М.И.	332	Тигров В.П	
Абакумова О.В	558	Гаджилова Ш.М		Кислицкая С.С		Мышьякова Н.М	593	Тимакова А.А	
Абдуллаева А.А	389	Газимагомедова А.Ш		Кобесашвили Н.Л	612	<u>H</u>		Тимофеева М.В	66
Абдуллаева Н.А		Гао Юй	460	Кобозева И.С			474	Томилин А.Н	
Абдураманов А.Р		Гасанова Г.А	539, 610	Кожухова И.В	616	Набиуллина Г.А		Томилина С.Н	102
Абдурахманова П.Д		Гасанова Э.С	533	Козловский А.Н.	32	Негробова Л.Ю	182	Торубарова И.И	105
Агаларова Р.И		Гашимова 3.Ш	547	Кокова А.В	433	Немальцева К.В		Тохчуков М.О	
Айбатырова П.К		Гильманова Н.С	460	Колесова А.С	199	Никатуева 3.Ш	554	Тремасова В.А	476
Алексеева А.А		Голубева Н.Л		Кондрахина Н.Г		<u>0</u>		Трубникова Л.И	
Алехин И.А		Гончаров А.С		Коповой А.С		Окатьева А.А	10/	Ту́н Ячао	
Алибекова Д.М		Горина И.И		Корецкая С.В		Оленев С.В		Турлова Ф.С.	
Алиева Г.М.		Горовая Я.О.		Коробейникова Ю.С				Тыдыкова Н.Н.	
Алиева Л.А.		Гриневич Л.А		Котышев И.А.		Омри А			
Алиева П.Ш.		Гришина И.С		Кривова А.Л		Османова А.3	366	<u>y</u>	
				Кривова А.Л		П		Уртенова Э.Н	422. 424
Алижанова Х.А		Гуляевская Н.В	13	Крохина А.В		_	580	Усманова Т.А	
Ализаде А.А	392	Гумашвили И.Р		Крылов В.М.		Панова Г.И			
Алисултанов А.С		Гуреев Я.В		Крылова А.В.		Парникова Г.М		<u>Φ</u>	
Алиханова Б.А		Гусева Н.В	353	Кузнецов И.Б		Петров А.В		Фадеева И.А	509
Аммосова Л.И		Д		Кузнецова О.З		Пилюгина Н.Ю		Фардзинова М.Д	139
Ананин Д.П				Кузьмина А.Е	580	Платонова А.В	335	Федорова А.С	
Андреева Е.Ю	490, 492	Давлетбаева А.Ф	407, 497	Куликов Е.А	413	Погуда А.А	53	Федорова С.И	
Аниськова Т.А	7	Давыденко М.В.		Куликова А.В	42	Погуда А.А	53	Филиппова В.В	
Ануфриева Н.И	187	Давыдова Е.И	450	Куликова С.В	287	Полянская Л.А	340	Филиппова С.В	
Апанасюк Л.А		Даудова Д.М		Куличенко А.Ю		Полянский С.Ю	340	Филистович Т.П	
Арсакаева Х.С		Дегтярева М.А		Курбанова Э.М54		Попова К.К			
Артеменко Н.А.		Дедина М.С.		Куркина В.В.		Попова М.И1		Филоненко В.А	
Астащенко Е.В.		Дедова О.В.		Куркина Н.В.		Потапчук В.И		Фокина С.П	
Аталаева Н-П.Г.		Дедюхина О.В.		Куулар С.Д		Проскурина А.В		Фу Ямэй	481
Ахмадова Т.Х.		11-11-						X	
Ахмедова М.Г		Денисова Э.С.		Кысылбаикова М.И	563, 590	Пугачева Е.Н		Халезова Л.В	44.4
		Джегистаева Л.И		<u>Л</u>		Путилина Л.В	400, 470		
Ачкасова Н.Н	10	Джиоева А.Р		Ларина Н.А	117 110	<u>P</u>		Халина Н.В	
<u>Б</u>		Джиоева Ф.Х		Ласская О.Г.		Раджабова П.Т	151	Хапаева Л.Х	
Бабаева Н.О	394	Дзидзоева С.М	355			Рамазанова Д.А		Хартунг В.Ю	
Багамаева И.О	229	Дигтяр О.Ю	159, 162	Ли Синьюй				Хачароева А.Х	
Багманова С.В		Добровенскис Д.В	122	Ли Ян		Рахматуллина Д.Р		Хекерт Н.Е	69, 102
Баева Е.В	255	Добрых А.В	17, 21	Логина Т.В		Рашидова А.Д		Хихлун А.В	604
Баева Е.И	563	Добря М.Я	25. 87	Лукьянова З.Н.		Рзаева С. М. кызы		, ii	
Базуева А.В.		Дорофеева Т.А	87	Лыскова М.И	289	Романова С.Е		Ц	
Бакашева А.Б		Дробышева Н.Н.		Люнгрин В.А	618	Рупасова Я.Е	203	Цаликова М.А	612
Батчаева П.А-Ю		Дудаев Г.СХ.		M		Рыбальченко Ю.С	208	Цзинь Мэйтун	191
Батырова А.М	341	Дьячковский Н.С.		<u>M</u>		•		Цуй Лулу	441
		• •	140	Маврина В.Ю		<u>C</u>		Цыганская О.Г	402
Башаева С.А		<u>E</u>		Магамдаров Р.Ш		Солопов В.И		Цянь Яли	
Бедрин В.С		Евлоева Д.Д	541	Магдилова Р.А	552	Саая О.М		•	
Безменова Л.Э		Емельянова В.В		Магомедгаджиева П.Н	585	Савелло Е.В	402	<u>4</u>	
Бекова М.Р		Емельянова И.Е		Магомедова З.К	588	Савченко Л.В	335	Чамсединова Г.Ш	57
Бекоева М.Т		Емец Л.Г.		Магомедова З.Ш	328	Сантуева Э.3	57	Челтыгмашева Л.В	
Белогуров С.В	154			Магомедова М.К		Саттарова Р.В	598	Чемезова Б.А	
Беляева Д.А.	565	Епишева О.С		Магомедова Р.М.		Сафонцева Н.Ю		Чернявская В.С	140
Белянский А.А	5	Ерина И.А	361	Магомедова Х.М.		Северьянова М.И		чернявская в.С	305
Бенев А.К	344	Ж		Майданкина Н.Ю		Семенова А.В		Честнихина А.Д	145
Береговая А.А	458	Жилина А.И	375	Макарова О.С		Семенова Ю.А		Чжан Цуйцуй	447
Биджиев А.К.		Жукова Т.А.				Семыкина Р.С.		Чжао Сяолинь	193, 197
Биджиева С.Р		жукова т.А	104, 107	Максимова А.Н		Сидорова А.С	604	Чжу Цзывэй	528
Блок О.А.		3		Малиева З.К	97	Сидорова А.С	004	Чинякова Н.И	
Богатырева С.Н.		Завьялова А.В	262	Мальсагов А.А		Симакова Т.П		Чухров А.С	
Богословский В.И		Запорощенко Е.В.		Мальсагова М.Х		Симутова О.П		Чухрова М.Г	72
Бокова О.А				Мальчевская М.Л		Слепухина А.С			
Борзова Т.А		Захраи X Звягинцева Е.П		Мамиева 3.М		Смекалина К.С		Ц	
				Маслов М.С	294	Смирнов В.М		Шарыпова В.С	
Борисова Н.М		Злотопольская Е.С		Махашева Я.А		Смирнова А.П		Шемякина М.С	
Боташева Н.П		Золотарева Л.А		Мельник О.В	361	Соколов П.Р	135	Шенкнехт Т.В	262
Булгакова Е.В		Зырянова Н.Д		Мельникова Е.С		Соловьева Н.В	122	Шеремет А.А	40, 284
Булуева Ш.И		Зюзина Е.А	621, 623	Мельникова Ю.А	257	Сорокопуд Ю.В	122, 384	Шидловская И.А	
Бурнашева В.Н	82	И		Мельничук М.В		Сорочан В.В		Шипилов М.Б	
<u>B</u>		<u>уі</u>	200	Меньщикова М.К		Софронова В.В.	63	Шиповская А.А.	
Ваджибов М.Д	266	Иванова А.Д.		Меркулова Е.Н.		Стародубцева В.С	217	Шихшинатова М.М	
Васильева В.Э		Иванова Е.Ю.		Мешенина Н.В		Стеблецова А.О		Шундрова Д.В	
Васильева Т.Н		Ивашкина О.А 164		Ми Жонань		Степанова А.В	100		
Васильева Т.С		Иконникова А.Н				Стрикун Н.Г.		<u>Щ</u>	
Ведмедь С.А		Иохвидов В.В		Милицина О.В.				Щербакова Н.Н	530
Везетиу Е.В		Исайкин И.В	384	Миляева Л.В		Су Цзяянь			
	326				33/	Сувирова А.Ю		<u>3</u>	
Волипаора П D				Миназова В.М		C., T ^			
Велилаева Л.Р.	569, 571	<u>K</u>	171	Миназова 3.М	382	Сулейманова Т.А			320 370
Величкова Л.В	569, 571 558	К Казакова Ю.А		Миназова З.М Мирзоева Ф.Р	382 243	Сухих Л.Э	384	Эльмурзаева М.Э	320, 370
Величкова Л.ВВинокурова О.Е	569, 571 558 296	К Казакова Ю.А. Каратаева Н.А.	29	Миназова З.ММирзоева Ф.РМихайлова А.В.	382 243 63		384	Эльмурзаева М.Э	320, 370
Величкова Л.ВВинокурова О.ЕВишневская А.В.	569, 571 558 296 287	<u>К</u> Казакова Ю.АКаратаева Н.АКарпова А.В.	29 105	Миназова З.М Мирзоева Ф.Р Михайлова А.В Мичева И.А	382 243 63 157	Сухих Л.Э Суходолова Е.М	384		
Величкова Л.ВВинокурова О.ЕВишневская А.В. Владимирова С.В	569, 571 558 296 287 399	К Казакова Ю.А. Каратаева Н.А. Карпова А.В. Кельбеханова М.Р.	29 105 543	Миназова З.М Мирзоева Ф.Р Михайлова А.В. Мичева И.А. Мичурина Д.А.	382 63 157 419	Сухих Л.Э Суходолова Е.М <u>Т</u>	384	Эльмурзаева М.Э Ю Юдина И.А	309
Величкова Л.В Винокурова О.Е Вишневская А.В. Владимирова С.В Вовк Е.В.	569, 571 558 296 287 399 326	<u>К</u> Казакова Ю.АКаратаева Н.АКарпова А.В.	29 105 543	Миназова З.М Мирзоева Ф.Р Михайлова А.В Мичева И.А	382 63 157 419	Сухих Л.Э Суходолова Е.М	384	Эльмурзаева М.Э <u>Ю</u> Юдина И.А Южакова Н.Е	309
Величкова Л.В	569, 571 558 296 287 399 326 399	К Казакова Ю.А. Каратаева Н.А. Карпова А.В. Кельбеханова М.Р.	29 105 543 427	Миназова З.М Мирзоева Ф.Р Михайлова А.В. Мичева И.А. Мичурина Д.А.	382 63 157 419 450	Сухих Л.Э Суходолова Е.М <u>Т</u>	384	Эльмурзаева М.Э <u>Ю</u> Юдина И.А Южакова Н.Е Юрченко Д.В	309 126
Величкова Л.В Винокурова О.Е Вишневская А.В. Владимирова С.В Вовк Е.В.	569, 571 558 296 287 399 326 399	Казакова Ю.А. Каратаева Н.А. Карпова А.В. Кельбеханова М.Р. Кечил-оол С.В.	29 543 427 251	Миназова З.М Мирзоева Ф.Р. Михайлова А.В. Мичева И.А. Мичурина Д.А. Молибога Г.Л. Монгуш Ч.Н.		Сухих Л.Э Суходолова Е.М <u>Т</u> Тагильцева Е.А	384 137 72 72	Эльмурзаева М.Э	309 126
Величкова Л.В	569, 571 558 296 287 399 326 399	Казакова Ю.АКаратаева Н.АКарпова А.ВКельбеханова М.РКечил-оол С.ВКибакин М.В.	29 543 427 251 23	Миназова З.М Мирзоева Ф.Р. Михайлова А.В. Мичева И.А. Мичурина Д.А. Молибога Г.Л. Монгуш Ч.Н. Мордовина Т.В.		Сухих Л.Э		Эльмурзаева М.Э	309 126
Величкова Л.В	569, 571 558 296 399 326 399 262	Казакова Ю.АКарагаева Н.АКарпова А.ВКельбеханова М.РКечил-оол С.ВКибакин М.ВКилаев И.Ю.	29 543 427 251 323 593	Миназова З.М	382 243 63 157 419 450 72 450 139	Сухих Л.Э		Эльмурзаева М.Э <u>Ю</u> Юдина И.А Южакова Н.Е Юрченко Д.В	309 126 51 608
Величкова Л.В	569, 571 558 296 287 399 326 399 262	Казакова Ю.А. Каратаева Н.А. Карпова А.В. Кельбеханова М.Р. Кечип-оол С.В. Кибакин М.В. Кипаев И.Ю.	29 105 543 427 251 323 593 355	Миназова З.М Мирзоева Ф.Р. Михайлова А.В. Мичева И.А. Мичурина Д.А. Молибога Г.Л. Монгуш Ч.Н. Мордовина Т.В.		Сухих Л.Э	384 72 142 433 612 556	Эльмурзаева М.Э	309 51 608

Общее между педагогикой, психологией, экономикой, социологией и юриспруденцией в том, что в них всегда должно поступать взвешенно.

/Петров Анатолий/

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И ОБЩЕСТВЕННЫЕ НАУКИ



кий духа взлет», изысканность линий, демонстрирующих «Свет неизреченный» и «всесовершенство»

Примером доминирующей иллюстративной поэтичности (лиричности) являются и трогательные сказки С. Козлова «Правда, мы будем всегда?» в иллюстрациях С. Острова. В не по-детски печальной истории жизни и дружбы Ежика и Медвежонка художник иллюстрирует лирическую интонацию текста, приобщая юного читателя к взрослым чувствам – одиночеству, печали, щемящему чувству невыразимой красоты и необъятности мира. Иллюстрации С. Острова погружают маленьких зверюшек в заросли огромных дремучих трав, среди косо падающих снежинок, внутри пугающе пустого леса, на берегу большой реки. Везде их окутывает удивительная «видимая» тишина, напоминающая «слышимый» вечерний звон на знаменитой картине И. Левитана. Размытые контуры, повторяющиеся, почти падающие деревья, неяркие краски, «умножающая печаль» зеркальность, контраст большого мира и его маленьких обитателей делают видимым основной пафос и интонацию сказочных историй, что бесценно прежде всего в произведениях для детей.

Универсальность вербальной и визуальной поэтичности основана на эмоциональной окрашенности текста, «идеальности» предметов описания (изображения), их нематериальности, легкости, парении, колористической прозрачности, зеркальности, неустойчивости.

В заключение можно констатировать, что исследование иллюстраций может рассматриваться:

- как важный элемент литературоведческого анализа;
- позволяет выявить и определить интермедиальные аспекты текста;
- обнаруживает типологическую общность художественных языков.

Эпическая иллюстрация предполагает изображение мифологизированного пространства, представленного космогоническим «материалом» основных стихий; визуальную контрастную соотнесенность мира и человека; устойчивую монументальность.

В лирической иллюстрации доминирует эмоциональная окрашенность текста - пространственная воздушность; тонкая, «музыкальная» линия; колористическая мягкость и гармоничность.

Библиографический список

- Тынянов Ю.Н. Иллюстрации. *Поэтика. История литературы. Кино.* Москва, 1977: 310–316. Гоголь Н.В. Мертвые души. *Собрание сочинений*: в 7 т. Москва: 1978; Т. 5.
- Лессинг Г.Э. Лаокоон, или О границах живописи и поэзии. Москва, 1957.
- Иоффе И.И. Синтетическая история искусств (Введение в историю художественного мышления). Ленинград, 1933. Женетт Ж. Фигуры. Перевод С. Зенкина. Москва: Издательство имени Сабашниковых, 1998.
- Фаворский В.А. Об искусстве, о книге, о гравюре. Москва, 1986.
- Мышьякова Н.М. Литературное произведение в метаморфологическом аспекте. Мир науки, культуры, образования. 2020; № 4 (20): 472–475.
- Аристотель. Об искусстве поэзии. Москва, 1957.
- Веселовский А.Н. *Историческая поэтика*. Москва, 1989.
 Дьяков Л. *Гюстав Доре*. Москва, 1983.

References

- Tynyanov Yu.N. Illyustracii. Po'etika. Istoriya literatury. Kino. Moskva, 1977: 310-316.
- Gogol' N.V. Mertvye dushi. Sobranie sochinenij: v 7 t. Moskva: 1978; T. 5
- Lessing G. E. Laokoon, ili O granicah zhivopisi i po ezii. Moskva, 1957.
- loffe I.I. Sinteticheskaya istoriya iskusstv (Vvedenie v istoriyu hudozhestvennogo myshleniya). Leningrad, 1933. Zhenett Zh. Figury. Perevod S. Zenkina. Moskva: Izdatel'stvo imeni Sabashnikovyh, 1998. Favorskij V.A. Ob iskusstve, o knige, o gravyure. Moskva, 1986.

- Mysh'yakova N.M. Literaturnoe proizvedenie v metamorfologicheskom aspekte. Mir nauki, kul'tury, obrazovaniya. 2020; № 4 (20): 472-475.
- Aristotel'. Ob iskusstve po ezii. Moskva, 1957.
- Veselovskij A.N. Istoricheskaya po`etika. Moskva, 1989.
- 10. D'yakov L. Gyustav Dore. Moskva, 1983.

Статья поступила в редакцию 30.11.22

УДК 811.161.1

Pilyugina N.Yu., Cand. of Sciences (Philology), senior lecturer, Vladivostok State University (Vladivostok, Russia), E-mail: nat-pil777@yandex.ru, Natalya.pilyugina@vvsu.ru

THE CONSTRUCTIVE CHARACTER OF PHRASEOLOGICAL COMBINATIONS: SPECIFICS OF SEMANTICS AND PRAGMATICS. The article is dedicated to description of a comparative analysis of Russian set phrases так или иначе and как бы то ни было and their textual functions. It is shown that the combinations function as a text staple, a constructive element of a text structure in the position of the beginning of the utterance. It is proved that the defining criteria for the concept of "construction" proposed by A.F. Privatkina can be used more broadly to describe text blocks formed by combinations. The structure of such textual constructions, the specifics of the lexical and semantic content of the components are described, the general meaning of the structures is determined, as well as the components of semantics and the features of the pragmatics that determine the specifics of the constructions are identified. The components of the meaning *так или иначе*. affecting the general semantics of the construction, is the disjunction relation embedded in the conjunction или. For the combination как бы то ни было, the essential semantics of the verb is the leading one, the idea of choice is absent in the construction. The anaphoric function of the pronoun acts as an organizing element of textual constructions based on как бы то ни было. As a result of the analysis, the possibility of using the contextual analysis technique to identify the specifics of synonymously close units is shown.

Key words: construction, semantics, left component, right component, text clip, alternative, pragmatics.

Н.Ю. Пилюгина, канд. филол. наук, доц., Владивостокский государственный университет, г. Владивосток, E-mail: nat-pil777@yandex.ru, Natalya.pilyugina@vvsu.ru

КОНСТРУКТИВНАЯ РОЛЬ ФРАЗЕОЛОГИЗИРОВАННЫХ СОЧЕТАНИЙ: СПЕЦИФИКА СЕМАНТИКИ И ПРАГМАТИКА

Статья посвящена описанию сопоставительному анализу текстовых функций фразеологизированных сочетаний так или иначе и как бы то ни было. Показано, что в позиции начала высказывания сочетания выполняют функцию текстовой скрепы, являются конструирующим элементом текстовой конструкции. Доказывается, что критерии для определения понятия «конструкция», предложенные А.Ф. Прияткиной, могут быть использованы шире – для описания текстовых блоков, оформляемых сочетаниями. Описана структура таких текстовых конструкций, специфика лексико-семантического содержания компонентов, определено общее значение структур, а также выявлены компоненты семантики и особенности прагматики фразеологизированных сочетаний, которые определяют специфику конструкций. Компонентами значения скрепы так или иначе, влияющими на общую семантику конструкции, является отношение дизъюнкции, заложенное в союзе *или*. Для сочетания *как бы то ни было* ведущей является бытийная семантика глагола, идея выбора в конструкции отсутствует. Организующим элементом текстовых построений на основе как бы то ни было выступает анафорическая функция местоимения. В результате анализа показана возможность применения методики контекстного анализа для выявления специфики синонимически близких единиц.

Ключевые слова: конструкция, семантика, левый компонент, правый компонент, текстовая скрепа, альтернатива, прагматика,

В центре нашего внимания находятся служебные свойства полифункциональных фразеологизированных сочетаний *так или иначе* [1] и как бы то ни
было. Текстовые свойства сочетания так или иначе были описаны нами в диссертации [1]. Предметом настоящего исследования является сопоставительный
анализ семантики и конструктивных свойств этих сочетаний. Полифункциональность данных единиц заключается в их двойственной природе: с одной стороны,
они сохраняют отнесенность к фразеологизированным сочетаниям местоименно-наречной семантики со значением образа и способа действия, степени проявления признака и включаются в присловные связи: (1) «Столь же плодотворной, сколь и мало участниками сборника замеченной и продуманной кажется
та мысль, согласно которой противоположность к посредственности» — это
вотовность и стремление быть человеком во весь рост. Не «оригинальным»
на как бы то ни было понятом общем фоне, не «отличным» от так или иначе представленных «других», — напротив: самим собой во всей своей полноте». (Ольга
Балла. «Вышиб дно и вышел вон...» // «Знание-сила». 2012) [2].

С другой стороны, анализ контекстов употребления этих фразеологизмов показал, что они активно функционируют в роли служебных показателей текстовой связности, в терминологии дальневосточной синтаксической школы [3] – выполняют функцию текстовых скреп [4–9], образуют типовые текстовые блоки:

- (2) «Согласно некоторым источникам, мужчина попросил ее дать ему еще один шанс, но <u>журналистка отказала</u>, заметив, что прощаться неприятно, но необходимо. <...>. Некоторые исследователи утверждают, что <u>именно женщина надоела своему спутнику</u>. Так или иначе, они расстались без особых жертв со стороны каждого». (Софья Кадочникова. «Через неделю я захотела сбежать от него» // lenta.ru, 2019.11.13) [2].
- (3) «Особенной тайной подготовка путча окружена не была. Советские историки утверждают, что американцы с самого начала были в курсе планов заговорщиков, генерал Чан До Ён постоянно информировал командующего американским контингентом о том, как разворачиваются события, а президент Юн По Сон не только знал о перевороте, но и сам был связан с заговором, следствием чего была его странная пассивность в критической ситуации. По иной версии, руководство Второй республики прекрасно понимало, в каком хаосе страна, и когда путч начался, основным желанием властей было избежать кровопролития. Как вы то ни выло, США сохранили нейтралитет, <...>». (Константин Асмолов ведущий научный сотрудник Центра корейских исследований ИДВ РАН. Корейский Сталин // lenta.nu, 2019.03.15) [Там же].

Цель статьи – провести сопоставительный семантический анализ контекстов, характерных для функционирования скреп так или иначе и как бы то ни было. Цель определила необходимость решения следующих задач: 1) анализ словарных дефиниций исследуемых сочетаний; 2) отбор и исследование содержания типичных контекстов, характерных для функционирования скреп (лексико-семантическое наполнение левого и правого компонента структуры); 3) выявление специфики семантики и прагматики текстовых скреп.

Актуальность исследования обусловлена включением работы в современную научную парадигму через сочетание структурного и антропоцентрического подходов: функционирование показателей текстовой связности в языке рассматривается в тесной связи с фигурой говорящего, на семантику влияет прагматика. Отбор и обработка языковых фактов с обращением к Национальному корпусу связывает работу с корпусными исследованиями языка. Новизна исследования заключается в применении термина «конструкция» к текстовым образованиям на основе фразеопогизированных сочетаний В работе впервые проводится сопоставительный анализ типичных контекстов функционирования сочетаний так или иначе и как бы то ни было на формально-грамматической основе. Теоретическая значимость исследования состоит в уточнении научного понятия «конструкция» и дополнении представления о классе фразеологизированных сочетаниях, выполняющих служебную функцию. Практическая значимость работы – результаты исследования имеют значимость в сфере преподавания грамматики русского языка, теории текста, а также в лексикографической практике (составлении словаря служебных слов).

Материал исследования включает 500 примеров употребления исследуемых единиц, извлеченных из газетного подкорпуса [2]. Языковые факты были отобраны по вхождению целых сочетаний, а затем вручную выбраны факты межфразового (в начале высказывания) употребления единиц. В исследовании используется методика функционально-семантического и контекстного анализа.

Расширение класса служебной лексики, процессы грамматикализации, фразеологизации давно стали предметом современных синтаксических исследований. При описании семантики вводно-модальных слов, наречных, глагольных сочетаний, предложно-падежных сочетаний существительных возникает необходимость обращения к анализу контекстов, в которых они функционируют [9; 10]. Когда такие единицы включаются в класс коннекторов, в широком смысле – показателей логико-смысловых отношений между высказываниями [11], становится вопрос о специфике значения и семантики каждой такой служебной единицы в поле отношений, которые они выражают: причины, следствия, уступки и т. д. Наше исследование основывается на подходе, предложенном исследователями дальневосточной синтаксической школы, авторами «Словаря служебных слов»: описание служебных свойств единиц должно проводиться на формально-грамматической основе с учетом специфики контекстного окружения единиц [12]. Исследования данного направления специализируются на лексикографическом

«портретировании» служебных единиц: каждая служебная лексема описывается в совокупности ее семантических, синтаксических, прагматических свойств и функций. Применяется многопараметровый подход.

При анализе функционирования исследуемых служебных единиц актуальным является обращение к понятию «конструкция», которое получило широкое теоретическое обоснование в трудах А.Ф. Прияткиной [13, с. 43]. Согласно концепции школы, к важным составляющим конструкции относятся количество и содержание частей конструкции, их формально-грамматическая характеристика и отношения между частями, которые определяют в конечном итоге семантику всей конструкции [13; 14].

Начальная позиция на границе высказываний фразеологизированных сочетаний в примерах (2) и (3) делает их формальными центрами структур, к которым мы применяем термин «текстовая конструкция» [1]. Это определяет актуальность исследования в контексте теории грамматики конструкций [15], а также связывает с исследованиями малого синтаксиса, в центре внимания которых — синтаксические фраземы и нестандартные синтаксические построения [16]. Специфика такого рода единиц заключается в том, что их семантические свойства находятся в тесной взаимосвязи с синтаксическими функциями, а это значительно расширяет собственно формальный синтаксический подход в описании фразеологизированных сочетаний [10].

Термин «текстовая скрепа» не является устоявшимся, он употребляется применительно к языковым единицам, традиционно включаемых в поле вводно-модальных слов, наречных сочетаний, которые в современных исследованиях предлагается рассматривать с учетом межуровневого взаимодействия лексической семантики и синтаксиса текста [10, с. 134]. Термин «скрепа» является функциональным, перспективность его использования связана с переходным статусом служебных единиц фразеологизированного типа, а также обоснована тем, что термин «отражает специфику обозначаемого языкового явления и наиболее точно характеризует его с функциональной точки зрения, ведь для большинства подобных единиц функция связи высказываний в тексте является даже не основной, а единственной» [17, с. 95].

Рассмотрим на примерах (2) и (3) компоненты и семантику конструкций, образуемых исследуемыми сочетаниями.

В примере (2) сочетание так или иначе формирует трехчленную структуру: в левой части представлены два альтернативных члена конструкции (мы опираемся на термины «конструкция», «левый компонент», «правый компонент», предложенные Е.С. Шереметьевой [3, с. 78]), две версии-причины ситуации журналистка отказала мужчине ИЛИ женщина надоела ему, формально обозначенные модальными показателями эвиденциальности - Согласно некоторым источникам и Некоторые исследователи утверждают. В правой части структуры скрепа маркирует обязательный член – ситуацию-факт *они* расстались. Между левой и правой частями устанавливаются альтернативно-уступительные отношения, выразителем которых выступает скрепа так или иначе: несмотря на то, какая из версий о причинах расставания является истинной. факт расставания произошел. Кроме этого, скрепа выражает дополнительное значение обобщения, устанавливаемое между левым и правым компонентом, а также разграничивает модальные планы структуры: в левой части представлена модальность предположительности, в правой части – объективная модальность, реализованный факт. Таким образом, перед нами завершенное, с определенными границами единство, части которого «предполагают друг друга и создают елинство, выражающее некоторое обобщенное значение» [14 с. 315]

Конструкция на базе сочетания как бы то ни было (пример (3)) имеет схожее строение: левый компонент конструкции представлен двумя версиями-предположениями о предпосылках событий в Корее, формально обозначенными модальными показателями эвиденциальности Советские историки утверждают и По иной версии; скрепа маркирует ситуацию-факт правого компонента, который произошел независимо от истинности этих предположений — США сохранили нейтралитет. При этом версии-предположения входят в общий контекст этого факта, поэтому между компонентами конструкции помимо уступительных отношений возникают отношения общего и частного: несущественность частных предпосылок ситуации на фоне случившегося факта.

Возникает вопрос о различиях и специфике структур, построенных на базе фразеологизированных сочетаний. Одним из прочных оснований для выявления специфики семантики и способом автоматического разрешения многозначности слова является обращение к контексту [18, с. 91]). Это связано с тем, что данные словарей не являются достаточным источником в определении значения, эти два сочетания четко не разграничены и регулярно определяются одно через другое: как бы то ни было описано как синоним «несмотря ни на что» и «во всяком случае» [19, с. 316; 20, с. 66; 21, с. 18]; так или иначе синонимично «во всяком случае», «как бы ни сложились обстоятельства» [20, с. 787; 22, с. 391; 23, с. 664].

На наш взгляд, функционально-синтаксический анализ позволяет выделить значимые компоненты семантики сочетаний и определить их специфику.

Специфика семантики *так или иначе* отмечена в РГ-80 в разделе альтернативно-уступительных отношений [24, с. 593; 1, с. 100–105]. Альтернативная семантика сочетания заключена в союзе, входящем в состав фразеологизма. В терминах логических операций ИЛИ оформляет отношение дизъюнкции, разделения, которое может быть строгим (сильным) и нестрогим (слабым). Различие этих двух типов следующее: «возможности, о которых идет речь в нестрого-раз-

делительном суждении, логически совместимы, в то время как возможности. о которых сообщается в строго-разделительном суждении, - несовместимы» [25, с. 44]. Необходимо отметить, что не все исследователи относят союз ИЛИ к показателям строгой дизъюнкции, так, например, В.Н. Завьялов выделяет «соединительность» как доминанту значения союза [26, с. 10].

Анализ контекстов показал, что в левом компоненте конструкции чаще всего присутствует строгая дизъюнкция: варианты-предположения левой части не могут быть истинными в одно время и не могут быть совместимыми, «любая из мыслимых возможностей может совпадать с реальной ситуацией в том случае, если другие так и остаются предполагаемыми» [26, с. 76]. Главной идеей, формирующей структуры с так или иначе, является идея выбора одного варианта, возможности истинности только одного предположения. В примере (2) версии левой части конструкции не могут быть совмещены: они не могли расстаться одновременно потому, что женщина надоела мужчине, и журналистка ему отказала, эти ситуации несовместимы.

Вторым важным моментом в семантике сочетания является анафорическая роль местоимений так и иначе, антецедентом для которых являются обстоятельства-варианты левой части структуры. В приведенном примере ТАК содержит в себе первую версию событий. ИНАЧЕ – вторую. Эти местоимения-наречия реализуют собой две левые валентности скрепы, включающие ситуации-варианты. Скрепа так или иначе имеет вмещающий характер: в семантике сочетания содержится идея выбора одной из двух альтернатив. Общая семантика таких типовых структур: «'несущественность альтернатив при внесении общего, резюмирующего утверждения'» [1, с. 107].

Семантика скрепы как бы то ни было определяется наличием глагола быть, частицы ни и местоимения то. Идеи выбора, альтернативы оно не содержит. В РГ-80 этот фразеологизм отмечается при описании отношений уступительного обобщения [24, с. 583]. Г.Д. Фигуровская определяет функцию сочетания следующим образом: «указывает на самоочевидное следствие при возможных различных, неопределенных для говорящего причинах» [27. с. 86]. На чем основана эта самоочевидность? На наш взгляд, ведущую роль играет бытийная семантика глагола в составе сочетания. В примере (3) ситуация-факт правой части основана на рассмотрении фактов левой: фактичность дублируется глаголами быть: по одной версии, американцы «были» в курсе планов заговорщиков, по другой версии - основным желанием «было» избежать кровопролития. При этом обе версии вполне совмещаются и по степени истинности, и по степени вероятности. Скрепа как бы то ни было обобщает все возможности и причины, потому что они составляют общий контекст и содержание ситуации, маркированной скрепой в правой части. Местоимение то в составе сочетания реализует еще одну валентность скрепы: общий вывод всегда делается после обсуждения фактов, возможностей и причин, реализуется анафорическая роль сочетания в тексте. ТО не ограничено бинарным противопоставлением ИЛИ... ИЛИ..., поэтому фактов и версий левой части структуры может быть больше, чем две. Общее значение структуры: 'неопровержимость утверждаемого основано на обобщении всех возможных убедительных предположений и аргументов'

При анализе языковых контекстов так или иначе и как бы то ни было мы ограничились анализом газетного подкорпуса НКРЯ, который показал высокий процент (около 93%) всех употреблений этих сочетаний именно на границе высказываний, то есть в текстовой роли. Это связано со спецификой газетного, массмедийного дискурса. Текстовые конструкции такой структуры и значения активно используются при создании публицистических текстов, характерной чертой которых является интермедийность - отсылка к чужим мнениям, рассмотрение множества разных обстоятельств, фактов, причин и предпосылок, что обеспечивает достоверность информации СМИ. Именно поэтому левый компонент конструкции специализируется на выражении модального значения эвиденциальности (указания на другое мнение). Скрепы так или иначе и как бы то ни было обеспечивают организацию логики изложения версий и фактов и. с другой стороны, являются прагматическими маркерами авторского отношения

Так или иначе используется тогда, когда автор текста хочет оставить читающему право выбора, решения в пользу истинности того или другого предположения, поэтому скрепа окрашивает утверждение правой части значением некатегоричности - «мягкости», «дипломатичности» вывода-резюме. Скрепа выполняет демаркационную функцию разграничения модальных планов структуры: предположения противопоставлены реальному факту:

(4) «А в 2016 году в сеть попало видео с записью с камер видеонаблюдения из подъезда в Казани, где якобы был запечатлен подозреваемый. <...>. После этого были озвучены две версии происхождения маньяка: по одной из них, преступник мог быть уроженцем Татарстана, по другой – Удмуртии. Так или иначе, следователи из обеих республик сходились во мнении, что убийца знал оба региона одинаково хорошо». (Мария Фролова. «Такие преступники сами не останавливаются» // lenta.ru, 2019.11.06) [2].

Как бы то ни было специализируется на выражении авторской уверенности, которая обоснована убедительным анализом всех фактов, имеющих значимость для ситуации, обозначенной в правой части:

(5) «В одном источнике утверждается, что его функция уже через три дня стала излишней ввиду создания комиссии с более высоким мандатом. В другом документе через месяц после назначения Малевич все еще упоминается как комиссар Кремля. Кроме того, имеется достаточно свидетельств тому, что <u>Малевич</u> как минимум <u>до конца февраля 1918 года оставался в Крем-</u> <u>пе</u>, однако, по всей вероятности, уже не в должности комиссара. **К**ак бы то ни выло, в <u>1917 году Малевич принимал активное и непосредственное участие в</u> революционной борьбе на стороне большевиков, <...>». («Ночная бомбардировка Кремля была актом вандализма» // lenta.ru, 2019.11.24) [2].

Проведенный анализ показал, что синтаксис текста постоянно пополняется новыми специализированными формальными средствами для выражения логико-смысловых отношений между текстовыми блоками. Примерами таких текстовых средств, получивших термин «текстовые скрепы», являются фразеологизированные сочетания так или иначе и как бы то ни было. В результате исследования поставленная цель достигнута - сопоставительный семантический анализ контекстов, характерных для функционирования скреп так или иначе и как бы то ни было, выявил специфику текстовых структур. Текстовые структуры с так или иначе характеризуются значением некатегоричности вывода-резюме, в них предположения противопоставлены реальному факту. Для структур с как бы то ни было характерно прагматическое значение авторской уверенности, которое основано на рассмотрении предшествующих ситуации фактов.

- 1. Современные словарные статьи не отражают специфики семантики фразеологизированных сочетаний, наблюдаются явления синонимии и дублирования дефиниций. Это вызывает необходимость обращения к функциональ-. но-семантическому анализу типичных контекстов.
- 2. Структуры на базе исследуемых сочетаний вполне соответствуют признакам текстовой конструкции. Такие структуры, как и союзные, имеют свою формально-грамматическую основу. При этом нет необходимости расширять границы класса союзов, так как формальным средством текстовой конструкции являются специализированные средства – текстовые скрепы, выделяемые на основе функционального критерия. Внутри таких текстовых построений выделяются левый и правый компоненты, лексико-семантическое наполнение которых совместно с семантикой скрепы определяет общее значение такой структуры. Для текстовых структур исследуемых скреп было выявлено общее инвариантное значение, описаны факторы, влияющие на реализацию этого значения

Важным подтверждением развития текстового потенциала этих двух единиц является тот факт, что, по данным газетного корпуса НКРЯ, 93% всех фактов употребления сочетаний относятся к позиции скрепы. Кроме того, текстовые функции сочетаний развиваются в направлении образования синтаксических фразем с союзами А и НО.

3. На функционирование скреп оказывает влияние прагматический фактор: скрепа так или иначе специализируется на более свободной, с точки зрения говорящего, интерпретации альтернативных событий, как бы то ни было используется говорящим тогда, когда необходимо подчеркнуть обоснованность информании с позинии фактов

Полученные результаты расширяют научное представление о текстовых функциях фразеологизированных сочетаний и служебных языковых средств в целом, дополняют данные корпусных исследований русского языка. Использованная модель анализа применима для описания специфики функционирования разных групп полифункциональных единиц. Выводы и результаты могут быть использованы в преподавании курса синтаксиса современного русского языка, в лексикографии – составлении словаря служебных слов. К перспективам исследования относится применение понятия «текстовая конструкция» для описания других типов фразеологизированных сочетаний в текстовой функции, а также экспериментальное исследование текстовых функций сочетаний с точки зрения носителей языка

Библиографический список

- Пилюгина Н.Ю. Фразеологизированные сочетания в служебной функции: синтаксис и семантика. Диссертация... кандидата филологических наук. Владивосток,
- Национальный корпус русского языка. Available at: http://www.ruscorpora.ru
- Служебные слова в лексикографическом аспекте: монография. Владивосток: Дальневосточный федеральный университет, 2017.
- Шнырик Е.А. Лексикализованная словоформа «ПО ИДЕЕ» в аспекте словообразования. Филологические науки. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота: в 3 ч. 2017; Ч. 3, № 5 (71): 165-169.
- Пилюгина Н.Ю., Шереметьева Е.С. Текстовая скрепа «так или иначе»: типы конструкций и функционально-семантический потенциал. Научный диалог. 2019; 5: 123–138.
- Стародумова Е.С., Гускина Е.Н. Синтаксические функции слова «впрочем» Научный диалог. 2019; № 2: 22—33.
 Шереметьева Е.С., Ван Цяющи. Текстовая скрепа «Теперь о...»: лексические модификации и специфика функционирования. Филологические науки. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота. 2020; Т. 13, № 7: 129-134.

- 8. Откидыч Е.В. Прагматический потенциал текстовой скрепы «КСТАТИ». Сибирский филологический журнал. 2020: № 1: 255–266.
- Конева Н.В., Стародумова Е.А. Текстовая скрепа «КРОМЕ ТОГО»: контекстные модификации. Научный диалог. 2021; № 6: 78–91.
- 10. Казаковская В.В., Онипенко Н.К. Функциональные возможности вводно-модальных слов в речи взрослых и детей. Труды института русского языка им. В.В. Виноградова. 2019; № 4 (22): 121-134.
- 11. Инькова О.Ю. Структура коннекторов: лингвистические методы описания. Структура коннекторов и методы ее описания. Москва, 2019: 5-47.
- 12. Словарь служебных слов русского языка. Владивосток, 2001.
- Прияткина А.Ф. О перспективах применения понятия «конструкция» к изучению сложного предложения. Русский синтаксис в грамматическом аспекте (синтаксические связи и конструкции): избранные труды. Владивосток: Дальневосточный университет, 2007: 41–50.
 Прияткина А.Ф. Союзная конструкция и сложное предложение. Русский синтаксис в грамматическом аспекте (синтаксические связи и конструкции): избранные
- труды. Владивосток: Дальневосточный университет, 2007: 311-321.
- 15. Fillmore Ch. The Mechanisms of Construction Grammar. In Proceedings of the Fourteenth Annual Meeting of the Berkeley Linguistics Society. 1988: 35–55.
- 16. Иомдин Л.Л. Многозначные синтаксические фраземы: между лексикой и синтаксисом. Компьютерная лингвистика и интеллектуальные технологии: труды Международной конференции «Диалог 2006». Москва, 2006: 202–206.
- 17. Тюрин П.М. О некоторых особенностях функционирования текстовых скреп в интернет-коммуникации (на примере скреп «ТАКИМ ОБРАЗОМ» и «ИТАК»). *Научный* диалог. 2019; № 8: 91-107.
- 18. Иомдин Б.Л. Многозначные слова в контексте и вне контекста. Вопросы языкознания. 2014; № 4: 87–103.
- 19. Толковый словарь русского языка с включением сведений о происхождении слов. Москва, 2011.
- Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. Москва, 2006.
 Словарь русского языка: в 4-х т. Москва: Русский язык; Полиграфресурсы. 1999; Т. 2, 1999.
 Большой толковый словарь русского языка. Санкт-Петербург: Норинт, 1998.
 Словарь русского языка: в 4 т. Москва: Русский язык, 1985–1988; Т. 1.

- 24. *Русская грамматика:* в 2-х т. Москва: Наука, 1980; Т. II.
- 25. Склярова Н.Г. Альтернативность как языковая универсалия. Ростов-на-Дону. Издательство Ростовского университета, 2006.
- 26. Завьялов В.Н. Семантико-синтаксические свойства русских разделительных союзов в аспекте их этимологии и структуры. Вестник Томского государственного университета. Филология. 2020; № 66: 5-25.
- 27. Фигуровская Г.Д. Фразеологизация сложноподчиненных предложений с отношениями референциального тождества. Филоlogos. 2020; № 4 (47): 81–90.

- Pilyugina N.Yu. Frazeologizirovannye sochetaniya v sluzhebnoj funkcii: sintaksis i semantika. Dissertaciya... kandidata filologicheskih nauk. Vladivostok, 2019.
- Nacional'nyj korpus russkogo yazyka. Available at: http://www.ruscorpora.ru
- Sluzhebnye slova v leksikograficheskom aspekte: monografiya. Vladivostok: Dal'nevostochnyj federal'nyj universitet, 2017.
- Shnyrik E.A. Leksikalizovannaya slovoforma «PO IDEE» v aspekte slovoobrazovaniya. Filologicheskie nauki. Voprosy teorii i praktiki. Tambov: Gramota: v 3 ch. 2017; Ch. 3, 4. № 5 (71): 165-169.
- Pilyugina N.Yu., Sheremet'eva E.S. Tekstovaya skrepa «tak ili inache»: tipy konstrukcij i funkcional'no-semanticheskij potencial. Nauchnyj dialog. 2019; 5: 123-138.
- Starodumova E.S., Guskina E.N. Sintaksicheskie funkcii slova «vprochem». Nauchnyj dialog. 2019; Ng 2: 22-33.
 Sheremet'eva E.S., Van Cyaoshi. Tekstovaya skrepa «Teper' o...»: leksicheskie modifikacii i specifika funkcionirovaniya. Filologicheskie nauki. Voprosy teorii i praktiki. Tambov: Gramota. 2020; T. 13, № 7: 129-134.
- Otkidych E.V. Pragmaticheskij potencial tekstovoj skrepy «KSTATI». Sibirskij filologicheskij zhurnal. 2020; № 1: 255-266. Koneva N.V., Starodumova E.A. Tekstovaya skrepa «KROME TOGO»: kontekstnye modifikacii. *Nauchnyj dialog.* 2021; № 6: 78-91.
- 10. Kazakovskaya V.V., Onipenko N.K. Funkcional'nye vozmozhnosti vvodno-modal'nyh slov v rechi vzroslyh i detej. Trudy instituta russkogo yazyka im. V.V. Vinogradova. 2019;
- 11. In'kova O.Yu. Struktura konnektorov: lingvisticheskie metody opisaniya. Struktura konnektorov i metody ee opisaniya. Moskva, 2019: 5-47.
- 12. Slovar' sluzhebnyh slov russkogo yazyka. Vladivostok, 2001.
- 13. Priyatkina A.F. O perspektivah primeneniya ponyatiya «konstrukciya» k izucheniyu slozhnogo predlozheniya. Russkij sintaksis v grammaticheskom aspekte (sintaksicheskie svyazi i konstrukcii): izbrannye trudy. Vladivostok: Dal'nevostochnyj universitet, 2007: 41-50.
- 14. Priyatkina A.F. Soyuznaya konstrukciya i slozhnoe predlozhenie. Russkij sintaksis v grammaticheskom aspekte (sintaksicheskie svyazi i konstrukcii): izbrannye trudy. Vladivostok: Dal'nevostochnyj universitet, 2007: 311-321.

 15. Fillmore Ch. The Mechanisms of Construction Grammar. *In Proceedings of the Fourteenth Annual Meeting of the Berkeley Linguistics Society*. 1988: 35-55.
- 16. lomdin L.L. Mnogoznachnye sintaksicheskie frazemy: mezhdu leksikoj i sintaksisom. Komp'yuternaya lingvistika i intellektual nye tehnologii: trudy Mezhdunarodnoj konferencii «Dialog 2006». Moskva, 2006: 202-206.
- 17. Tyurin P.M. O nekotoryh osobennostyah funkcionirovaniya tekstovyh skrep v internet-kommunikacii (na primere skrep «TAKIM OBRAZOM» i «ITAK»). Nauchnyj dialog. 2019; № 8: 91-107
- Indin B.L. Mnogoznachnye slova v kontekste i vne konteksta. Voprosy yazykoznaniya. 2014; № 4: 87-103.
 Tolkovyj slovar' russkogo yazyka s vklyucheniem svedenij o proishozhdenii slov. Moskva, 2011.

- Ozhegov S.I., Shvedova N.Yu. *Tolkovyj slovar' russkogo yazyka*. Moskva, 2006.
 Slovar' russkogo yazyka: v 4-h t. Moskva: Russkij yazyk; Poligrafresursy. 1999; T. 2, 1999.
 Bol'shoj tolkovyj slovar' russkogo yazyka. Sankt-Peterburg: Norint, 1998.

- Slovar' russkogo yazyka: v 4 t. Moskva: Russkij yazyk, 1985-1988; T. 1.
 Russkaya grammatika: v 2-h t. Moskva: Nauka, 1980; T. II.
 Sklyarova N.G. Al'ternativnost' kak yazykovaya universaliya. Rostov-na-Donu: Izdatel'stvo Rostovskogo universiteta, 2006.
 Zav'yalov V.N. Semantiko-sintaksicheskie svojstva russkih razdelitel'nyh soyuzov v aspekte ih `etimologii i struktury. Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filologiya.
- 27. Figurovskaya G.D. Frazeologizaciya slozhnopodchinennyh predlozhenij s otnosheniyami referencial'nogo tozhdestva. Filologos. 2020; № 4 (47): 81-90.

Статья поступила в редакцию 30.11.22

УДК 81'42

Sattarova R.V., Cand. of Sciences (Philology), senior lecturer, Sterlitamak Branch of Ufa University of Science and Technologies (Sterlitamak, Russia), E-mail: r.v.sattarova@struust.ru

MODELLING OF ADDRESSER'S AND ADDRESSEE'S STRATEGIC BEHAVIOUR IN BRITISH POLITICAL DISCOURSE (BASED ON LIZ TRUSS'S RESIGNATION SPEECH). A distinctive feature of political discourse is its focus on the target addressee who models the discourse of a politician by filling it with a set of strategies and tactics. The study is aimed at identifying the dependence of the strategic content of a political leader discourse on tactics and strategies expected in the speech of an addressee. The research method is discursive analysis based on the consideration of means that form techniques and tactics of discourse which in their turn form a set of strategies. Discursive analysis of the empirical material was carried out taking into consideration strategic behavior of both addresser and addressee of political speeches. The research is based on the resignation speech by the British Prime Minister from 06.09.2022 to 25.10.2022 Mary Elizabeth (Liz) Truss. As a result of the study of empirical material, it is noted that the main strategy in the speech of the addressee is the strategy of opponent's discrediting, namely the political leader, implemented largely through the tactic of criticism and accusation. Foreseeing such respondent strategic behavior of the audience led to modelling of Liz Truss's resignation speech strategic component which includes predominantly positive self-positioning / party positioning and self-defence strategies. It is also noted that Liz Truss's positive self-positioning is also carried out by means of the tactic of criticism and accusation of the strategy of opponent's discrediting. The study enables the researcher to conclude that discursive means in the discourse of a political leader are addressee-driven as well as the leader's strategic behavior is directly dependent on the discourse of the audience.

Key words: British leader, political discourse, strategy, tactic, opponent's discrediting, positive (self-)positioning, self-defence, addressee-driven means.