

атеистов практически соответствуют средним данным по России. Одно из лидирующих мест занимают атеисты,ступив протестантам и иудеям, в оценках перспективы «уехать» жить в другую страну – 13%.

Таким образом, современный социологический портрет атеиста выглядит весьма противоречивым. А это значит, что имеющиеся эмпирические данные являются недостаточными и неточными в определении качественного состава российских атеистов в начале XXI в. Непонятными остаются и перспективы атеизма в духовном поиске части общества, которая еще не заявила о своей религиозной идентичности. Требуются новые исследования, разработка иных критериев оценки атеистического типа убеждений на современном этапе развития секулярного и пост-секулярного общества. Одновременно с этим ощущается катастрофическая нехватка теоретического и категориального инструментария в описании и объяснении происходящих социальных явлений и процессов. Все это обуславливает растущую актуальность и практическую значимость исследований социологии атеизма на постсоветском пространстве в условиях трансформации секулярного общества.

АСПЕКТЫ ВЗАИМОСВЯЗИ ЧЕЛОВЕКА И ГРУППЫ В РАБОТЕ ГЕОРГА ЗИММЕЛЯ «О КОЛЛЕКТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ»

М.Ю. Головкина

бакалавр 2 курса, кафедра философии и юридической психологии

Д.И. Мамычева – научный руководитель

кандидат культурологии, доцент кафедры философии и юридической психологии

*Владивостокский государственный университет экономики и сервиса
Владивосток*

Социальные процессы есть постоянная смена состояний, ход развития общества, любого социального явления. Он представляет собой совокупность устойчивых актов взаимодействия людей, выражающих определенную тенденцию изменения общественного положения или образа жизни больших групп людей, условий воспроизводства и развития каждого человека как личности и оказывающих влияние на отношения между людьми. Специфика, структура, движения всех социальных процессов и взаимодействий видоизменяются и преобразовываются наряду с течением времени, развитием человеческого общества, наращиванием культуры. Сплоченность со своей социальной группой, обособленность индивидов от нее, сплочение и индивидуализация – понятия, которые тесно связаны с социальными процессами и человеческой природой в целом.

В своей работе «О коллективной ответственности» [1] Георг Зиммель выдвигает ряд вопросов о причинах поиска личной ответственности с целой группы; о единстве группы, как следствии солидарного мышления и образа действия по отношению к третьим лицам, о прочности этой связи; о дифференциации индивида; о надежде индивида ответственностью за действия группы; о нравственной оценке поступков в зависимости от расширения круга, в котором они совершаются; о мерах изменения морального статуса поступка в интересах группы, о влиянии социологического рассмотрения как дифференцирующего культурного признака.

Главным вопросом выступает вопрос социальной связи. Какая она бывает и как определяет всю совокупность прочих отношений – воспитание, самоопределение, систему наказаний, ответственности.

В начале статьи нас относят к былому, когда за проступки отдельного человека вина распространялась на социальное окружение, семью, целый род. Подобный недостаток дифференциации может обуславливаться двумя отношениями. Во-первых, в объективном отношении, так как индивид может быть настолько тесно связан с совокупностью, что его поступки по праву могут считаться порождением солидарности каждого с каждым. Во-вторых, в субъективном отношении, в силу неспособности того, кто совершает суждение, обособить виновного индивидуума от группы, с которой тот связан в любых отношениях, но никак не в отношениях своей вины. Чем меньше развита группа тем больше возможно наличие солидарности групповому мышлению, которое препятствует дифференциации и задерживает их индивидуализацию.

Причиной социальной сплоченности служит стремление к выживанию. В примитивной группе необходимость каждого из членов более заметна, так как учитывается и их незначительное количество, что ослабевает с развитием этого фактора, когда общество более развито. Социальное целое как таковое требует для своего существования известного количества ресурсов. Эта потребность совершенно так же, как и у отдельного организма, не возрастает пропорционально его размерам. Чем меньше та группа, которая предоставляет отдельному человеку всю совокупность нужных ему для опоры средств и чем меньше он имеет возможности поддерживать свое существование вне группы, тем сильнее он должен с этой группой слиться. Чем меньше количество членов группы и чем меньше их внешние связи, тем сильнее ее социальная сплоченность и наоборот. Поэтому, чем меньше группа, тем больше она требует усилий от каждого своего члена.

Можно обратить внимание на то, что член малой группы зачастую, как правило, сплавляет свои интересы с интересами остальных, но таким образом не только его интересы становятся интересами группы, но и интересы группы распространяются на индивидов, входящих в нее. Единство духовного и телесного существа группы достигается путем постоянного приспособления свойств к интересам, природа индивида сливается с природой группы.