

**Развитие и эффективность предпринимательства** / под ред. В.А. Оси-пова. - Владивосток : Изд-во Дальневост. федерал. ун-та, 2011. - 126 с.

ISBN 978-5-7444-2562-3

В сборнике представлены результаты научно-исследовательских работ в области экономики и менеджмента, выполненных на кафедрах Института экономики и управления ДВГТУ и других вузов Дальнего Востока, раскрывающие важные теоретические и практические вопросы развития различных отраслей народного хозяйства и систем управления ими.

Адресован преподавателям высшей школы, научным сотрудникам академических и отраслевых институтов, аспирантам, работникам промышленных предприятий.

УДК 336+338+651 ББК 65.9

ISBN 978-5-7444-2562-3

© Издательство Дальневосточного федерального университета, 2011

*В.Л. Созинов*

## **КОМБИНИРОВАННАЯ СИСТЕМА ИННОВАЦИОННОГО УПРАВЛЕНИЯ**

За двадцать лет капиталистической реконструкции в России численность почитателей и сторонников идеи «экономического чуда» явно не увеличилось. Данные Росстата [8] о потребительских ожиданиях демонстрируют преобладание у населения отрицательных оценок его покупательной активности. Оценка изменений экономической ситуации колебалась в пределах от минус 16 % в первом квартале 2001 г. до ноля в третьем квартале 2008 г., и обвалилась до уровня минус 30 % в четвертом квартале 2008 г.

Может быть, эти недостатки новой системы управления компенсируются достижениями в других областях теории и практики? Может быть, национальная модель управления устойчиво движется курсом развития демократизации и при этом наблюдаются рост влияния общества на власть через негосударственные структуры гражданского общества, рост подотчетности и подконтрольности деятельности власти обществу, устойчивая тенденция преобладания демократических форм и методов управления над авторитарными в органах государственной власти и в коммерческих организациях, существенное улучшение дел в коммерческих организациях?

Но ответа на эти вопросы нет. К сожалению, практика государственного управления демонстрирует желание вообще «не управлять». Например, в Транспортной стратегии Российской Федерации на период до 2030 года [1] (утверждена в ноябре 2008 г.) такая технология, как «управление» упоминается всего два раза: в аспекте совершенствования управления безопасностью; в аспекте управления инвестиционными проектами.

Зависимость между наличием демократических институтов и распространением принципов рыночной экономики давно стала предметом пристального внимания специалистов. Самые прогрессивные научные исследования, технологии и формы социальной жизни наиболее интенсивно развиваются в демократических странах: США, Австрии, Швейцарии и др.; в странах со значительным числом демократических практик и институтов: Южной Корее, Сингапуре, Тайване и др. [7]; в КНР, где наряду с развитым государственным регулированием, обеспечивается в течение длительного периода времени поэтапное сокращение масштабов государственного регулирования, позволяющее адаптироваться к ним власти, обществу и предпринимателям.

Между тем, как известно, социальная свобода выступает гарантом существования как капитализма, так и демократии, а связь между ними, по мнению Е. Ясина, обусловлена сходной гибкой сетевой структурой социальных взаимодействий [13].

Как отмечает И. Башмаков византийская система власти, которая господствует в России около тысячи лет, опирается на людей зависимых и подчиненных (независимы только очень бедные и очень богатые). Сложившиеся к началу нового века эти традиции и институты будут сдерживать экономический рост [3]. На эту же особенность обратил внимание В. Полтерович. В дореволюционной России отношение душевого ВВП к соответствующему показателю США составляло: в 1913 г. 28 %; в СССР в 1950 г. 30 %; в 1992 г. 22 %; в 2005 г. в современной России - 28 %. Иная тенденция за рубежом. За период с 1950 г. Австрия увеличила этот показатель с 39 % до 82 %, Норвегия - с 52 % до 114 %, Япония с 20 % до 73 %, Южная Корея с 9,2 % до 51 %. В не самых богатых, по европейским меркам странах данный показатель за послевоенный период существенно увеличился: в Греции с 20 % до 61 %; в Испании с 25 % до 65 %; в Португалии с 22 % до 48 % [6].

Организованные группы общества, коалиции и кооперативные отношения пока не стали полноправными институтами и правилами экономического и социального развития в России. На необходимость их развития обращают внимание некоторые исследователи (И. Башмаков, В. Полтерович, Л. Фридман, В. Бельчук и др.). В зарубежной литературе отмечается, что страны с такими отношениями развили модель кооперации главных общественных ценностей и интегрировали значительные скрытые силы общества [14].

Генетическое несовершенство капитализма и его основного инструмента управления классического менеджмента как науки управления людьми, побуждает теоретиков и практиков к поиску новых точек взаимодействия капитализма и демократии в сфере управления. Появляются идеи о новых формах производственной (трудовой) демократии (в терминах науки управления управленческих связей и отношений): такие как, «демократия на рабочем месте», «справедливая кооперация», «капитализм служащих». Создаются рабочие команды для разработки и реализации проектов, рабочие участвуют в управлении компаниями и др. Это способствует развитию взаимного доверия между субъектом и объектами управления в классической пирамиде управления.

Исследователи рассматривают различные вариации догоняющего развития экономики России. Наиболее перспективным является предложенный группой СИГМА подход под названием «институциональная модернизация», основанный на заключении «контракта» между государством и группами общества, коалициями, заинтересованными в

защите прав и свобод граждан, гарантиях прав собственности, развитии конкуренции [5]. В. Полтерович подобный подход к модернизации называет «интерактивным». В то же время нерешенной остается задача формирования адекватной системы управления (СУ), которая обеспечивала бы высокую социально-экономическую динамику, как в коммерческих организациях, так и в обществе в целом.

Но создать принципиально новую систему управления на основе таких коалиций целиком, в условиях господства устаревшей национальной модели управления не представляется возможным. А ждать, когда эволюционный путь развития управления приведет Россию к пониманию необходимости проведения изменений это иллюзия. В этой связи предлагается коэволюционный (управляемый) путь развития управления в России на основе использования *комбинированной системы управления*.

Ключевым положением, обеспечивающим формирование такой СУ является то, что предлагается совместить в рамках одной СУ две системы, сформированные в рамках разных парадигм [9]. Такая конструкция СУ, по мнению автора, подходит как для коммерческой организации (в первую очередь акционерного общества), так и для органа исполнительной власти. Но надо иметь в виду одно обстоятельство - в органе власти должен быть создан более сложный механизм обеспечения обратной связи между собственниками в лице общества и топ менеджментом органа власти, чем в коммерческой организации в силу особенностей первого. Таким образом, в комбинированной СУ исполнительной власти или акционерного общества целесообразно сформировать две относительно самостоятельные системы стратегического уровня управления и оперативного уровня управления.

На стратегическом уровне управления формируются управляемые организации. При этом руководитель (председатель совета директоров, губернатор) является или выборным, или назначаемым. На уровне оперативного управления формируются коалиции саморазвивающиеся, самоуправляемые и самоорганизующиеся структуры (организации) в следующем порядке.

Почему такое управление является инновационным? Во-первых, в его основе структура управления, которая создается на принципах прямой организационной демократии, формируется снизу вверх, а наличие и развитие демократии, как уже отмечалось, это одно из условий самого динамичного развития страны в сравнении с другими. Во-вторых, в организации создается такая среда, которая в силу особенностей ее формирования обеспечивает высокоэффективный процесс управления, содействующий раскрепощению созидательного потенциала человека как субъекта и объекта управления.

Критическими факторами успеха являются: развитие негосударственных структур гражданского общества (коалиций), введение мер законодательного характера, обеспечивающих формирование благоприятной конкурентной среды на рынках инфраструктурных товаров и услуг, введение жестких ограничений на слияния и поглощения коммерческих организаций с целью недопущения региональных и федеральных монополий, поддержания уровня рыночной концентрации, ограничение размеров пакетов акций у одного владельца.

Предлагаемые комбинированные системы управления позволят создать основу для принципиально нового инновационного в своей основе управления, как в исполнительной власти, так и в коммерческих организациях (акционерных обществах), что станет мощным стимулом для инновационной модернизации страны.

#### Библиографический список

1. «Об утверждении Транспортной стратегии Российской Федерации на период до 2030 года» распоряжение Правительства РФ 1734-р. от 22 ноября 2008 г.
2. *Аузан А., Золотое А.* Коалиции за модернизацию: анализ возможности возникновения // Вопросы экономики. - № 11.- 2008. - С. 97-107.
3. *Баимаков И.* Россия - 2050 // Вопросы экономики. - № 8. - 2008. -С.140-144.
4. *Исмаилов Т.А., Гамидов Г.С.* Инновационная экономика стратегическое направление развития России в XXI веке / <http://stra.teg.ru/lenta/innovation/515>.
5. Коалиции для будущего и стратегии развития России // Вопросы экономики. - № 1. - 2008. - С. 58.
6. *Полтерович В.* Стратегия модернизации, институты и коалиции // Вопросы экономики. - № 4. - 2008. - С. 4-24.
7. *Сергеев В.М.* Инновации как политическая проблема // Полис. - № 1 -2000.-С. 108-113.
8. *Скляр И.* Ни шатко ни валко - мимо прилавка // Экономика и жизнь. -№2.-2009.-С. 16.
9. *Созинов В.А.* Развитие управления в исполнительной власти субъекта федерации: иерархия или гетерархия? // Менеджмент в России и за рубежом. -№4.-2006. С.-46-59.
10. *Соколов В. И.* Канада на путях построения инновационного общества // США - Канада. Экономика, политика, культура. - № 6. - 2005. - С. 23-36.
11. *Хакимов Г.* Капитализм и демократия // Политический класс. - № 7 -2008.-С. 97-109.
12. *Тамбовцев В., Вerveда А.* Субъекты модернизации: воздействие групп интересов на стратегии развития // Вопросы экономики. - № 1. - 2008. - С. 86-96.
13. *Ясин Е.Г.* Приживется ли демократия в России. - М. : Новое изд-во, 2005.-С. 23.
14. *Liou, Ruotsai Tom / Appling good governance concept to promote local economic development: contribution and challenge / International Journal of Economic Development. Monday, January 1 2007.*