

На правах рукописи



Николенко Анастасия Алексеевна

**«РУССКАЯ ВЛАСТЬ» КАК МОДЕЛЬ ОРГАНИЗАЦИИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ
ВЛАСТИ И ВЛАСТНЫХ ОТНОШЕНИЙ В КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННОЙ
ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ТРАДИЦИИ И ПРАКТИКИ**

Специальность 23.00.02 — Политические институты, процессы
и технологии

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Владивосток

2017

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Владивостокский государственный университет экономики и сервиса» (ФГБОУ ВО «ВГУЭС»)

Научный руководитель: **Тушков Александр Анатольевич**,
доктор исторических наук, профессор кафедры теории и истории российского и зарубежного права, ФГБОУ ВО «Владивостокский государственный университет экономики и сервиса»

Официальные оппоненты: **Желтов Виктор Васильевич**
доктор философских наук, профессор кафедры всеобщей истории и социально-политических наук, ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет»

Новиков Денис Викторович
кандидат политических наук, доцент, заведующий кафедрой «Философия и культурология» ФГБОУ ВО «Комсомольский-на-Амуре государственный технический университет»

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет»

Защита состоится 24 марта в 14 часов на заседании диссертационного совета Д 212.056.03 на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Дальневосточный федеральный университет» по адресу: 690922, г. Владивосток, о. Русский, п. Аякс, 10, кампус ДВФУ, корпус 24 (А), 11 уровень, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке ДВФУ (г. Владивосток, о. Русский, кампус ДВФУ, корпус А, 10 -й этаж), а также на сайте ДВФУ: <https://www.dvfu.ru/science/dissertation-tips/the-thesis/index.php>

Автореферат разослан _____ 2017 года.

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат философских наук



С.А. Мефодьева

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИИ

Актуальность исследования. Проблема властного дискурса в России особо актуальна тогда, когда происходит смена внешних и внутренних условий существования страны. На данном этапе исторического развития условия, в которых существует российский социум, по-прежнему нестабильны и в этой связи требуется осознание системы, в которой функционирует общество.

Необходимо выведение четких парадигмальных ориентиров, в которых возможно дальнейшее развитие научного дискурса относительно российской власти. Существует множество различных взглядов на данную проблему, ученые делают противоречивые выводы, говорят о сложности структур и разнонаправленности процессов внутри российского политического пространства¹ и как следствие усложнение подобных процессов во всей общественной системе. Политическое пространство как категория позволяет зафиксировать единство содержания и формы политического процесса в его мерном, пригодном к измерению абстрактном изображении. Осознание политического пространства осуществляется в форме моделей, алгоритмов, идеальных типизированных конструкций, стереотипов, архетипов и т.д. Политическая жизнь общества всегда разворачивается в пространстве и времени. Политическое пространство трактуется в трех проявлениях, как предпосылка, как цель и как среда². Основное значение в ситуации предпосылки, имеют территориальные размеры государства, географические, климатические и прочие факторы влияющие на возможность координации действий, использования ресурсов и прочее. Рассматривая пространство как цель, стоит подробно остановиться на геополитическом аспекте. Возможность отстаивать территориальные интересы, обеспечивая динамику социально-политического процесса. Политическое пространство как среда, включает проблематику политических систем, элементов, связей и основных характеристик данных политических систем, то есть все то что формирует само политическое поле.

В такой ситуации необходимо создание интегративной модели, которая бы рассматривала данный феномен во всем его многообразии, целиком. Возникает вопрос возможности существования концепта³ «русская власть», как теоретического конструкта в дискурсе политического пространства, которая бы характеризовала данное явление и как модель организации политической власти и властных отношений в контексте современной отечественной политической традиции и практики с различных его сторон. Кроме того, объясняла бы все те отличительные черты и особенности, которые остаются за рамками других более старых парадигм, касающихся политической власти. Необходим синтез раздробленных гипотез в единое пространство.

Россия, активно вступившая в фазу постмодернистского развития, остро нуждается в создании дискурса вокруг как феномена постмодерна, так и дискурса

¹ Под политическим пространством здесь понимается рефлексивное, синтетическое определение политической организации общества (Политология : словарь. М., 2010. С. 175).

² Венгеров А.Б. Политическое пространство и политическое время (опыт структурирования понятий) // Общественные науки и современность. 1992. № 6. С. 60.

³ В данном исследовании автор считает важным пояснить, что содержанием «концепт» является понятие, или другими словами концепт – это явление того же порядка, что и понятие. По своей внутренней форме в русском языке слова концепт и понятие одинаковы: концепт является калькой с латинского conceptus «понятие», от глагола concipere «зачинать», т.е. значит буквально «понятие, зачатие» (Смысл. Философский энциклопедический словарь. М., 1983. С. 618).

по поводу формирования четкого понимания тех сильных и слабых сторон национальной политической системы, которые отличают или не отличают данную систему от других. В создании такого дискурса может помочь новейшая синтезированная социально-политическая теория «русской власти», введение ее в рамки общественного и научного дискурса. Подобная неоклассическая теория могла бы объяснить нелинейность социокультурной динамики общества, особенности самоорганизации современного российского социума, а также проблему цикличности политического процесса в России. Для окончательной стабилизации ситуации необходимо осмысление изменений, происходящих в современном обществе, что, в свою очередь, предполагает интерпретацию тех или иных социально-политических отношений. Для выработки каких-либо решений, направленных на прогнозирование и конструирование процессов социально-политического развития необходимо знать историю вопроса, выявить предпосылки и основания формирования определенной модели власти, характерной для российской культуры, что и определило актуальность данного исследования.

Актуальность данного исследования обусловлена также и тем, что в настоящее время большую значимость приобретает определение характера политической власти, взаимоотношения власти с различными политическими общественными и иными, зачастую международными организациями, в связи с непростой политической ситуацией, в которой оказывается страна, значимым представляется определение новых тактик и стратегий поведения власти, которые должны строиться на основе огромного исторического опыта, но в тоже время отвечать вызовам современности. В связи с этим необходимо узнать как в различные периоды учеными рассматривался феномен русской власти, какие выделялись особенности и основные черты.

Степень научной разработанности проблемы.

По проблеме формирования и воспроизводства власти в России существует множество разнообразных теорий, вопросом занимаются как культурологи, так и политологи, юристы, историки многие другие ученые. Спектр работ, посвященных теме политической ситуации в России, а также феномену власти в России, широк и разнообразен и варьируется от работ, посвященных обоснованию «особенного» пути России, до работ, которые доказывают идею о том, что Россия является европейским государством, например, такие труды как «Тень Грозного царя. Загадки русской истории» А.Л. Янова¹. Большое количество работ посвящено истории формирования власти России и осмыслению отличительных особенностей властного процесса в стране.

Отсутствие единой рамки анализа усложняет исследовательскую задачу, затрудняет сопоставление разных вариантов прочтения политической реальности. Тем не менее, современное российское общество нуждается в трезвой оценке, сложившейся в России политической системы. Политический режим в соответствии со ставшим классическим определением Д. Хигли и Д. Бартона: - это образец, в рамках которого принимающая решения правящая власть организуется, осуществляется и передается². В связи с этим возникает вопрос, по каким критериям представители исследовательского сообщества оценивают российский поли-

¹ Янов, А.Л. Тень Грозного царя. Загадки русской истории. /А.Л. Янов. — М. — Прогресс-Традиция. — С. 29.

² Хигли, Дж. Элитарные основы либеральной демократии: пер. с англ. / Дж. Хигли. — М. — 2006. — С. 15.

тический режим и каким видят его будущее? Оценки российского политического режима варьируются в широком диапазоне. Чаще всего «демократизм» сравнивается с «авторитаризмом» в работах либо представителей политической оппозиции, либо аналитиков, которые критикуют существующий политический порядок. Сторонники идеи нормализации утверждают: Россия — это европейская страна, только менее развитая, как многие страны восточной Европы, а ее будущее связано с преодолением отсталости и дальнейшей европеизацией. Оценивая постсоветский период, они отмечают, что России пришлось начинать строительство рыночных и демократических институтов с нуля, но за прошедшие годы она многое успела сделать на этом пути преобразований. Э. Каррер д'Анкосс утверждает, что, за прошедшие после распада СССР годы Россия стала частью цивилизованного европейского мира, хотя многие преобразования остаются незавершенными¹. Другой французский историк и экономист Ж. Соколоффа, а также американский историк М. Малиа придерживаются такой же точки зрения². Сторонники идеи деградации России фокусируют внимание на негативных тенденциях развития страны: всевластии государства, бюрократии, коррупции, нарушении демократии, ограничении свободы СМИ, неконкурентных выборах. Именно так рассуждает американский историк Р. Пайпс: «Современная Россия — это возврат к диктату всевластного государства, но одновременно и свидетельство состояния общества, в котором преобладают антилиберальные настроения. Медленно и целенаправленно, — пишет он, — Путин превращает страну в однопартийное государство, а большинство русских одобряют это»³. Исследователь Э.Б. Хаас считает, что любая сложносоставная система непременно будет адаптироваться, но в условиях постоянных кризисов процессы адаптации идут сложнее, и адаптация идет уже за счет создания новых структур, которые в последующем периоде могут стать причиной системного сбоя, так как большое количество элементов плохо поддается контролю⁴.

Многие российские ученые обращаются к особенностям «русской власти» (этот термин используют С.П. Перегудов⁵, Л.Ф. Шевцова⁶, О. Гаман-Голутвина⁷). По мнению О. Гаман-Голутвиной: «С приходом к власти В. Путина политическая власть в России закрепила за собой монополию на принятие политических решений, что было характерно для российской, а позже советской истории»⁸. Российский политолог С.П. Перегудов пишет: «В современной России, существуют два типа отношений, две подсистемы: государственно-бюрократическая и свободно-рыночная. Первая организована во «властную вертикаль», вторая представлена частным бизнесом и гражданским обществом и образует «властную горизон-

¹ Каррер д'Анкосс, Э. Незавершенная Россия: пер. с фр. / Э. Каррер д'Анкосс. — СПб. — 2003. — С. 121.

² Малиа, М. Советская трагедия. История социализма в России. 1917-1991. / М. Малиа. — М : Росспэн. — 2002. — С.4.

³ Пайпс, Р. Справа от свободы: Что русские думают и хотят: пер. с англ. / Р. Пайпс. — 2004. — С. 15.

⁴ Хаас Э.Б. Национализм, либерализм и прогресс. Т. 2. Печальная участь новых государств / Э.Б. Хаас. — NY. — 2000. — С. 154.

⁵ Перегудов, С.П. Корпорации, общество, государство: эволюция отношений / С.П. Перегудов. — М : Наука. — 2003.

⁶ Шевцова, Л.Ф: Режим Бориса Ельцина. / Л.Ф. Шевцова. — М : РОССПЭН. — 1999 — С.535.

⁷ Гаман-Голутвина, О.В. Политические элиты России: Вехи исторической эволюции / О.В. Гаман-Голутвина. — М : РОССПЭН. — 2006. — С. 315.

⁸ Гаман-Голутвина, О.В. Политические элиты России: Вехи исторической эволюции / О.В. Гаман-Голутвина. — М : РОССПЭН. — 2006. — С. 218.

таль»¹. О.В. Крыштановская в научный оборот вводит новое понятие «милитократии» Под ним понимается массовое продвижение на высшие государственные посты представителей силовых структур, с помощью которых власти удалось установить контроль над гражданским обществом, выборами, бизнесом и независимой прессой. Силовики вносят свой стиль в политику: им свойственно жесткое наведение порядка, что положительно влияет в условиях кризиса системы, но в свою очередь, такие «кризисные менеджеры» не в состоянии решать стратегические вопросы². В результате как считает А. Илларионов, в стране установилась силовая модель государства, когда представители оппозиции вытесняются из публичного пространства, а независимые журналисты физически устраняются³. В связи с этим можно провести аналогию с концепцией «лишних людей» Ю. Пивоварова. Ученые В.В. Лапкин⁴ и В.И. Пантин⁵ говорят о необходимости создания таких условий, когда общество будет готово к изменениям, а самое главное у элит возникнет желание претворять в жизнь эти изменения, только в этом случае политическая модернизация будет успешна и шанс на дальнейшее стабильное развитие страны будет высоким⁶.

Исследователь С.Н. Гавров⁷ считает, что существует две основные тенденции в развитии российского общества: либеральная и имперская, в основе такой двойственности исторические особенности и ментальные установки, существующие в российском обществе⁸. Существует определённый цикл имперской и либеральной модели, причем модернизационные процессы чаще всего сопряжены с имперским периодом развития, когда либеральные периоды характеризуются некоторым затишьем подобных процессов. Обществом промежуточной цивилизации называет российское общество ученый А. Ахизер. По его мнению, такое общество — это симбиоз современности и традиций, прежних отношений и порядков⁹. В таком обществе по мнению Т.И. Заславской, «трудно сказать, какие из тенденций доминируют»¹⁰. Ученые как А. Щербак¹¹ и А.М. Эткинд¹² отмечают: «Механизмом консолидации элит в современной России стало исключение несогласных и устрашение колеблющихся, обеспеченное серией показательных процессов над лидерами крупного бизнеса и публичной сферы. Соединив в одних ру-

¹ Перегудов, С.П. Политические партии России в системе власти / С.П. Перегудов. — М. — С. 57.

² Крыштановская, О.В. Анатомия российской элиты / О.В. Крыштановская. — М. — 2005. — С. 98.

³ Самарина, А. Россия: не парламентская, не президентская. / А. Самарина // М. — Независимая газета. — 2008. — С. 25.

⁴ Лапкин В.В, Пантин, В.И. Ценностные размежевания и социально-политическая дифференциация в современной России / В.В. Лапкин, В.И. Пантин // М. — Мировая экономика и международные отношения. — 2000. — С. 1.

⁵ Там же. С. 21.

⁶ Лапкин, В.В. Ритмы международного развития как фактор политической модернизации России / В.В. Лапкин // М. — Полис. — №3. — 2005. — С.44.

⁷ Гавров, С.Н, Бим-Бад, Б.М., Модернизация института семьи: макросоциологический, экономический и антрополого-педагогический анализ / С.Н. Гавров, Б.М. Бим-Бад. — М. — Интеллектуальная книга — Новый хронограф. — 2010. — 342 с.

⁸ Гавров, С.Н. Модернизация во имя империи. Социокультурные аспекты модернизационных процессов в России / С.Н. Гавров. — М. — 2004. — С. 54.

⁹ Ахизер, А.А. Российский либерализм перед лицом кризиса / А.А. Ахизер // М. — Общественные науки и современность. — №1. — 1993. — С.92.

¹⁰ Заславская, Т.И. Современное российское общество: Социальный механизм трансформации. / Т.И. Заславская. — М. — 2004. — 592 с.

¹¹ Щербак, А.М. Призраки Майдана бродят по России: Превентивная контрреволюция в российской политике / А.М. Щербак // М. — Неприкосновенный запас. — №5(43). — 2005. — С. 106.

¹² Эткинд, А.М. Эрос невозможного. История психоанализа в России. / А.М. Эткинд. — М. — Медуза. — 1994. — 464 с.

ках управление правоприменением, финансовой системой и крупным бизнесом, федеральная власть все откровеннее обращается к тоталитарным моделям, которые живы в памяти действующего поколения. Члены правящей группы претендуют на роли верховных распорядителей всей системы государственной и общественной жизни. Соединяя в себе противоречивые начала элитизма, прагматизма и национализма, идеология этих людей оказалась, прежде всего, антидемократической»¹. Подобные оценки распространены в работах западных ученых. «Никогда прежде власть спецслужб в России не была столь велика», — пишет французская исследовательница и журналист М. Жего. В настоящее время эти люди заседают в парламенте, принимают законы, вершат суд, контролируют политику и стратегические отрасли экономики. «Люди в погонах», как пишут западные аналитики, сыграли ведущую роль в развязывании войны в Чечне, «деле ЮКОСа», с их подачи ведется поиск внутренних и внешних врагов, в стране развивается «шпиономания»². Мнения российских ученых также расходятся. Политолог К.Г. Холодковский убежден, что президент — это независимый арбитр, регулирующий отношения между элитными группами. Для Г. Павловского президент, прежде всего, лидер элиты, выступающий модератором независимых структур, современное российское государство он определяет, как «модель лидерского государства»³.

Таким образом, основные черты российской власти в работах различных исследователей имеют глубокие исторические корни и свою специфику. Среди специфических особенностей, выделяемых авторами, присутствуют следующие: Властечентричность. Социально значимым субъектом в системе отношений «власть-общество» является только власть. Преимущественно принудительные формы социального взаимодействия, с постоянно присутствующей угрозой легитимного насилия. Воспроизводство одних и тех же моделей, политического поведения акторов на различных этапах исторического развития. Отсутствие преемственности. На каждом этапе власть отвергает опыт предыдущей правящей элиты, и весь исторический этап в целом. Отсутствие «вертикального договора» между властью и обществом. Отсутствие гарантий для общества. Все описанные выше парадигмальные подходы описывают современную политическую власть в России в ее отдельных чертах, такие подходы являются узконаправленными. Так как большинство парадигм в силу различных причин не подходят к полному раскрытию и описанию феномена «русская власть», данный концепт является не исследованным. В связи с этим возможно говорить о метапарадигмальной природе данного политического явления.

Объектом диссертации является политическая власть России в контексте отечественной политической традиции и властных практик.

Предметом данного исследования автором определен концепт «русская власть», как модель организации политической власти и властных взаимоотношений.

Цель диссертационного исследования: рассмотреть основные теории кон-

¹ Щербак, А. Эткинд, А. Призраки Майдана бродят по России: Превентивная контрреволюция в российской политике. [Электронный ресурс]. Режим доступа <http://polit.ru/article/2005/11/16/tsherbetkind/>

² Жего, М. Высоквалифицированная работа пер. с фр. / М. Жего. — Париж. — 2008. — С. 134.

³ Холодковский, К.О. социально-политических последствиях современного кризиса / К.О. Холодковский // М. — Круглый стол журнала «Полис» и ИМЭМО РАН. — 2009. — С. 16.

цепта «русская власть», как модели организации политической власти и властных отношений в контексте современной отечественной политической традиции и практики.

Задачи диссертации:

1. Проанализировать генезис, особенности, подходы и школы в исследовании процесса формирования научного поля политической власти, как научной категории и специфической области политической теории и практики;

2. Изучить концепции и теории русской социально-политической мысли, дающие возможность изучить процесс формирования и развития политической власти в России на современном этапе и в ее исторической ретроспективе;

3. Исследовать основные парадигмы политической науки, касающиеся организации политической власти и властных отношений, определить сущностные характеристики исследовательского концепта «русская власть»;

4. Провести анализ сущностных характеристик и принципов политической власти и политико-властных отношений в России как государственно-организованного общества в отечественной политической традиции и практики;

5. Выделить содержательные стороны концепта «русская власть» как социально-политического феномена в современном научном дискурсе и модели организации политической власти и властных отношений в контексте современной отечественной политической традиции и практики.

Методология и методика заключаются в использовании общих, общенаучных и частнонаучных методов диссертационного исследования, а оптимальное их сочетание дало возможность по мере необходимости обратиться к наиболее эффективным научным методам. Ключевым подходом при проведении исследования такого концепта как «русская власть», стал комплексный подход, позволяющий использовать различные отрасли политической науки. Политическая власть в России, обладая сущностными, структурно-функциональными и процессуальными свойствами, диктует исследовательскую стратегию в использовании методологической системы, в которой основными ее элементами выступили всеобщие (философские и общелогические), общенаучные и частнонаучные методы.

Использование автором диалектического и логического методов, как всеобщих методов, дало возможность исследовать политическую власть в России в ее непрерывном развитии и противоречии, а также решить задачи исследования путем обоснованного и последовательного осмысления формирования и развития русской социально-политической мысли в исторической ретроспективе. В своем исследовании автор использовала общенаучные методы. В частности, применение такого эмпирического метода, как контент-анализ, дало возможность провести качественно-количественный анализ содержания источников и литературы с целью выявления различных направлений и особенностей формирования и развития русской социально-политической мысли, отраженных в этих документах. Применение в диссертации такого теоретического метода, как логический метод, позволили автору сконцентрировать внимание на системе понятий, законов и принципов политической науки и выстроить логическую систему своего исследования.

Решение предметных задач исследования стало возможным благодаря широкому использованию частнонаучных методов. Исходным концептом диссертационного исследования явилась совокупность методов компаративистики. Это дало возможность автору обойти концептную натяжку, уделив преимущественное

внимание вертикальным элементам концептной структуры «русская власть». Во-первых, обсервативным терминам¹ данного конструкта и, во-вторых, последовательно расположить их на лестнице абстракции Джовани Сартори². Автором были использованы сравнительно-исторический и бинарный методы исследования. Применение именно данных методов компаративистики не бесспорно, но вполне обосновано и соответствует задачам исследовательской стратегии: сравнение как теорий, концепций, подходов, русской социально-политической мысли, так и взглядов отечественных ученых на формирование и развитие политической власти в России. Использование, в целом, сравнительного метода исследования дало возможность уже на первом этапе операционализировать³ категорию «русская власть», а применение сравнительно-исторического метода — рассмотреть проблему с разных сторон: особенности и национальное своеобразие русской социально-политической мысли о политической власти, ее реализация и соотношение с идеями, связанными русской политической философией; роль и место политической власти в России, когда поиски и решения в практической плоскости формировали ее парадигмальные основы. Бинарное сравнение позволило выявить общее и особенное в исследовании ключевых парадигм политической науки, дающих основные направления при формировании концепта «русская власть» в политическом пространстве современной России. При этом автор использовал два типа бинарных сравнений: косвенное и прямое сравнение.

Таким образом, методология, используемая автором в диссертации, представляет собой синтез различных методов в исследовании такого концепта, как «русская власть». Сочетание всеобщих (философские и общелогические методы), общенаучных и частнонаучных методов при разработке диссертации заключалось в том, чтобы с их помощью исследовать генезис и особенности формирования в целом научного поля политической власти; концепции и парадигмальные подходы в исследовании политической власти в России, а также концепцию «русской системы» в политической теории и практике как фактор формирования такого социально-политического феномена, как концепт «русская власть» в дискурсе политического пространства.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в следующем:

во-первых, диссертация содержит решение актуальной научной проблемы: автором исследованы генезис, особенности и подходы в процессе формирования научного поля политической власти, как научной категории и специфической области политической теории и практики. Диссертант, исходя из анализа современных политических процессов, в тесной связи коррелирующих с российской политической властью, вводит принципы концепта «русская власть», характеризую-

¹ Обсервативные термины — результат «подъема по лестнице абстракции», когда выводятся абстрактные умозаключения автора из наблюдаемого предмета, т.е. это своего рода «контейнеры» для сбора и хранения фактов или исследуемого материала. (Прим. авт.).

² Сартори, Дж. Искажение концептов в сравнительной политологии / Дж. Сартори // Полис. — 2003. — № 5. — С. 65-75.

³ Под операционализацией понимается преобразование, или переформулировка, относительно абстрактных теоретических понятий в конкретные термины. Операционализация — процедура установления связи концептуальной схемы с ее методическим инструментарием, которая предполагает переход от концептуального уровня (обдумывания проблемы) к операциональному (разработке путей ее решения) или к процессу перевода и упрощения, т.е. переводу понятий в систему показателей, — единственно верному способу провести осмысленное исследование. (Прим. авт.).

щие данный феномен как модель политической власти и властных отношений в контексте отечественной традиции и политической практики;

во-вторых, в работе впервые проводится комплексный анализ основных концепций и теорий русской социально-политической мысли, который дает возможность в полной мере осветить процесс формирования и развития политической власти в России в ее исторической ретроспективе и на современном этапе в контексте отечественной политической традиции и властных практик;

в-третьих, на основе анализа основных парадигм политической науки, касающиеся организации политической власти и властных взаимоотношений, определены и введены в научный оборот существенные характеристики и принципы исследовательского концепта «русская власть», а также политико-властных отношений в России как государственно-организованного общества;

в-пятых, в научный оборот введено авторское определение концепта «русская власть» как социально-политического феномена в современном научном дискурсе и модели организации политической власти и властных отношений в контексте современной отечественной политической традиции и практики;

в-шестых, концептуальные обобщения, сделанные в работе, позволяют наиболее полно понять и уяснить комплекс проблем, связанных с концептом «русская власть» и организации политической власти и властных отношений современной России.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Власть, как эксплицирующая научная категория и дефиниция, является ключевым в исследовании современного политического процесса. Понимание такой научной категории как «политическая власть» в экстенциональном или интенциональном значении дает возможность не только исследовать в целом процессы легитимации и функционирования политической власти в России, но и изучить механизм ее реализации как важнейшего условия данного функционирования в исторической ретроспективе.

2. Концепция политической власти в России в своем развитии получила статус одной из ключевых теорий в отечественной политической науке и практике. При этом она выполняет артикуляционную функцию, способствующую выражению и реализации агрегативных качеств и значимых групповых интересов в области осуществления властных полномочий политической элиты. Становление теории политической власти в России непосредственно связано с развитием социально-политической мысли.

3. Проблема формирования парадигмальных основ концепта «русская власть» носит междисциплинарный характер. Само понятие «русская власть» включает в себя разносторонние подходы с точки зрения политологии, политической философии, политической социологии, мифологии, теологии и гносеологии применительной к отечественной политической традиции и практики.

4. Существенные характеристики и принципы исследовательского концепта «русская власть», как модели организации политической власти и властных отношений государственно-организованного общества в контексте современной отечественной политической традиции и практики.

5. Сформировавшийся в современном научном дискурсе такой научный концепт, как «русская власть», является исходным понятием в исследовании модели при организации политической власти и властных отношений современной

России. Все обсуждаемые характерные свойства данной модели, а также многочисленные попытки дать определение и сформировать цельную концепцию «русской власти» не выходили за рамки парадигм, в то время как «русская власть» является метапарадигмальным явлением. Понимание метапарадигмы в настоящем диссертационном исследовании является широким теоретическим концептом, как базовые обобщающие мировоззренческие установки автора.

Теоретическая и практическая значимость диссертации состоит в том, что концептуальные обобщения, сделанные в работе, позволяют наиболее полно понять и уяснить комплекс проблем, связанных с концептом «русская власть».

В работе в качестве приоритетного инструмента в изучении данного теоретического конструкта использован парадигматический метод исследования, или метод «дисциплинарной матрицы», как уточненный синоним «парадигма». Это дало возможность всесторонне характеризовать достаточно новую проблему, такую как концепция «русской власти» в совокупности с существующими теориями и концепциями российской социально-политической мысли, как прошлого, так и Новейшего времени. Кроме того, это позволило диссертанту выстроить конструкцию концепта «русская власть» как метапарадигмы с точки зрения последовательного расположения ее исходных парадигм на лестнице абстракции Джовани Сартори. Помимо того, сделанные в диссертации выводы в определенной степени могут повлиять на современное состояние научного дискурса, касающегося метапарадигмы «русская власть».

Диссертация будет полезна при подготовке новых монографий, научных сообщений и статей, выборе соискателями актуальных тем диссертационных исследований, а также при использовании преподавательским составом ее положений в учебной работе.

Материал диссертации может быть использован для расширения и углубления учебного материала по политической философии и политологии, касающихся методологических проблем школ, концепций и подходов в изучения политической власти. Обобщения и выводы проведенного исследования внесут определенный вклад в изучение данных проблем.

Кроме того, содержание диссертации может оказать и значительную помощь профессорско-преподавательскому составу, слушателям и студентам при изучении курса кратологии, а также в выборе тем для научных докладов, выступлений, диссертационных исследований соискателями ученой степени в области политической философии, политической социологии и политологии.

Апробация результатов исследования. Основные идеи и теоретические положения диссертации апробированы и получили положительную оценку научной общественности и педагогических работников учебных заведений Дальнего Востока. Они излагались автором в научных докладах в Дальневосточном федеральном университете и Владивостокском государственном университете экономики и сервиса (2013-2014 гг.), на 10 международных научно-практических конференциях, в том числе в Вествуде и Чикаго (США), Мюнхене (Германия), а также на конференциях в Москве и г.Уфе.

Основные выводы и положения диссертации были опубликованы автором в 18 работах, общим объемом свыше 10 усл. изд. л., в том числе в 4 статьях в реферируемых изданиях по списку ВАК, а также в монографии и сборниках международных научно-практических конференций.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Цель и задачи исследования определили структуру диссертации, которая состоит из введения, трех глав и заключения. Кроме того, имеется список использованных источников и литературы.

Во введении обосновывается актуальность темы, дается степень ее научной разработки и анализ литературы по проблеме, определяются цель и задачи исследования, научная новизна и практическая значимость.

Первая глава — «Теоретико-методологические основы и подходы к изучению политической власти» посвящена рассмотрению основного понятия политического дискурса, касающейся такой научной категории, как «власть».

В параграфе 1.1 «Генезис и особенности формирования сущностных и процессуальных характеристик политической власти» диссертантом дается анализ формирования и особенностей понятия «власть». Рассмотрены основные подходы к проблеме власти, такие как психологический, исторический, поведенческий и другие. Анализируются работы посвященные проблемам власти и властного генезиса таких ученых как: Э. Фромм, З.Фрейд, Э. Шпрангер, Г. Лассуэлл К. Дойч, Н.Луман и других.

А также парадигмы такие, как позитивистская, марксистская, структуралистская, постпозитивистская, постструктуралистская. Но данные подходы не отражают поставленную проблему, тем не менее являются вспомогательными при изучении вопроса.

Однако феномен «русской власти» выпадает из общепринятых концептов, так как в этой системе существует двойственный процесс как одобрения, так и не одобрения власти, который существует перманентно. Возникает парадокс «удержания-отторжения», действия власти осуждаются повсеместно, высок также уровень недоверия к власти, но, когда возникает вопрос о смене политического курса или действующей власти население оказывает пассивное сопротивление, тем самым косвенно поддерживая и одобряя существующий порядок. Данная тенденция подтверждает наличие силовой модели легитимации в России, которая и является механизмом для процессов воспроизводства самодержавности как цикличного и сквозного феномена, пронизывающего всю властную систему в России.

Также раскрыты основные специфические черты властного процесса в России и его исторические предпосылки. Рассмотрено влияние как внешних, так и внутренних факторов на формирование особенностей российской власти. Безусловно, что уровень властных отношений является базовым уровнем для общественного организма. Существуют различные сферы власти, соответствующие типам политических отношений в обществе, режиму, способу управления и административной системе. Однако узкие подходы, не дающие возможности исследовать власть в экстенциональном или интенциональном значении, не приемлемы для изучения такой сложной научной категории, как политическая власть. Исследование властных структур и институтов требует комплексных методов так как сложное, зачастую аморфное явление «русская власть», выпадает из общепринятых понятий и традиционных моделей восприятия политической власти.

В параграфе 1.2 «Подходы и школы в исследовании организации политической власти и властных взаимоотношений» проведен анализ стадий формирова-

ния русской политической мысли. Выявлено пять этапов становления. Социально-политическая мысль в России в своем развитии прошла пять этапов. Ее родоначальником на заре Российского государства можно считать киевского митрополита Иллариона. В своем трактате «Слово о законе и благодати» он говорит о том, что история — это процесс смены религиозных принципов. Ветхий завет устанавливает принцип закона, новый завет — принцип правды. По закону ветхого завета существует один избранный народ — иудеи. С появлением нового завета, то есть правды, появляются равноправные христианские народы. Поэтому Русь имеет одинаковое положение с другими народами христианского мира. Русская православная церковь должна отстаивать свою независимость¹. Все последующие идеи русской развиваются в летописях, таких как: «Слово о полку Игореве», «Повесть временных лет», и других. Главная мысль политических трудов того времени была четко сформулирована в идее «Москва — третий Рим». Первый Рим погиб из-за ереси от рук варваров, второй — Византия, находится в руках неверных и тоже страдает за свои грехи. Москва — третий Рим, последний оплот истинной православной веры, и ей назначено богом до конца времен хранить эту веру, так как четвертому Риму не быть².

Второй этап начинается в эпоху Петра I, в период становления абсолютной монархии, как новой формы самодержавия. Тенденцией данной эпохи является всестороннее укрепление абсолютизма, в том числе и в социально-политической мысли страны. Чуть позднее в эпоху просвещенного абсолютизма, складываются два направления. Первое направление выражено идеологией родовой, феодальной аристократии, стремящейся закрепить свое положение с помощью, ограниченной, просвещенной монархии. Второе направление — это просветительство и либерализм, направленный против крепостного права и идей феодальной аристократии.

Большой вклад в развитие первого направления внесли В. Татищев³, Ф. Прокопович⁴, И. Посошков⁵ и многие другие. Так, Феофан Прокопович, ярый сторонник преобразований в эпоху Петра, развивал идею о том, что создание государства является результатом гражданского союза и правителя, с той лишь оговоркой, что отменять или изменять такой договор мог лишь правитель, но не народ. Неограниченная же монархия, священный промысел и участь государя, а ограниченная монархия есть зло⁶. Демократия и аристократия подвергались жесткой критике в трудах Ф. Прокоповича, также, как и неограниченная власть церкви. По его мнению, церковь должна подчиняться решениям помазанника божия⁷.

¹ Ужанков, А.Н. Слово о Законе и Благодати и другие творения митрополита Иллариона Киевского / А.Н. Ужанков. — М. — Академика. — 2013. — С. 149.

² Ульянов, О.Г. О времени зарождения на Руси концепции «Москва – Третий Рим» («Donatio Constantini Magni» и «Повесть о белом клобуке»). Терминология исторической науки. Историописание / О.Г. Ульянов. — М. — 2010. — С. 205.

³ Азбелев, С.Н. В защиту труда Василия Никитича Татищева. Сборник Русского исторического общества / С.Н. Азбелев. — М.: Русская панорама. — 2011. — С. 316-324.

⁴ Смержевских-Смирнова, М. Концепция войны у Феофана Прокоповича и официальная идеология петровской эпохи. Лотмановский сборник: Международный конгресс «Семиотика культуры: культурные механизмы, границы, самоидентификации»: Статья. М. — О.Г.И. — 2004. — С. 899-911.

⁵ Гукасян, Г.М., Нинцева, Г.В. История экономической мысли / Г.М. Гукасян, Г.В. Нинцева. — СПб.: Питер. — 2008. — 168 с.

⁶ Бухаркин, П. Е. Феофан Прокопович и духовно-интеллектуальные движения петровской эпохи. Христианское чтение / П.Е. Бухаркин. — М. — 2009. — С. 119.

⁷ Там же. С. 120.

Третий этап становления русской политической мысли в России формируется в период со второй четверти XIX века, до октября 1917 года. Важнейшим событием данного периода было восстание декабристов, которое и стало его началом и точкой отсчета. Основной идеей был коренной перелом и смена государственного строя в России. Деспотизм и абсолютная монархия подвергались всеобщей критике; выдвигался тезис о необходимости введения конституции и ограничения монархии; необходимости разделения властей и создания правового государства. Наиболее значимыми исследователями того периода были многочисленные сторонники либеральной идеологии Н.Н. Сперанский¹, Н.М. Муравьев², сторонник революционного демократизма А.И. Герцен³, представители движения народников М.А. Бакунин⁴, Г.В. Плеханов⁵ и другие. Выдающийся русский мыслитель сторонник Белого движения и последовательный критик коммунистической власти, идеолог Русского общевоинского союза И.А. Ильин многие свои работы посвятил проблемам осмысления характера и роли власти в судьбе России. В своей статье «О сильной власти» он обосновывает необходимость сильной власти в России. Основными причинами должны служить те, что обеспечивают ее силу и влияние, в том числе демографические и географические⁶.

Четвертый этап условно можно обозначить как коммунистический. После революции в октябре 1917 года, социально-политическая мысль в России имела только одну направленность — марксистско-ленинскую. Необходимо отметить, что наука в те годы тесно переплелась с политикой, стала идеологическим придатком новой власти. На каждом из четырех этапов своего развития политическая мысль в России носила характер конкретных исторических условий, а создаваемые теории были отмечены отпечатком личных политических предпочтений автора. Конкретные политические программы имели переходный характер и в новых условиях трактовались согласно этим условиям, или же заменялись на другие, обслуживающие новые идеалы общества.

Пятый этап, также, как и четвертый, ознаменовался сменой государственного строя и сменой идеологической составляющей власти, с тем отличием, что на смену жестким рамкам классовой теории, такой же жесткой идеологии не складывается. Происходит возврат к идеям либерализма и классической социальной теории. Но в целом трудно отметить преобладание одного жесткого идейного конструкта. В конце XX века появилось множество концепций, пытавшихся в метафорической форме выразить специфику «пути России»: «Тень Грозного царя» А.Л. Янова⁷, «русский ген» В.Б. Пастухова⁸, «российская колея» А.А. Аузана⁹, «Раздаточная экономика» О.Э. Бессоновой¹⁰ и др. Одной из наиболее интересных

¹ Сперанский, М. Юридические произведения. / М. Сперанский. — М: Зерцало. — 2014. — 480 с.

² Мемуары декабристов: Сев. о-во. М: Изд-во МГУ. — 1981. — С. 388-391.

³ Герцен, А. Александр Герцен. Избранные произведения в 5 томах / А. Герцен. — М: Терра-Книжный клуб. — 2009. — 2384 с.

⁴ Кембаев, Ж. М. Федералистские идеи М.А. Бакунина относительно объединения народов Европы и всего мира / Ж.М. Кембаев. — М: Право и политика. — № 11. 2010. — С. 2016-2025.

⁵ Революция и гражданская война в России: 1917-1923гг. Энциклопедия в 4 томах. — М: Терра. — 2008. — С. 50.

⁶ Ильин И.А. О сильной власти. [Электронный ресурс]. URL: http://www.patriotica.ru/gosudarstvo/ilin_power.html

⁷ Янов, А.Л. Тень Грозного царя. Загадки русской истории / А.Л. Янов. — М: Прогресс-Традиция. — 1997. — 224 с.

⁸ Пастухов, В.Б. Конец русской идеологии. Новый курс или новый Путь? / В.Б. Пастухов // М. — Полис. — №1. — 2001. — 100 с.

⁹ Аузан, А.А. Общественный договор и гражданское общество / А.А. Аузан. — М: Мир России. — 2005. — 499 с.

¹⁰ Бессонова, О.Э. Раздаточная экономика России: эволюция через трансформации / О.Э. Бессонова. — М:

и значимых концепций последних десятилетий, в контексте исследуемых проблем, по мнению автора, является концепция русской власти, которая была разработана отечественными учеными А.И. Фурсовым и Ю.С. Пивоваровым¹.

Основной проблемой теоретического уровня, на современном этапе развития политической науки становятся универсальные цивилизационные схемы взаимодействия в современном мире с национальными реалиями и особенностями происходящих политических процессов. В начале XXI в., возникает необходимость модернизации всех сфер общественной жизни, при этом общество обязано рефлексировать и создать реакции самозащиты и самоопределения себя как целостности. Так как традиционные подходы и школы, рассмотренные выше, не дают общего понимания и не могут дать однозначного определения феномена «русская власть». Возникает вопрос о комплексности данного понятия и возможности синтезирования последнего из многочисленных подходов.

Во второй главе «Основные проблемы концептуального анализа политической власти в России» автор исследовал генезис русской социально-политической мысли, как формирование представлений о политической власти, мире политике, эволюция методологии и приемов изучения социально-политической действительности в России, типологически и хронологически различающуюся во времени и в пространстве концепцию, в которую диссертант объединил три основных идейных направления русской политической мысли. Данные направления автор обозначил в диссертации как традиционалистское, экзистенциальное и этическое направления.

В параграфе 2.1 «Отечественная общественно-политическая научная мысль: от нарратива к концептуализации политической власти» автор рассматривает основные парадигмы различных ученых, исследующих комплекс проблемы политической власти. Изучены также основные политические идеи, присутствовавшие в официальном политическом дискурсе российской власти, а также влияние религиозной мысли на формирование политического учения в стране. Рассмотрены труды основных представителей направлений и характерные особенности каждого течения. Выявлен ряд особенностей российских политических идей. Особенности русской политической мысли также можно назвать идеализацию общинного коллективизма, традицию слияния юридических, нравственных и религиозных идеалов, «правовой нигилизм». Приверженцы традиционности славянофилы и почвенники, народники и анархисты в патриархальной крестьянской общине проявление братской общности, в которой ни к чему писанные законы и индивидуализм, который, по их мнению, только вреден обществу². Политическая идеология либерализма, как продукт запада, не имеет в России глубоких исторических корней, но является одной из традиционных доктрин в русской политической мысли и имеет национальные особенности. А также новый подход к либерализму, который выражается в идее консервативного либерализма. Но при этом ее существование и толкование невозможно в контексте классического западноевропейского либерализма. Главной особенностью русской политической мысли, как и русской философии, является ориентация на личность как носителя духовных ценностей, а

¹ Фурсов, А.И., Пивоваров Ю.С. Русская Система: генезис, структура, функционирование: (Тезисы и рабочие гипотезы) / А.И. Фурсов, Ю.С. Пивоваров // Русский исторический журнал. — Т. 1. — № 1. — 1998. — 117 с.

² Бердяев Н.А. Константин Леонтьев. Алексей Степанович Хомяков. — М., АСТ. — 2007. — С. 404.

также осмысление проблем существования человека, и поиска смысла жизни. Даже если речь идет о православии, русской идее, реформах государства, осмысления феномена власти, или касается свободы, — отечественные ученые пытаются разгадать загадку существования человека и создать сценарий по которому этот человек сможет жить. По мнению А. Валицкого¹, русская мысль была менее академичной, более «экзистенциальной», чем западная и более близкой современности². В начале XX в. марксизм, который абсолютизировал классовый подход вплоть до диктатуры пролетариата, приравнявший нравственность и законность к «революционной целесообразности», при этом игнорируя проблемы психологии человека и законы, не мог удовлетворить русских мыслителей.

Еще одной особенностью русской политической мысли является ее этическая направленность. Одной из основных проблем в работах теоретиков различных направлений русской политической мысли была проблема усовершенствования себя. С помощью аскетического подвига, подобного монашескому или же с помощью активной социальной жизни, преобразований. Анализ политических процессов для большинства представителей отечественной политической мысли был немислим без рассмотрения этих процессов вне нравственности. Нравственные нормы, всегда были критерием оценки политики, и какие меры предпринимает власть, какие цели при этом преследует, а также оценки политического поведения субъектов и объектов власти. По мнению И. Киреевского³ истина не дается безнравственному человеку.

Все вышеперечисленные парадигмы могут стать базой для дальнейших исследований. Глубокое изучение истории политических учений, помогает более широко понимать те особенности взглядов на политическую жизнь страны, которые в дальнейшем повлияли на современную политическую теорию в России.

В параграфе 2.2 «Парадигмальные основы формирования концепта «русская власть» в политическом пространстве современной России» автором исследуются различные подходы и парадигмы отечественных ученых, в том числе В.П. Макаренко, Ю.С. Пивоварова, А.И. Фурсова. Рассмотрена взаимосвязь понятий «русский мир» и «русская система», являющиеся базовыми для изучения концепта «русская власть», сложной и разнообразной как в дискурсивном плане, так и в плане определения свойств данной системы. Изучены особенности легитимации власти в современно России, а также исторические особенности данного процесса. Изучен феномен «русского мира» как политической, культурной, социальной общности. Феномен «русского мира» может трактоваться как цивилизационный феномен, охватывающий большое количество человек, которые интересуются русской культурой, говорят по-русски, и которые проживают не только непосредственно в России, но и за рубежом. Единого мнения по вопросу проекта «русский мир» не существует до сих пор, но процесс выделения подобной цивилизационной общности с вполне четко очерченным центром, то есть, современной Россией продолжает происходить вне зависимости

¹ Маслин, М.А. Интеллектуальные портреты зарубежных историков русской философии: Анджей Валицкий и Фредерик Коплстон. Русская философская мысль: на Руси, в России и за рубежом / М.А. Маслин. — М : Издательство Московского университета. — 2013. — С.657-667.

² Валицкий, А. Философия права русского либерализма. пер. с англ. О.В. Овчинниковой, О.Р. Пазухиной, С.Л. Чижкова / А. Валицкий. М : Мысль. — 2012. — С. 27.

³ Носов, С. Антирационализм в художественно-философском творчестве И. В. Киреевского / С. Носов. — М : Дмитрий Буланин. — 2009. — 328 с.

от излагаемых мнений по этому поводу. Такая концепция как «русская власть» требует междисциплинарного подхода в изучении, а также применения ретроспективных методов для выявления исторической природы феномена. Многочисленные метафизические трактовки «русской власти», по-прежнему не раскрыли сути явления. Для расширения понимания проблемы необходимо рассматривать концепт «русская власть», в совокупности с понятием «русский мир». Данные понятия, это базовые основы возникающей метапарадигмы «русская власть», сложной и разнообразной как в дискурсивном плане, так и в плане определения свойств данной системы. Тем не менее данная концепция выводит на первый план проблему определения основных черт и характеристик власти в России, что помогает достигнуть нового теоретического уровня.

Разрабатываемая исследователями концепция русского мира опирается на парадигмы политической науки. В данном диссертационном исследовании автором применяется метод предельно общих парадигм, охватывающих знания об исследовательских суждениях политической власти в России в исторической ретроспективе. Исходя из этого, диссертант в своем исследовании исходит из положения, что парадигма представляет собой исходную концептуальную схему, лежащую в основе теоретических моделей, что дает возможность непосредственно подойти к формированию модели «русская власть», которая опирается на парадигмы современной политической науки. В частности, такие как технократическая, позитивистская, инновационная (социально ориентированная) и модернизационная, а также на вспомогательные, такие как марксистская, структуралистская, постпозитивистская, постструктуралистская и др. Исходя из парадигмального подхода в исследовании политической власти, автор констатирует, что в основании каждой из исследованных парадигм лежат научные достижения политологии, политической философии, политической социологии, мифологии, теологии и гносеологии. Каждая парадигма диктует собственные пропорции отношения к политической власти, представление о ее общей структуре и модели познания, что, в свою очередь, дает основание утверждать, что ни одна из парадигм не отвечает на вопрос о сущностных характеристиках концепта «русская власть». Данное суждение является одним из оснований комплексного подхода к формированию концепта «русская власть».

В третьей главе «Концепт «русская власть» в контексте современной отечественной политической традиции и практики» проанализирована парадигма «русской власти» как междисциплинарное явление.

Параграф 3.1 «Анализ сущностных характеристик модели политической власти и политико-властных отношений в России как государственно-организованного общества». В данном параграфе автор исследовал важнейшие аспекты становление концепта «русская власть», взаимосвязь формирования элит и основных характеристик данного концепта. В данном параграфе автор диссертации предлагает новые принципы исходя из уже существующей модели А.И. Фурсова, но выводит основания таких принципов из процесса современной политической практики. Тем самым создавая новую модель такой системы, которая в полной мере характеризует сущностные характеристики «русской власти». Именно эти черты прослеживаются на протяжении всего исторического развития России, и являются основными чертами политического процесса как в современной, так и «исторической» России. Принципы, выведенные А.И. Фурсовым в параграфе

фе 3.1, были дополнены и скорректированы с учетом современной политической практики. Каждый из принципов раскрывается в сравнении как с принципами, разработанными А.И.Фурсовым, так и через конкретные примеры из современной политической истории. Учитывая серьезные изменения в политических процессах, протекающих внутри и вовне страны. При этом автор полагает, что данное понятие носит междисциплинарный характер и включает в себя широкий спектр проблематики от узко теоретических подходов исторического и описательного характера, до осмысления с помощью концептологического анализа характеристик существующих парадигм. Диссертант, в ходе исследования феномена власти в России, анализируя современные политические практики, предлагает ввести следующие принципы концепта «Русская власть», которые характеризовали бы данный феномен: надлегальность; авторитарность власти; экстремальные условия действий; приоритет управления сетевыми группами, а не ресурсами; ставка на элитократию — чиновнические, политические и военные элиты.

Надлегальность рассматривается как способ и метод захвата и удержания власти на определенных исторических этапах развития, авторитарность подразумевает бескомпромиссную и агрессивную бесконкурентную среду, экстренный характер действий чаще всего оказывается реакцией на застойные явления в экономике или же внешнюю опасность. Приоритет управления сетевыми группами является приоритетным для государства так как, большая территория требует серьезных человеческих затрат на освоение, защиту и развитие инфраструктуры, тем не менее данный ресурс часто недооценивается и колоссальные жертвы среди населения рассматриваются как неизбежное зло и побочный эффект развития. Принцип: ставка на элитократию — чиновнические, политические и военные элиты, обусловлен связью с предыдущим принципом. Когда для освоения и удержания территории необходимо создать подвластный, но в тоже время неподсудный, то есть «надзаконный» слой элиты, контролирующей ресурсы и территории, который является зависимым и преданным, а взамен получает неприкосновенность, и расширенные права владения территориями и людьми. Выведенные признаки наиболее полно характеризуют феномен «власти в России» и позволяют выделить самые основные признаки данного явления, подойти к пониманию сущностного наполнения явления. Диссертант, исследуя феномен власти в России, исходя из анализа современной политической практики и тех политических процессов, которые в тесной связи коррелируют с российской политической властью, предлагает ввести следующие принципы концепта «Русская власть», которые не воспринимались бы на подсознательном уровне, а реально характеризовали бы данный феномен: иллегальность; односубъектность; экстренный характер действий; контроль человеческих ресурсов; ставка на чиновнические, политические и военные элиты. Так как А.И.Фурсов выводит свои принципы из исторической ретроспективы политических отношений в России, диссертант строит логику своего исследования принципов из современной политической практики, что в данной работе более целесообразно.

Параграф 3.2 ««Русская власть» как модель организации политической власти и властных отношений в дискурсе политического пространства». В современном политическом дискурсе на данный момент не существует четкого определения концепта «русская власть». Данный концепт является не только социально-политическим феноменом, но служит некой моделью, которая бы дала возмож-

ность понять сложнейшую систему организации политической власти и властных отношений в контексте отечественной политической традиции и практики.

Составляя в своей основе сложную комбинацию многочисленных факторов формирования и разнообразных характеристик. Именно из-за сложности и зачастую размытости с точки зрения концептов и теорий очень сложно выявить и четкие элементы подобного комплексного явления. Поэтому в данной диссертации автор обращается к понятию метапарадигмы, и использует для формирования понимания феномена «русской власти» метод метапарадигм, и лестницу абстракций Дж. Сартори. Данная методика предполагает рассмотрение процесса формирования концептуальных моделей через изучение вертикальных элементов системы, располагая их в определенной последовательности по мере возрастания абстрактности, так чтобы эти ключевые элементы определяли принципы интерпретации исследования. Так как невозможно выделить определение понятия «русская власть» по стандартной логике, необходимо углубить абстракцию. Поднимаясь по лестнице абстракций, с помощью чего автор и выводит метапарадигму политического универсализма. Согласно логике данного метода, все понятия, сопутствующие феномену «русская власть», такие как «русская система», «русский мир» являются абстракциями среднего уровня, на основе которых возможно выявить четкие характеристики основного конструкта, то есть дать определение явлению «русская власть» постепенно увеличивая уровень абстракций.

Согласно данному подходу многочисленные характеристики и выявленные особенности феномена лежат в плоскости исторически сформировавшихся особенностей, а также разнообразных влияний современных вызовов и представляют собой некий сплав реакций системы на сложившиеся условия исходя из своего исторического опыта и новейших угроз, что также объясняет непостоянный плавающий характер и возможную цикличность происходящих процессов.

Таким образом, концепт «русская власть» объясняет ряд своеобразных закономерностей, возникающих в социально-политической жизни страны. Включает в себя множество разнообразных понятий, касающихся различных аспектов социальных процессов и политической жизни. Исследуя концепт «русской власти», диссертант рассматривала его в совокупности с существующими теориями и концепциями российской социально-политической мысли, как прошлого, так и новейшего времени. Это дало возможность исследовать ее в диалектическом развитии, как некий абстрактный конструкт и проявление совокупности парадигм, определяющих ее возможные аспекты в интеллектуальном и легитимном пространстве. Более того, используя методологию компаративистики, это дало возможность автору обойти концептную натяжку, уделив преимущественное внимание вертикальным элементам концептной структуры «русская власть».

Таким образом русская власть — есть политический феномен, имеющий в себе сложное сочетание архаических и современных черт, легитимности принудительно-насильственной политики и автократии, постоянно воспроизводящихся и имеющих не постоянное значение, при этом в зависимости от политических условий превращая любые константы в переменные и обладающая следующими сущностными и процессуальными характеристиками: разлом между «европеизированным» элитарным и «архаическим», «традиционным» народным, преимущественным влиянием девирующих политических процессов, невозможностью осуществлять управление иными, чем насильственные способами, разломом «но-

вого» и «старого», традициями и новыми социальными структурами, рациональным и метафизическим.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении подводятся итоги исследования, в которых сделаны обобщающие выводы в соответствии с поставленными научными задачами. Так как понятие «власть» является ключевым для решения исследовательских задач российского политического процесса на современном этапе, понимание научной категории «русская власть», раскрывает потенциальную возможность изучать особенности функционирования, легитимации и рекрутирования элит, как в современной России, так и выявлять исторические особенности данных процессов. Политическая власть в России и ее особенности, являются базовой проблемой современной политической науки. Основной же особенностью российской политической мысли, стало то, что политические идеи тесно переплетены с философскими и религиозными воззрениями, а также зачастую глубоко метафизичны по своей сути. В этом ключе важным становится вопрос о социально-философской идентичности России. Поэтому для изучения категорий власти так важен генезис сформировавшихся воззрений и их эволюция, как методологическая, так и теоретическая. Вспомогательным элементом в изучении властной системы становится моделирование принципов и феноменологической основы «русской власти». Являясь междисциплинарной проблемой, концепт «русская власть», включает множество разнообразных элементов, включая политологические, политико-философские, теологические и прочие.

Таким образом однозначное толкование данного понятия представляется невозможным, что служит доказательством необходимости создания модели «русская власть» объясняющей все отличительные черты системы в совокупности. Еще одним доказательством настоящего положения служит наличие понятие «русский мир», под которым понимается многообразная культурная общность, имеющая культурные и политические корни в «древней Руси», и с обозначенным центром — современной Россией, и теми процессами, которые сейчас происходят как внутри, так и во вне страны. Метопарадигмальность же объясняет тот широкий разброс теоретических концептов, которые сформировались в научном поле феномена «русская власть». Основанием такого подхода являются базовые парадигмы политологии, политической философии, политической социологии, мифологии, теологии и гносеологии. Для диссертанта важнейшей задачей стало решение таких научных проблем как выявление особенностей, подходов и школ в формировании научной категории политическая власть, а также анализ разнообразных подходов, концептов и теорий российской научной политической мысли для формирования представлений об описываемых особенностях властного процесса в России на различных исторических этапах, в контексте ее развития и изменений. Решающим стало определение новейшей теории «русской системы», как главного основания существования метапарадигмальных основ феномена «русская власть».

На данный момент четкого определения понятия «русская власть» не существует, также, как и не существует парадигмальных рамок для этого понятия. Исследуемая проблема расплывлена во множестве различных частных мнений, то и

дело переплетаясь с различными теоретическими концептами или присутствуя как фон при обсуждении отвлеченных категорий. Тем не менее, не смотря на отсутствие четкой методологической и теоретической базы, проблема существования феномена «русской власти», остается не решенной. Исходя из этого с помощью введения автором в научный оборот «метaparадигмы политического универсализма» соискатель дала определение концепта «русская власть» как социально-политического феномена в современном научном дискурсе и модели организации политической власти и властных отношений в контексте современной отечественной политической традиции и практики.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ДИССЕРТАЦИИ ОТРАЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ АВТОРА:

Статьи в рецензируемых научных журналах, рекомендуемых ВАК:

1. Николенко, А.А. К вопросу о проблемах, поиске и истоках формирования в политическом пространстве научной категории «русская власть» / А.А. Николенко // Национальная безопасность / Nota bene. — 2014. — №4 (33) — С. 538-542.
2. Николенко, А.А. Процесс и особенности легитимации государственной власти в России / А.А. Николенко // Образование. Наука. Научные кадры. — 2014. — № 5. — С. 272-274.
3. Николенко, А.А. Краткий обзор религии в процессе трансформации, как института социализации на современном этапе / А.А. Николенко // Политика и общество. — 2014. — № 11 (119). — С. 1412-1419.
4. Николенко, А.А. К вопросу о методологическом подходе к исследованию метапарадигмы «русская власть» в современном научном дискурсе / А.А. Николенко, А.А. Тушков // Образование. Наука. Научные кадры. — 2015. — № 5. — С. 307-312.

Монографии:

5. Николенко, А.А., Тушков А.А. Концепт «Русская власть»: парадигмальные ориентиры интеллектуального дискурса. — Владивосток : Дальневост. федерал. ун-т, 2016. —188 с.

Статьи в сборниках научных трудов, материалах конференций и других изданиях:

6. Nikolenko, A. A. Analysis of the phenomenon of «Russian power» and the approaches of modern Russian scientists to the problem / A. A. Nikolenko // II International Conference «Global Science and Innovation»: materials of international scientific.-pract. Conf.— Vol. 2 — Chicago : The publisher «Strategic Studies Institute». — 2013. — P. 176-183.
7. Nikolenko, A.A On the problems and finding the origins of the political space in the scientific category «Russian government» in the political space. / A.A Nikolenko // Science Technology and Higher Education: materials of international scientific.-pract. Conf. Vol. 2 – Westwood : The publisher «Strategic Studies Institute». — 2013. — P. 374-377.
8. Nikolenko, A.A The phenomen of Russian power in the studies of modern Russian scientists / A.A Nikolenko // Science and education: materials of international

scientific.-pract. Conf.— Vol. 1 — Munich : The publisher «Strategic Studies Institute».— 2013. — P.144-149.

9. Nikolenko, A. A. Modernization as a factor of democratization of power in Russia / A. A. Nikolenko // 7th international scientific conference «European science and technology» — 2014: materials of the international scientific.-pract. Conf. Vol. 2 — Munich : The publisher «Strategic Studies Institute». — 2013. — P. 312-319.

10. Николенко, А.А. К вопросу о проблемах, поиске и истоках формирования в политическом пространстве научной категории «русская власть» / А.А. Николенко // Теория и практика современной науки: материалы междунар. научн.-практ. конф. — М.: Изд-во Спецкнига, — 2013. Т. 1 — С. 269-274.

11. Николенко, А.А. Модернизация как условие формирования демократической власти в России // А.А. Николенко // Теория и практика современной науки: материалы междунар. научн.-практ. конф. — М.: Изд-во Спецкнига, — 2013. Т. 2 — С. 381-393.

12. Николенко, А.А. Проблема формирования в политическом пространстве научной категории «русская власть» / А.А. Николенко // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университет экономики и сервиса: материалы междунар. научн.-практ. конф. №3(26) — Владивосток.: Изд-во ВГУЭС, — 2014. — С.95-98.

13. Николенко, А.А. Проблема формирования научной категории Русская власть / А.А. Николенко // Современные проблемы гуманитарных и естественных наук: материалы междунар. научн.-практ. конф. — М.: Изд-во Спецкнига, — 2013. — С. 222-226.

14. Николенко, А.А. Русская власть в политическом пространстве: проблемы, поиски формирования научной категории / А.А. Николенко // Материалы XV междунар. конференции студентов, аспирантов и молодых ученых 2013. — Владивосток .: Изд-во ВГУЭС, — 2013. Т. 2 — С. 226-229.

15. Николенко, А.А. Феномен русской власти в исследованиях современных российских ученых / А.А. Николенко // Материалы XIII междунар. конференции студентов, аспирантов и молодых ученых 2011. — Владивосток.: Изд-во ВГУЭС, — 2011. Т.1 — С. 289-292.

16. Николенко, А.А. Феномен «Русская власть» истоки формирования научной категории в политическом пространстве / А.А. Николенко // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. М.: — 2014. — № 4(63) — С. 277-279.

17. Николенко, А.А. Русская православная церковь как институт социализации / А.А. Николенко, М.Н Батищева // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. — 2014. — № 1 (24). — С. 147-151.

18. Николенко, А.А. Концепция «русской власти» Ю.С. Пивоварова и А.И. Фурсова в контексте критического осмысления / А.А Николенко // Интеграция науки и образования. — 2014. — № 1. — С. 85-89.

Николенко Анастасия Алексеевна

**«РУССКАЯ ВЛАСТЬ» КАК МОДЕЛЬ ОРГАНИЗАЦИИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ
ВЛАСТИ И ВЛАСТНЫХ ОТНОШЕНИЙ В КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННОЙ
ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ТРАДИЦИИ И ПРАКТИКИ**

Специальность 23.00.02 — Политические институты, процессы и технологии

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Подписано в печать

Формат Усл. печ. л. 1,5. Тираж 100 экз.

690014, г. Владивосток, ул. Гоголя 41

Отпечатано во множительном участке ВГУЭС

690014, г. Владивосток, ул. Гоголя 41

