Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Владивостокский государственный университет»

наука, меняющая жизнь

Сборник материалов национального научного форума магистрантов, аспирантов и молодых учёных

(г. Владивосток, 19-20 июня 2023 г.)

Под общей редакцией канд. пед. наук Г.В. Петрук

Владивосток Издательство ВВГУ 2023 Н34 Наука, меняющая жизнь: сборник материалов национального научного форума магистрантов, аспирантов и молодых учёных (г. Владивосток, 19–20 июня 2023 г.) / под общ. ред. канд. пед. наук Г.В. Петрук; Владивостокский государственный университет экономики и сервиса; Электрон. текст. дан. (1 файл: 12,7 Мб). – Владивосток: Изд-во ВВГУ, 2023. – 1 электрон., опт. диск (CD-ROM). – Систем. требования: Intel Pentium (или аналогичный процессор других производителей), 500 МГц; 512 Мб оперативной памяти; видеокарта SVGA, 1280×1024 High Color (32 bit); 5 Мб свободного дискового пространства; операц. система Windows XP и выше; Асговат Reader, Foxit Reader либо любой другой их аналог.

ISBN 978-5-9736-0706-7

В сборнике представлены доклады по основным направлениям работы национального научного форума магистрантов, аспирантов и молодых учёных, состоявшегося во Владивостокском государственном университете 19–20 июня 2023 года: экономика; юриспруденция; социология; психология; менеджмент; туризм и экология; международные отношения; технические науки.

Для аспирантов, ученых, занимающихся вопросами международного сотрудничества в Азиатско-Тихоокеанском регионе, представителей власти и бизнеса.

УДК 001.8 ББК 72.5я431

Электронное научное издание

Минимальные системные требования:

Компьютер: Pentium 3 и выше, 500 М Γ ц; 5,6 М δ ; 5 М δ на жестком диске; видеокарта SVGA, 1280×1024 High Color (32 bit); привод CD-ROM. Операционная система: Windows XP/7/8.

Программное обеспечение: Internet Explorer 8 и выше или другой браузер; Acrobat Reader, Foxit Reader либо любой другой их аналог.

ISBN 978-5-9736-0706-7

© Под общ. ред. канд. пед. наук Г.В. Петрук, 2023

© ФГБОУ ВО «Владивостокский государственный университет экономики и сервиса», оформление, 2023

В авторской редакции

Компьютерная верстка М.А. Портновой

Владивостокский государственный университет

690014, г. Владивосток, ул. Гоголя, 41

Тел./факс: (423)240-40-54

Подписано к использованию 29.08.2023 г.

Объем 12,7Мб. Усл.-печ. л. 38,35. Уч.-изд.л. 30,31. Тираж 300 (I –25) экз.

СОДЕРЖАНИЕ

Азаров Н.А.
Образ психолога-практика у студентов-психологов разных уровней обучения6
$A\phi$ онская $A.И$. Программа сотрудничества между регионами Дальнего Востока и Восточной Сибири РФ и Северо-Востока КНР на 2009–2018 годы в контексте российско-китайского приграничного сотрудничества и подъема Дальнего Востока России
<i>Бартынова Л.Ч., Жохова В.В.</i> Исследование развития логистики интернет-торговли в условиях многоканальной модели продаж
Белоумцева $A.A.$ Тенденции развития розничной торговли в условиях цифровизации экономики
<i>Беляев К.В.</i> Влияние пандемии COVID-19 на результаты выборов 2021 года и на миграционную политику Канады
Бершова Е.А. Цифровая трансформация бухгалтерского учета в современных условиях30
<i>Блюдик А.Р., Масюк Н.Н.</i> Развитие транспортных экосистем приграничного региона: роль морского транспорта
Богдашевская Н.С., Кононов А.Ю. Международный опыт развития детского туризма38
Бубнова Н.А., Кравченко И.А., Попова Г.И. Разработка оформления внутреннего общественного пространства института нефтегазового дела, транспорта и логистики
Васильева Л.К. Лучшая стратегия поведения в конфликте: опыт практики преподавания психологии
<i>Вихарев К.К., Воронков Т.А., Куликова В.В.</i> Проект по открытию антикафе «Life Inside» в г. Находка
Волкова Т.Ю., Волков А.В. Трудности подросткового возраста: от зависимостей до экзистенциальной исполненности
Вэнь Жугуан, Соломахин Ю.В. Текущее состояние развития транспортных отношений между Провинцией Хэйлунцзян и Приморским краем
Гавриш П.Т. Оценка эффективности деятельности бюджетных учреждений на основании их годовой бухгалтерской отчетности 62
Гиль К.Ю., Савалей В.В. Мероприятия Банка России по сохранению ценовой и финансовой стабильности в кризисный период
Гирюк И.А., Варкулевич Т.В. К вопросу об оценке эффективности цифровизации в государственном управлении
$\begin{picture}{0.5cm} \mathcal{A}. A., $\begin{picture}{0.5cm} \mathcal{A}. A. A. A. A. A. A. A. $
<i>Данилов Е.А., Масюк Н.Н., Варкулевич Т.В.</i> Информационная политика естественных монополий в новых цифровых реалиях: проблемы и противоречия82
<i>Данильченко Т.С.</i> Влияние международных IT-корпораций на мировую политику85
$\ensuremath{\mathcal{L}\!$
Дьякова В.В. Психолог в менеджменте: опыт обучения студентов
$\it 3авалин \ \Gamma.C.$ Автоматизация выявления значимых предикторов при решении задачи бинарной классификации
$\it Исмаилова \ A.H.$ Привлекательность образования: приоритеты российско-корейского сотрудничества в научно- образовательной сфере
Капуста А.Д. Организация гастрономических событийных мероприятий в границах национальных парков
$\mathit{Карюк}\mathcal{A}.A.,\mathit{Куликова}\mathit{B.B.}\mathcal{L}$ иагностика мотивационной структуры личности115
$\mathit{Kum}\ A.\Gamma.$ Страны Корейского полуострова во Вьетнамской войне: причины и последствия119
<i>Ким И., Кононов А.Ю.</i> Особенности восприятия корпоративной культуры в гостиничных предприятиях: сравнительный анализ России и зарубежных стран124
Коваль Я.А. Бухгалтерский учет финансовых результатов

Кончук А.М., Максименко А.Г., Мухина Е.С. Исследование мотивационно-ценностных	121
установок индивида, на примере учащихся 9 классов	
Костырко М.Г. Частная и семейная жизнь, как объект правоотношений	
$Kynчuk\ A.\Pi.$ Зарубежный и отечественный опыт обеспечения формирования стратегии развит нко в условиях конкурентной среды	139
Кучерук С.А. Организация событийного туризма в границах национальных парков Российскої Федерации	
Паврентьева О.А. Методические подходы к оценке эффективности функционирования территорий опережающего социально-экономического развития	153
<i>Лазарева В.П., Кононов А.Ю.</i> Теоретические подходы к анализу видеохостинга как ресурса развития туризма	157
Лашманова В.А. Оценка культурно-исторического потенциала национальных парков Российской Федерации	161
<i>Лебедев И.В.</i> Атомная энергетика. Особенности современного этапа международного сотрудничества	168
Лесникова Е.О. Анализ системы высшего образования в рамках профессиональной подготовк кадров (на материалах ФГБОУ ВО ВВГУ)	
Литченко Д.А., Гриванова О.В. Подготовка автомобилей к соревнованиям «Байкальская миля»	175
Магамедова Л.Э., Розанова Е.А. Анализ транспортно-логистических услуг, предоставляемых клиентам в ООО «РЕНТА-ДВ»	
Макарова Д.В. Нечеткая модель бизнес-процесса выезда гостя	
Мартышенко Н.С. Разработка системы показателей оценки исторической памяти студенческой молодежи	185
$Meдведева\ \mathcal{A}.B.$ Совершенствование диагностики банкротства малых торговых предприятий	
Мешкова С.В. Государственная научно-техническая политика РФ	192
Михайлов Ю.А. К проблеме исследования стратегий консультирования молодых людей с выраженным чувством вины	196
Моторный М.А., Хехнев А.С. Направления государственной молодежной политики в Приморском крае	200
Мулюкова А.И., Испирян М.О. Особенности формирования отчетности для различных пользователей	203
Натыканов Д.К. Современные тенденции слияний и поглощений в банковском секторе России	207
Никитин А.М., Козинец А.И. Роль американо-японских двусторонних отношений в системе региональной безопасности в ATP	
Николаев А.В. Четвёртый энергетический переход на «зелёные» виды энергетики, как мировой тренд	
Новикова В.А. К проблеме исследования жизненных перспектив подростков, склонных к виктимному поведению	218
Новикова Ю.Р. Мобильный банкинг на рынке розничных банковских услуг	222
<i>Оганян Д.А.</i> Отличительные особенности маркетинговой деятельности производственного предприятия на рынке B2B	226
Останина В.М., Лайчук О.В. Управление таможенными услугами в международной цепи поставок	230
Павлов И.В., Гриванов Р.И. Перспективы интеграции российского Дальнего Востока в АТР	235
<i>Панов М.А.</i> Влияние больших данных на мировой фондовый рынок	
Петруша Д.А., Лайчук О.В. Проблемы организации негабаритных перевозок	243
Потанина О.В. Понятия «Гибридная угроза» и «Гибридная война» в политологических исследованиях	246

ОЦЕНКА КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА НАЦИОНАЛЬНЫХ ПАРКОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В.А. Лашманова

бакалавр

Владивостокский государственный университет Владивосток. Россия

В статье представлены результаты оценки культурно-исторического потенциала национальных парков Российской Федерации. При оценке были рассмотрены все 67 национальных парков. Оценка проводилась по 6 критерием: памятники истории, памятники археологии, памятники градостроительства и архитектуры, памятники искусства, документальные памятники, коренные малочисленные народы.

Ключевые слова: национальные парки, памятники культуры, оценка, потенциал.

ASSESSMENT OF THE CULTURAL AND HISTORICAL POTENTIAL OF NATIONAL PARKS RUSSIAN FEDERATION

The article presents the results of the assessment of the cultural and historical potential of the national parks of the Russian Federation. All 67 national parks were considered in the assessment. The assessment was carried out according to 6 criteria: historical monuments, archeological monuments, urban planning and architectural monuments, art monuments, documentary monuments, indigenous peoples.

Keywords: national parks, cultural monuments, assessment, potential.

Культурно-исторический потенциал является основой образовательного туризма. Он представлен различного рода историческими памятниками, монументами, этническими ремеслами, музеями, то есть сочетаниями объектов материальной и духовной культуры.

К культурно-историческим источникам принято относить исключительно те культурноисторические объекты, которые были изучены и оценены научными методами как социальные и которые при наличии технических и материальных возможностей могут быть использованы для удовлетворения потребностей определенного количества людей, находящихся на отдыхе в течение определенного периода времени [1].

Историко-культурный потенциал страны — это объединенный потенциал, охватывающий всю социокультурную среду с традициями и обычаями, особенностями повседневной жизни и экономической деятельности, для привлечения туристических потоков в этот регион.

До 2023 года в стране было создано 67 национальных парков, расположенных на территории шестнадцати республик, восьми краев, двадцати четырех областей, одного города федерального значения и двух автономных округов.

Стоит отметить, что наибольшее количество национальных парков расположены в Северо-западной части России.

Для наилучшего представления о распределении Национальных парков по федеральным округам РФ, была составлена табл. 1 [2].

Таблица 1

Наименование Федерального округа РФ	Количество национальных парков	Процентное соотношение к общему количеству НП России, %
Северокавказский	5	7,5
Центральный	8	12
Южный	2	3
Северо-Западный	14	20,8
Дальневосточный	12	17,9
Сибирский	11	16,4
Уральский	5	7,5
Приволжский	10	14,9

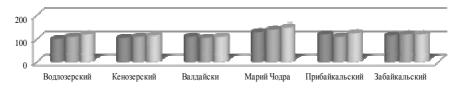
Таким образом, максимальное количество национальных парков расположено в Северо-Западном федеральном округе – 14 (20,8% – каждый пятый). Второе место поделили между собой Дальневосточный (12), Сибирский (11) и Приволжский (10) федеральные округа, на которые приходится по 17,9, 16,4 и 14,9% национальных парков соответственно.

Как отмечалось ранее, на начало 2023 года общая площадь национальных парков составила около тридцати одного миллиона гектар, в том числе охраняемая морская акватория – полтора миллиона гектар. Крупнейшими национальными парками Российской Федерации являются «Русская Арктика» около девяти миллионов гектар, «Командорские острова» – более трех с половиной миллионов гектар и «Югыд Ва» – более одного миллиона восьмисот девяносто одной тысячи гектар

Таблииа 2

Наименование	Общая площадь, га	
Русская Арктика	8 777 831,10	
Командорские острова	3 648 679,00	
ЮгыдВа	1 891 701,00	
Кыталык	1 885 554,00	
Беренгия	1 819 454,00	

Рассматривая национальные парки, необходимо затронуть такую тему как посещаемость. На рисунке 1 представлены национальные парки, которые добились успехов в развитии туризма первыми.



■ 2020 ■ 2021 ■ 2022

Рис. 1. Статистика НП по количеству посещений

Число туристов, которые ежегодно посещают национальные парки Российской Федерации достаточно небольшое, если сравнивать с НП других стран. Для НП «Марий Чодра», который расположен в средней части бассейна Волги характерна самая высокая посещаемость в год, она составляет от пятисот тысяч до семисот тысяч туристов (рис. 1).

Но, несмотря на эти положительные примеры, экотуризм в Российской Федерации переживает только начальный этап своего развития. Это только этап зарождения. Большинство проблем в данной сфере основываются на том, что у большинства парков элементарно нет средств и ресурсов на развитие, а также отсутствует начальный капитал на создание экологических центров. Также не во всех НП организованы научные отделы, которые могут обосновать особенность данной территории и ее уникальности для туристов и охраны [3].

Во многих НП России на сегодняшний день сфера обслуживания туристов находится на стадии формирования [4]:

- отсутствует инфраструктура,
- отсутствуют дорожки,
- отсутствует проживание и бронирование.

В некоторых парках отсутствуют квалифицированные специалисты в данной сфере, поэтому НП испытывают значительный недостаток практических навыков при реализации идей туризма и эко-образования [5].

Таким образом, сегодня в стране существуют десятки национальных парков, но лишь немногие из них активно развивают туризм, рекламируют свои услуги и территории, выходят со своими услугами на активного туриста.

Памятники истории были выявлены в 30 национальных парках (рис. 2). Всего в национальных парках насчитывается 295 памятников истории.

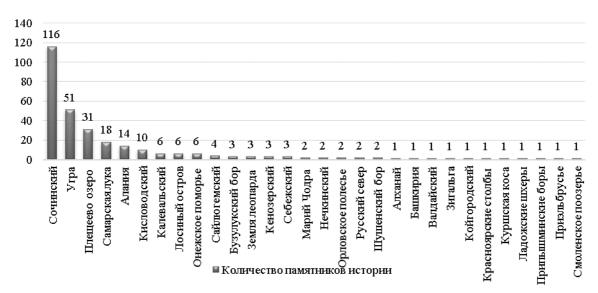


Рис. 2. Количество памятников истории в национальных парках

Лидером по количеству памятников истории является «Сочинский» национальный парк в нем 116 памятников истории, что составляет 39,3% от общего числа выявленных памятников.

Памятники археологии были выявлены в 35 национальных парках (рис. 3). Всего в национальных парках насчитывается 1036 памятников археологии.



Рис. 3. Количество памятников археологии в национальных парках

Национальным парком-лидером в данной категории является национальный парк «Смоленское Поозерье» в котором находится 279 памятников археологии, это составило 26,9% от общего количества

Памятники архитектуры и градостроительства располагаются в 22 национальных парках и насчитывают 216 единиц, что составляет 10,7% от общего количества выявленных памятников в 6 категориях (рис. 4).



Рис. 4. Количество памятников градостроительства и архитектуры в национальных парках

Национальным парком-лидером по количеству памятников архитектуры и градостроительства является «Кенозерский» национальный парк, он насчитывает 49 объектов, что составляет 22,6% от общего количества памятников в рассматриваемой категории.

В четвертой категории рассматриваются памятники искусства. Данная категория представлена в 10 национальных парках и насчитывает 12 единиц (рис. 5).



Рис. 5. Количество памятников искусства в национальных парках РФ

Наибольшее количество памятников искусства наблюдается в национальном парке «Алания» — 3 объекта, что составляет 25 %. Остальные 11 национальных парков представленные на диаграмме включают в себя по одному памятнику искусства и составляют по 8,3 % каждый.

Самой малочисленной категорией являются документальные памятники. Лишь в одном национальном парке в ходе исследования выявлен данный тип памятника. Национальный парк «Калевальский» славится своим эпосом Калевала – литературного памятника мирового значения.

Последняя выявленная категория представлена коренными малочисленными народами, всего 8 национальных парков располагают данным потенциалом (рис. 6).



Рис. 6. Количество коренных малочисленных народов на территории национальных парков в РФ

На территориях 8 национальных парков располагаются коренные малочисленные народы:

- Национальный парк «Анюйский»/ Удэгейцы и нанайцы;
- Национальный парк «Бикин»/ Удэгейцы;
- Национальный парк «Гыданский»/ Ненцы и энцы;
- Национальный парк «Калевальский»/ Корелы;
- Национальный парк «Кыталык»/ Малочисленные народы севера;
- Национальный парк «Приэльбрусье»/ Балкарцы;
- Национальный парк «Салаир»/ Староообрадцы;
- Национальный парк «Удэгейская легенда»/ Иманские удэгейцы.

Были установлены первоначальные количественные (или качественные) оценки показателей и преобразованы в единые количественные оценки в баллах с использованием метода оценочной шкалы. Чтобы показатели представляли более реалистичную картину, повышенное внимание уделялось интенсивности проявления признака. Для этой цели применялись как однородные, так и неоднородные шкалы.

Оценка культурно-исторического потенциала НП России

Критерий	Индикатор	Количественные (либо качественные) показатели оценки	Унифицированная количественная оценка (шкала), в баллах
1 Разнообразие объектов	Количество категорий	Более 5	3
историко-культурного наследия		3-5	2
ков	Менее 3	1	
2 Степень историко-			3
ме	рального, регионального, местного и выявленного значения	Региональное	2
		Местное	1
		Выявленное	0,5

Третий шаг исследования заключался в определении количественных оценок каждого национальным паркам был присвоен балл от 0,5 до 3 по каждому из 2 индикаторов потенциала.

На четвертом этапе исследования был определен окончательный уровень культурноисторического потенциала, отдельно для каждого национального парка, в результате было выявлено 50 национальных парков из 67 существующих, имеющие культурно-исторический потенциал в пределах своих территорий.

Наконец, пятым этапом был проведен пошаговый анализ и ранжирование всех нп в зависимости от уровня культурно-исторического потенциала. В результате были определены национальные парки с минимальными и максимальными потенциальными возможностями для организации туризма на их территории.

В ходе анализа культурно-исторического потенциала национальных парков было принято решение ранжировать полученные результаты следующим образом:

- «Высокий» потенциал присваивался национальным паркам, которые в сумме двух критериев набрали более 100 баллов;
- «Средний» потенциал присваивался национальным паркам, если они набирали от 50 до 99 баллов включительно;
- «Низкий» потенциал присваивался национальным паркам, чьи баллы по двум критериям составляли менее 49 баллов включительно.



Рис. 7. Национальные парки с высоким культурно-историческим потенциалом

Среди национальных парков с «низким» показателем культурно – исторического потенциала выделяются те, которые в общей сумме набрали менее 50 баллов по двум из критериев (рис. 8).



Рис. 8. Национальные парки с низким культурно-историческим потенциалом

Количество национальных парков со «средними» показателями составило 10,45% — это 7 национальных парков от общего количества (рис. 9).



Рис. 9. Национальные парки со средним культурно-историческим потенциалом

В ходе работы были выявлены услуги по удовлетворению познавательных потребностей в рассматриваемой категории национальных парков с «высоким» культурно-историческим потенциалом (рис. 10).



Рис. 10. Маршруты и экскурсии на территории национальных парков с «высоким» потенциалом

Далее было рассмотрение культурно-исторических маршрутов в 7 национальных парках со «средним» потенциалом (рис. 11).



Рис. 11. Маршруты и экскурсии на территории национальных парков со «средним» потенциалом

Последним этапом в данной оценке было проанализировано количество культурно исторических маршрутов в 37 национальных парках с «низким» потенциалом (рис. 12).



Рис. 12. Маршруты и экскурсии на территории национальных парков с «низким» потенциалом

Полученные результаты служат достаточным основанием для следующего вывода: туристский ресурс, играющий главную роль в развитии туристской деятельности в национальных парках, представляет собой комплекс объектов историко-культурного наследия. Можно подытожить сказав, что проведенный анализ позволяет сфокусировать внимание не только на привлекательных и активно используемых в туристских целях объектах, но и на объектах, которые в настоящее время мало привлекательны, что связано чаще всего с их неизвестностью или недоступностью для посетителей. Включение таких объектов в полноценную туристскую деятельность является перспективным и поможет не только более полно и целостно представить национальные парки, но и перераспределит туристский поток, уменьшив рекреационную нагрузку на более популярные объекты.

^{1.} Кусков А.С., Голубева В.Л., Одинцова Т.Н. Рекреационная география: учебно-методический комплекс. – Саратов: Саратовский государственный технический университет, 2018. – С. 43.

^{2.} Концептуальные основы и управления туризмом в НП. – Москва.: ЦОДП, 2022.

^{3.} Особенности национальных парков Российской Федерации: [сайт]. – URL: https://studfile.net/preview/7799949/ (дата обращения 07.01.2023).

^{4.} Стратегия управления национальными парками Российской Федерации: [сайт]. – URL: https://ecoinform.ru/public_release_id_3371/ (дата обращения 07.01.2023).

^{5.} Управление ООПТ на территории Российской Федерации: [сайт]. – URL: http://biodiversity.ru/programs/management/doc/npstr/part1.html// (дата обращения 07.01.2023).

^{6.} Всемирный Фонд Дикой Природы [сайт]. – URL: http://www.wccwcccfc.ru.

^{7.} Арсеньева Е.И., Кускова А.С. Развитие экотуризма: мнение специалистов. – Саратов, 2018.