

Е.Г. Шумик, Т.В. Терентьева

**СТРАТЕГИЯ  
ДИНАМИЧНОГО РАЗВИТИЯ  
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА**



Е.Г. Шумик, Т.В. Терентьева

СТРАТЕГИЯ ДИНАМИЧНОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

Министерство образования и науки Российской Федерации

Уральское отделение Российской академии наук  
Институт экономики

ФГБОУ ВО «Владивостокский государственный  
университет экономики и сервиса»

---

**Е.Г. Шумик, Т.В. Терентьева**

**СТРАТЕГИЯ ДИНАМИЧНОГО  
РАЗВИТИЯ  
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА**

Монография

Владивосток  
Издательство ВГУЭС  
2016

УДК 334  
ББК 65.9 (2Рос)09  
Ш96

Публикация подготовлена в рамках НИР Владивостокского государственного университета экономики и сервиса «Социально-экономические факторы и инновационные механизмы реализации политики динамичного развития Дальнего Востока» (гос.задание 2014/292)

**Ответственный редактор**

*А.Г. Шеломенцев*, д-р экон. наук

**Рецензенты:**

*О.А. Козлова*, д-р экон. наук

*А.А. Рожков*, д-р экон. наук

**Шумик, Е.Г.**

**Ш96 Стратегия динамичного развития предпринимательства** [Текст] : монография / Е.Г. Шумик, Т.В. Терентьева ; Ин-т экономики УрО РАН; Владивостокский государственный университет экономики и сервиса. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН ; Владивосток: Издательство ВГУЭС, 2016. – 236 с.

ISBN 978-5-9736-0397-7

ISBN 978-5-94646-554-0

Рассматриваются социально-экономические факторы динамичного развития предпринимательства. Сформулированы критерии динамичного развития предпринимательства, его особенности с учетом стадий развития. Рассматриваются вопросы разработки стратегии развития предпринимательства с учетом территориальных особенностей Дальнего Востока. Значительное внимание уделяется разработке методики оценки стратегии на всех ключевых этапах ее разработки и реализации. Приводятся результаты апробации методики оценки и обоснованы выводы относительно дальнейшего совершенствования действующей стратегии для обеспечения динамичного развития предпринимательства.

Адресована представителям предпринимательского сообщества, органов государственной власти и всем участникам стратегического планирования развития предпринимательства.

УДК 334

ББК 65.9 (2Рос)09

ISBN 978-5-9736-0397-7

ISBN 978-5-94646-554-0

© Издательство Владивостокского государственного университета экономики и сервиса, оформление, 2016

© Т.В. Терентьева, Е.Г. Шумик, текст, 2016

# ОГЛАВЛЕНИЕ

---

---

ВВЕДЕНИЕ.....	4
Глава 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ДИНАМИЧНОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА.....	7
1.1. Понятие динамичного развития предпринимательства .....	7
1.2. Факторы динамичного развития предпринимательства .....	30
1.3. Методология разработки стратегии динамичного развития предпринимательства .....	43
Глава 2. МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ РАЗРАБОТКИ И РЕАЛИЗАЦИИ СТРАТЕГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА.....	60
2.1. Обзор методических подходов к разработке и оценке стратегии развития предпринимательства .....	60
2.2. Механизм разработки стратегии динамичного развития предпринимательства .....	82
2.3. Оценка результативности стратегии развития предпринимательства .....	102
Глава 3. ОЦЕНКА РЕАЛИЗАЦИИ СТРАТЕГИЙ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА НА ТЕРРИТОРИИ ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА.....	116
3.1. Обоснование долгосрочных тенденций развития предпринимательства в регионах ДФО.....	116
3.2. Качественная оценка условий реализации стратегии развития предпринимательства в регионах ДФО.....	131
3.3. Измерение результативности стратегий развития регионального предпринимательства и разработка направлений по его совершенствованию в регионах ДФО .....	149
3.4. Особенности развития студенческого предпринимательства .....	167
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	173
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК .....	174
ПРИЛОЖЕНИЯ .....	194

## ВВЕДЕНИЕ

---

---

В настоящее время власти все большее внимание уделяют развитию дальневосточных территорий. Стоит отметить, что в регионах Дальневосточного федерального округа (ДФО) около 80% предприятий приходится на малый и средний бизнес, следовательно, именно его развитие является необходимым условием для повышения экономического потенциала территории.

Одной из ключевых проблем региона является постоянный отток населения (который, по данным Росстата, не прекращается с 1995г.). Это связано, во многом, с достаточно низким уровнем жизни населения, особенно в сельских районах. Развитие малого и среднего предпринимательства позволило бы создавать дополнительные рабочие места и повысить благосостояние жителей.

Но не только власти управляют развитием предпринимательства, но и сами предприниматели играют все большую роль в управлении регионом – посредством участия в работе Законодательного собрания субъекта РФ, обсуждения нормативно-правовых документов при проведении процедур оценки регулирующего воздействия и т.д. Таким образом, развитие предпринимательства не может осуществляться хаотично, а требует выработки единой стратегии, которая должна являться не столько программой действий органов власти, сколько обеспечивать интеграцию деятельности всех участников стратегического планирования регионального предпринимательства, опираясь на принципы стратегического партнерства, информационной открытости, равноправия и т.д. В разработке стратегии должны принимать участие все заинтересованные стороны: органы власти, экспертные сообщества, негосударственные организации, бизнес-сообщество и население. При этом предприниматели в процессе разработки и реализации стратегии должны взять на себя часть ответственности, а ее оценка

должна носить систематический и комплексный характер на всех этапах стратегирования.

Исследованиями вопросов стратегического планирования в сфере предпринимательства и оценки его результативности занимаются российские и зарубежные ученые и специалисты, в трудах которых отражены теоретические основы стратегирования, методологические подходы и методический инструментарий.

Теоретические концепции, обосновывающие роль предпринимательства в современном обществе, исследованы в работах российских и зарубежных ученых: Л.И. Абалкина, О.Е. Акимова, А.Н. Асаула, О.Р. Верховской, Х. Виссема, Е.Д. Елизарова, С. Кузнецца, Д. Миллера, П. Рейнольдса, Й. Шумпетера, М.В. Дорохина и др.

Вопросы, посвященные теории развития предпринимательства, освещались в трудах Е.Л. Андреевой, С.И. Баженова, А.В. Гребенкина, Е.А. Ерохина, Б.А. Райзберга, Е.Б. Рашковского, М.П. Тодаро, А.В. Лapidуса и др. Специфика динамичного развития предпринимательства представлена в работах Д. Берча, Д.К. Бейбалаева, Е.Н. Захарова, А.С. Иващенко, Г.А. Польской, С. Кузнецца, С.П. Курдюмова, Е.Н. Князева, Э.В. Кондратьева, Р. Харрода, Ю. Юданова и др.

Теоретико-методологические подходы к стратегическому планированию развития предпринимательских структур рассмотрены в работах И. Ансоффа, О.С. Виханского, Г.Б. Клейнера, Г. Минцберга, О. Моргенштейна, Д. фон Неймана, М. Портера, А.Дж Стрикленда и др.

Исследованию разработки и реализации государственных региональных стратегий посвящены работы С.Ю. Глазьева, Д. Малгана, П.А. Минакира, В.М. Полтеровича, А.И. Татаркина, Ю.А. Фридмана, Г.Г. Фетисова, А.Г. Шеломенцева и др. При этом особое внимание было уделено вопросам саморазвития региональных социально-экономических систем, отраженным в работах А.И. Татаркина, Б.Л. Кузнецова, С.В. Дорошенко, В.В. Смирнова, В.С. Степина, А.С. Суспицина, Н.П. Федоренко и др.

Проблемы стратегического планирования развития дальневосточных регионов и предпринимательства в базовых отраслях их промышленности нашли отражение в работах П.Я. Бакланова, О.Ю. Ворожит, А.П. Латкина, П.А. Минакира, Н.Н. Михеевой, Т.В. Терентьевой и др.

Основой разработки методических подходов к оценке результативности стратегического планирования предпринимательства послужили работы ряда зарубежных и российских авторов: А.Н. Беляева, К. Вейса, Б.С. Жихаревича, Н.Б. Жунда, И.А. Кузьмина, М. Паттона, Р. Салливан, М. Скривена, Д.Б. Цыганкова и др.

Указанные авторы внесли весомый вклад в разработку рассматриваемой нами проблематики, однако в перечисленных исследованиях не анализируются проблемы повышения эффективности механизмов взаимодействия интересов и интеграции ресурсов региональных органов власти и бизнес-сообщества при разработке и реализации стратегии динамичного развития предпринимательства.

В настоящее время задача развития предпринимательства приобретает особую актуальность, поскольку малый и средний бизнес в условиях кризиса создает новые рабочие места, формирует дополнительные источники доходов населения, способствует социальной стабильности в регионах. Однако, несмотря на активные действия российского правительства по поддержке предпринимательства, существенных положительных сдвигов в его развитии не происходит, и, как показало исследование, проведенное авторами, оно не носит динамичного характера, отличающегося качественными преобразованиями и стабильным ростом предпринимательской активности. В работе для определения сущности динамичного развития проведен анализ положений теорий предпринимательства, теорий развития и концепций динамического развития.

# Глава 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ДИНАМИЧНОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

---

---

## 1.1. Понятие динамичного развития предпринимательства

В современном обществе происходит усиление роли предпринимательства, зачастую определяемого как некий социально-экономический феномен, выполняющий определенные функции. Необходимость развития предпринимательства определена в Бюджетном послании Президента РФ Федеральному Собранию на 2015 г., причем подчеркивается необходимость именно его динамичного развития. Для определения содержания понятия «динамичное развитие предпринимательства» рассмотрим основные подходы к понятиям «предпринимательство» и «динамичное развитие».

В экономической литературе существует большое число подходов к определению предпринимательства. По нашему мнению, можно выделить два основных: в рамках первого подхода предпринимательство рассматривается как один из видов деятельности человека или круга лиц, в рамках второго оно определяется в первую очередь как способ организации бизнеса.

Так, Л.И. Абалкин (в рамках первого подхода) определял предпринимательство как деятельность, обладающую рядом характерных черт, главными из которых являются: самостоятельность, независимость, свободная инициатива, высокая напряженность и ответственность<sup>1</sup>. Ханс Виссема подчеркивает, что «предприниматели должны обладать творческим талантом для опреде-

---

<sup>1</sup> Абалкин Л.И. Заметки о российском предпринимательстве. – М.: Прогресс-академия, 1994. – 125 с.



ления своей будущей роли и места на рынке»<sup>1</sup>. Развивая данную теорию, Е.Д. Елизаров уточняет, что предпринимательская деятельность требует не только известных талантов, но и нравственных качеств. Исследователи подчеркивают, что предприниматели являются ресурсом, определяющим использование факторов производства для повышения его эффективности.

В рамках второго подхода Й. Шумпетер<sup>2</sup> определяет предпринимателей как хозяйствующих субъектов, основной функцией которых является осуществление новых комбинаций имеющихся ресурсов. Д. Миллер<sup>3</sup> в статье «The correlates of entrepreneurship in three types of firms. Management Science» пишет, что «предпринимательство – это деятельность по открытию предприятия и эффективной эксплуатации его возможностей, через повышение инновационной активности, предпринимательского риска и т.д.». Развивая это положение, П. Рейнольдс<sup>4</sup> отмечает, что предпринимательство можно представить как возможность создания нового вида экономической деятельности, через создание организации. Иными словами, предпринимательскими он считает только те предприятия, которые создают новые виды деятельности.

Данный подход используется и при определении понятия предпринимательства в нормативных актах и крупных исследованиях предпринимательства. Так, в Гражданском кодексе РФ под предпринимательством понимается<sup>5</sup> «самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке».

Согласно определению крупнейшего международного агентства по изучению предпринимательства «Global Entrepreneurship

---

<sup>1</sup> Виссема Х. Стратегический менеджмент и предпринимательство / пер. с англ. под ред. Р.М. Нуреева. – М.: Финпресс, 2000. – 185 с.

<sup>2</sup> Шумпетер Й. Теория экономического развития. – М., 1982. – С. 174.

<sup>3</sup> Miller D. The correlates of entrepreneurship in three types of firms // Management Science. – 1983. – Vol. 29. – P. 770–791.

<sup>4</sup> Reynolds P.D. Understanding business creation: Serendipity and scope in two decades of business creation studies // Small Business Economics. – 2005. – Vol. 24. – P. 359–364.

<sup>5</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ). Часть 1 (принят ГД ФС РФ 21.10.1994) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/popular/gkrf1> (Дата обращения 06.04.2015).

Monitor», «предпринимательство – это любая попытка создания нового бизнеса, предпринятая отдельным лицом, группой лиц или ранее существовавшими компаниями»<sup>1</sup>.

Предпринимательство часто связывают с предпринимательской активностью, так, А.Н. Асаул<sup>2</sup> отмечал, что предпринимательская активность – это деятельность, направленная на получение выгоды, напрямую связанная с самоорганизацией и инновационным развитием. При этом представители Высшей школы экономики О.Р. Верховская и М.В. Дорохина<sup>3</sup>, участвовавшие в составлении Национального отчета GEM, считают, что предпринимательская активность – это динамический процесс вовлечения населения в создание новых и управление растущими компаниями, а также закрытие бизнеса. Д.А. Стасюк<sup>4</sup> считает, «что это свойство деятельности субъектов предпринимательства, определяющее интенсивность предпринимательских действий и взаимодействия предпринимательской фирмы с внутренним и внешним окружением». В более поздних исследованиях предпринимательской активности, например у М.Д. Кузьменко<sup>5</sup>, она определяется как «динамическое проявление всего спектра предпринимательской деятельности, от генерирования инноваций до производства, транспортировки и реализации товара», при этом выделяются агрегированные индикаторы – инвестиционные расходы и доходы населения. Предпринимательская активность характеризует деятельность предпринимателей на территории.

---

<sup>1</sup> Global Entrepreneurship Monitor [Electronic resource]. URL: <http://www.gemconsortium.org/> (Дата обращения 04.05.15).

<sup>2</sup> Асаул А.Н. Организация предпринимательской деятельности: учебник. – СПб.: АНО ИПЭВ, 2009. – 336 с.

<sup>3</sup> Глобальный мониторинг предпринимательства. Национальный отчет: Россия 2011 / ред.-сост.: О.Р. Верховская, М.В. Дорохина. – М., 2012.

<sup>4</sup> Стасюк Д.А. Предпринимательская активность иностранных фирм в российской экономике: на примере нефинансового сектора: автореф. дис.... канд. экон. наук // Научная библиотека диссертаций и авторефератов disserCat [Электронный ресурс]. URL: [www.dissercat.com/content/predprinimatelskaya-aktivnost-inostrannykh-firm-v-rossiiskoi-ekonomike-na-primere-nefinansov#ixzz3kvjueGbz](http://www.dissercat.com/content/predprinimatelskaya-aktivnost-inostrannykh-firm-v-rossiiskoi-ekonomike-na-primere-nefinansov#ixzz3kvjueGbz) (Дата обращения 04.05.2015).

<sup>5</sup> Кузьменко М.Д. Государственное регулирование предпринимательской активности в регионе: на примере Приморского края: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – Владивосток, 2008. – 240 с.

Основным недостатком представленных подходов к изучению предпринимательства является невозможность отделения предпринимательской деятельности от любой иной коммерческой деятельности. Как следствие, на практике зачастую происходит отождествление понятий «предпринимательство» и «малый и средний бизнес».

А.Н. Асаул<sup>1</sup>, рассматривая эту проблему, отмечает, что «предпринимательство отличается от бизнеса только одним существенным свойством – новаторством, приводящим к нарушению рыночного равновесия. Предпринимательство в широком смысле, в отличие от бизнеса, встречается значительно реже; ...предприниматель, остающийся таковым на протяжении десятилетий, встречается также редко, как и коммерсант, который никогда в обычной жизни не бывал хоть немного предпринимателем, то есть мы имеем дело с бизнесом», таким образом, Асаул разделяет два этих понятия. Большой вклад в изучение предпринимательства и его отличия от бизнес-организаций внес С. Кузнец<sup>2</sup>. В работе «Экономическая система д-ра Шумпетера, излагаемая и критикуемая» он, основываясь на теории экономического роста Шумпетера, подробно рассматривает основные различия между предпринимательской деятельностью и предпринимательством. Он приходит к выводу, что организация становится предпринимательской на этапе внедрения инноваций, и в связи с тем, что инновации внедряются, как правило, во всех организациях в течение одного ограниченного периода времени, в этот период практически все организации становятся предпринимательскими. По мнению В.П. Смирнова, инновационная деятельность малых и средних предприятий служит толчком для развития отраслей с высокой долей крупного бизнеса<sup>3</sup>. С.И. Баженов

---

<sup>1</sup> Асаул А.Н. Организация предпринимательской деятельности: учебник. – СПб.: АНО ИПЭВ, 2009. – 336 с.

<sup>2</sup> Кузнец С. Экономическая система д-ра Шумпетера, излагаемая и критикуемая; Перлман М. Две фазы заинтересованности Кузнецца-Шумпетером / сост. д-р геогр. наук, проф. В.М. Московкин, канд. ист. наук Д.Ю. Михайличенко, пер. Е.Е. Перчик; под ред. д-ра экон. наук, проф. В.С. Пономаренко. – Харьков: ИД «ИНЖЕК», 2012. – 128 с.

<sup>3</sup> Смирнов В.П. Теоретическая основа современных исследований предпринимательства // Современная конкуренция. – 2015. – Т. 9. – № 1 (49). – С. 5–21.

указывает, что малое предпринимательство – понятие более широкое, чем малое предприятие, и «распространяется на субъектов иной деятельности, не связанной с малым предприятием»<sup>1</sup>. Таким образом, в рамках представленной нами работы под предпринимательством понимается совокупность субъектов хозяйственной деятельности малого и среднего бизнеса, предпринимательских ассоциаций и обществ поддержки не с позиции деятельности, а с позиции представления его интересов.

Авторы, как правило, рассматривают предпринимательство, в первую очередь, в контексте его развития, и, как было сказано выше, для успешного его функционирования необходимо придать ему динамичный характер.

Традиционно под термином «развитие»<sup>2</sup> понимается необратимое, направленное, закономерное изменение материи и сознания. В результате развития возникает новое качественное состояние объекта – его состава или структуры. Также под ним понимается движение от старого к новому, от одного качественного состояния к другому. Качественные изменения сопровождаются появлением новых форм бытия, инноваций и нововведений, сопряженных с преобразованием их внутренних и внешних связей<sup>3</sup>.

Основной вклад в становление понятия экономического развития принадлежит Й. Шумпетеру, отделившему его от понятия экономического роста. В монографии «Теория экономического развития» он определил экономический рост как количественные изменения – увеличение производства и потребления со временем одних и тех же товаров и услуг, а экономическое развитие – как положительные качественные изменения, новшества в производстве, в продукции и услугах, в области управления, в других сферах жизнедеятельности и видах экономической деятельности<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Татаркин А.И., Баженов С.И. Стратегия ускоренного развития малого предпринимательства как условие рыночной трансформации экономики // Малое предпринимательство и социально-экономическое развитие территории / под ред. акад. РАН А.И. Татаркина, д-ра экон. наук, проф. А.Г. Шеломенцева; РАН, УрО, Ин-т экономики. – Екатеринбург, 2012. – С. 12–55.

<sup>2</sup> Энциклопедический словарь. – М.: Советская энциклопедия, 1988.

<sup>3</sup> Абушенко В.Л. Новейший философский словарь [Электронный ресурс]. URL: <http://www.philosophi-terms.ru/word>

<sup>4</sup> Шумпетер Й. Теория экономического развития. – М.: Эксмо, 2007. – 455 с.

Анализируя его работу, С. Кузнец<sup>1</sup> обратил внимание на то, что экономическое развитие предпринимательства не может носить устойчивый характер и осуществляется рывками, и его каждый этап заканчивается периодом статизации, который отделяет последующий этап развития от предыдущего. Как и Шумпетер, он считает, что переход от одного этапа к другому вызывается изменением характера использования факторов производства.

В целом многие авторы обращают внимание на то, что процесс развития – многомерный и многоаспектный<sup>2</sup>, и может идти как по линии прогресса, так и регресса<sup>3</sup>. По мнению Е.Н. Кучеровой<sup>4</sup>, он может иметь устойчивый и неустойчивый характер, отрываясь от исходной точки равновесия и находя новую.

При этом исследователи не указывают единые критерии развития и рассматривают его через абсолютное и относительное изменение макро- и микроэкономических показателей, характеризующих состояние экономики во времени в течение продолжительного периода, как правило, не менее года или нескольких лет<sup>5</sup>. Так, М.П. Годаро<sup>6</sup> предлагает оценивать развитие экономики через рост ВВП на уровне 5–7%. При этом он отмечает, что это процесс многоплановый и ведет к радикальным изменениям в социальных структурах, к формированию более прогрессивного типа экономических отношений в соответствии с вызовами

---

<sup>1</sup> Кузнец С. Экономическая система д-ра Шумпетера, излагаемая и критикуемая; Перлман М. Две фазы заинтересованности Кузнеца Шумпетером / сост. д-р геогр. наук, проф. В.М. Московкин, канд. ист. наук Д.Ю. Михайличенко; пер. Е.Е. Перчик; под ред. д-ра экон. наук, проф. В.С. Пономаренко. – Харьков: ИД «ИНЖЕК», 2012. – 128 с.

<sup>2</sup> Рашковский Е.Б. Многомерность развития, или На путях к гуманитарной глобалистике (из записок историка) [Электронный ресурс]. URL <http://ecsocman.hse.ru/text/31308049/>.

<sup>3</sup> Ерохина Е.А. Теория экономического развития: (системно-самоорганизационный подход). – Томск: Изд-во Томск. ун-та, 1999. – 160 с.

<sup>4</sup> Кучерова Е.Н. Современный подход к устойчивому развитию экономических систем // Актуальные вопросы экономических наук. – 2012. – №25-2. – С. 237–243.

<sup>5</sup> Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. – М.: ИНФРА-М, 2006.

<sup>6</sup> Годаро М.П. Экономическое развитие: учебник / пер. с англ.; под ред. С.М. Яковлева, Л.З. Зевина. – М.: Экономический факультет МГУ, ЮНИТИ. – 1997. – 671 с.

технико-экономического развития, мировыми тенденциями и особенностями национальной экономики<sup>1</sup>.

Основываясь на позициях представленных авторов, можно сделать вывод, что развитие предпринимательства носит циклическую природу, переходя из одной стадии в другую, и зависит от характера использования факторов производства и основных источников ресурсов (административных, финансовых, трудовых, природных и др.) (рис. 1.1):

– стадия устойчивого развития с высокими рисками – экстенсивное использование факторов и привлечение преимущественно внешних ресурсов;

– стадия неустойчивого развития с высокими рисками, интенсивное использование факторов и привлечение преимущественно внешних ресурсов;

– стадия устойчивого развития с низкими рисками, экстенсивное использование факторов производства и привлечение преимущественно внутренних ресурсов;

– стадия неустойчивого развития с высокими рисками, характеризующееся интенсивным использованием факторов производства и привлечением преимущественно внутренних ресурсов региона.

В литературе экстенсивное использование факторов производства связывают с количественными (а не качественными) их изменениями<sup>2</sup>. В этом случае оно достигается через увеличение его масштабов за счет прироста используемых ресурсов: работников, средств труда, земли, сырья и т.д. При экстенсивном использовании сохраняются постоянные пропорции между темпами роста реального объема производства и темпами изменений используемых ресурсов на его создание. Развитие предпринимательства происходит за счет постоянного увеличения применяемых ресурсов.

---

<sup>1</sup> Лоскутова М.В. К вопросу о взаимосвязи национального экономического развития и экономического роста // Социально-экономические явления и процессы. – 2008. – № 2. – С. 179–185.

<sup>2</sup> Румянцев А.М. Экономическая энциклопедия. Политическая экономия. – Т. 4. – М.: Советская энциклопедия, 1980. – С. 624.

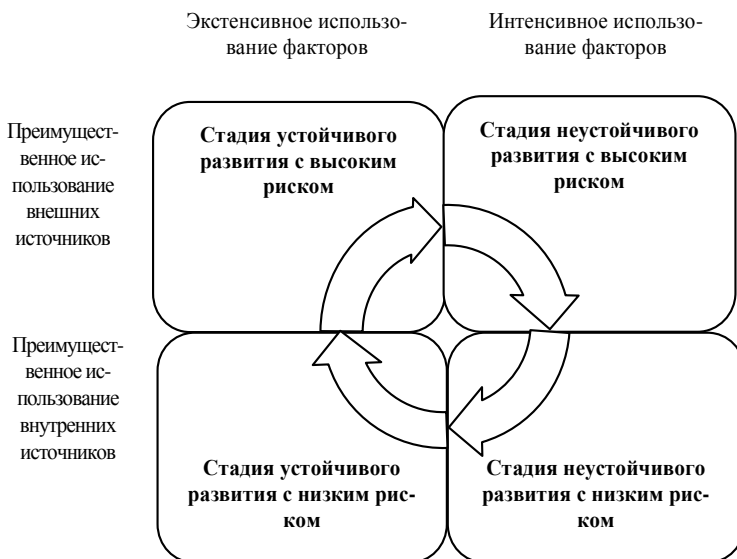


Рис. 1.1. Стадии развития предпринимательства

В противоположность экстенсивному, при интенсивном повышается эффективность использования факторов за счет роста производительности применяемых ресурсов и внедрения инноваций<sup>1</sup>. В этом случае основой развития предпринимательства являются модернизация оборудования, повышение квалификации рабочей силы и т.д.<sup>2</sup> При этом темпы роста реальных объемов производства будут превышать темпы изменения используемых ресурсов. В данном случае развитие отличается неустойчивостью, так как возникновение инноваций носит волнообразный характер и не является постоянным процессом.

Существенным условием обеспечения развития предпринимательства является выбор не только способа использования факторов, но и источников финансирования ресурсов. Финансирование может происходить преимущественно за счет использования внешних источников, т.е. средств частных инвесторов, не являющихся собственниками малого и среднего бизнеса, иностранных

<sup>1</sup> Румянцев А.М. Экономическая энциклопедия. Политическая экономия. – Т. 4. – М.: Советская энциклопедия, 1980. – С. 624

<sup>2</sup> Большой словарь иностранных слов. – М.: Изд-во «ИДДК», 2007. – С. 609.

инвестиций, а также средств, выделяемых в рамках программ поддержки предпринимательства. Либо могут использоваться в основном внутренние источники финансирования, т.е. собственные средства предпринимателей, реинвестированная прибыль и т.д. Применение внешних источников повышает риски развития предпринимательства и его зависимость от третьих лиц.

На каждой стадии характер использования факторов производства и основные источники ресурсов определяют ограничения, которые могут носить форму административных, финансовых, трудовых, природных и инфраструктурных барьеров. Они не позволяют предпринимательству непрерывно развиваться в одной стадии бесконечно и приводят либо к стагнации, либо к необходимости перехода на следующую стадию цикла. Предпринимательство в регионах России может находиться на разных стадиях развития и переходить из одной в другую под влиянием внутренних и внешних условий. Каждая из них определяется своими критериями и имеет достоинства и недостатки, определяющиеся спецификой развития предпринимательства на каждой из них.

В целях определения стадии развития предпринимательства в регионах России нами проведен анализ темпов роста основных его показателей: числа малых и средних предприятий, их оборота и инвестиций в основной капитал. Основной акцент делался на анализе взаимосвязи динамики исследуемых показателей.

Для оценки источников финансирования были использованы данные по объему финансовой поддержки предпринимательства в рамках действия региональных государственных программ, а также информация о размерах микрозаймов, выданных с государственной поддержкой, и суммах кредитной поддержки с участием гарантийного фонда. В связи с отсутствием полных статистических данных в открытых информационных источниках исследовалась разница между стоимостью вложений в основной капитал и объемом финансовой поддержки предпринимательства, направленной на создание новых предприятий, субсидирование затрат и т.д.

Основными источниками информации явились статистический сборник «Малое и среднее предпринимательство» за 2012–2014 гг. и данные Федерального портала малого и среднего предпринимательства по объему и направлениям финансирования мероприятий поддержки малого и среднего предпринимательства. Результаты проведенного исследования представлены в табл. 1.1.



Стадии развития предпринимательства в регионах России<sup>1</sup>

Стадия устойчивого развития с высокими рисками	Стадия неустойчивого развития с высокими рисками
Владимирская область, Костромская область, Смоленская область, г. Москва, Ненецкий автономный округ, Вологодская область, Мурманская область, Псковская область, Республика Калмыкия, Республика Ингушетия, Тюменская область, Челябинская область, Республика Алтай, Республика Бурятия, Иркутская область, Кемеровская область, Новосибирская область, Томская область, Сахалинская область, Чеченская Республика, Самарская область, Тюменская область, Чукотский автономный округ, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Северная Осетия-Алания, Ханты-Мансийский автономный округ, Ямало-Ненецкий автономный округ	Ивановская область, Орловская область, Тверская область, Республика Коми, Краснодарский край, Нижегородская область, Приморский край, Хабаровский край, Тамбовская область, Брянская область, Астраханская область, Ставропольский край, Оренбургская область
Белгородская область, Воронежская область, Калужская область, Курская область, Липецкая область, Московская область, Рязанская область, Тульская область, Ярославская область, Республика Карелия, Архангельская область, Калининградская область, Ленинградская область, Новгородская область, г. Санкт-Петербург, Республика Адыгея, Волгоградская область, Ростовская область, Республика Дагестан;	Карачаево-Черкесская Республика, Республика Башкортостан, Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Республика Татарстан, Удмуртская Республика, Чувашская Республика, Пермский край, Кировская область, Пензенская область, Саратовская область, Ульяновская область, Курганская область, Свердловская область, Республика Тыва, Республика Хакасия, Алтайский край, Забайкальский край, Красноярский край, Омская область, Республика Саха (Якутия), Камчатский край, Амурская область, Магаданская область, Еврейская автономная область

Проведенный анализ показал, что развитие сектора малого и среднего предпринимательства в России носит в основном экстенсивный характер. Практически во всех регионах наблюдается

<sup>1</sup> Оценка проведена авторами по данным статистического сборника «Малое и среднее предпринимательство» за 2012–2014 гг., Федерального портала малого и среднего предпринимательства по объему и направлениям финансирования мероприятий поддержки малого и среднего предпринимательства.

ежегодный рост количества малых предприятий и соответствующий рост занятых на них, но при этом не происходит качественного приращения данного сектора. Например, в Псковской области рост числа предприятий составил в среднем 8%, а оборота и инвестиций в основной капитал – 2%, при увеличении государственной поддержки на 10%<sup>1</sup>.

В регионах Брянская область, Тамбовская область, Астраханская область, Ставропольский край, Оренбургская область и др. соотношение роста оборота, инвестиций в основной капитал значительно превышает увеличение численности предприятий малого и среднего бизнеса, но они полностью зависят от государственной поддержки и изменения показателей результативности организаций носят нестабильный характер. Так, например, в Тамбовской области прирост оборота производства, в среднем, составил 10%, а увеличение численности организаций – 0,5%, а объем государственной поддержки увеличился на 20%<sup>2</sup>. При этом динамика оборота за период не совпала с динамикой объема предоставляемой поддержки.

В таких регионах, как Ивановская область, Орловская область, Тверская область, Республика Коми, Краснодарский край, Нижегородская область, Хабаровский край, наблюдается превышение темпов роста оборота и инвестиций в основной капитал над численностью предприятий малого и среднего бизнеса, но при этом наблюдается прямопропорциональная зависимость показателей от размеров государственной поддержки, микрокредитования и т.д. Так, например, в Приморском крае, входящем в эту группу, падение оборота производства в 2013 г. составило 5%, при сокращении предоставляемой поддержки предприятиям малого и среднего бизнеса на 3%<sup>3</sup>.

Анализ показал, что вне зависимости от стадии развития предпринимательства в регионе ни в одном из них оно не носит

---

<sup>1</sup> Рассчитано авторами по данным тех же источников (см. предыдущую сноску).

<sup>2</sup> Рассчитано автором по данным статистического сборника «Малое и среднее предпринимательство» за 2012–2014 гг., Федерального портала малого и среднего предпринимательства, по объему и направлениям финансирования мероприятий поддержки малого и среднего предпринимательства.

<sup>3</sup> Рассчитано автором по данным статистического сборника «Малое и среднее предпринимательство» за 2012–2014 гг., федерального портала малого и среднего предпринимательства, по объему и направлениям финансирования мероприятий поддержки малого и среднего предпринимательства.

стабильного характера, и в среднем темп роста показателей за 5 лет не превышает 5–7%, а темпы роста показателей результативности организаций отстают от темпов роста их численности, что свидетельствует о низкой эффективности использования ресурсов.

На основе анализа показателей предпринимательской активности за 15 лет нами было выделены пять основных типов развития предпринимательства:

1) регресс (депрессия) – значительное снижение показателей деятельности предпринимательства, связанное с падением предпринимательской активности. Возникает в случае, когда предпринимательство находится постоянно на стадии устойчивого развития с высокими рисками, при снижении доступности внешних ресурсов;

2) постепенное снижение – медленное падение показателей предпринимательской деятельности, связанное со снижением предпринимательской активности. Возникает в случае, когда предпринимательство находится постоянно на стадии устойчивого развития с низкими рисками, при недостаточности собственных ресурсов;

3) неустойчивое – существенное разновекторное колебание предпринимательской активности. Как правило, возникает в случаях, когда развитие предпринимательства происходит не по полному циклу, а хаотично между двумя-тремя любыми стадиями;

4) медленный рост – постепенное повышение предпринимательской активности. Развитие при этом проходит весь цикл, но скорость прохождения каждой стадии значительно ниже, чем необходимо, т.е. переход осуществляется уже после того, как на стадии начинается стагнация;

5) динамичное развитие – предпринимательство своевременно переходит из одной стадии цикла в другую, не допуская существенных разновекторных колебаний и стагнации в период между стадиями.

Ни в одном из регионов РФ развитие предпринимательства нельзя признать динамичным, по нашему мнению, это во многом связано с тем, что невозможно обеспечить высокий рост без качественных преобразований.

Изучение теоретических подходов к обоснованию содержания понятия «динамичное развитие» позволило авторам сделать вывод, что единого подхода не существует, и зачастую динамич-

ное развитие рассматривается со стороны качественного или количественного подхода.

В рамках количественного подхода Д. Берч<sup>1</sup> считает, что динамично развивающаяся компания – предприятие с начальным объемом продаж от ста тысяч долларов в год, характеризующееся не менее чем 20-процентным ростом доходов. По мнению А.Ю. Юданова<sup>2</sup>, динамично развивающиеся компании – это предприятия среднего бизнеса, темпы развития которых составляют от 30% в год, и их необходимо поддерживать в течение четырех и более лет. Г.И. Лисин<sup>3</sup> в целом разделяет это мнение, только определяя срок не менее 5 лет.

В отличие от них В. Лapidус не указывает конкретных рамок, но определяет динамично развивающиеся компании как предприятия, которые работают на уровне нескольких сот миллионов долларов и «очень быстро растут»<sup>4</sup>. В зарубежной практике выделяются фирмы высокого воздействия (HighImpactFirm), средний возраст таких компаний двадцать пять лет, они составляют 2–3% всех фирм, но при этом на них приходится большинство рабочих мест и значительная доля доходов в экономике<sup>5</sup>.

Данный подход к оценке динамичного развития характеризуется недостатком, сформулированным Г.Б. Клейнером: «Попытка адекватно измерить численно в количественной шкале те или

---

<sup>1</sup> Birch D. The Job Generation Process. A report prepared by the Massachusetts Institute of Technology Program on Neighborhood and Regional Change for the Economic Development Administration, U.S.

<sup>2</sup> Юданов А.Ю. Опыт конкуренции в России. Причины успехов и неудач. – М.: КноРус, 2007. – С. 342.

<sup>3</sup> Лисин Г.И. Формирование стратегии динамично развивающейся предпринимательской сети: автореф. дис. ...канд. экон. наук / Институт экономики УрО РАН. – Екатеринбург, 2012. – 25 с.

<sup>4</sup> Лapidус В.А. Нижегородская деловая газета. № 7, май 2009 [Электронный ресурс]. URL: <http://centr-prioritet.ru/ct/txt/464/>. (Дата обращения 10.06.2015)

<sup>5</sup> Good Business Goal: To Be A High-Impact Firm [Electronic resource]. URL: [www.hrp.org/Site/docs/ResourceLibrary/High-Impact\\_Firms\\_Gazelles\\_Revisited.pdf](http://www.hrp.org/Site/docs/ResourceLibrary/High-Impact_Firms_Gazelles_Revisited.pdf) (Дата обращения 10.02.2015).

инные сложные социальные явления напоминает попытку исследовать айсберг по параметрам его верхушки»<sup>1</sup>.

Именно на невозможности представить динамичное развитие исключительно числовой характеристикой основывается позиция авторов, предлагающих выразить его через исследование качественных характеристик. Авторы указывают, что «категории покоя и движения не могут быть, строго говоря, применены для характеристики экономической статики и динамики. Верно, что всякое движение есть изменение. Но неверно, что всякое изменение есть движение». Таким образом, постоянное ускоренное движение не может быть характеристикой динамичного развития, необходимы качественные преобразования экономических элементов и их соотношений<sup>2</sup>.

С. Кузнец<sup>3</sup> определял динамичное развитие как способность предпринимательских организаций выходить из экономических кризисов, при этом повышая свой качественный уровень. Э.В. Кондратьев<sup>4</sup>, развивая данное положение, считает, что поскольку любая организация проходит определенные жизненные циклы, то динамичное развитие представляет собой процесс перехода из одного типа экономического равновесия в другой, и каждая последующая стадия отличается от предыдущей более высокой степенью сложности и дифференциации.

Основываясь на этом, современные исследователи трактуют динамичное развитие как переход от цикличного характера

---

<sup>1</sup> Клейнер Г.Б. «Оценивать не по целям, а по ценностям»: Выступление по докладу С.С. Сулакшина, В.Э. Багдасаряна, С.М. Строганова «Качество и успешность государственных политики управления» [Электронный ресурс]. URL:<http://kleiner.ru>. (Дата обращения 10.06.2015).

<sup>2</sup> Кондратьев Н.Д., Яковец Ю.В., Абалкин Л.И. Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения. Избранные труды. – М.: Экономика, 2002.– С. 215.

<sup>3</sup> Кузнец С. Экономическая система д-ра Шумпетера, излагаемая и критикуемая; Перлман М. Две фазы заинтересованности Кузнеця Шумпетером / сост. д-р геогр. наук, проф. В.М. Московкин, канд. ист. наук Д.Ю. Михайличенко; пер. Е.Е. Перчик; под ред. д-ра экон. наук, проф. В.С. Пономаренко. – Харьков: ИД «ИНЖЕК», 2012. – 128 с.

<sup>4</sup> Кондратьев Э.В. Системно-институциональное развитие управленческого персонала предприятия: теория и эффективность [Электронный ресурс]. URL: [http://www.leanforum.ru/content/content/knigamonografia\\_kondratiev.PDF](http://www.leanforum.ru/content/content/knigamonografia_kondratiev.PDF) (Дата обращения 04.02.2015).

к устойчивому, при взаимном переходе количества в качество и наоборот, с изменением структурных показателей. Так, Г.А. Польская<sup>1</sup> определяет динамичное развитие как «поступательный процесс развития организаций, обеспечивающий их эффективную деятельность в сочетании с качественным аспектом их социального развития в заданном целевом направлении и оптимальной реализацией интересов субъектов отношений». А.С. Иващенко<sup>2</sup> считает, что главным показателем динамичного развития является не высокий рост, а изменения структуры производства. Е.Н. Захарова<sup>3</sup> отмечает, что в момент приобретения качественно новых свойств поведение системы становится неустойчивым, непрогнозируемым. Д.К. Бейбалаева<sup>4</sup> определяет динамичное развитие, используя закон онтогенеза, при этом отмечая необходимость активизации процессов саморазвития, определяющих его характер.

Е.Е. Сидорова<sup>5</sup> предлагает для характеристики динамичного развития выделять ряд признаков:

– способность быстрее реагировать на сложившуюся на рынке ситуацию и распознавать изменения в потребностях потребителей;

– способность в кратчайшие сроки принимать решения и осуществлять действия в ответ на вызовы рынка, соответствующие новым возможностям или угрозам;

---

<sup>1</sup> Польская Г.А. Материальное стимулирование труда как фактор динамичного развития торговли потребительской кооперации: автореф. дис. ...канд. экон. наук. – Белгород, 2008. – 24 с.

<sup>2</sup> Иващенко А.С. Причины динамичного развития экономики новых индустриальных стран Юго-Восточной Азии (60-е гг. XX в. – начало XXI в.) // Голос минувшего. Кубанский исторический журнал. – 2013. – Т. 3-4. – С. 38–52.

<sup>3</sup> Захарова Е.Н., Мартышина Т.В. Устойчивость развития как ключевая цель регионального менеджмента // KANT. – 2014. – № 3 (12). – С. 4–6.

<sup>4</sup> Бейбалаева Д. К. Проблемы динамического развития территориально-отраслевых отношений и их структуризации в экономике региона [Электронный ресурс]. URL: [www.rppe.ru/wp-content/uploads/2008/10/beybalaeva-d-k.pdf](http://www.rppe.ru/wp-content/uploads/2008/10/beybalaeva-d-k.pdf) (Дата обращения 04.05.2015).

<sup>5</sup> Сидорова Е.Е. Динамичное развитие предпринимательской организации на основе института бенчмаркинга // Креативная экономика. – 2011. – №8 (56). – С. 140–144.

- способность организовать непрерывный инновационный процесс в организации;
- способность быстро и эффективно производить требуемые организационные изменения.

С.П. Курдюмов и Е.Н. Князева<sup>1</sup> писали: «Важно понимать, что для динамичного развития сложных социальных структур необходима определенная доля хаоса, т. е. спонтанной самоорганизации, и доля управления, внешнего контроля, и что эти две составляющие – самоорганизация снизу и организация сверху – должны быть сбалансированы». При этом на федеральном, региональном и муниципальном уровнях динамичное развитие предпринимательства обеспечивает наличие необходимых институциональных основ<sup>2</sup>. Помимо этого, динамичное развитие осуществляется через формирование всеохватывающего информационного общества, требующего партнерства и сотрудничества между органами власти и другими заинтересованными сторонами, включая предпринимателей, гражданское общество и предпринимательские сообщества.

Исходя из представленного анализа, можно сделать следующий вывод: динамичное развитие – это не столько устойчивое количественное изменение, сколько качественный переход, позволяющий достигнуть определенного равновесия при возникновении нестабильных условий. При этом одна из причин, обуславливающих динамичное развитие, – это появление научных открытий и изобретений, которое носит скачкообразный характер<sup>3</sup>, что и приводит к качественным изменениям. В определенной точке происходит слом существовавшей структуры экономики и зарождение новой, первоначально хаотической структуры, которая и способствует выводу экономики на новый виток развития,

---

<sup>1</sup> Банных Г.А. Реформирование государственной службы как способ регулирования управленческих аномалий // Чиновник. – 2006. – № 5 (45).

<sup>2</sup> Овчинникова И.М. Формирование стратегии развития малого и среднего предпринимательства в промышленности // Транспортное дело России. – 2010. – № 11. – С. 36–38.

<sup>3</sup> Сахарова О.Н. К вопросу о моделировании региональных экономических систем с учетом нелинейных динамических процессов // Вестник Таганрогского института управления и экономики. – 2010. – № 2. – С. 110–114.

включая механизмы динамичного развития, определяющие дальнейшее положение предпринимательства.

Предпосылки для динамичного развития возникают в ситуации выхода экономической системы из устойчивого развития в результате изменения сложившихся условий функционирования предпринимательства, что одновременно приводит к повышению рисков. Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун на заседании Генеральной ассамблеи отметил необходимость принятия новой модели динамичного развития для преодоления текущих кризисов и получения завтрашних возможностей<sup>1</sup>. В Международной стратегии развития на второе десятилетие ООН подчеркивается, что качественные и структурные изменения должны рассматриваться как составные части одного и того же динамичного процесса развития<sup>2</sup>.

Таким образом, под динамичным развитием предпринимательства понимается такая траектория долгосрочного роста предпринимательской активности, которая сопровождается существенными количественными изменениями в объемах производства и реализации продукции, работ и услуг, занятости населения и поступлений в бюджет, а также взаимообусловленными качественными преобразованиями в структуре видов и направлениях экономической деятельности, имеющими целью повышение качества жизни населения.

Обеспечение динамичного развития возможно через взаимодействие инновационной активности, инвестиционной привлекательности, информационной открытости и активного использования процессов саморазвития (рис. 1.2).

При выводе предпринимательства из равновесия, связанном с переходами между стадиями, возникают сопутствующие риски,

---

<sup>1</sup> Ban Ki-moon H.E. Thematic debate on the "State of the World Economy and Finance in 2012". General Assembly [Electronic resource]. URL: <http://www.unmultimedia.org/tv/webcast/2012/05/h-e-ban-ki-moon-thematic-debate-on-the-state-of-the-world-economy-and-finance-in-2012-general-assembly.html> (Датаобращения 04.03.2015).

<sup>2</sup> Международная стратегия развития на второе десятилетие развития Организации Объединенных Наций. Принята резолюцией 2626 (XXV) Генеральной Ассамблеи ООН от 24 октября 1970 г. [Электронный ресурс]. URL: [www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/decade2\\_devstrategy.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/decade2_devstrategy.shtml) (Дата обращения 04.01.2015).



для нивелирования которых необходим баланс двух взаимосвязанных процессов: с одной стороны, саморазвития предпринимательских структур, с другой – координации и участия органов исполнительной власти, опирающихся на эффективное взаимодействие всех участников стратегического планирования. Подчеркивая необходимость соблюдения данного баланса, С.Ю. Глазьев<sup>1</sup> пишет: «Баланс взаимодействия частного сектора и государства оказался под угрозой в период последнего кризиса: бизнес столкнулся с массовым падением спроса на все виды товаров и услуг, включая наукоемкие, а государственное финансирование сокращалось в условиях повсеместных дефицитов бюджетов».

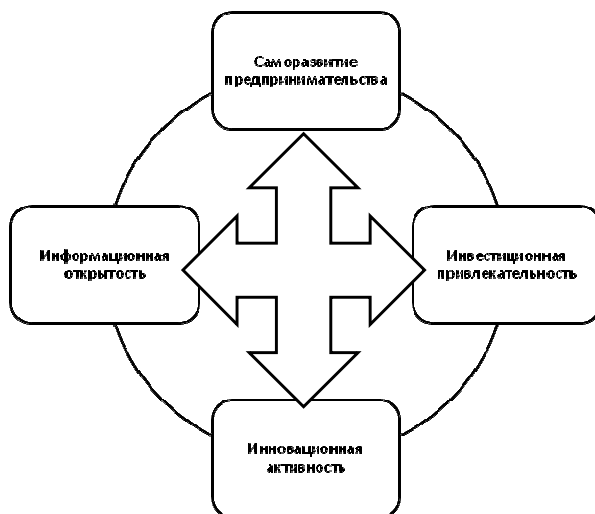


Рис. 1.2. Элементы, определяющие динамичное развитие предпринимательства

Участие предпринимателей в собственном развитии приводит к публичности политики в данной сфере, привлечению молодежи для обеспечения смены поколений. Саморазвитие – ключевое

<sup>1</sup> Глазьев С.Ю. Доклад Российской академии наук «Россия на пути к современной динамичной и эффективной экономике» / под редакцией академиков А.Д. Некипелова, В.В. Ивантера, С.Ю. Глазьева [Электронный ресурс]. URL: [www.ras.ru/FStorage/Download.aspx?id=8723ae9d-383c-4404-b602-e17eab2c5b88](http://www.ras.ru/FStorage/Download.aspx?id=8723ae9d-383c-4404-b602-e17eab2c5b88) (Дата обращения 01.09.2015).

понятие, определяющее сущность изменений любой организационной системы (биологической, экономической, социальной), отражающее движение объекта под влиянием, прежде всего, внутренне присущих ему противоречий, факторов и условий<sup>1</sup>. В работе ученых Института экономики УрО РАН «Саморазвивающиеся социально-экономические системы: теория, методология, прогнозные оценки»<sup>2</sup> выделены и обобщены следующие характеристики саморазвивающихся социально-экономических систем:

- открытость и взаимодействие с внешней средой;
- индивидуальность протекающих процессов;
- наличие целей развития и критериев их достижения;
- высокая автономность отдельных элементов;
- баланс стабильных и изменчивых элементов;
- циклический характер развития;
- оперативная адаптация к внешним условиям;
- взаимосвязь и многофункциональность структур всех уровней;
- наличие необходимых для саморазвития системы ресурсов;
- ограниченность имеющихся ресурсов;
- наличие «внутреннего управляющего блока», способного проводить целенаправленный отбор.

Предпринимательство обладает большинством данных признаков, оно открыто и постоянно взаимодействует со сложившейся региональной средой и с другими предпринимательскими организациями на межрегиональном уровне, действует в условиях ограниченных ресурсов. При этом каждый отдельный предпринимательский субъект является автономным, характеризуется собственными внутренними процессами, имеет свои цели и задачи.

Таким образом, предпринимательство может быть рассмотрено как саморазвивающаяся система, являющаяся частью региональной социально-экономической системы, и его стремление к максимизации конечных результатов способно задействовать механизмы саморазвития для выхода из нестабильных условий. При

---

<sup>1</sup> Философия. 2004 [Электронный ресурс]. URL: [www.term.ru](http://www.term.ru).

<sup>2</sup> Саморазвивающиеся социально-экономические системы: теория, методология, прогнозные оценки: в 2 т. / Рос. акад. наук, Урал. отделение; под общ. ред. А.И. Татаркина.– М.: ЗАО «Издательство «Экономика»; Екатеринбург: УрО РАН, 2011. – Т. 1: Теория и методология формирования саморазвивающихся социально-экономических систем. – 308 с.

этом, как отмечает А.И. Татаркин<sup>1</sup>, инициатива руководителей и населения регионов и муниципалитетов по созданию бизнес-инфраструктуры повышает эффективность предпринимательства. Стоит отметить, что в рамках регионального предпринимательства движущими силами развития являются не только конкуренция и соревновательность, но и кооперация, сотрудничество<sup>2</sup>.

С.В. Дорошенко<sup>3</sup>, рассматривая вопросы саморазвития региона, определяет данное понятие «как реализацию способности региона к относительно самостоятельному целенаправленному качественному расширенному воспроизводству имеющихся ресурсов в условиях средовых взаимодействий». В таком контексте учитывается значимость среды, определяющей условия функционирования региона, подчеркивается самостоятельный характер его развития и необходимость целеполагания для его успешной деятельности в условиях ограниченных ресурсов. Все эти аспекты являются существенными и при рассмотрении понятия саморазвития в контексте предпринимательства. Таким образом, применительно к нему приведенное определение можно интерпретировать следующим образом: способность предпринимательских структур к относительно самостоятельному целенаправленному качественному расширенному воспроизводству имеющихся ресурсов в сложившихся региональных условиях.

В настоящее время саморазвитие обеспечивается созданием общественных предпринимательских объединений и саморегулируемых организаций. При этом существуют недостатки, которые не позволяют эффективно использовать данные процессы<sup>4</sup>. Основные достоинства и недостатки существующих объединений перечислены в табл. 1.2.

---

<sup>1</sup> Татаркин А.И. Саморазвитие территориальных социально-экономических систем как потребность федеративного обустройства России // Экономика региона. – 2013. – №4. – С. 9–26.

<sup>2</sup> Кузнецов Б.Л. Экономическая синергетика как методология экономического развития // Экономическое возрождение России [Электронный ресурс]. URL: <http://ekvr.narod.ru/problems6.htm>.

<sup>3</sup> Дорошенко С.В. Саморазвитие региона в контексте экономического эволюционизма // Журнал экономической теории. – 2009. – № 3. – С. 3.

<sup>4</sup> Смирнов В.В. Содержание, атрибуты и институты саморегулирования социально-экономической жизни // Национальные приоритеты и безопасность. – 2011. – №26. – С. 32–39.

## Основные способы самоорганизации предпринимательства в России

Наименование организации	Достоинства	Недостатки
Общероссийская общественная организация малого и среднего предпринимательства «ОПОРА России»	<p>Защита прав и интересов предпринимателей с целью предотвращения незаконных действий, рейдерских захватов и давления в отношении представителей малого бизнеса. Помощь в привлечении финансирования и развитии бизнеса через Венчурный фонд МСБ, например, инвестируя в проекты молодых людей до 35 лет по развитию предприятий реального сектора экономики (торговля, услуги, производство).</p> <p>Проведение исследования «Предпринимательский климат в России: ИНДЕКС ОПОРЫ». Популяризация идеи малого предпринимательства в России</p>	Не контролируют деятельность своих членов. Не все ключевые представители являются собственниками предприятий
Саморегулируемые организации	<p>Объединяют предпринимательские организации, занимающиеся единым видом деятельности.</p> <p>Разрабатывают стандарты и правила профессиональной деятельности.</p> <p>Обеспечивают дополнительную имущественную ответственность каждого члена организации перед потребителями произведенных товаров (работ, услуг)</p>	Лоббируют интересы только собственных членов, в состав организации входят как представители крупного, так и малого бизнеса. Разобщенность представителей единой отрасли
Уполномоченный по правам предпринимателей	Отвечает за организацию работы по внесудебному восстановлению нарушенных государственными органами прав бизнесменов, урегулированию возникающих споров между бизнесом и органами власти	Не представляет предпринимателей в законодательных органах государственной власти
Торгово-промышленная палата	Защита интересов малого и среднего бизнеса и решение системных проблем посредством мониторинга и оперативного информирования органов власти о состоянии предпринимательской среды	Не представляет предпринимателей в законодательных органах государственной власти

Таким образом, ни одна из существующих организаций не представляет интересы собственников малого и среднего предпринимательства (МСП) при разработке законопроектов, влияющих на его развитие. Одним из решений, позволяющих исправить существующие недостатки, является создание комитета по регулированию предпринимательской деятельности. Данный комитет мог бы представлять малый и средний бизнес и его интересы при разработке законопроектов, влияющих на его развитие, на всех уровнях. Также его деятельность должна быть направлена на анализ экономических, социальных и иных показателей состояния МСП и прогнозов его развития; осуществлять контроль за использованием действующей инфраструктуры поддержки и оценивать ее эффективность; анализировать наиболее успешные практики других регионов и оценивать возможность их внедрения на собственной территории.

Обеспечение инвестиционной привлекательности возможно через:

во-первых, обеспечение финансового стимула в виде налоговых льгот на средства, направляемые на развитие основного капитала, внедрение новых технологий в инвестиционные проекты малого и среднего бизнеса в приоритетных отраслях;

во-вторых, формирование прозрачной системы отбора инвестиционных проектов, финансируемых за счет грантовой поддержки в рамках программ развития малого и среднего бизнеса. При этом для повышения прозрачности необходимо разработать нормативно-правовой акт, определяющий порядок отбора инвестиционных проектов, их финансирования из бюджетных средств, количественные и качественные критерии отбора проектов;

в-третьих, в рамках разработки инвестиционных паспортов территорий размещение карты инвестиционных проектов малого и среднего бизнеса в Интернете.

Инновационная активность, как целенаправленная деятельность предпринимательства относительно создания, освоения и производства качественно новых видов техники, способна повысить эффективность использования достижений научно-технического прогресса, что способствует увеличению оборотов<sup>1</sup> орга-

---

<sup>1</sup> Романова О.А., Гребенкин А.В., Акбердина В.В. Влияние инновационной динамики на развитие региональной экономической системы // Регион: экономика и социология. – 2011. – № 1. – С. 15–32.

низаций при одновременном снижении издержек. Для повышения инновационной активности необходимо предусмотреть следующие меры:

- организация сопровождения инновационных проектов в режиме «одного окна»;
- помощь в составлении бизнес-плана по продвижению инновационного продукта, организация подготовки проектов для инвесторов;
- проведение «школ для инноваторов»;
- проведение регулярных встреч инноваторов, начинающих предпринимателей и бизнес-ангелов для обсуждения идей и проектов.

Основным индикатором информационной открытости государства является степень легкости получения информации. Именно это обеспечивает эффективное взаимодействие между всеми участниками, что является необходимым условием для динамичного развития.

Повышение информационной открытости способствует в первую очередь снижению административных барьеров. С этой целью при предложенном выше комитете по развитию предпринимательства необходимо создание рабочей группы по оптимизации процедур регистрации бизнеса, внедрению принципа «одного окна», позволяющего получить необходимую консультацию и оформить документы в одном месте.

Необходимо разработать и предоставить в открытом доступе для заинтересованных пользователей процессный график предоставления услуг малым и средним предприятиям с указанием ответственных исполнителей, количества дней на его реализацию и текущего этапа прохождения заявления.

Именно взаимодействие представленных элементов (рис. 1.2) дает синергетический эффект, обуславливающий динамичное развитие предпринимательства в регионе.

Динамичное развитие является наиболее предпочтительной формой функционирования предпринимательства в регионе, обеспечивающейся за счет увеличения возможностей вовлечения в бизнес различных слоев населения, внедрения инновационных технологий, информационной открытости, повышения роли населения и предпринимательства в экономике территории.

Динамичное развитие необходимо для обеспечения качественных преобразований бизнеса и его перехода между периодами, но оно достигается через использование различных инструментов поддержки предпринимательства. При этом у каждого из периодов существует ограничение, которое не дает возможности предпринимательству развиваться динамично бесконечно и приводит либо к стагнации, либо к переходу на следующий этап цикла. Поэтому динамичное развитие предпринимательства в регионе способно создать количественные и качественные предпосылки, обеспечивающие его переход от одного периода развития к другому.

## **1.2. Факторы динамичного развития предпринимательства**

Ключевым аспектом при обеспечении динамичного развития предпринимательства является необходимость учета факторов, влияющих на него<sup>1</sup>. Под фактором понимается движущая<sup>2</sup> сила и существенное обстоятельство, причина какого-либо процесса, явления. Все факторы оказывают воздействие на экономический процесс и его результаты<sup>3</sup>. Анализ факторов позволяет объяснить различия в уровне и темпах развития предпринимательства в регионах в один и тот же период. С. Левушкина<sup>4</sup> отмечает, что факторы предпринимательства – это воздействующие регуляторы предпринимательской среды, определяющие возможность для предпринимательской структуры осуществлять деятельность в приемлемой организационно-экономической или организационно-правовой форме, выбирать ее сферу, направленность и масштаб для достижения как генеральной цели, так и текущих результатов. При этом она отмечает, что при учете факторов основ-

---

<sup>1</sup> Мещерякова Е.Н. Внешние и внутренние факторы, определяющие реализацию экономических интересов производственной группы // Социально-экономические явления и процессы. – 2011. – Вып. 3–4.

<sup>2</sup> Захаренко Е.Н., Комарова Л.Н., Нечаева И.В. Новый словарь иностранных слов: 25 000 слов и словосочетаний. – М.: Азбуковник, 2003.

<sup>3</sup> Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. – М.: ИНФРА-М, 2006. – С. 56.

<sup>4</sup> Левушкина С.В. Интегрированная совокупность факторов предпринимательской среды и тенденции их развития // Современные исследования социальных проблем. – 2012. – № 9 (17).

ной сложностью является то, что они могут носить формальный и неформальный характер, и это необходимо учитывать при разработке стратегических документов.

Анализ и обобщение литературы показали, что авторами выделяются различные подходы к определению и учету факторов.

В ряде исследований предлагается выделять факторы, влияющие на конкурентоспособность предпринимательства. М. Портер<sup>1</sup> все факторы делит на основные и развитые, специализированные и общие, а также на естественные и искусственно созданные. Считается, что недостатком классификации, предложенной М. Портером, является то, что он выделяет лишь один признак деления факторов на группы, не указывая, по какому принципу выделяются основные, развитые, естественные и искусственно созданные факторы<sup>2</sup>.

Е.А. Яковлева<sup>3</sup> выделяет пять групп факторов, исходя из типов воздействующих субъектов: давление государства; давление конкурентов, выполняющих или способных выполнять аналогичные функции; давление потребителей; внутренняя мотивация поставщика; давление вовлекаемых ресурсов.

О.В. Герасимова<sup>4</sup> на основании проведенного исследования выделяет следующие факторы, оказывающие влияние на развитие предпринимательства в регионе:

- несовершенство деловой среды;
- затратность по времени при субсидировании малого предпринимательства;
- нехватка практических предпринимательских навыков у руководящего состава малого предприятия;
- недостаточно развитая система подготовки людских ресурсов;
- недостаточное развитие бизнес-инкубаторов.

---

<sup>1</sup> Портер М. Конкуренция: пер. с англ. – М.: Изд-во «Вильямс», 2003. – 496 с.

<sup>2</sup> NiceManagement.ru [Electronic resource]. URL://www.nicemanagement.ru/doiip-506.html. (Дата обращения 02.05.15).

<sup>3</sup> Яковлева Е.А., Морковина С.С., Федорова Т.М. Факторы развития государственного экологического предпринимательства // Регион: системы, экономика, управление. – 2012. – № 1. – С. 55–60.

<sup>4</sup> Герасимова О.В. Факторы, влияющие на развитие субъектов малого предпринимательства// Труды Братского государственного университета. Сер.: Экономика и управление. – 2014. – Т. 1. – № 1. – С. 51–53.



Ряд исследователей предлагает учитывать факторы, влияющие на развитие предпринимательства, исходя из возможности их контроля. Так, А.Е. Косых<sup>1</sup>, исследуя развитие предпринимательских структур, обращает внимание на внешние факторы, как на общеэкономические условия, и внутренние – как отражение развитости отношений собственности и особенностей внутренней организации. При этом к внутренним факторам относятся такие, которые оказывают влияние на сумму прибыли посредством объема производства и себестоимости продукции. К таким факторам относятся:

- состояние и эффективность хозяйственной деятельности;
- профессионализм работников аппарата управления;
- уровень конкурентоспособности продукции;
- состояние и уровень планирования, организации производства и труда и др.

К внешним факторам относятся:

- соотношение спроса и предложения на продукцию предприятия;
- уровень цен на материальные, трудовые, технологические и финансовые ресурсы;
- нормы амортизационных отчислений;
- природные условия;
- финансово-кредитная политика государства.

При этом все факторы могут быть распределены на четыре уровня<sup>2</sup>:

- национального и наднационального уровня (социально-правовые, природно-географические, научно-технические, внешнеэкономические факторы);
- регионального уровня (транспортный, инвестиционный, рисковый, участие в государственных заказах);
- местоположения (имидж места, экономико-географические и т.д.);
- предпринимателя (морально-нравственные и личные качества, первичный капитал, инициатива).

---

<sup>1</sup> Косых А.Е. Факторы развития предпринимательских структур на этапе стабилизации экономики // Социально-экономические явления и процессы. – 2010. – Вып. 4.

<sup>2</sup> Шарьгин М.Д., Кротов И.И. Основные факторы территориальной организации малого предпринимательства // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. – 2014. – № 9. – С. 155–168.

И.Н. Денисова<sup>1</sup> в рамках данной типологии отмечает, что «совокупное влияние внутренних и внешних факторов, носящих циклический характер, может формировать благоприятный предпринимательский климат или, наоборот, способствовать свертыванию предпринимательской активности». А.В. Техов<sup>2</sup> все внутренние и внешние факторы предлагает делить на контролируемые, которые могут управляться предприятием и его службами, и неконтролируемые. При этом к неконтролируемым он относит такие внешние факторы, как политические, государственные, экономические, социальные, научно-технические и т.д.; к контролируемым – производственные, кадровые, маркетинговые, финансовые и др. При этом внешние, неконтролируемые факторы могут быть разделены на внерегиональные и внутрирегиональные<sup>3</sup>.

Также авторами рассматриваются факторы, связанные с личностными особенностями предпринимателей, определяющих развитие бизнеса. Н.В. Рассказова<sup>4</sup> предлагает при рассмотрении факторов, влияющих на предпринимательство, особый упор делать на факторы реализации экономических интересов через саморазвитие субъектов малого предпринимательства, к которым относит: ментальные, культурные, ресурсные особенности, опыт функционирования на рынке, выражающийся в выборе определенной ориентации поведения. Н.В. Рассказова особо выделяет ментальные особенности, которые выступают результатом многофакторного и многостороннего воздействия различных социальных систем, включая семью, друзей, родственников, муниципальные образования и т.д.

---

<sup>1</sup> Денисова И.Н. Деловая активность как измеритель адаптации субъектов бизнеса к условиям рынка: методологические основы адаптации предпринимательских структур к социально-экономическим условиям функционирования и развития // Российское предпринимательство. – 2012. – № 3 (201). – С. 34–39.

<sup>2</sup> Техов А.В. Факторы развития промышленных предприятий // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2013. – № 1 (27). – С. 25–29.

<sup>3</sup> Абдукаримов В.И., Ильина Е.Н. Предпринимательство в системе факторов социально-экономического развития региона // Социально-экономические явления и процессы. – 2007. – Вып. 4.

<sup>4</sup> Рассказова Н.В. Факторы реализации экономических интересов субъектов малого предпринимательства: вопросы теории // Известия Пензенского государственного педагогического университета им. В.Г. Белинского. – 2011. – Вып. 24.

А.А. Козлов<sup>1</sup> предлагает выделять цивилизационные и формационные факторы, обусловленные общеэкономическими условиями развития страны или региона, развитостью культуры предпринимательства, историческим опытом и образованием. А.А. Болотов<sup>2</sup> в рамках данного подхода выделяет некомпетентность управляющих, недостаточную способность персонала принимать решения, осуществлять планирование, формировать ассортимент производимых и реализуемых товаров.

Ряд авторов<sup>3</sup> указывают, что большую роль в развитии предпринимательства играют научно-технические достижения и инновации; валютные и финансовые факторы (валютный курс, эффективность функционирования финансовых рынков и кредитно-финансовой системы, налоговая политика и т.д.); трудовые ресурсы (квалификация рабочей силы); внешнеэкономические факторы (таможенная политика, масштаб производства на предприятиях, уровень интернационализации производства и капитала, региональная интеграция, внешнеэкономическая политика и т.д.); институциональная среда (независимость судебной власти, уровень коррупции, наличие неформальных институтов, механизмы регулирования экономической деятельности и др.); государственная политика.

Авторы обращают внимание на факторы инновационного роста и развития. Так, А.А. Тер-Григорьянц<sup>4</sup> рассматривает использование высокого научно-технического, интеллектуального и промышленного потенциала как фактор обеспечения динамичного

---

<sup>1</sup> Козлов А.А. Социально-демографические факторы регионального развития // Вестник Тамбовского университета. Серия: Естественные и технические науки. – 2007. – Вып. 6. – Т. 12.

<sup>2</sup> Болотов А.А. Основные проблемы и факторы, сдерживающие развитие малого предпринимательства в России // Проблемы экономики, финансов и управления производством: сборник научных трудов вузов России. – 2013. – № 33. – С. 114–120.

<sup>3</sup> Александрова Е.Н. Инновационный фактор национальной и региональной конкурентоспособности России / Е.Н. Александрова, И.В. Рындина // Экономика региона.– 2006.– № 4 (31).– С. 11–28; Корабейников И.Н., Счастьева Л.М., Токарева Ю.С., Корецкая И.М. Факторы, влияющие на эффективное функционирование регионального производственного комплекса // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2009. – № 4.

<sup>4</sup> Тер-Григорьянц А.А. Инновационная система как фактор динамичного развития национальной экономики // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. – 2011. – №2. – С. 277–284.

развития региона и предпринимательских организаций, работающих в области коммерциализации знаний и технологий. Отмечается, что успешное функционирование национальной инновационной системы, в свою очередь, предполагает приоритет государственной политики в развитии образования, науки и технологий, в создании благоприятных институциональных условий для инновационного роста; интеграции в глобальную инновационную сферу<sup>1</sup>. При этом отмечается, что переход к инновационному развитию возможен только через выход предпринимательства на качественно новый уровень рационального ресурсопотребления и через уменьшение антропогенного воздействия на окружающую среду, в связи с чем выделяются факторы, способствующие развитию предпринимательства с учетом экологических условий:

- неэффективная секторальная политика (топливно-энергетический комплекс, сельское хозяйство, лесное хозяйство);
- неопределенность прав собственности на природные ресурсы;
- природно-ресурсный характер экспорта;
- заинтересованность потребителя в получении экологических благ и услуг, а производителя – в использовании экологической составляющей на своих производствах;
- законодательство в сфере рациональной ресурсодобычи.

Особо отмечается, что факторы, связанные с совершенствованием законодательства, особенно актуальны в рамках данной проблемы<sup>2</sup>. Необходимость учета экологических факторов в первую очередь связана с увеличением экологических барьеров на международных рынках и возрастанием требований национальных законодательств различных стран и международных природоохранных организаций, что необходимо учитывать при развитии экспортной деятельности<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Молчан А.С. Государственная поддержка субъектов регионального предпринимательства как фактор экономического регулирования развития деловой среды региона // Научные труды Кубанского государственного технологического университета. – 2015. – № 2. – С. 126–142.

<sup>2</sup> Ермакова В.С. Экологическое предпринимательство как определяющий фактор регионального инновационного развития // Проблемы современной науки и образования. – 2015. – № 2 (32). – С. 48–49.

<sup>3</sup> Александров А.В. Теоретические аспекты обеспечения конкурентоспособности предпринимательских структур на основе использования экологического фактора // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. – 2011. – № 8. – С. 64–68.

Особую роль в развитии предпринимательства играют факторы, связанные с человеческим потенциалом, так, например, рациональное использование трудовых ресурсов является решающим условием его динамичного развития. Но с человеческим потенциалом связаны и факторы управления. Профессиональные, высокоэффективные руководящие органы<sup>1</sup> на всех уровнях способны обеспечить динамичное развитие предпринимательства в регионе.

Е.А. Домников<sup>2</sup> указывает на еще один важный фактор – повышение уровня доверия местного сообщества к органам власти и предпринимательскому сообществу. Е.В. Жгулев<sup>3</sup> рассматривает факторы общественного участия, связанные с усилением государственно-частного партнерства для реализации различных проектов. Еще одним существенным фактором, связанным с населением и предпринимательскими организациями, влияющим на развитие предпринимательства в последнее время, является внедрение института оценки регулирующего воздействия (ОРВ). Его применение позволяет повысить роль предпринимателя и населения в развитии региона<sup>4</sup>. Главное его назначение заключается в обеспечении качества подготовки нормативных правовых актов и их эффективного влияния на экономическое развитие региона<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> Пенс И.Ш. Существенный фактор динамичного развития российских компаний // Труд и социальные отношения. – 2014. – № 6. – С. 58–65.

<sup>2</sup> Домников Е.А. Особенности формирования стратегии развития крупнейшего города с учетом заинтересованных групп // Инновационная экономика: информация, аналитика, прогнозы. – 2011. – № 5–6. – С. 137–139.

<sup>3</sup> Жгулев Е.В. Государственно-частное партнерство в области подготовки и переподготовки кадров для региона // Организатор производства. – 2014. – №3 (62). – С. 91–97.

<sup>4</sup> Каретникова М.С. Оценка регулирующего воздействия как инструмент государственного регулирования // Аграрный вестник Урала. – 2014. – № 11 (129). – С. 63–66.

<sup>5</sup> Баркатунов В.Ф., Левченко В.А., Бобырева Е.В. Внедрение института оценки регулирующего воздействия законодательства как фактор повышения эффективности функционирования и развития агропромышленного комплекса Курской области // Регион: системы, экономика, управление. – 2014. – №4 (27). – С. 190–198.

И.А. Ничутин<sup>1</sup> предложил учитывать такие факторы, связанные с человеческим потенциалом, как:

- половозрастная структура населения и ее динамика в ближайшем будущем;
- уровень общего и специального предпринимательского образования;
- возможность значительно повысить свой личный доход;
- отношение общества к предпринимательству.

И добавил как один из важнейших факторов политику государства в сфере экономики, в частности общий уровень налогообложения. Высокая роль налогообложения в развитии предпринимательства рассматривалась и другими авторами<sup>2</sup>. При этом еще одним финансовым фактором является доступность банковских кредитов для предпринимательства<sup>3</sup>– это одно из серьезных условий на пути его развития.

Общественная организация малого и среднего предпринимательства «Опора России», проводя исследования развития предпринимательства в регионах, особо выделяет факторы спроса и отраслевой структуры экономики региона, считая данные факторы «базовыми»<sup>4</sup>. Также особое внимание уделяется региональному бизнес-климату как совокупности условий для развития малого и среднего предпринимательства (МСП) в регионе. При этом, как отмечают специалисты, именно этот фактор может больше всего повлиять на динамичное развитие предпринимательства.

В Отчете по результатам общероссийского исследования «Условия и факторы развития малого предпринимательства

---

<sup>1</sup> Ничутин И.А. Условия и факторы развития предпринимательства // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2006. – № 4 (44). – С. 304–307.

<sup>2</sup> Ворожбит О.Ю., Смицких К.В. Налоговая политика государства как фактор экономического роста предпринимательской деятельности Приморского края // Экономика и предпринимательство. – 2013. – № 7 (36). – С. 626–631.

<sup>3</sup> Абдукаримов В.И., Ильина Е.Н. Предпринимательство в системе факторов социально-экономического развития региона // Социально-экономические явления и процессы. – 2007. – № 4. – С. 5–9.

<sup>4</sup> Предпринимательский климат в России: Индекс опоры–2012 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.slideshare.net/valeryaalekseev/index-2012>.

в регионах<sup>1</sup>», исходя из опросов предпринимателей, выделяют такие факторы, как:

– финансово-мотивационный, определяющийся общей оценкой предпринимателями условий и перспектив МСП в регионе, связанный с тем, насколько активно местные власти поддерживают предпринимательство и учитывают в своей деятельности его интересы;

– безопасность бизнеса: фактор, отражающий угрозы и риски, которым подвергается предприниматель со стороны доминирующих в политико-экономическом поле контрагентов (чиновников, правоохранительных органов, крупных компаний), а также криминальных групп;

– коррупционный, учитывающий распространенность в регионе коррупции как в административной среде, так и среди самих бизнесменов;

– судебно-правовой: характеризуется оценкой предпринимателем шансов противостоять доминирующим контрагентам (представителям администраций, контрольных и силовых ведомств);

– транзакционный, как уровень издержек предпринимателя в регионе по взаимодействию с административными контрагентами. Непосредственно отражается на оценке финансового положения предприятия и его перспектив.

Таким образом, основной упор делается на факторах, отражающих взаимодействие предпринимателей с государственными органами.

Динамичное развитие во многом обеспечивается через повышение заинтересованности предпринимателей в собственном развитии, в связи с чем нами предлагается учитывать факторы, отмечаемые непосредственно предпринимателями, и выделять факторы, определяющиеся, с одной стороны, взаимодействием всех сторон, а с другой – природно-климатическими и географо-экономическими условиями, а также влияющие на направленность и характер изменений предпринимательских организаций, масштаб их деятельности и темп развития.

---

<sup>1</sup> Отчет по результатам общероссийского исследования «Условия и факторы развития малого предпринимательства в регионах РФ» [Электронный ресурс]. URL: [userdocs.ru/geografiya/25268/index.html?page=12](http://userdocs.ru/geografiya/25268/index.html?page=12) (Дата обращения 04.05.2015).

Для выявления таких факторов было проведено анкетирование представителей малого и среднего бизнеса, осуществляющих свою деятельность в регионах ДФО: это Сахалинская область, Камчатский край, Приморский край, Магаданская область, Республика Саха (Якутия), Хабаровский край. В каждом регионе выбрали по 8 респондентов, которым было предложено указать: какие, на их взгляд, факторы определяют органы власти, население и сами предприниматели; какие из экономико-географических факторов влияют на их деятельность. После анализа всех выявленных факторов был составлен список из упоминавшихся респондентами в анкетах более трех раз. Впоследствии было предложено указать: на что, по их мнению, влияет каждый из факторов – на направленность и характер изменений предпринимательских организаций, масштаб их деятельности или темп развития. Результаты полученного опроса представлены в виде табл. 1.3.

*Таблица 1.3*

**Типология факторов, определяющих динамичное развитие предпринимательства в регионе**

Виды факторов	Участники, определяющие факторы развития предпринимательства		
	Органы власти	Предпринимательское сообщество	Население (местное сообщество)
1	2	3	4
Факторы, определяющие направленность и характер изменений	Участие предпринимателей в формировании органов власти; информационная открытость деятельности органов власти; предпринимательский климат в регионе	Степень самоорганизации предпринимательского сообщества; инновационная активность	Высокий удельный вес молодежи в общем числе экономически активного населения; доверие к предпринимательству и органам власти; ментальность (социокультурные особенности) местного населения



1	2	3	4
Факторы, определяющие масштабы деятельности	Развитие институтов поддержки предпринимательства; свобода от давления проверяющих организаций; привлечение предпринимателей к процедуре ОРВ	Уровень конкуренции; профессиональная квалификация предпринимателей; участие предпринимателей в процедурах ОРВ	Предпринимательский потенциал населения; спрос населения на товары и услуги, производимые предпринимателями
Факторы, определяющие темпы развития	Представление грантов и субсидий на развитие бизнеса со стороны органов власти; привлекательный налоговый климат; низкие административные барьеры	Высокий технологический уровень производства; доступ предпринимателей к финансовым ресурсам; инвестиционная привлекательность	Уровень доходов населения; уровень образования населения; миграционная привлекательность

Группа факторов, определяющих направленность и характер изменений, влияют на стратегические направления развития предпринимательства, определяя структурные изменения экономики региона. Органы власти определяют возможности участия предпринимателей и предпринимательских ассоциаций в формировании органов власти, информационную открытость своей деятельности (для повышения ее прозрачности). Именно органы власти формируют предпринимательский климат региона через возможности и стимулы предприятий к производительному инвестированию, созданию новых рабочих мест и расширению масштабов деятельности<sup>1</sup>.

В рамках данной группы непосредственно именно предприниматели берут на себя ответственность за состояние основных

<sup>1</sup> Имаева Г.Р. Предпринимательский климат в России и формирующие его факторы: социологический анализ // Мониторинг общест-

венного мнения: экономические и социальные перемены. – 2013. – № 2 (114). – С. 114–121.

фондов, степень самоорганизации и инновационную активность. Состояние основных фондов в предпринимательских структурах не позволяет им развиваться в промышленности и сельском хозяйстве, что значительно сокращает потенциал их развития. В свою очередь, высокая степень самоорганизации предпринимательского сообщества – это конструктивная площадка для взаимодействия бизнеса и власти. Повышение предпринимателями инновационной активности способствует преодолению системных ограничений на пути их роста за счет создания, внедрения и коммерциализации новых продуктов и технологий на всех уровнях принятия решений.

Со стороны населения, в свою очередь, определяются такие факторы, как половозрастная структура, доверие к предпринимательству и органам власти, и через ментальность и социокультурные особенности определяет наиболее предпочтительные сферы развития предпринимательских структур. На масштабность развития предпринимательских структур влияют уровень жизни населения, его численность и плотность, но основным фактором является его предпринимательский потенциал.

С точки зрения природно-климатических и географо-экономических условий на структуру предпринимательства влияют: приграничное положение; удаленность от рынков сбыта; отраслевая специализация. Отраслевая специализация предпринимательства обуславливается в первую очередь наличием природных ресурсов, приграничное положение дает возможность поиска дополнительных рынков сбыта и развития предпринимательских структур в логистической сфере, связанной с таможенной деятельностью.

Факторы, влияющие на масштабы деятельности предпринимательства в регионе, также могут продуцироваться органами власти: развитие институтов поддержки предпринимательства; свобода от давления проверяющих организаций; привлечение предпринимателей к процедуре оценки регулирующего воздействия (ОРВ). Развитие институтов поддержки предпринимательства способствует росту количества малых предприятий и облегчает их доступ к финансовым и нефинансовым инструментам под-

держки. Привлечение предпринимателей к процедуре ОРВ необходимо для недопущения возникновения новых и снижения действующих барьеров ведения предпринимательской деятельности. В настоящее время в регионах институт ОРВ недостаточно эффективен в связи с низкой заинтересованностью в нем самих предпринимателей. Важным фактором является также уровень существующей конкуренции. В свою очередь, недостаточная профессиональная квалификация предпринимателей является препятствием для дальнейшего роста организации.

Последняя группа факторов определяет темпы развития предпринимательских организаций. В первую очередь, это наличие и доступность грантов и субсидий на развитие бизнеса со стороны органов власти (в настоящее время все эти меры поддержки реализуются через программы поддержки предпринимательства). Сегодня применение данного механизма поддержки характеризуется рядом проблем, связанных с трудностями в оценке эффективности реализации программ развития, не всегда адекватно отражающей результаты реализации прописанных механизмов. Кроме того, в настоящее время недостаточно развита система мониторинга и контроля самих программ. Негативно на развитие предпринимательства влияет и ежегодный пересмотр непосредственно объемов финансирования инструментов, что не позволяет адекватно спланировать работу ответственных за их реализацию на долгосрочный период. Еще одним фактором является существующий налоговый климат, во многом определяющий объем свободных финансовых ресурсов, который может быть направлен на развитие бизнеса. Вопросы влияния административных барьеров на развитие бизнеса отмечают многие предпринимательские организации, и по итогам их исследований можно сделать вывод об их существенном влиянии на открытие новых предприятий и развитие существующих.

В свою очередь, от усилий и квалификации предпринимателей зависит уровень модернизации их предприятий, который обеспечивает рост выпускаемой продукции, снижение ее себестоимости и как итог – повышение прибыльности. Также необходимо повышать степень доступности предпринимателей к кредитным финансовым ресурсам и инвестиционную привлекательность бизнеса.

Население определяет темп роста предпринимательских организаций через уровень доходов и, как следствие, возможность фор-

мировать спрос на товары и услуги, производимые предпринимателями. Значительным фактором, влияющим на рост предпринимательских организаций, является уровень образования населения, как потенциальных организаторов и сотрудников малого и среднего бизнеса.

Направленное воздействие на представленные факторы может обеспечить динамичное развитие предпринимательства в регионе, что обуславливает необходимость их учета при разработке стратегии развития.

### **1.3. Методология разработки стратегии динамичного развития предпринимательства**

В развитии предпринимательства большую роль играет государство. Основным инструментом обеспечения этого развития в современном государстве являются социально-экономические стратегии.

Существует большое количество подходов к понятию «стратегия». В 1944 г. в книге «Теория игр» фон Нейманом и Моргенштейном<sup>1</sup> стратегия была определена как план, указывающий, какие ходы будет делать игрок в каждой ситуации. Таким образом, авторами стратегия рассматривалась как набор определенных действий в различных ситуациях.

Их точки зрения придерживается и А. Дж. Стрикленд<sup>2</sup>, дающий следующее определение стратегии: это комплексный план управления, который должен укрепить положение компании на рынке и обеспечить координацию усилий, привлечение и удовлетворение потребителей, успешную конкуренцию и достижение глобальных целей.

---

<sup>1</sup> См. в: Константинов Г.Н. Стратегический менеджмент. Концепции: учебное пособие для слушателей программы МВА, обучающихся по специальностям «Общий и стратегический менеджмент» и «Финансы» / Гос. ун-т – Высшая школа экономики, Высшая школа менеджмента. – М.: Бизнес Элайнмент, 2009. – С. 29.

<sup>2</sup> Стрикленд III А. Дж. (A.J. Strickland III). Бизнес-стратегии ведущих компаний мира [Электронный ресурс]. URL: [http://www.iteam.ru/publications/strategy/section\\_15/article\\_3103/](http://www.iteam.ru/publications/strategy/section_15/article_3103/) (Дата обращения 20.01.2015).

И. Ансофф<sup>1</sup> развивает положение, что «...стратегия есть набор правил для принятия решений, которыми организация руководствуется в своей деятельности». При этом он считает, что стратегия необходима для выхода компании на определенный уровень, после чего она становится не нужна. Автор подчеркивает, что стратегия не всегда необходима организациям, так как ее разработка – дорогостоящий и трудозатратный процесс.

В отличие от него Г.Б. Клейнер<sup>2</sup> полагает, что «стратегия – это обобщенное представление структуры и функционирования экономической системы», то есть по сути является видением какой-либо перспективы. Автор считает, что стратегия не является константой и должна быть достаточно гибкой. Майкл Портер<sup>3</sup>, в свою очередь, определяет конкурентоспособную стратегию как способ занять прибыльную и устойчивую позицию.

Один из крупнейших специалистов в области стратегического менеджмента Г. Минцберг<sup>4</sup> систематизировал известные подходы к определению этого понятия в виде принципа пяти «П»:

- стратегия как план, т.е. руководство, ориентир или направление развития, дорога из настоящего в будущее;
- стратегия – принцип поведения или следование некой модели поведения;
- стратегия – позиция, а именно расположение компании на рынке;
- стратегия – перспектива, т.е. основной способ действия;
- стратегия – ловкий прием, предпринимаемый с целью перехитрить соперника или конкурента.

---

<sup>1</sup> Ансофф И. Стратегическое управление. М.: Экономика, 1989 [Электронный ресурс]. URL: [http://royallib.com/book/ansoff\\_igor/strategicheskoe\\_upravlenie.html](http://royallib.com/book/ansoff_igor/strategicheskoe_upravlenie.html) (Датаобращения 04.02.2015).

<sup>2</sup> Клейнер Г.Б. Стратегическое планирование и управление // Материалы круглого стола. – М.: Научный эксперт, 2011; Проблемы стратегического государственного планирования и управления в современной России [Электронный ресурс]. URL: [http://kleiner.ru/arpab/sovros\\_2011.html](http://kleiner.ru/arpab/sovros_2011.html).

<sup>3</sup> Константинов Г.Н. Указ. соч. – С. 30.

<sup>4</sup> Минцберг Г., Альстрэнд Б., Лэмпел Д. Школы стратегий [Электронный ресурс]. URL: [http://www.kalmykov.goodluckwith.us/FILES/Docs/Strategy/1209/2\(16.09.12\).pdf](http://www.kalmykov.goodluckwith.us/FILES/Docs/Strategy/1209/2(16.09.12).pdf).

При этом Г. Минцберг придерживается мнения, что в первую очередь стратегия – это именно модель поведения в потоке действий и решений.

Современные российские авторы чаще всего рассматривают стратегию либо как определенный план действий, либо как модель поведения. Так, Т.А. Боженко<sup>1</sup> определяет стратегию как определенный план, отраженный в программах действий, направленных на достижение целей организации. По ее мнению, цель и стратегия развития предпринимательской деятельности предприятия представляют собой единый комплекс, так как не только цель определяет стратегию, но и стратегия в значительной степени влияет на определение цели.

В рамках данного подхода С.К. Чиназирова<sup>2</sup> полагает, что стратегия должна быть не просто программой конкретных действий по созданию и реализации продукции предприятия, но и носить при этом долгосрочный характер. А.А. Андреева<sup>3</sup> добавляет, что разрабатываемая в рамках стратегии программа должна быть ориентирована на «достижение таких основных целей, как: увеличение доходов и прибыли предприятия, рост показателей рентабельности, увеличение доли рынка, расширение производственной деятельности, рост чистого денежного потока, формирование оптимальной структуры капитала, рост рыночной стоимости компании, обеспечение эффекта синергизма».

В отличие от них З.Н. Козенко, Э.Л. Пашнанов, И.Г. Юдаев<sup>4</sup> предлагают не ограничиваться поставленной программой, а вос-

---

<sup>1</sup> Боженко Т.А. Стратегия и цель развития предпринимательской деятельности предприятия // Сибирский торгово-экономический журнал. – 2010. – № 11.

<sup>2</sup> Чиназирова С.К. Современная стратегия развития организации производства // Вестник Адыгейского государственного университета. – 2006. – № 1.

<sup>3</sup> Андреева А.А. Виды и элементы стратегии развития предприятия // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2010. – № 20. – С. 23.

<sup>4</sup> Козенко З.Н., Пашнанов Э.Л., Юдаев И.Г. Региональные особенности и государственная поддержка малого и среднего агропромышленного предпринимательства // Управление экономическими системами: электронный научный журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://uecs.ru/marketing/item/466-2011-05-26-11-27-50> (Дата обращения 02.03.2015).

принимать стратегию как комплекс долгосрочных мер, применяемых в различных ситуациях. А.В. Сидорин<sup>1</sup> в рамках данного подхода рассматривает стратегию лишь как один из принятых возможных вариантов траектории деятельности организации для достижения целей.

П.В. Хвостенко<sup>2</sup> считает, что стратегия должна учитывать жизненный цикл предприятия и быть направленной на поддержание его позиций в условиях меняющейся внешней среды, и поэтому не может быть конкретно разработанным планом действий, а скорее представлять лишь направление развития предпринимательства с учетом имеющихся ресурсов.

В отличие от предыдущих авторов А.А. Бойко и К.И. Белокурова<sup>3</sup> обращают внимание на то, что стратегия должна являться продуктом системы взаимоотношений внутри организации, представляемым в виде долгосрочного направления ее развития, касающегося сферы, средств и формы ее деятельности.

А.Б. Вишнякова<sup>4</sup> предлагает рассматривать стратегию не как процесс, а как комплекс экономических, социальных, политических и других мероприятий, с помощью которых организация адаптируется к изменяющимся условиям и обосновывает точный прогноз своей деятельности, базируясь на внутренних возможностях развития.

Стратегия развития предпринимательства по своему типу относится к государственным стратегиям. Британский экономист Д. Малган так определяет государственную стратегию: «Это систематическое использование государственными ведомствами находящихся в их распоряжении ресурсов и властных полномочий

---

<sup>1</sup> Сидорин А.В. Адаптивная стратегия организации // Интернет-журнал «Науковедение». – 2013. – № 2 (15).

<sup>2</sup> Хвостенко П.В. Разработка модели реализации стратегии организации // Проблемы современной экономики. – 2011. – № 4. – С. 72.

<sup>3</sup> Бойко А.А., Белокурова К.И. Особенности разработки стратегии развития предприятий малого бизнеса // Вестник Сибирского государственного аэрокосмического университета им. академика М.Ф. Решетнева. – 2012. – Вып. 3.

<sup>4</sup> Вишнякова А.Б. Разработка стратегии устойчивого развития промышленного предприятия: автореф. дис. ... канд. экон. наук. – Самара, 2008.

с целью достижения общественно значимых целей»<sup>1</sup>. По мнению Г.Б. Клейнера<sup>2</sup>, в государственной стратегии должны быть учтены интересы общества; решения в ее рамках должны приниматься с учетом интересов всех сторон. Он считает, что полноценный переход к стратегическому управлению требует изменения системы принятия решений в стране<sup>3</sup>.

При этом, по оценке С.Ю. Глазьева и Г.Г. Фетисова<sup>4</sup>, «документы социально-экономического, отраслевого и территориального стратегического планирования должны составлять единый комплекс и разрабатываться на общей методологической основе в целях обеспечения согласованности и иерархической взаимосвязки элементов системы стратегического планирования». Таким образом, одним из существенных аспектов является разработка региональной стратегии как развития предпринимательства в регионе.

В последние годы регионы все больше внимания уделяют вопросам стратегического планирования. При этом наблюдается большое разнообразие методических и инструментальных подходов к построению стратегических и программных документов<sup>5</sup>. Анализ литературы показал, что в отличие от авторов, рассматривающих вопросы стратегии организации, к стратегии развития региона предлагается подходить с позиции представления будущего его развития.

---

<sup>1</sup> Малган Д.. Искусство государственной стратегии: мобилизация власти и знания во имя всеобщего блага: пер. с англ. Ю. Каптуревского. – М.: Изд-во Института Гайдара, 2011. – 472 с.

<sup>2</sup> Клейнер Г.Б. Почему Стратегия-2020 не является стратегией // Особое мнение. Материалы круглого стола. – М.: Научный эксперт, 2011. – С. 63–68.

<sup>3</sup> Клейнер Г.Б. Проблемы стратегического государственного планирования и управления в современной России // Стратегическое планирование и управление: Материалы круглого стола. – М.: Научный эксперт, 2011.

<sup>4</sup> Глазьев С.Ю., Фетисов Г.Г. О стратегии устойчивого развития экономики России // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2013. – № 1 (25). – С. 23–35.

<sup>5</sup> Гранберг А.Г., Минакир П.А., Потапов Л.В. Среднесрочная региональная стратегия: Республика Бурятия // Пространственная экономика. – 2005. – №3. – С. 5–31.



А.Ф. Исхакова и Н.Н. Прядкина<sup>1</sup> считают, что стратегия развития региона представляет собой систему представлений о желательном будущем, приоритетах и направлениях работы по достижению этого будущего, инструментах и механизмах, которые дают возможность осуществить эту работу. Основой этой системы являются самоопределение региона, анализ ресурсов развития, которыми он располагает.

А.Н. Бурыкин<sup>2</sup> подчеркивает, что стратегия должна не просто быть представлением о будущем, но это будущее должно поддерживаться наиболее активной частью населения. При этом он акцентирует, что стратегия также является и системой мер государственного управления, базирующейся на долгосрочных приоритетах региональной социально-экономической политики органов государственной власти.

Ю.А. Фридман и Г.Н. Речко<sup>3</sup> придерживаются аналогичной точки зрения и предлагают рассматривать региональную стратегию «как продукт компромисса точек зрения и интересов различных участников обсуждения и авторов регионального воспроизводственного процесса: федеральных, региональных и местных властей, предприятий разных отраслей, различного размера и форм собственности, различных групп населения» при определении будущего положения региона.

В отличие от представленных выше авторов, М.Ю. Махотаева, О.А. Фихтнер, О.В. Григорьева<sup>4</sup> предлагают представлять стратегию не как видение какого-то будущего, а как комплекс долгосрочных целей, обусловленных объективными потребно-

---

<sup>1</sup> Исхакова А.Ф., Прядкина Н.Н. Формирование и реализация стратегии развития региона // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2012. – № 8. – С. 152.

<sup>2</sup> Бурыкин А.Н. Жизнестратегия региона в переходный период как инструмент гуманизации регионального управления (на примере Сахалинской области) // Вестник Бурятского государственного университета. – 2010. – Вып. 2.

<sup>3</sup> Фридман Ю.А., Алексеенко Э.В., Лямин А.Ю., Речко Г.Н. Бизнес и стратегия развития региона (оценка дополнительных возможностей и угроз) // Вестник Кузбасского государственного технического университета. – 2011. – № 5. – С. 25.

<sup>4</sup> Махотаева М.Ю., Фихтнер О.А., Григорьева О.В. Механизм реализации стратегии инновационного развития // Вестник Псковского государственного университета. – 2014. – № 4. – С. 110–114.

стями регионального развития. Е.Г. Черняк<sup>1</sup> предлагает данный подход трактовать шире и рассматривать стратегию не только как комплекс целей, но и направлений согласованных действий региональных и федеральных органов власти, властных структур сопредельных территорий для повышения благосостояния населения региона.

В свою очередь, Ш.В. Курчаев<sup>2</sup> рассматривает стратегию социально-экономического развития региона как систему принципов и положений, определяющих подходы к долгосрочному социально-экономическому развитию региона и механизмы их реализации.

И.Ю. Белецкая<sup>3</sup> подходит к определению региональной стратегии как к процессу изменения состояния территории в пространстве и во времени. Она считает, что формирование стратегии представляет собой сложную, неформализуемую или частично формализуемую процедуру.

В Федеральном законе от 28 июня 2014 г. № 172 «О стратегическом планировании в Российской Федерации»<sup>4</sup> не рассматривается определение стратегии социально-экономического развития региона, но приводится определение стратегии социально-экономического развития Российской Федерации как документа стратегического планирования, содержащего систему долгосрочных приоритетов, целей и задач государственного управления, направленных на обеспечение устойчивого и сбалансированного социально-экономического развития РФ.

---

<sup>1</sup> Черняк Е.Г. Модель формирования стратегии экономического роста приграничного региона // Известия Иркутской государственной экономической академии. – 2010. – Вып. 5.

<sup>2</sup> Курчаев Ш.В. Концептуальные основы формирования стратегии социально-экономического развития региона // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3: Экономика. Экология. – 2010. – № 2. – Т. 3. – С. 34–36.

<sup>3</sup> Белецкая И.Ю. Методика сценарного прогнозирования при принятии решений о стратегии развития региона // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. Экономика. Информатика. – 2010. – № 16-1. – Т. 19.

<sup>4</sup> Федеральный закон от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: [base.garant.ru/70684666/1/#block\\_101#ixzz3VlrAJC1z](http://base.garant.ru/70684666/1/#block_101#ixzz3VlrAJC1z) (Дата обращения 17.03.2015).

При этом региональное стратегическое планирование<sup>1</sup> направлено на адаптацию региональной системы к быстро изменяющимся условиям рыночной конъюнктуры с наименьшими затратами и потерями, позволяет предвидеть и предупреждать развитие системных кризисных ситуаций, а также обеспечивать достижение регионами конкурентных преимуществ. Г.З. Ахметова и В. Рагильдеев<sup>2</sup> подчеркивают, что оно представляет собой функцию управления, связанного с процессом разработки стратегического плана путем формулирования наиболее приоритетных целей<sup>3</sup>, анализа проблем, выбора сценариев развития и прогнозирования социально-экономического региона. Одновременно это процесс практической деятельности соответствующих субъектов регионального управления<sup>4</sup>.

Региональные стратегии в основном направлены на возможности экономической и налоговой политики создать условия для ведения бизнеса, в ее рамках проводится финансирование обязательных государственных программ поддержки и развития, должны привлекаться внебюджетные средства в обмен на государственные или муниципальные преференции<sup>5</sup>.

Проведенный анализ существующих подходов позволил сделать вывод, что при разработке стратегии предпринимательских структур она рассматривается как способ адаптации к внешним

---

<sup>1</sup> Мустафаева Э.Р. Формирование стратегии социально-экономических условий развития экономических субъектов в региональной экономике // *Фундаментальные исследования*. – 2013. – Вып. 11-4.

<sup>2</sup> Ахметова Г.З., Рагильдеев В. Региональные аспекты разработки стратегии управления отходами // *Современная наука: актуальные проблемы и пути их решения*. – 2013. – Вып. 1.

<sup>3</sup> Ларионова А.С. История и инструментарий стратегического планирования в России [Электронный ресурс]. URL: [www.uecs.ru/uecs-34-342011/](http://www.uecs.ru/uecs-34-342011/) (Дата обращения 24.12.2014).

<sup>4</sup> Сибирская Е.В., Овешникова Л.В. Виды стратегического планирования инфраструктурного обеспечения предпринимательства // *Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. Экономика. Информатика*. – 2013. – Вып. 15-1 (158). – Т. 27.

<sup>5</sup> Киреенко А.П., Санина Л.В. Применение программно-целевого метода для государственной поддержки малого и среднего предпринимательства в регионах Сибирского федерального округа // *Известия Иркутской государственной экономической академии*. – 2014. – № 4. – С. 117–132.

условиям исходя из имеющихся ресурсов. Эта стратегия представлена в виде программы действий или комплекса мер. Использование данного подхода к определению стратегии регионального предпринимательства невозможно в полном объеме, так как стратегия в данном случае направлена на развитие самой организации и не учитывает интересы региональных властей и населения. В отличие от нее, стратегия социально экономического развития региона определяется как способ достижения регионом определенных целей и мер по их достижению. То есть при ее разработке основной упор делается на региональное развитие, без учета интересов предпринимателей в этом развитии. В свою очередь, стратегия динамичного развития предпринимательства должна являться синтезом указанных подходов.

Анализ источников, посвященных проблеме определения стратегии развития предпринимательства в регионе, позволил выделить два подхода: авторами предлагается сфокусироваться либо на интересах региона, либо на интересах самих предпринимателей.

Так, Т.Н. Кошелева<sup>1</sup> предлагает рассматривать стратегию развития предпринимательства с двух позиций: с точки зрения значения для экономического развития региона (укрупнение и развитие предприятия увеличивает прибыль и налогооблагаемую базу) и общественного развития (создание новых рабочих мест и снижение уровня безработицы). Но при этом она не учитывает интересов предпринимателей в стратегии.

Ю.С. Пиньковецкая<sup>2</sup>, наоборот, предлагает сфокусироваться на интересах предпринимателей: «Стратегия должна объединять цели и задачи развития всех малых предприятий или хотя бы их абсолютного большинства». Само стратегическое планирование<sup>3</sup> предпринимательства должно быть направлено на формирование устойчивых внутренних связей.

---

<sup>1</sup> Кошелева Т.Н. Сущность и значение малого предпринимательства // Общество. Среда. Развитие (TerraHumana). – 2009. – № 3.

<sup>2</sup> Пиньковецкая Ю.С. Концепция стратегии развития малого предпринимательства в регионах Российской Федерации // Экономические исследования. – 2012. – № 3. – С. 119–204.

<sup>3</sup> Колесниченко Е.А., Смольянинова Е.Г. Стратегия развития предпринимательства на региональном уровне: тенденции реализации // Социально-экономические явления и процессы. – 2011. – № 5–6.

В целом, по мнению О.А. Кацук и А.В. Передкова<sup>1</sup>, стратегическое планирование – это современный способ адаптации малого бизнеса к изменяющейся рыночной среде, успешного функционирования которого невозможно достичь без нахождения консенсуса между всеми заинтересованными сторонами.

При этом разработка региональной стратегии предпринимательства требует учета территориальных особенностей для наиболее полного понимания перспектив его развития<sup>2</sup>. В Российской Федерации каждый из регионов характеризуется своими особенностями, обуславливающими развитие предпринимательства на его территории. Например, при разработке стратегий северных регионов необходимо учитывать периферийность положения, природно-ресурсную ориентацию региональных хозяйственных комплексов, высокую долю коренных малочисленных народов (этничность)<sup>3</sup>. Дальневосточные территории, например Приморский край, характеризуются достаточно емким потребительским рынком, незамерзающими морскими портами<sup>4</sup>, высокими затратами на производство продукции, удаленностью сырьевых баз от мест производства и т.д.<sup>5</sup> Южные территории РФ

---

<sup>1</sup> Кацук О.А., Передков А.В. Формирование инструментария стратегического планирования, адекватного потребностям и возможностям малого бизнеса // Социально-экономические явления и процессы. – 2011. – № 10.

<sup>2</sup> Дорошенко С.В., Третьяк А.Н., Илинбаева Е.А. Концепция стратегии социально-экономического развития субрегионального образования // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. – 2014. – № 2. – С. 64–79.

<sup>3</sup> Козлова О.А., Тоскунина В.Э., Шеломенцев А.Г., Кармакулова А.В., Воронина Л.В. Перспективы занятости в малом предпринимательстве северных регионов России // Корпоративное управление и инновационное развитие Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. – 2013. – № 2. – С. 21–31.

<sup>4</sup> Латкин А.П. Инвестиционный имидж Приморского края: новые возможности устойчивого роста // Таможенная политика России на Дальнем Востоке. – 2010. – № 1 (50). – С. 27–31.

<sup>5</sup> Бойко Т.С., Фролова Н.С. Иностраннный капитал как фактор развития экономики региона // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права). – 2014. – № 6. – С. 9.

обладают высоким биоклиматическим потенциалом, большими площадями плодородных земель и достаточным количеством трудовых ресурсов<sup>1</sup>.

Актуальные проблемы развития предпринимательства могут быть решены только в опоре на собственные силы и ресурсы региона<sup>2</sup>. Таким образом, стратегия должна являться результатом деятельности всех сторон, осуществляемой длительное время под действием совокупности факторов.

Одним из основных аспектов, определяющих динамичное развитие предпринимательства, является состояние институциональной среды предпринимательства, которая напрямую влияет на реализацию предпринимательского потенциала<sup>3</sup>.

Нами был проведен анализ документов стратегического планирования, размещенных на портале Государственных программ<sup>4</sup> и сайтах Министерства экономического развития Российской Федерации<sup>5</sup>, региональных и муниципальных органов исполнительной власти территорий ДФО.

В результате был сделан вывод, что в настоящее время различные элементы стратегии развития предпринимательства формализованы в нескольких документах, что представлено на рис. 1.3.

---

<sup>1</sup> Краснощеков В.Н., Журавский П.П. Оценка эффективности реализации мероприятий программы и ее влияние на изменение сельского социума в субъектах Южного федерального округа России // Природообустройство. – 2013. – № 2. – С. 102–107.

<sup>2</sup> Шишкин Д.Г. Развитие малого предпринимательства в промышленно-развитом регионе в условиях экономического кризиса (на примере Пермского края) // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2014. – № 11 (71). – С. 53.

<sup>3</sup> Фридман Ю.А., Речко Г.Н., Оськина Н.А. Предпринимательство в регионах России: конкурентные позиции // Региональная экономика. Юг России. – 2013. – № 2. – С. 37–42.

<sup>4</sup> Портал Государственных программ Министерства экономического развития Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL://[programs.gov.ru/Portal](http://programs.gov.ru/Portal) // (Дата обращения 04.05.2015).

<sup>5</sup> Официальный Интернет-ресурс Министерства экономического развития РФ [Электронный ресурс]. URL: [economy.gov.ru/minec/activity/sections/strategicPlanning/concept/indexdocs](http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/strategicPlanning/concept/indexdocs). (Дата обращения 04.03.2015).



Рис. 1.3. Место стратегии динамичного развития предпринимательства в стратегическом планировании

На практике различные элементы стратегии развития предпринимательства отражены в документах трех уровней и трех видов. На федеральном уровне это Концепция долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 года, Федеральная целевая программа «Экономическое развитие и инновационная экономика» (подпрограмма «Развитие малого и среднего предпринимательства»), а также отраслевые федеральные целевые программы. На региональном уровне: стратегии социально-экономического развития региона, стратегии и программы развития отдельных отраслей. Стоит отметить, что в настоящее время основной документ, регулирующий развитие предпринимательства на данном уровне, – региональные программы (подпрограммы) развития предпринимательства.

В связи с высокой дифференциацией территориальных условий муниципалитетов, входящих в регион, отдельные элементы стратегии представлены также в инвестиционном паспорте муниципальных территорий, программах развития малого и среднего

предпринимательства и муниципальных отраслевых программах. При этом вопросы согласования этих документов между собой, как правило, остаются невыясненными<sup>1</sup>.

Таким образом, стратегия должна, во-первых, опираться на паритет интересов всех участников; во-вторых, быть встроена в сбалансированную систему взаимосвязанных элементов программно-целевого управления региональным развитием. Отсутствие единой стратегии развития предпринимательства не позволяет выработать эффективный подход к его динамичному развитию, что подтверждает необходимость разработки данного нормативно-правового акта, нацеленного на долгосрочные перспективы. Основной особенностью стратегии динамичного развития будет являться учет стадий этого развития и разработка комплекса мер для каждой из них.

Реализация стратегии динамичного развития предпринимательства позволит осуществить структурные изменения экономики региона, создать надежную платформу для повышения эффективности деятельности хозяйствующих субъектов, качества и уровня жизни населения региона<sup>2</sup>.

Стратегия динамичного развития предпринимательства должна представлять общее видение долгосрочной перспективы, миссии развития предпринимательства и его влияния на социально-экономическое развитие региона, являться результатом совместного целеполагания всех сторон: предпринимательства, населения, власти, отражать общественные и частные интересы, опыт взаимодействия.

В первую очередь разработка стратегии динамичного развития должна основываться на ряде принципов (представлены на рис. 1.4).

---

<sup>1</sup> Минакир П.А., Власюк Л.И. К вопросу о Стратегии развития Хабаровского края / Минакир П.А., Власюк Л.И., Демьяненко А.Н., Деваева Е.И., Калашников В.Д., Леонов С.Н., Мотрич Е.Л., Рензин О.М. // *Пространственная экономика*. – 2008. – № 3. – С. 5–44.

<sup>2</sup> Дмитриев Ю., Шустров Л. Стратегия инновационного развития малого и среднего предпринимательства в регионе (на примере Владимирской области) // *Вестник Института экономики РАН*. – 2012. – № 4. – С. 66–75.



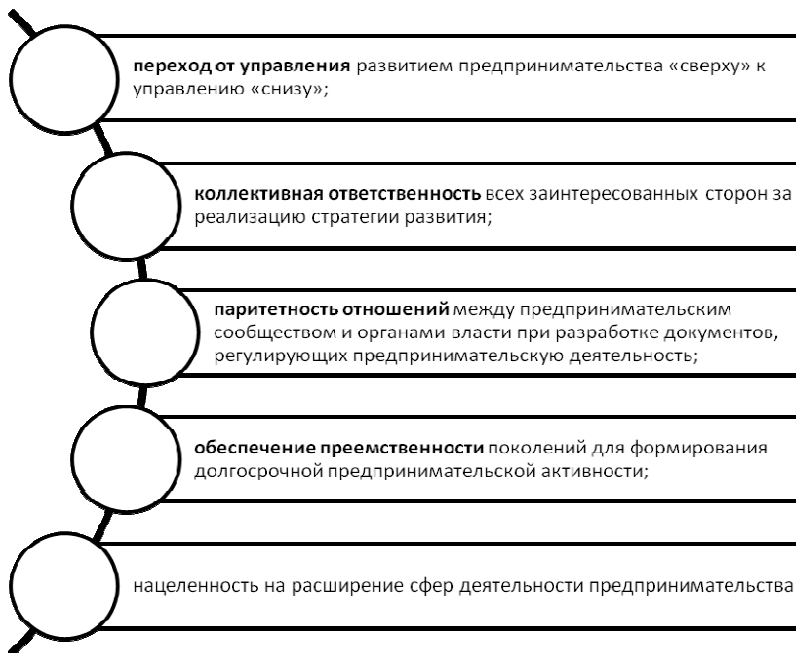


Рис. 1.4. Принципы разработки стратегии динамического развития

*Принцип перехода от управления развитием предпринимательства «сверху» к управлению «снизу»* необходим для включения предпринимателей в разработку и реализацию стратегии с целью повышения их заинтересованности в региональном развитии. В существующей практике стратегического планирования разработкой стратегии, ее реализацией и оценкой занимаются органы власти, и предприниматели в ней не заинтересованы, что снижает ее эффективность. Коллективная ответственность всех заинтересованных сторон за реализацию стратегии развития предпринимательства необходима для повышения эффективности реализации мероприятий, предусмотренных в рамках стратегии динамического развития. Предприниматели при участии в мероприятиях стратегии должны брать на себя ответственность и обязательства за их реализацию, и только на этом условии получать поддержку. Паритетность отношений между предпринимательским сообществом и органами власти при разработке документов, регулирующих предпринимательскую деятельность,

позволяет формулировать общее видение целей, а также места и роли предпринимательства в социально-экономическом развитии региона; следование этому принципу позволяет достичь консенсуса между всеми участниками, в настоящее время интересы и нужды предпринимателей практически не учитываются.

*Принцип обеспечения преемственности поколений* необходим для стабильного развития предпринимательства и направлен на вовлечение больших слоев населения в малый и средний бизнес. Кроме того, реализация данного принципа необходима для обеспечения долговременной предпринимательской активности. При этом в стратегии необходимо учитывать разницу между ментальностью представителей различных поколений предпринимателей. Нацеленность на расширение сфер деятельности предпринимательства необходима для обеспечения стабильного количественного роста, что при реализации предыдущих принципов позволяет обеспечить качественные преобразования.

Подводя итог сказанному, необходимо отметить, что стратегия динамичного развития предпринимательства в регионе является результатом совместного целеполагания всех сторон (предпринимательства, населения, власти) отражать общественные и частные интересы, быть основанной в первую очередь на взаимодействии. Ее реализация должна создавать надежную платформу для повышения эффективности деятельности хозяйствующих субъектов, качества и уровня жизни населения региона. При разработке стратегии необходимо учитывать все стадии развития предпринимательства в регионе и меры для каждой из них. В настоящее время процесс разработки стратегии предпринимательства в регионе характеризуется рядом проблем, связанных с большим количеством не увязанных друг с другом документов различных уровней и направлений, недостаточной результативностью вложенных государственных ресурсов, невысокой ответственностью за недостиженные результаты, недостаточным включением заинтересованных сторон.

Таким образом, авторами могут быть сделаны следующие выводы:

Во-первых, нами предлагается рассматривать предпринимательство в контексте цикличности его развития. В работе выделены четыре стадии, представленные на рис. 1.1, в зависимости

от характера использования факторов производства и основных источников ресурсов.

Во-вторых, на каждой стадии совокупность факторов и характер их использования, основные источники ресурсов сначала формируют потенциал развития, а впоследствии возникают ограничения, которые могут носить форму административных, финансовых, трудовых, природных и инфраструктурных барьеров. Они не позволяют непрерывно развиваться предпринимательству в рамках одной стадии бесконечно и приводят либо к стагнации, либо к необходимости перехода на следующую стадию цикла.

В-третьих, основываясь на анализе динамики социально-экономических показателей развития предпринимательства в течение 10 лет в российских регионах, мы выделили пять основных типов развития: регресс, постепенное снижение, неустойчивое, медленный рост и динамичное развитие.

В-четвертых, под динамичным развитием предпринимательства понимается такая траектория долгосрочного роста предпринимательской активности, которая сопровождается существенными количественными изменениями в объемах производства и реализации продукции, работ и услуг, занятости населения и поступлениях в бюджет, и взаимообусловленными качественными преобразованиями в структуре видов и направлениях экономической деятельности, имеющими целью повышение качества жизни населения. Это позволяет предпринимательству в регионе своевременно переходить из одной стадии цикла в другую, повышая свой качественный уровень.

В-пятых, для обеспечения динамичного развития и ускорения перехода по циклу необходимо на каждой из стадий использовать свой набор инструментов развития предпринимательства, включая финансовые и нефинансовые.

В зависимости от стадии прохождения цикла и характера развития инструменты должны быть направлены, с одной стороны, на мобилизацию собственных или привлечение внешних ресурсов, с другой – на развитие инновационного потенциала и расширение направлений деятельности предпринимательства. Но необходимо их сбалансированное сочетание.

В-шестых, основываясь на изучении литературы, посвященной вопросам динамичного развития предпринимательства, стра-

тегического планирования, а также существующей практики, можно сделать вывод, что механизм разработки стратегии должен учитывать:

- активное участие всех органов государственной власти, предпринимательского сообщества и предпринимателей в стратегическом планировании;

- применение своего набора инструментов развития предпринимательства на каждой стадии;

- развитие предпринимательской активности за счет внедрения новых направлений деятельности и повышения предпринимательского потенциала населения.

Сама стратегия динамичного развития должна быть направлена на ускорение прохождения предпринимательством полного цикла своего развития.

## **Глава 2. МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ РАЗРАБОТКИ И РЕАЛИЗАЦИИ СТРАТЕГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА**

---

---

### **2.1. Обзор методических подходов к разработке и оценке стратегии развития предпринимательства**

Ежегодно Всемирный банк публикует рейтинг «Worldwide Governance Indicators». Страны, занимающие первые места в данном рейтинге, по оценке специалистов, характеризуются высоким уровнем ВВП на душу населения и серьезным подходам к разработке государственной стратегии. Качественно разработанная и реализуемая стратегия способна обеспечить динамичный характер развития предпринимательства в регионе.

По мнению И. Ансоффа<sup>1</sup>, важным является не только написать, но и использовать разработанную стратегию. При этом он замечает, что она в первую очередь нужна в условиях нестабильности внутренней и внешней среды и должна быть направлена на развитие организации в данной ситуации. То есть для обеспечения динамичного развития предпринимательства разработка стратегии становится особенно актуальным вопросом. Однако, по мнению Г.Б. Клейнера, сам стратегический процесс должен объединять объект, субъект и результат разработки стратегии, т.е. все это должно представлять собой единое целое<sup>2</sup>, включая в себя

---

<sup>1</sup> Ансофф И. Стратегическое управление. – М.: Экономика, 1989. – 303 с.

<sup>2</sup> Клейнер Г.Б. Стратегическое планирование: основы системного подхода [Электронный ресурс]. URL: <http://kleiner.ru/wp-content/uploads/2014/12/strategplan-20081.pdf>

разработку комплексной стратегии объекта, организацию осуществления стратегии и корректировки стратегии в случае изменения внешних или внутренних условий функционирования объекта управления<sup>1</sup>. Аналогичной позиции придерживается и А.Н. Асаул<sup>2</sup>, подчеркивая, что эффективная стратегия предусматривает все этапы ее разработки, реализации и оценки.

Проведенный авторами анализ литературы позволил выделить два основных подхода к разработке стратегий. Согласно первому, разработка стратегии рассматривается со стороны предпринимательских организаций. Второй подход предполагает базирование на интересах государства, в этом случае особую роль приобретают вопросы разработки программ государственной поддержки предпринимательства и отражения предпринимательства в стратегиях социально-экономического развития регионов.

Публикации, относящиеся к первой группе, носят очень конкретный и узкий характер. Объектом исследования являются хозяйствующие субъекты или их группы, а в качестве критериев эффективности принимаются финансовые результаты их деятельности. А.Дж. Стрикленд III<sup>3</sup> считает, что при разработке стратегии предпринимательских структур необходимо рассматривать исключительно методы конкуренции и ведения бизнеса, при этом не ставя конкретных финансовых результатов. Г.Б. Клейнер<sup>4</sup> полагает, что разработка стратегии предпринимательской организации должна складываться из следующих этапов: уточнения границ предприятия и определения его позиции на рынке, анализа рынка продукции и разработки сценариев, позволяющих повысить его эффективность.

---

<sup>1</sup> Клейнер Г.Б. Проблемы стратегического государственного планирования и управления в современной России // Стратегическое планирование и управление. Материалы круглого стола. – М.: Научный эксперт, 2011[Электронный ресурс]. URL://<http://kleiner.ru/wp-content/uploads/2014/12/Problemyi-strategicheskogo-gosudarstvennogo-planirovaniya-i-upravleniya-v-sovremennoy-Rossii.pdf>

<sup>2</sup> Асаул А.Н., Павлов В.И., Бескиерь Ф.И., Мышко О.А. Менеджмент корпорации и корпоративное управление. – СПб.: Гуманистика, 2006.

<sup>3</sup> Томпсон-мл. Артур А., Стрикленд III А. Дж. Стратегический менеджмент: концепции и ситуации для анализа: пер. с англ. – 12-е изд. – М.: Изд. дом «Вильямс», 2006. – 928 с.

<sup>4</sup> Стратегии бизнеса: аналитический справочник / под общ. ред. академика РАЕН д-ра экон. наук Г.Б. Клейнера. – М.: КОНСЭКО, 1998.

О.С. Виханский<sup>1</sup> считает, что в целом разработанная стратегия должна включать организацию в окружающую социально-экономическую среду. Основываясь на их трудах, О.Н. Большев<sup>2</sup> рекомендует при разработке стратегии использовать комплексные методы бизнес-моделирования, организационного проектирования и др. К.И. Белокова<sup>3</sup> предлагает основывать стратегию малых и средних предприятий на взаимодействии с крупными. А.В. Маслов<sup>4</sup> рекомендует разрабатывать стратегию с учетом многоуровневости интересов и предварительной оценки потенциальных эффектов. Государственная стратегия при этом должна быть направлена на расширение сферы деятельности предпринимательских организаций, увеличение объемов производства и продаж<sup>5</sup>, что подразумевает под собой создание благоприятных условий для эффективного развития предпринимательства, обеспечения его конкурентоспособности<sup>6</sup>.

Представители второй группы рассматривают разработку стратегии со стороны государства. В основном к этой группе относятся публикации по оценке существующей системы стратегического планирования, анализу ее нормативно-правовой базы, предлагаются пути ее совершенствования. При этом объектом исследования являются региональные программы и подпрограммы развития предпринимательства, стратегии социально-эконо-

---

<sup>1</sup> Виханский О.С., Наумов А.И. Менеджмент: учебник. – 3-е изд. – М.: Экономистъ, 2003. – 528 с.

<sup>2</sup> Большев О.Н. Методические особенности стратегического управления формированием и развитием сетевой предпринимательской структуры: автореф. дис. ... канд. экон. наук. – Калининград, 2009.

<sup>3</sup> Бойко А.А., Белокова К.И. Особенности разработки стратегии развития предприятий малого бизнеса // Вестник Сибирского государственного аэрокосмического университета им. академика М.Ф. Решетнева. – 2012. – № 3. – С. 142–146.

<sup>4</sup> Маслов А.В. Концептуальные подходы к разработке стратегии предпринимательской деятельности в сфере физической культуры и спорта: автореф. дис. ... канд. экон. наук. – Екатеринбург, 2013. – 28 с.

<sup>5</sup> Скворцов И.П. Стратегия малого предпринимательства в экономической среде // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2009. – № 2. – С. 22–25.

<sup>6</sup> Колесниченко Е.А., Смольянинова Е.Г. Стратегия развития предпринимательства на региональном уровне: тенденции реализации // Социально-экономические явления и процессы. – 2011. – № 5–6 (27–28). – С. 122–126.

мического развития регионов, а также отчеты по их финансированию и реализации. Д. Малган<sup>1</sup> считает, что для разработки эффективной государственной стратегии необходимо уделять внимание целям (для определения и выявления первоочередных действий) и внешним условиям (для ответа на вопрос, где предполагается реализация стратегия и какие необходимы ресурсы). С учетом целей и внешних условий органы власти должны определять направления действия и обучения. По его мнению, стратегия должна строиться по принципам «открытого кода», т.е. вовлечения заинтересованных сторон в ее разработку. При этом В.М. Полтерович<sup>2</sup> обращает внимание на то, что государственная стратегия должна обеспечивать взаимодействие правительства с отраслевыми объединениями предпринимателей, профсоюзами и потребителями. В.В. Смагина, А.Ю. Манохин<sup>3</sup> подходят к разработке стратегии как к государственной тактике развития предпринимательства, которая должна представлять собой долгосрочную программу и комплекс краткосрочных мер, разработанных на ее основе. В дальнейшем А.Ю. Манохин<sup>4</sup> развивает данные положения и предлагает при разработке стратегии молодежного предпринимательства совершенствовать действующие документы стратегического планирования. Я.В. Мещерякова, О.В. Ангел<sup>5</sup> предлагают разрабатывать стратегию с учетом соци-

---

<sup>1</sup> Малган Д. Искусство государственной стратегии: мобилизация власти и знания во имя всеобщего блага: пер. с англ. Ю. Каптуревского. – М.: Изд-во Института Гайдара, 2011. – 472 с.

<sup>2</sup> Полтерович В. М., Попов В.В., Тонис А.С. Экономическая политика, качество институтов и механизмы «ресурсного проклятия». – М.: Издательский дом ГУ ВШЭ, 2007.

<sup>3</sup> Смагина В.В., Манохин А.Ю. Основные подходы к формированию стратегии развития малого и среднего предпринимательства в современной России // Вестник Тамбовского университета. Сер.: Гуманитарные науки. – 2008. – № 3 (59). – С. 57–62.

<sup>4</sup> Манохин А.Ю. Стратегия развития молодежного малого и среднего предпринимательства в регионах России // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Сер.: История. Политология. Экономика. Информатика. – 2012. – Т. 23. – № 13-1. – С. 47–52.

<sup>5</sup> Мещерякова Я.В., Ангел О.В. Совершенствование стратегии развития малого предпринимательства на основе анализа социально-экономических показателей Волгоградского региона // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 6. – С. 468.



ально-экономической, бюджетной и налоговой государственной политики, основываясь на совершенствовании существующей законодательной системы. То есть стратегия может и не быть формализованной в едином документе, но при этом она должна представлять собой единый комплекс нормативно-правовых документов, что подразумевает, в том числе, и корректировку программ социально-экономического развития<sup>1</sup>. Для этого необходимо использовать механизм регулирования, который представляет собой совершенствование методов и средств, с помощью которых государственные органы управления оказывают воздействие на предпринимательскую внешнюю среду с целью получения желаемых результатов<sup>2</sup>. При этом основные результаты представляются авторами в виде социального и экономического эффекта. Под первым понимается повышение занятости и качества жизни населения, под вторым – рост вклада в ВРП, повышение качества предоставляемых услуг и усиление конкурентоспособности региональной экономики<sup>3</sup>.

Таким образом, авторы первой группы при разработке стратегии предлагают сосредоточиться на интересах самих предпринимателей, не учитывая при этом интересы государства и населения. Особенностью второго подхода является то, что основной акцент переносится на интересы региона, а это в ущерб предпринимателям. По нашему мнению, необходим комплексный подход, построенный на паритете интересов всех участников. При этом государство должно взять на себя организационную функцию, обеспечивая принятие компромиссных решений, которые должны быть отражены в соглашении о взаимодействии, представляющем единое стратегическое видение будущего регионального предпринимательства.

---

<sup>1</sup> Пиньковецкая Ю.С. Концепция стратегии развития малого предпринимательства в регионах Российской Федерации // Экономические исследования. – 2012. – № 3. – С. 4.

<sup>2</sup> Скворцов И.П. Стратегия малого предпринимательства в экономической среде // Вестник Воронежского государственного университета. Сер.: Экономика и управление. – 2009. – № 2. – С. 22–25.

<sup>3</sup> Мещерякова Я.В., Ангел О.В. Совершенствование стратегии развития малого предпринимательства на основе анализа социально-экономических показателей Волгоградского региона // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 6. – С. 468.

Для качественной разработки стратегии динамичного развития необходимо опираться на ряд принципов, регулирующих основные правила:

- включение заинтересованных сторон;
- системность институционального обеспечения;
- учет особенностей развития предпринимательства;
- обратной связи

Одним из основных принципов является *включение заинтересованных сторон* в ход разработки и реализации стратегии. Авторами по-разному представляются возможности учета взаимодействия заинтересованных сторон. Так, А.В. Золотухина<sup>1</sup> предлагает искать возможности общественного согласия с участниками взаимодействия: государством, институтами гражданского общества и представителями бизнеса<sup>2</sup>. Информация о государственном регулировании должна находиться в свободном доступе как для субъектов регулирования, так и для конечных объектов и граждан<sup>3</sup>.

Таким образом, авторами делается акцент на механизме включения заинтересованных сторон, а не их интересах и функциях в процессе стратегирования. При этом часть участников реализует свои интересы, определяя основные направления и ключевые аспекты стратегического планирования предпринимательства, а остальные – выполняя регулирующие и контрольные функции. Согласование интересов между ними должно предполагать поиск компромиссов по ключевым вопросам, которые могут быть достигнуты через широкое использование института ОРВ при разработке стратегических документов и усиление значения общественного мониторинга при оценке их реализации.

---

<sup>1</sup> Золотухина А.В. Управление устойчивым развитием региона: механизм разработки и реализации стратегии // Проблемы современной экономики (Новосибирск). – 2010. – № 1-1. – С. 172–176.

<sup>2</sup> Манохин А.Ю. Стратегия развития молодежного малого и среднего предпринимательства в регионах России // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. Экономика. Информатика. – 2012. – Т. 23, № 13-1. – С. 47–52.

<sup>3</sup> Полухина А.Н. Стратегия государственного регулирования развития предпринимательства в сфере туризма // Российское предпринимательство. – 2014. – № 17 (263). – С. 134–146.

При разработке стратегии важен и принцип *учета особенностей развития предпринимательства*. Так, например, Ю.В. Меркулова<sup>1</sup> предлагает учитывать при разработке стратегии существующие экономические условия и наличие приоритетных отраслей, тенденции развития рыночных институтов и субъектов хозяйствования. А.Ю. Манохин<sup>2</sup> отмечает необходимость учета национальных и конфессиональных особенностей, а также потребностей различных групп населения, склонных к предпринимательской деятельности. Особое внимание он уделяет молодежи, перспективы занятости которой могут быть связаны с предпринимательством. Анализ показал, что авторами мало уделяется внимания реализации данного принципа при разработке стратегии предпринимательства в контексте особенностей регионального развития, но именно это определяет существующие тенденции и перспективные направления развития данного сектора хозяйственной деятельности.

*Принцип системности институционального обеспечения* связан с комплексным подходом к государственному нормативному обеспечению предпринимательской деятельности. А.С. Махов, О.Н. Степанова<sup>3</sup> отмечают, что при реализации стратегии необходимо строгое, точное и неуклонное соблюдение требований законодательства всеми участниками мероприятий. А.Н. Полухина<sup>4</sup> дополняет, что необходим комплексный подход к государственному регулированию, отмечая, что механизмы регулирования должны решать максимально возможное количество задач,

---

<sup>1</sup> Меркулова Ю.В. О комплексной системе связей между регионом, отраслью и фирмой при формировании стратегий их развития // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2014. – № 2-2. – С. 141–146.

<sup>2</sup> Манохин А.Ю. Стратегия развития молодежного малого и среднего предпринимательства в регионах России // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Сер.: История. Политология. Экономика. Информатика. – 2012. – Т. 23, № 13-1. – С. 47–52.

<sup>3</sup> Махов А.С., Степанова О.Н. Алгоритм разработки адаптивного спорта на региональном уровне // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. – 2013. – № 4 (98). – С. 95–100.

<sup>4</sup> Полухина А.Н. Стратегия государственного регулирования развития предпринимательства в сфере туризма // Российское предпринимательство. – 2014. – № 17 (263). – С. 134–146.

иметь комплексный характер и подразумевать ответственность должностных лиц субъектов и конечных объектов государственного регулирования за несоблюдение действующего законодательства.

*Принцип обратной связи* требует обязательного обеспечения реакции на ход реализации стратегии с целью ее корректировки. Определяющее значение имеет качество информационных потоков<sup>1</sup>, используемых исполнительными органами власти, определяемое четкостью и полнотой информации, ее своевременностью, непротиворечивостью и надежностью<sup>2</sup>, обеспечивающей обоснованность принимаемых решений.

При этом авторы не рассматривают необходимость системного взаимодействия документов различных направлений и уровней, учета положений нормативно-правовых документов федерального уровня при разработке региональных актов. Для соблюдения требований законодательства необходимо обеспечить единство институционального обеспечения, требований и норм относительно различных аспектов поддержки предпринимательства и деятельности субъектов малого и среднего бизнеса.

Представленные принципы необходимо использовать на всех этапах разработки стратегии для обеспечения динамичного характера развития предпринимательства. Развитие стратегических направлений и применяемых инструментов поддержки предпринимательства обуславливается факторами, действующими на макро-, микро- и мезоуровне экономики региона.

На основе изучения литературы по разработке стратегий нами была представлена модель стратегии динамичного развития в виде схемы на рис. 2.1.

---

<sup>1</sup> Калюгина С.Н. Принципы формирования социальной стратегии организации // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. – 2008. – № 4. – С. 127–132.

<sup>2</sup> Сурин А.В. Принципы разработки стратегии развития г. Москвы // Вестник Московского университета. Серия 21: Управление (государство и общество). – 2008. – № 1. – С. 1–18.



Рис. 2.1. Модель стратегии динамического развития

Первый, ключевой элемент – разработка миссии и видения. Миссия является постоянно действующим двигателем развития и творчества<sup>1</sup>, она определяет цели, принципы, область деятельности и т.д. О.С. Виханский<sup>2</sup> считает, что «миссия не должна нести в себе конкретные указания относительно того, что, как и в какие сроки следует делать организации. Она задает основные направления движения экономического объекта». Видение, в свою очередь, – это долгосрочная перспектива, включающая в себя факторы успеха, стандарты и ценности, оно имеет более тесную взаимосвязь со стратегическими целями и показателями результативности. Именно эти два аспекта будут определять подходы к разработке стратегии. При этом определение миссии и целей приводит к тому, что становится ясным, зачем функционирует система

<sup>1</sup> Шмелев Е. Миссия – основа стратегии любой организации [Электронный ресурс]. URL: // <http://www.evgenyshmelev.com/blog/detail/mission>

<sup>2</sup> Виханский О.С., Наумов А. И. Менеджмент: учебник. – 3-е изд. – М.: Экономика, 2003. – 528 с.

и к чему она стремится. А зная это, можно вернее выбрать стратегию поведения<sup>1</sup>.

При этом миссия и видение региональных властей и предпринимательского сообщества могут не совпадать, следовательно, и подходы к разработке стратегии с обеих сторон будут различны.

При разработке документов стратегического планирования также необходимо учитывать широкий круг факторов, обозначенных в параграфе 1.3. Изучение литературы позволило выделить основные методы их учета:

- метод экспертных оценок;
- корреляционно-регрессионный анализ;
- SWOT-анализ.

Метод экспертных оценок является наиболее популярным, так как позволяет оценивать факторы, которые невозможно представить в количественном выражении. При его проведении, как правило, используется либо интервьюирование, либо анкетирование выбранных экспертов. Широко данный метод применяется при рассмотрении факторов, влияющих на отраслевые организации, находящиеся на определенной территории. Так, Н.А. Вяцкова<sup>2</sup> предлагает использовать этот метод при изучении факторов, влияющих на деятельность предприятий строительного комплекса Пензенской области, Р.Г. Хусаинова<sup>3</sup> – при оценке факторов деятельности горнодобывающих предприятий Севера.

Такие авторы, как А.П. Егоршин, Р.Я. Вакуленко<sup>4</sup>, Т.В. Маркелова, М.В. Фирсов<sup>5</sup>, предлагают не придерживаться territori-

---

<sup>1</sup> Виханский О.С., Наумов А. И. Менеджмент: учебник. – 3-е изд. – М.: Экономистъ, 2003. – 528 с.

<sup>2</sup> Вяцкова Н.А. Экспертная оценка влияния факторов внешней и внутренней среды на деятельность предприятий строительного комплекса Пензенской области // Сборники конференций НИЦ Социосфера. – 2014. – № 61. – С. 71–82.

<sup>3</sup> Хусаинова Р.Г. Экспертная оценка негативного воздействия производственных факторов на работников горнодобывающего предприятия Севера // Технологии техносферной безопасности. – 2013. – № 2 (48). – С. 26.

<sup>4</sup> Егоршин А.П., Вакуленко Р.Я. Анализ экономических факторов кризиса, влияющих на деятельность реального сектора экономики в России // Вестник Минского университета. – 2013. – № 3 (3). – С. 1.

<sup>5</sup> Егоршин А.П., Маркелова Т.В., Фирсов М.В. Макроэкономические факторы влияния кризиса на развитие предпринимательства в России // Наука и бизнес: пути развития. – 2012. – № 5 (11). – С. 85–91.

альных ограничений и применять метод экспертных оценок и при изучении факторов, имеющих влияние на территории всей страны, без учета разной степени влияния одних и тех же факторов в регионах. При этом данный метод носит достаточно субъективный характер и требует осторожного подхода к выбору экспертов.

В отличие от рассмотренного метода, корреляционно-регрессионный анализ основан на математических расчетах, он снижает степень субъективности оценок, но требует выражения всех факторов через количественные показатели. Так, например, А.В. Манухина<sup>1</sup> предлагает выражать факторы экономического развития региона через ВРП, инвестиции в основной капитал, региональный бизнес-климат, число квалифицированного персонала на бирже труда, число дней для регистрации фирмы и т.д.

Анализ позволяет выявить степень и направление взаимосвязи между итоговым показателем и влияющими на него факторами. Так, И.В. Кушнарера<sup>2</sup>, Н.Ю. Дуракова, И.А. Скрипалев<sup>3</sup> предлагают использовать данный метод для оценки потенциала предпринимательства.

Основной недостаток применения данного метода заключается в проблеме представления факторов в количественном формате и трудоемкости расчетов.

Также авторы<sup>4</sup> предлагают при учете факторов использовать методы SWOT-анализа. Методология предполагает разделение факторов, описывающих объект исследования, на четыре категории: силы (Strengths), слабости (Weaknesses), возможности

---

<sup>1</sup> Манухина А.В. Анализ влияния социально-экономических факторов на формирование малого бизнеса в регионах Российской Федерации // Вестник Университета (Государственный университет управления). – 2012. – № 3. – С. 171–177.

<sup>2</sup> Кушнарера И.В. Оценка и использование потенциала предпринимательства // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2012. – № 3 (39). – С. 44.

<sup>3</sup> Дуракова Н.Ю., Скрипалев И.А. Малые предприятия России: микроэкономический анализ // Актуальные вопросы экономических наук. – 2015. – № 42. – С. 11–15.

<sup>4</sup> Салихова З.М., Ситнова И.А. Интегрированный подход к формированию стратегии инновационного развития региона // Академический вестник. – 2008. – № 4. – С. 71–73.

(Opportunities), угрозы (Threats). Силы и слабости являются факторами внутренней среды изучаемого объекта (т.е. тем, на что сам объект способен повлиять); возможности и угрозы являются факторами внешней среды (т.е. тем, что может повлиять на объект извне и при этом им не контролируется)<sup>1</sup>. Результаты анализа сводятся в матричную форму и позволяют наглядно определить основные проблемы, на которые должны быть направлены мероприятия, реализуемые в рамках стратегии. С.М. Сухова, А.Ю. Жабунин<sup>2</sup> предлагают использовать данный метод не только для оценки факторов, но и при разработке мероприятий по поддержке инвестиционно-инновационного развития малого бизнеса.

Данный метод является оптимальным для использования при разработке стратегии, так как позволяет получать наглядную оценку факторов и определять степень их влияния на развитие предпринимательства.

Для достижения цели динамичного развития необходимо обеспечить связь определенных факторов с выбранными показателями результативности, чтобы определить их влияние в долгосрочной перспективе (прил. Б).

При разработке стратегии большое значение имеет не только анализ ее осуществимости и предполагаемого эффекта в случае успешного выполнения, но и оценка потенциальных рисков, исходящих из интересов, ценностей всех участников стратегического планирования и угроз развитию предпринимательства в регионе. На различных этапах могут возникать различные риски стратегирования, анализ литературы позволил их выделить и обобщить.

На первом этапе принятия решения основными рисками являются: ошибка в выборе стратегических целей<sup>3</sup>; субъективность

---

<sup>1</sup> Майсак О.С. SWOT-анализ: объект, факторы, стратегии. Проблема поиска связей между факторами // Прикаспийский журнал: управление и высокие технологии. – 2013. – № 1 (21). – С. 151–157.

<sup>2</sup> Сухова С.М., Жабунин А.Ю. Разработка мероприятий по поддержке инвестиционно-инновационного развития малого бизнеса на основе инструментов SWOT-анализа // Вестник Астраханского государственного технического университета. Сер.: Экономика. – 2012. – № 2. – С. 116–121.

<sup>3</sup> Алексеев А.В. Государственные программы как инструмент регионального развития // Регион: экономика и социология. – 2014. – № 84. – С. 73–81.



мнений лиц, формирующих и обосновывающих стратегические цели; неверная оценка имеющихся ресурсов и состояния внешней среды<sup>1</sup>. На этапе разработки и утверждения проекта стратегии основные риски связаны с невозможностью отразить все мероприятия в рамках одного документа<sup>2</sup>; с недостаточной квалификацией кадров, занимающихся разработкой стратегических документов. На третьем этапе возникают риски, связанные с недофинансированием мероприятий поддержки; отсутствием системного подхода при распределении полномочий; неспособностью субъектов предпринимательства противостоять экспансии глобальных бизнес-сетей; сложностью в обеспечении соответствующих стандартов качества; невысокими доходами большей части населения и т.д.<sup>3</sup>

Основные риски при оценке результативности реализации стратегии связаны с некорректным проведением оценки и ошибками при интерпретации результатов. Необходимо вести учет рисков с целью сведения до минимума возможных потерь. Потери и мероприятия по их предупреждению оцениваются в денежном выражении<sup>4</sup>.

Характерной особенностью разработки стратегии динамичного развития является включение обязательного блока по определению стадии развития предпринимательства в соответствии с концепцией динамичного развития, представленной в параграфе 1.1.

Реализация стратегии развития предпринимательства обеспечивается через применение инструментов и институтов. Изучение литературы позволило выделить представляемые авторами основные виды инструментов государственной поддержки пред-

---

<sup>1</sup> Шмарин А.П. Анализ потенциальных рисков при реализации конкурентных стратегий предприятия // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. – 2012. – Т. 5, № 37-1. – С. 173–176.

<sup>2</sup> Пенкин А. Стратегическое планирование: реализация государственных программ // Проблемы теории и практики управления. – 2013 – №11. – С. 25-30.

<sup>3</sup> Кетова Н.П. Обоснование стратегии модернизации регионов юга России: риски, сценарий, стратегии // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика. – 2012. – № 4 (111). – С. 52–62.

<sup>4</sup> Яровенко Л.Л. Учет фактора риска при разработке инновационной стратегии // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2009. – № 5 (111). – С. 72–77.

принимательства, группировка которых производится по следующим признакам: характер; форма; вид; жизненный цикл предприятия, которому оказывается поддержка.

Так, Н.И. Борисенко<sup>1</sup> предлагает классифицировать инструменты поддержки предпринимательства, исходя из их характера, на:

- имущественные;
- информационные;
- консультационные;
- подготовки, переподготовки и повышения квалификации кадров;
- финансовые;
- содействие в организации выставочно-ярмарочной деятельности.

О.А. Тойшева и Е.Ю. Панцева<sup>2</sup> предлагают иную классификацию, основанную на формах поддержки:

- нормативно-правовое обеспечение предпринимательства;
- создание льготных условий использования субъектами предпринимательства государственных финансовых, материально-технических и информационных ресурсов, а также научно-технических разработок и технологий;
- научно-методическое и кадровое обеспечение предпринимательских структур;
- развитие прогрессивных финансовых технологий;
- поддержка внешнеэкономической деятельности.

А.А. Барлыбаев<sup>3</sup> предлагает все предоставляемые инструменты объединить в четыре группы:

- организационно-инфраструктурные;
- налогово-управленческие;

---

<sup>1</sup> Борисенко Н.И. Формирование инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации (на примере Московской области) // Вопросы региональной экономики. – 2011. – Т. 7, № 2. – С. 41–53.

<sup>2</sup> Тойшева О.А., Панцева Е.Ю. Роль инструментов государственного регулирования и поддержки предпринимательства в динамичном развитии малого и среднего бизнеса в России // Проблемы современной науки. – 2013. – № 7-3. – С. 193–203.

<sup>3</sup> Барлыбаев А.А. Становление и развитие институтов государственной финансово-кредитной поддержки малого предпринимательства // Вестник Башкирского университета. – 2007. – Т. 12, № 1. – С. 70–72.

- имущественные;
- финансово-кредитные.

Е.Н. Демина<sup>1</sup> классифицирует инструменты поддержки в зависимости от жизненного цикла предприятия, на котором предоставляется поддержка. Базовые инструменты (организационно-правовые) используются на начальном этапе функционирования предприятия и направлены на создание благоприятных условий для его дальнейшего развития. Последующие инструменты (финансово-экономические) направлены на интенсификацию хозяйственных процессов малого предпринимательства.

Инструменты поддержки реализуются через различные государственные и негосударственные институты. При этом на государственном уровне говорится не о необходимости расширять число инструментов поддержки, а повышать эффективность существующих через их дифференцированное применение.

Проведенный обзор литературы позволил выделить основные институты поддержки предпринимательства. Так, М.А. Осипов<sup>2</sup> считает наиболее эффективными из них финансово-кредитные организации, консультационные центры, общественные организации, государственный/муниципальный фонд поддержки предпринимательства, бизнес-инкубаторы, центры (агентства) по развитию предпринимательства, торгово-промышленную палату, учебно-деловые центры, технопарки и инновационно-технологические центры.

Т.В. Минеева<sup>3</sup> подчеркивает важную роль бизнес-инкубаторов, которые выступают как способ консультационной поддержки предпринимательства, одновременно осуществляя функции контроля за использованием выделенных предпринимателям

---

<sup>1</sup> Демина Е.Н. Организационно-правовые инструменты государственной поддержки малого предпринимательства сферы услуг // Экономика и управление в XXI веке: тенденции развития. – 2012. – № 4. – С. 166–170.

<sup>2</sup> Осипов М.А. Состояние и эффективность института развития малого предпринимательства в России // Фундаментальные исследования. – 2013. – № 10-13. – С. 2916–2920.

<sup>3</sup> Минеева Т.В. Бизнес-инкубатор как один из наиболее эффективных инструментов поддержки и развития предпринимательства // Вестник Астраханского государственного технического университета. – 2007. – № 2. – С. 230–236.

средств. Такой же точки зрения придерживается и Ю.Н. Александрин<sup>1</sup>, считающий, что бизнес-инкубаторы облегчают доступ субъектов малого предпринимательства к бизнес-недвижимости: формируются условия для снижения арендной платы на нее за счет усиления конкуренции между государственными и коммерческими бизнес-центрами, оптимизируется отраслевая структура малого бизнеса и повышается «выживаемость» малых предприятий.

В отличие от названных выше авторов, Е.А. Овчинникова<sup>2</sup> предлагает усилить роль институтов микрофинансирования как способа предоставления возможности широким слоям населения реализовать предпринимательскую инициативу, помогая им создавать свой бизнес. О.В. Мальцева<sup>3</sup> рекомендует использовать такие институты микрофинансирования, как государственные фонды поддержки малого предпринимательства, негосударственные фонды, кредитные кооперативы и т.д.

При этом ряд авторов, например П.В. Аманатида<sup>4</sup>, отмечают несовершенство существующих институтов поддержки в связи с недостаточной проработанностью их функций, дублированием полномочий и т.д. Роль институтов поддержки весьма высока, но в научной литературе недостаточно проработаны вопросы их участия в стратегическом планировании.

По нашему мнению, для обеспечения динамичного развития предпринимательства инструменты его поддержки необходимо связывать с текущей стадией развития предпринимательства, что послужит повышению их эффективности. Однако применение институтов и инструментов должно носить системный характер

---

<sup>1</sup> Александрин Ю.Н. Институциональный подход к формированию региональной инфраструктуры поддержки малого предпринимательства // Известия высших учебных заведений. Сер.: Экономика, финансы и управление производством. – 2010. – № 2. – С. 30–38.

<sup>2</sup> Овчинникова Е.А. Микрострахование как современный институт поддержки малого предпринимательства // Вестник Российского государственного гуманитарного университета. – 2011. – № 10. – С. 175–181.

<sup>3</sup> Мальцева О.В. Микрофинансирование как инструмент поддержки малого предпринимательства // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. – 2011. – № 1. – С. 153–160.

<sup>4</sup> Аманатида П.В. Современные государственные институты поддержки предпринимательства // Теория и практика общественного развития. – 2012. – № 8. – С. 354–357.

и реализовываться в комплексе, что необходимо учитывать не только при разработке стратегии, но и при ее реализации.

Одним из ключевых вопросов, определяющих эффективность стратегии, является качественное и своевременное проведение оценки ее реализации. М. Скривен<sup>1</sup> указывал на необходимость проведения оценки во всех сферах деятельности и считал ее универсальным явлением. American Evaluation Association (одна из ведущих организаций в области оценки программ и политик) так определяет данное понятие: «Под „оценкой“ или „оцениванием“ понимается аналитическая процедура, которая может проводиться на всех стадиях жизненного цикла программы, стратегии или политики и может быть направлена на вынесение суждения о возможной или фактической эффективности, устойчивости и адекватности политики или программы»<sup>2</sup>. При этом гуру оценки М. Паттон<sup>3</sup> считал, что оценка должна быть направлена на ее использование, она необходима, чтобы вынести суждения о программе (стратегии) и повысить ее эффективность.

Специалисты Леонтьевского центра обозначают три группы причин, вызывающих необходимость проведения оценки<sup>4</sup>:

- повышение ответственности и подотчетности;
- дальнейшее развитие стратегического плана или программы;
- исследовательская работа и получение знаний.

Таким образом, проведение оценки эффективности стратегии является необходимым условием и направлено на повышение качества ее реализации.

Анализ и обобщение публикаций позволил выделить следующие ключевые направления оценки:

- оценка целей и задач;
- оценка стратегических направлений;

---

<sup>1</sup> Scriven M. The Logic of Evaluation. Inverness, CA: Edgepress, 1980. – P. 256.

<sup>2</sup> American Evaluation Association [Electronic resource]. URL: <http://www.eval.org/Evaluation2015>

<sup>3</sup> Patton M.Q. Utilization-focused evaluation (4th ed.). –ThousandOaks: SagePublications, 2008.

<sup>4</sup> Жихаревич Б.С. Как оценить качество стратегического планирования. Территориальное стратегическое планирование : практическое пособие / под ред. Б.С. Жихаревич, Н.Б. Жунда и др.– СПб., 2002. – С. 47.

- оценка инструментов и ресурсов;
- оценка информационной открытости и общественного участия.

Проводить оценку целей и задач рекомендуется либо через анализ развития предпринимательства, либо через определение уровня достижения целей, обозначенных в программе.

Б.С. Жихаревич предлагает при оценке стратегий осуществлять ее по пяти направлениям: реальный сектор (крупный и средний бизнес); малый бизнес; рынок труда и поддержка занятости; бюджетная политика и система государственного управления (стратегии и антикризисные программы)<sup>1</sup>.

А. Беляев и Д. Цыганков указывают, что необходимо осуществлять внутреннее и внешнее оценивание. Внутреннее оценивание осуществляется органом государственной власти, а внешнее – независимыми экспертами (это могут быть ученые университетских центров, нанятые по контракту внешние консультанты)<sup>2</sup>. Внешнее оценивание предполагает больший объем работ, а также большую объективность результатов. Внешнее оценивание зачастую является частью процедуры внешнего консультирования заказчика (например, по вопросам развития какой-либо стратегии либо корректировки политики).

В рамках первого подхода ряд авторов предлагают оценивать динамику социально-экономического развития регионального предпринимательства как показатель эффективности реализации стратегии. Так, Е.В. Романенко<sup>3</sup> оценивает активность предпринимательства через динамику следующих показателей:

- доля малого бизнеса в валовом региональном продукте;
- доля числа малых предприятий в общем количестве предприятий;

---

<sup>1</sup> Жихаревич Б.С. Из кризиса – в модернизацию? // XII Международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества. – М.: НИУ ВШЭ, 2011.

<sup>2</sup> Беляев А., Цыганков Д. Оценивая эффективность реформы: новые технологии оптимизации государственной и отраслевой политики // Вестник актуальных прогнозов. Россия. Третье тысячелетие. – 2004. – № 11. – С. 76–81.

<sup>3</sup> Романенко Е.В. Государственная поддержка малого предпринимательства: особенности формирования и повышения эффективности // Сибирский торгово-экономический журнал. – 2009. – № 8. – С. 30–35.

– доля числа занятых на малых предприятиях в числе занятых на всех предприятиях региона;

– доля налоговых поступлений малых предприятий в общем числе налоговых поступлений.

А.С. Нешиной<sup>1</sup>, Л.Ф. Шаров<sup>2</sup> предлагают расширить перечень показателей и группировать их по экономической, социальной и бюджетной эффективности с использованием следующих критериев.

Для оценки экономической эффективности используются: объем произведенной продукции, затраты на единицу продукции (услуг), прибыль на единицу продукции и в целом оборачиваемость оборотных средств и окупаемость затрат (затраты/прибыль), фондоотдача, фондоемкость и материалоемкость, производительность труда.

Социальную эффективность предлагается оценивать с помощью следующих показателей: уровень безработицы, повышение занятости (по росту количества рабочих мест в малом предпринимательстве, по уменьшению количества безработных), оплата труда в малом предпринимательстве, размер поступлений по единому социальному налогу и налогу на доходы физических лиц, увеличение производства социально значимой продукции и импортозамещающей, уровень финансирования региональных социальных программ.

Бюджетная эффективность оценивается с помощью показателя отдачи от затрат государства на поддержку предпринимательства, в том числе малого (отношение объема платежей в бюджеты всех уровней к объему затрат государственной поддержки; отношение прибыли к затратам на поддержку).

---

<sup>1</sup> Нешиной А.С. Концептуально-методические основы комплексной оценки эффективности региональной системы поддержки и развития малого предпринимательства в г. Москве // Финансовый менеджмент. – 2002. – № 5.

<sup>2</sup> Шаров Л.Ф. Основы методологии согласованной оценки эффективности и результативности государственных программ // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2012. – № 7 (43). – С. 39.

Е.А. Азизова<sup>1</sup> предлагает использовать показатели, определяющие качество развития предпринимательства, оценку делового климата и социальной эффективности малого предпринимательства: численность населения, в том числе занятых в предпринимательстве, количество предпринимательских организаций, уровень заработной платы, объем оборота, выручка, инвестиции в основной капитал, расходы бюджета на реализацию государственной поддержки предприятий, получивших поддержку, и затраты на устранение административных барьеров.

А.В. Гражданкин<sup>2</sup> предлагает для оценки эффективности предпринимательства рассчитывать социальные и бюджетные показатели, характеризующие:

- прирост оплаты труда;
- прирост численности занятых в малом предпринимательстве;
- налоговые вычеты;
- норматив отчислений исследуемого налога в соответствующий бюджет пропорционально объему выданных субсидий;
- сумму привлеченных средств;
- емкость финансового рынка для малых предприятий.

В.Н. Козельский<sup>3</sup> рекомендует проводить оценку реализации государственных программ через полноту достижения запланированного результата и оценивать фактическое достижение запланированного уровня эффективности программы.

Авторами выделяется также такое направление, как оценка ресурсов и инструментов, которая проводится через анализ уровня затрат на финансирование мероприятий поддержки и динамику институтов развития предпринимательства.

---

<sup>1</sup> Азизова Е.А. Оценка состояния и развития малого предпринимательства // Вестник Астраханского государственного технического университета. – 2010. – № 1. – С. 55–61 (Отраслевая экономика: проблемы управления и пути решения).

<sup>2</sup> Гражданкин В.А. Формирование институтов инфраструктуры поддержки малого предпринимательства в Алтайском крае // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2009. – № 93. – С. 117–122.

<sup>3</sup> Козельский В.Н. К вопросу об оценке эффективности и результативности государственных программ в России // Власть. – 2012. – № 7. – С. 19–22.



Так, В.Б. Тореев, О.Е. Вороновская<sup>1</sup> предлагают оценивать реализацию стратегии, анализируя качество разработки региональной программы и рост количества бизнес-инкубаторов, технопарков, лизинговых компаний и т.д.

В отличие от них В.А. Гражданкин<sup>2</sup> считает, что рассчитывать результативность использованных финансовых ресурсов нужно через следующие показатели:

- средний объем средств федерального бюджета, работающих в регионе;
- коэффициент привлечения средств на 1 рубль средств федерального бюджета;
- коэффициент привлечения внебюджетных средств на 1 рубль средств регионального бюджета.

И.В. Данилова, А.С. Годовых<sup>3</sup> предлагают оценивать степень эффективности реализации мероприятий поддержки с использованием рейтингования таких критериев, как: показатели результатов мероприятий, показатели результатов политики, количества мероприятий, показатели конечных результатов политики, программы и др. При этом конкретные критерии определяются в зависимости от содержания стратегий и программ развития.

В работе «Оценка программ: методология и практика»<sup>4</sup> авторами рекомендуется оценивать уровни исполнения запланированного объема финансирования и достижения целевого индикатора или показателя через следующие критерии: уровень исполнения запланированного объема финансирования, уровень достижения целевого индикатора или показателя, эффективность реализации мероприятия.

---

<sup>1</sup> Тореев В.Б., Вороновская О.Е. Эффективность программ поддержки малого предпринимательства // Экономическая наука современной России. – 2002. – № 3. – С. 73–87.

<sup>2</sup> Гражданкин В.А. Указ. соч.

<sup>3</sup> Данилова И.В., Годовых А.С. Оценивание программ, проектов, политики как фактор повышения эффективности государственного управления // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Сер.: Экономика и менеджмент. – 2012. – № 44 (303). – С. 105–113.

<sup>4</sup> Оценка программ: методология и практика / под ред. А.И. Кузьмина, Р.О. Салливан, Н.А. Кошелевой. – М.: Изд-во «Престо-РК», 2009. – 396 с.

Ш.А. Есимова<sup>1</sup> предлагает проводить оценку эффективности реализации стратегии через оценку степени удовлетворенности ходом ее осуществления на основании разработанных контрольных позиций:

- необходимость программы для потребителей;
- соответствие структуры программы формату разработки;
- связь целей, задач, мероприятий и ресурсов программы;
- правильность выбора индикаторов;
- соблюдение процедур планирования;
- влияние реализации программы на потребителей;
- управление реализацией программы;
- мониторинг реализации программы;
- результаты реализации программы.

Зарубежные ученые, в свою очередь, уверены в необходимости привлечения к процедуре оценки заинтересованных сторон. Так, Рита О'Салливан<sup>2</sup>, специалист в области «партнерской оценки», пишет, что «суть партнерской оценки в том, что представителей заинтересованных сторон систематически привлекают к работе по планированию и проведению оценки». В США она активно привлекалась к организации оценки стратегий и программ в различных сферах, и результаты, полученные в ходе данных мероприятий, были достаточно высокие. М. Пэттон среди основных критериев повышения эффективности оценки особо выделяет именно этот аспект и считает, что именно в данном направлении пойдет ее развитие<sup>3</sup>.

Но при этом в научной литературе недостаточно четко проработаны вопросы оценки информационной открытости и общественного участия на различных этапах стратегического планирования регионального предпринимательства. Не учитывается

---

<sup>1</sup> Есимова Ш.А. Оценка эффективности государственных программ в Республике Казахстан // Университетский научный журнал. – 2009. – № 3. – С. 257–260.

<sup>2</sup> Jay M, O'Sullivan R.G. , Costello E.P. Using Collaborative Evaluation to Capture GEAR UP North Carolina's Program Outcomes Paper presented at the Annual Meeting of the American Educational Research Association. – San Francisco, CA, April 11, 2006.

<sup>3</sup> Оценка программ: методология и практика / под ред. А.И. Кузьмина, Р. О'Салливан, Н.А. Кошелевой. – М.: Изд-во «Престо-РК», 2009. – 396 с.

взаимосвязь показателей с факторами динамичного развития. Не в полной мере раскрывается проведение качественной оценки, что дало возможность авторам уточнить существующие подходы в параграфе 2.3.

В настоящее время отсутствует единый подход к разработке и реализации стратегии развития предпринимательства, которая необходима для обеспечения динамичного его роста в условиях существующих особенностей развития экономики в стране и регионах. При этом, как показал проведенный анализ, необходима разработка механизма, обеспечивающего усиление роли предпринимательского сообщества и населения на всех этапах стратегического планирования, обеспечивающего взаимосвязь документов различного уровня и позволяющего, через используемые показатели, определять степень влияния факторов динамичного развития на функционирование предпринимательства в регионе.

## **2.2. Механизм разработки стратегии динамичного развития предпринимательства**

Под механизмом разработки стратегии динамичного развития предпринимательства понимается совокупность стратегических целей и задач, определяющих структуру методов и средств воздействия на предпринимательство, в составе: институциональной базы (федеральной и региональной), перспективных направлений развития бизнеса, инструментов государственного регулирования, применяемых с учетом стадии развития предпринимательства, форм согласования всех заинтересованных сторон, а также оценки результативности стратегии. Разработка ее осуществляется в рамках предлагаемых этапов и их основного содержания (рис. 2.2).

В механизм разработки региональной стратегии развития предпринимательства входят семь взаимоувязанных компонентов:

- блок целеполагания;
- институциональное обеспечение;
- выбор стратегических направлений развития;
- субъекты, заинтересованные в развитии предпринимательства, и формы согласования их интересов;

- инструменты государственного регулирования предпринимательства;
- этапы разработки стратегии;
- блок оценки стратегии.

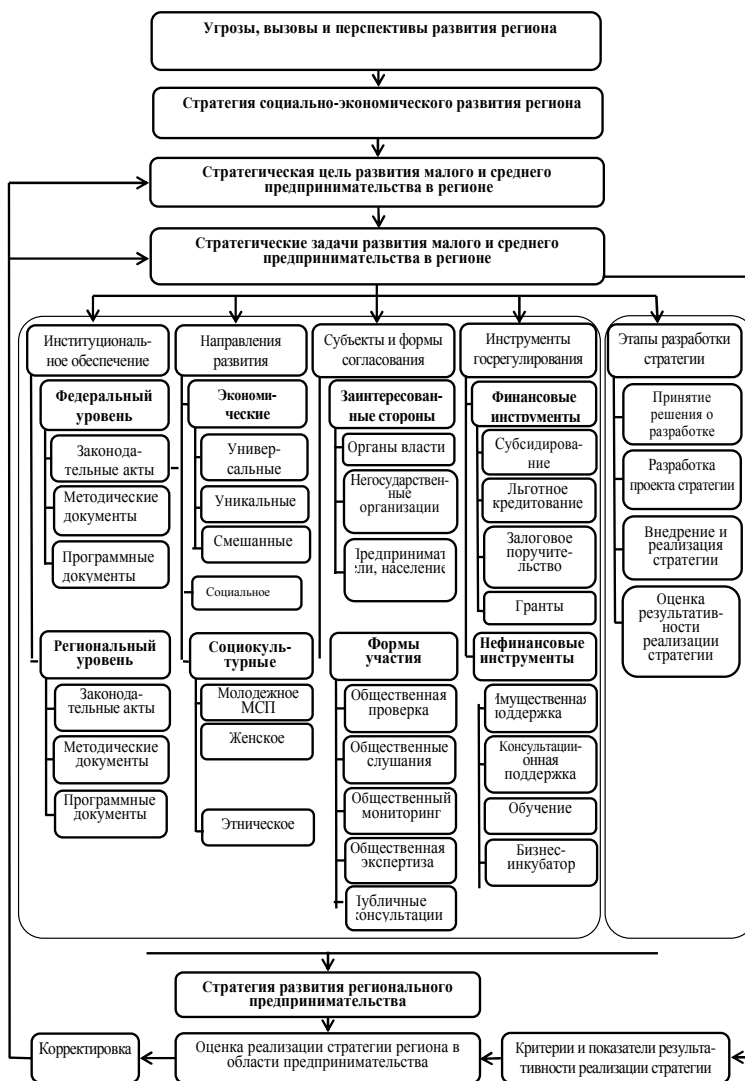


Рис. 2.2. Механизм разработки стратегии динамичного развития предпринимательства

Блок целеполагания состоит из четырех элементов:

- угрозы, вызовы и перспективы развития региона;
- цели и задачи социально-экономического развития региона;
- стратегическая цель развития малого предпринимательства в регионе;
- стратегические задачи в области регионального развития малого предпринимательства.

Угрозы и вызовы развитию региона определяются его географическим, социальным и экономическим положением и отражены в документах стратегического планирования. На основании представленных вызовов и угроз (с учетом ежегодных посланий Президента РФ, определяющих перспективные направления развития страны) определяются цели и задачи социально-экономического развития региона.

С учетом целей и задач регионального развития органами исполнительной власти, ответственными за развитие предпринимательства на территории, разрабатываются цели развития регионального предпринимательства.

Нормативная база системы стратегического планирования предпринимательства на федеральном и региональном уровнях регулируется в четырех направлениях (табл. 2.1):

- развитие предпринимательства;
- система стратегического планирования;
- программно-целевое управление;
- оценка регулирующего воздействия.

Регулирование производится документами трех уровней: законодательные акты; методические документы; программные документы.

На федеральном уровне развитие предпринимательства регулируется Федеральным законом от 24 июля 2007 г. № 209 «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации». Закон определяет критерии принадлежности юридических лиц к субъектам малого предпринимательства, а также предусматривает необходимость развития поддержки предпринимательства через применение документов программно-целевого управления. Еще один федеральный закон, представленный в данном направлении, – ФЗ № 78 от 7 мая 2013 г. «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федера-

ции», определяющий необходимость внедрения института уполномоченных предпринимателей.

Основным законодательным документом, определяющим развитие системы стратегического планирования на федеральном уровне, является ФЗ №172 от 10.07.2014 г. «О стратегическом планировании в РФ». В нем рассматриваются принципы и задачи стратегического планирования, определены участники стратегического планирования и их полномочия. Указаны документы стратегического планирования различных уровней и перечислены основные требования к их содержанию. Закон регулирует вопросы мониторинга и контроля реализации документов стратегического планирования. При этом в рамках данного направления разрабатываются следующие программные документы:

- Концепция долгосрочного социально-экономического развития РФ, устанавливающая основные направления развития России на период до 2020 г.;

- на уровне региона, например: Стратегия социально-экономического развития Дальнего Востока и Байкальского региона на период до 2025 г., определяющая перспективы развития ДФО;

*Таблица 2.1*

### **Нормативное регулирование регионального предпринимательства**

Федеральный уровень	Развитие предпринимательства	Система стратегического планирования	Программно-целевое управление	Оценка регулирующего воздействия
1	2	3	4	5
Законодательные акты	ФЗ № 78 «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей» от 07.05.2013 г. ФЗ № 209 «О развитии МСП» от 24.07.2007 г.	ФЗ № 172 «О стратегическом планировании в РФ» от 14.07.2014 г.	Постановление № 588 «Об утверждении порядка разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ РФ»	ФЗ № 184 «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти»

Продолжение табл. 2.1

1	2	3	4	5
<p>Методические документы</p>			<p>Приказ Минэкономразвития России от 20.11.2013 г. № 690 «Об утверждении Методических указаний по разработке и реализации государственных программ РФ»</p>	<p>Правила проведения федеральными органами исполнительной власти ОРБ проектов нормативных правовых актов, проектов поправок к проектам федеральных законов и проектов решений совета евразийской экономической комиссии</p> <p>Приказ Минэкономразвития России от 26.03.2014 г. № 159 «Об утверждении Методических рекомендаций по организации и проведению процедуры оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов субъектов РФ»</p>
<p>Программные документы</p>		<p>Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ; Стратегия социально-экономического развития ДВ и Байкальского региона на период до 2025 года</p> <p>Стратегия развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года</p>	<p>Государственная программа РФ «Экономическое развитие и инновационная экономика», подпрограмма 2 «Развитие МСП». Отраслевые государственные программы.</p>	

Окончание табл. 2.1

1	2	3	4	5
Региональный уровень	Развитие предпринимательства	Система стратегического планирования	Программно-целевое управление	Оценка регулирующего воздействия
Законодательные акты	Региональные законы «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей на территориях» Региональные законы о МСП	Региональные законы «О стратегическом планировании» на территориях		
Методические документы			Приказы «Об утверждении Методических указаний по разработке и реализации региональных программ». Региональные постановления «Об утверждении порядка разработки, реализации и оценки эффективности региональных программ»	Методические рекомендации по организации и проведению процедуры оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов субъектов РФ и экспертизы нормативных правовых актов субъектов РФ
Программные документы		Стратегия социально-экономического развития региона	Региональные программы (подпрограммы) «Развитие малого и среднего предпринимательства». Региональные отраслевые программы	

– федеральные законодательные акты о развитии предпринимательства и системы стратегического планирования, устанавливающие необходимость использования программно-целевого



метода управления развитием предпринимательства. Для регулирования порядка разработки, реализации и оценки эффективности на уровне регламентных документов разработано соответствующее постановление<sup>1</sup>.

На уровне методического обеспечения Минэкономразвития России выпустило приказ № 690 «Об утверждении Методических указаний по разработке и реализации государственных программ РФ», который регулирует содержательную часть утверждаемых программ.

Основная государственная программа, регулирующая развитие предпринимательства на федеральном уровне, – «Экономическое развитие и инновационная экономика», подпрограмма 2 «Развитие малого и среднего предпринимательства», содержание которых отражено в отраслевых государственных программах.

Блок документов, раскрывающих оценку регулирующего воздействия, направлен на оценку последствий внедрения нормативных и программных документов в системе предпринимательства. Основной законодательный акт, обосновывающий необходимость применения процедур ОРВ, – Федеральный закон № 184 «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти». Регламентируются процедуры «Правил проведения федеральными органами исполнительной власти оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов, проектов поправок к проектам федеральных законов и проектов решений совета евразийской экономической комиссии».

Систему стратегического планирования на региональном уровне, также как и на федеральном, можно разделить на четыре направления:

- развитие регионального предпринимательства;
- региональная система стратегического планирования;
- региональное программно-целевое управление;
- оценка регулирующего воздействия региональных актов.

При этом разработка документов всех четырех направлений осуществляется на основании соответствующих документов федерального уровня. Так, например, на основании ФЗ № 209

---

<sup>1</sup> Об утверждении Порядка разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ Российской Федерации (с изменениями на 25 мая 2016 года) от 2 августа 2010 года № 588.

от 24.07.2007 г. «О развитии малого и среднего предпринимательства в РФ» в регионах разрабатываются законы, предназначенные для региональной поддержки предпринимателей.

Но исходя из проведенного анализа можно сделать вывод, что нет документов, определяющих взаимоотношения между органами власти и предпринимательским сообществом. Таким документом может стать Соглашение о коллективной ответственности. Документ должен отражать единое видение развития предпринимательства, строиться на паритете интересов всех участников. Он должен предусматривать и ответственность предпринимателей и органов власти за неисполнение взятых на себя обязательств. Одновременно документ должен определять преференции для предпринимателей – участников стратегических мероприятий.

Опираясь на существующую классификацию видов предпринимательской деятельности, выделим основные признаки, определяющие его характеристики:

– социокультурные особенности, обусловленные ментальностью местного населения (национальные традиции, пол, возраст, прежний опыт экономической деятельности и т.д.);

– экономические: универсальные, уникальные, смешанные.

К универсальному типу относятся организации, действующие и развивающиеся вне зависимости от сложившихся в регионе условий. К таковым, например, относятся организации, осуществляющие транспортно-логистические услуги, промышленное и гражданское строительство, предоставление коммунальных услуг и др.

К уникальным относятся предпринимательские структуры, возникшие под влиянием исторических и культурных особенностей (например, деятельность, связанная с освоением природных ресурсов, культурная, туристическая и т.д.). К смешанным относятся те, деятельность которых на территории возникла под влиянием каких-либо региональных особенностей, но при этом с ними не связанная (к примеру, обрабатывающие и перерабатывающие производства, машиностроение и т. д.).

Выбор стратегических направлений развития при этом осуществляется исходя из существующих (рис. 2.3) государственных приоритетов; действующих факторов; региональных условий; потенциала развития территории.

Существующие государственные приоритеты отраслевого развития способны существенно повлиять на содержание стратегических документов, так как в связи с применением принципа системности институционального обеспечения необходимо согласование документов различных уровней.

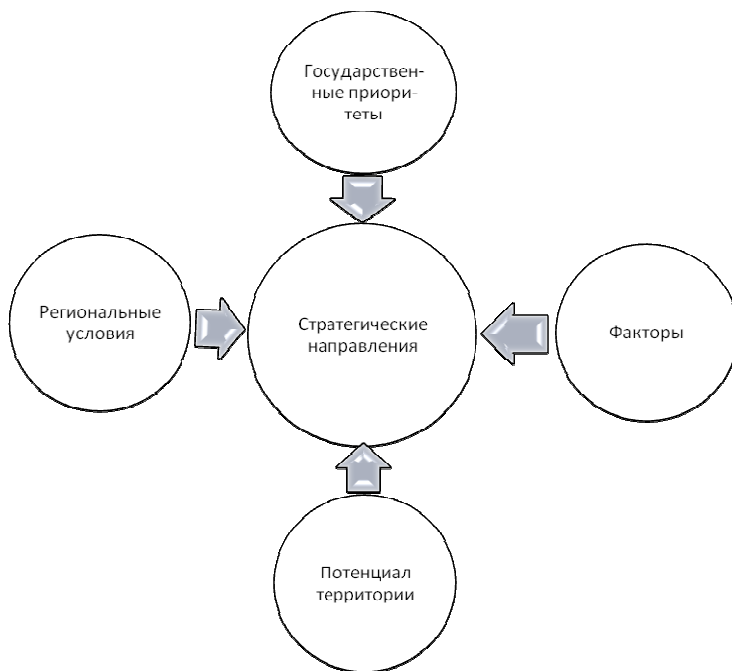


Рис. 2.3. Механизм выбора стратегических направлений

Действующие факторы определяют возможности развития различных форм и видов предпринимательства, а условия и потенциал развития – перспективность выбранных направлений в будущем. Построение современной системы стратегического планирования предпринимательства должно основываться на включении в разработку и реализацию стратегических программ широкого круга заинтересованных сторон.

В нормативной документации предусматривается применение публичных форм участия на различных этапах стратегического планирования развития предпринимательства. Так, в Законе РФ от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планиро-

вании в Российской Федерации»<sup>1</sup>, в нормативных и правовых документах о порядке разработки и реализации и оценки эффективности программ<sup>2</sup>, и о порядке проведения процедур ОРВ<sup>3</sup> представлены различные формы взаимодействия органов государственной власти и заинтересованных сторон.

В практическом плане внедрение механизмов публичного участия включается через общественные организации предпринимателей, такие как Общероссийская общественная организация малого и среднего предпринимательства «Опора России», Фонд содействия развитию предпринимательства, некоммерческие объединения предпринимателей<sup>4</sup>, но на современном этапе практика не носит системного характера и не отражает в полном объеме потребности современной экономики.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон Российской Федерации от 28 июня 2014 г. №172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rg.ru/2014/07/03/strategia-dok.html>.

<sup>2</sup> Постановление от 2 августа 2010 г. № 588 «Об утверждении порядка разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <http://programs.gov.ru/Portal/programs/documents>; Приказ Минэкономразвития России от 20.11.2013 № 690 «Об утверждении Методических указаний по разработке и реализации государственных программ Российской Федерации» (Зарегистр. в Минюсте России 03.02.2014 № 31212) [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=159904>.

<sup>3</sup> Правила проведения федеральными органами исполнительной власти оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов, проектов поправок к проектам федеральных законов и проектов решений совета евразийской экономической комиссии редакция от 1 июля 2013 года [Электронный ресурс]. URL: [http://ar.gov.ru/ru/regulation\\_02\\_povishenie\\_02\\_ocenka/index.html](http://ar.gov.ru/ru/regulation_02_povishenie_02_ocenka/index.html).

<sup>4</sup> Общероссийская общественная организация малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ» [Электронный ресурс]. URL: <http://opora.ru/>; Фонд содействия развитию инвестиций в субъекты малого и среднего предпринимательства в Белгородской области [Электронный ресурс]. URL: <http://www.derbo.ru/h/service/fond-sodeistviya-invest-mal-i-sredbusiness.html>; Совет предпринимателей в г. Междуреченске [Электронный ресурс]. URL: <http://sovpm.ru/index.php/sovopredprinimatelej>

В научной литературе также прорабатываются теоретические вопросы включения различных заинтересованных сторон в разработку государственной политики<sup>1</sup>, но в настоящее время отсутствуют готовые модели применения различных форм взаимодействия для построения региональной стратегии развития предпринимательства.

Нами были проанализированы и обобщены существующая нормативно-правовая база, действующая практика и научная литература, что позволило выделить заинтересованные стороны государственного управления в региональной системе стратегического планирования предпринимательства:

- органы власти;
- фонды поддержки предпринимательства;
- ассоциации (союзы) предпринимателей;
- субъекты предпринимательской деятельности.

Каждый из участников стратегического планирования реализует определенные функции и имеет свои интересы.

Основной функцией органов исполнительной власти является определение ответственного разработчика стратегических документов и мониторинг за их реализацией. Утверждением разработанных документов занимаются профильные органы законодательной власти<sup>2</sup>. Особую роль играют муниципальные органы власти, обеспечивающие возможность реализации мероприятий, необходимых для развития предпринимательства в регионах. Контроль за финансовым обеспечением принятых программ, а также за расходованием средств обеспечивается региональной

---

<sup>1</sup> Малаева А.А. Принципы общественно-государственного партнерства при разработке и реализации региональной социально-экономической политики // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 5. – С. 415; Маркова А.А. Разработка и реализация государственных программ Российской Федерации // Интернет-журнал «Науковедение». – 2013. – № 6 (19). – С. 65; Сагидов К.Г. Государственно-частное партнерство как инструмент развития региональных экономических систем // Вестник Омского университета. Сер.: Экономика. – 2014. – № 2. – С. 142–147.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ № «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) // Система ГАРАНТ: <http://base.garant.ru/12117177/#ixzz3R7bA3bVM>.

счетной палатой. Основной функцией регионального уполномоченного по защите прав предпринимателей является защита интересов предпринимателей, посредничество между предпринимателями и органами власти. Муниципальные органы власти обеспечивают условия для стабильного функционирования предпринимательских организаций на территории городов, областей и т.д.

Основной функцией общественных организаций предпринимателей и союзов предпринимателей является защита интересов предпринимателей. Некоммерческие фонды предоставляют субсидии на развитие предпринимательских организаций, контролируют целевое использование организациями выделенных средств. Отраслевые союзы предпринимателей лоббируют интересы отраслевых предпринимательских организаций, участвуют в обсуждении отраслевых программ. Саморегулируемые организации предпринимателей представляют интересы членов саморегулируемой организации в ее отношениях с органами государственной власти и органами местного самоуправления<sup>1</sup>.

Часть заинтересованных пользователей преследуют и свои интересы. Так, интерес органов власти – это социальное развитие региона через рост малого и среднего бизнеса, дополнительные бюджетные поступления. Интересы предпринимателей обусловлены дополнительными возможностями развития через реализацию государственных программ повышения конкурентоспособности продукции и услуг, производимых предпринимательскими организациями. Основными интересами населения как потребителей является получение качественной продукции по низким ценам, а как работников – дополнительные рабочие места, социальная стабильность.

Нами предложена типология форм участия заинтересованных сторон в региональном стратегическом планировании предпринимательства, представленная на рис. 2.4.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 01.12.2007 № 315-ФЗ (ред. от 24.11.2014) «О саморегулируемых организациях». URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=171328;fld=134;from=147320-6;rnd=0.03520890423067463>.



Рис. 2.4. Формы участия общественности в системе стратегического планирования

Представленная типология имеет двухуровневую структуру. В целом основные формы участия могут быть разбиты на два вида по характеру объектов:

- оценка эффективности деятельности государственных органов в контексте реализации действующей стратегии развития предпринимательства;
- подготовка и реализация нормативно-правовых актов, принимаемых в рамках стратегического планирования развития.

Второй уровень представляет организационные формы участия субъектов в системе стратегического планирования, регламентируемые Законом РФ от 28 июня 2014 г. № 172 «О стратегическом планировании в Российской Федерации» и порядком проведения процедур ОРВ<sup>1</sup>.

В рамках оценки эффективности реализации региональной стратегии развития предпринимательства органами государст-

<sup>1</sup> Правила проведения федеральными органами исполнительной власти оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов, проектов поправок к проектам федеральных законов и проектов решений совета евразийской экономической комиссии редакция от 1 июля 2013 года [Электронный ресурс]. URL: [http://ar.gov.ru/ru/regulation\\_02\\_povishenie\\_02\\_ocenka/index.html](http://ar.gov.ru/ru/regulation_02_povishenie_02_ocenka/index.html)

венной власти могут применяться следующие формы участия: общественный мониторинг, общественная проверка и общественные слушания.

Общественный мониторинг – это наблюдение заинтересованными сторонами государственного управления в системе стратегического планирования за деятельностью органов государственной власти в области развития предпринимательства для определения возможности выполнения заявленных ими в государственных программах задач<sup>1</sup>. Общественный мониторинг может осуществляться на различных уровнях: муниципальном, региональном и федеральном. При этом на каждом из уровней он может быть реализован различными субъектами. Так, на муниципальном уровне он может проводиться руководителем конкретного хозяйствующего субъекта, на региональном и федеральном – различными общественными предпринимательскими организациями и независимыми фондами.

Примером проводимого мониторинга может являться контроль над сроками регистрации малых предприятий, доступностью грантовой поддержки и т.д. В настоящее время в основном общественный мониторинг проводится различными ассоциациями предпринимателей, например «Опорой России», по итогам публикуются ежегодные отчеты.

Другой вариант – общественная проверка, которая может проводиться по инициативе уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и в случаях, предусмотренных федеральными законами<sup>2</sup>.

Еще одним способом участия является проведение общественных слушаний, т.е. проведение публичных собраний для обсуждения проектов стратегических документов на соответствие их общественным интересам.

---

<sup>1</sup> Министерство культуры и информации Республики Казахстан. «Методы проведения общественного мониторинга деятельности органов власти и управления в Республике Казахстан» [Электронный ресурс]. URL: <http://900igr.net/kartinki/obschestvoznanie/Monitoring-vlasti/002-Ponjatje-obschestvennogo-monitoringa-dejatelnosti-organov-vlasti-i.html>.

<sup>2</sup> Федеральный закон. № 212 от 04 07 2014 «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL:<http://base.consultant.ru/> (дата обращения 02.01.2015).



В отношении подготовки и реализации нормативно-правовых актов, принимаемых в рамках стратегического планирования развития предпринимательства, могут реализовываться иные формы участия: общественная экспертиза, общественное обсуждение, общественные слушания, публичные консультации и публичный отчет.

Применение общественной экспертизы подразумевает использование субъектами оценки специальных знаний и опыта для исследования, анализа и оценки документов и материалов, касающихся стратегического планирования<sup>1</sup>. В нормативном законодательстве предусматриваются два способа проведения общественной экспертизы: первый – однократное привлечение экспертов, второй – использование постоянно действующих экспертных советов при федеральной или региональной общественной палате.

Общественные обсуждения – форма участия, представляющая собой процедурно и правовым образом регламентированный анализ нормативных и распорядительных актов федеральных, региональных органов исполнительной власти и органов местного самоуправления, а также их проектов, публично осуществляемый субъектами общественного контроля с участием представителей различных непосредственно заинтересованных групп<sup>2</sup>.

Также может использоваться и проведение общественных слушаний, но в отношении документального обеспечения.

Вариант публичного отчета руководителей федеральных, региональных органов исполнительной власти, органов муниципального самоуправления, ответственных за соответствующее направление стратегического планирования, является формой публичного участия, представляющей собой публичное обсуждение результатов деятельности соответствующих руководителей в ходе встречи с представителями субъектов оценки<sup>3</sup>.

Механизмы включения заинтересованных сторон могут быть использованы на различных этапах подготовки и реализации нормативных актов (рис. 2.6), принимаемых в рамках стратегического планирования развития предпринимательства. Для выделе-

---

<sup>1</sup> Проект для обсуждения Федерального закона «Об общественном контроле в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru/>.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Там же.

ния основных этапов, на которых предусматривается привлечение заинтересованных сторон к разработке и реализации документов стратегического планирования, были рассмотрены основные законодательные и нормативно-правовые акты, регулирующие стратегическое планирование развития предпринимательства:

– федеральные законы, регулирующие разработку документов, входящих в систему регионального стратегического планирования предпринимательства, представленные: Законом РФ от 28 июня 2014 г. № 172 «О стратегическом планировании в Российской Федерации», Законом РФ от 04.04.2005 г. № 32 «Об Общественной палате Российской Федерации»;

– федеральные нормативно-правовые акты, такие как: Постановление Правительства РФ от 2 августа 2010 г. № 588 «Об утверждении порядка разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ Российской Федерации»; Приказ Минэкономразвития России от 20.11.2013 № 690 «Об утверждении Методических указаний по разработке и реализации государственных программ Российской Федерации»; Правила проведения федеральными органами исполнительной власти оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов, проектов поправок к проектам федеральных законов.

Таким образом, на стадии принятия решения о необходимости разработки нормативного акта предполагается общественное обсуждение о его необходимости, по итогам которого представляется отчет в сети Интернет.

Наибольшее привлечение заинтересованных сторон предполагается на этапе разработки и обсуждения проекта нормативного акта. Здесь предлагается использование общественных обсуждений, в том числе с применением сети Интернет, организацией круглых столов для проведения публичных консультаций и общественных слушаний, размещением итогового отчета по окончании этапа в сети Интернет.

Утверждение и внедрение нормативного акта проводится через чтения законопроекта органами законодательной власти. В случае, предусмотренном законодательством, на этапе реализации нормативного акта может проводиться общественная экспертиза.

**Применяемые формы участия заинтересованных субъектов  
в подготовке и реализации нормативных актов,  
принимаемых в рамках стратегического планирования  
развития предпринимательства**

Этапы	Общественная экспертиза (проводится в рамках общественной палаты)	Общественное обсуждение	Публичные консультации	Общественные слушания	Размещение информации в сети Интернет по завершении этапа
Принятие решения о разработке нормативного акта		Публичное обсуждение в сети Интернет			Сводный отчет о результатах ОРВ
Разработка и обсуждение проекта нормативного акта		Публичное обсуждение в сети Интернет, чтения законопроекта в правительстве соответствующего уровня	Консультации с участием представителей заинтересованных групп	Круглые столы, форумы	Отчет о проведении публичных слушаний
Реализация нормативного акта	В сети интернет на сайте правительства и через создание рабочих групп с привлечением заинтер. сторон				Оперативные доклады о реализации программ
Итог реализации нормативного акта					Отчет о реализации программы

Исходя из анализа очевидно, что необходимо расширение способов участия населения и предпринимательского сообщества на этапах реализации и оценки результативности стратегии развития предпринимательства, как одного из основных условий обеспечения динамичности его развития. На наш взгляд, необходимо включить на данных этапах публичное обсуждение в сети Интернет, проведение публичных консультаций и общественных обсуждений, по результатам проведения которых публиковать официальные отчеты. Также необходимо разработать четко установленные требования к проведению публичных форм консультаций и отчетов.

Инструменты экономического регулирования предпринимательства можно разделить на два блока: финансовые и нефинансовые (рис. 2.5).

Стадия развития предпринимательства	Характеристика	Финансовые инструменты	Нефинансовые инструменты
<b>Стадия устойчивого развития с высокими рисками</b>	Экстенсивное использование факторов, при этом основным ресурсом развития являются внешние источники.	Гранты начинающим предпринимателям, льготное кредитование, налоговые преференции для инвесторов МСП.	Бизнес-инкубаторы, формирование онлайн-системы консультации, информирования и подачи заявок на использование финансовых мер поддержки для предпринимателей.
<b>Стадия неустойчивого развития с высокими рисками</b>	Интенсивное использование факторов, при этом основным ресурсом развития являются внешние источники.	Организация лизинговой поддержки, субсидии на модернизацию оборудования.	Создание свободных инвестиционных зон, разработка паспортов инвестиционных проектов малого и среднего бизнеса.
<b>Стадия устойчивого развития с низкими рисками</b>	Экстенсивное использование факторов, при этом основным ресурсом развития являются внутренние источники.	Предоставление предпринимателям земельных участков с имеющимися ресурсами, развитие франчайзинга, аренда у государства готового бизнеса.	Обучение предпринимателей, развитие технопарков, налоговые льготы начинающим предпринимателям.
<b>Стадия неустойчивого развития с низкими рисками</b>	Интенсивное использование факторов, при этом основным ресурсом развития являются внутренние источники.	Предоставление расщочки на инновационные проекты.	Развитие сети консультационно-патентных центров, переобучение персонала, поддержка, проведение выставок продукции МСП, развитие ТОРов.

Рис. 2.5. Основные финансовые и нефинансовые инструменты поддержки в зависимости от стадии развития предпринимательства в регионе

Финансовые инструменты, в свою очередь, можно разделить на три группы:

– гранты начинающим предпринимателям, которые выдаются для открытия собственного бизнеса, их размер определяется федеральным и региональным законодательством в области развития малого и среднего предпринимательства;

– субсидии на компенсацию издержек малых предприятий, действующих в приоритетных для региона отраслях, данный вид поддержки позволяет предпринимателям уменьшить себестоимость производимой продукции и повысить ее конкурентоспособность;

– компенсация кредитных издержек, осуществляется с целью повышения доступности заемных средств на расширение и модернизацию производства.

Все существующие нефинансовые инструменты поддержки малого предпринимательства также можно разделить на три группы:

– развитие предпринимательских кластеров – как форма поддержки, позволяющая увеличить синергетический эффект входящих в кластер предприятий и уменьшить затраты на логистическую систему при производстве и продаже продукции;

– развитие предпринимательского потенциала населения через обучение, что позволяет уменьшить проблему кадрового обеспечения малого и среднего бизнеса;

– расширение инфраструктуры поддержки предпринимательской деятельности.

Для обеспечения динамичного развития применяемые инструменты необходимо привязывать к текущей стадии развития предпринимательства в регионе.

Таким образом, инструменты поддержки предпринимательства стратегии необходимо рассматривать в контексте стадии развития, что позволит обеспечить его динамичный характер. При этом в каждом из периодов может быть использован больший спектр инструментов, но все они должны быть направлены на активизацию факторов динамичного развития. На стадии устойчивого развития с высокими рисками применяемые инструменты должны быть направлены в первую очередь на повышение инвестиционной привлекательности и повышение доступности ресурсов. Также необходимо расширять существующие направ-

ления и виды предпринимательской деятельности, повышения предпринимательского потенциала населения. Инструменты на стадии неустойчивого развития с высокими и низкими рисками должны быть направлены в первую очередь на поддержку внедряемых инноваций и повышение использования эффективности используемых ресурсов. Главными задачами инструментов, применяемых на стадии устойчивого развития с низкими рисками, являются как мобилизация собственных ресурсов предпринимателей, так и повышение доступности внутрирегиональных.

При этом необходимо внутри региона дифференцировать стадии и с учетом перспективных направлений развития, предпринимать меры для формирования предпринимательского потенциала, развитие которого является комплексным процессом, возникающим в результате мер государственной поддержки, создающих соответствующие условия<sup>1</sup>.

Анализ существующей практики стратегического планирования позволил выделить четыре этапа:

- первый этап – принятие решения о разработке стратегии;
- второй – разработка и утверждение проекта стратегии;
- третий – реализация стратегии;
- четвертый – оценка эффективности реализации стратегии.

На первом этапе проводятся оценка необходимости разработки стратегии предпринимательства, анализ текущей ситуации и действующих программ и подпрограмм поддержки предпринимательства, определяется ответственный разработчик стратегии.

На втором этапе разрабатывается проект стратегии, который обсуждается со всеми заинтересованными участниками. По итогам обсуждений проекта проводятся его доработка и чтение в Законодательном собрании, далее документ принимается.

На этапе реализации проводятся текущий мониторинг стратегии, консультации и обсуждения хода ее реализации. По итогам процедур осуществляется при необходимости корректировка стратегии.

---

<sup>1</sup> Андреева Е.Л., Глухих П.Л. Реализация предпринимательского потенциала как перспективное направление регионального развития // Инновации в управлении региональным и отраслевым развитием: материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием / отв. редактор В.В. Пленкина. – Тюмень, 2012. – С. 9–14.

На последнем этапе подводятся итоги реализации стратегии и, при необходимости, разрабатываются предложения по улучшению текущей ситуации.

Заключительный блок механизма разработки стратегии – блок оценки реализации стратегии. Оценка реализации проводится на основании критериев, выражающих степень достижения задач, поставленных в рамках стратегического планирования развития предпринимательства. На основании проведенной оценки необходимо откорректировать задачи стратегического планирования развития предпринимательства и компонентов механизма.

Для обеспечения взаимодействия заинтересованных сторон целесообразно рассмотреть возможность создания комитета по реализации стратегии развития предпринимательства на базе существующих отделов при органах исполнительной власти. В состав комитета должны войти представители всех заинтересованных сторон, необходимо обеспечить их участие в оценке стратегии для выработки необходимых мероприятий. Проведение оценки стратегии с участием всех заинтересованных сторон является необходимым условием обеспечения динамичного развития предпринимательства в регионе.

### **2.3. Оценка результативности стратегии развития предпринимательства**

Для оценки стратегии динамичного развития предпринимательства в регионе нами предложена методика, опирающаяся на:

- измерение количественных результатов и оценку качества стратегии развития предпринимательства на всех ее этапах;
- комплексный анализ целей и задач, направлений развития предпринимательства, инструментов государственного регулирования и ресурсов, информационной открытости и общественного участия;
- межрегиональные сравнения, основанные на сопоставлении основных параметров реализации стратегий различных регионов.

Оценка результативности стратегии осуществляется по следующим позициям:

- объект;
- охват территории;
- применяемые методы;
- этапы.

По *объекту* оценка разделяется на (рис. 2.6):

- оценку целей и задач;
- оценку стратегических направлений;
- оценку инструментов и ресурсов;
- оценку информационной открытости и общественного участия.

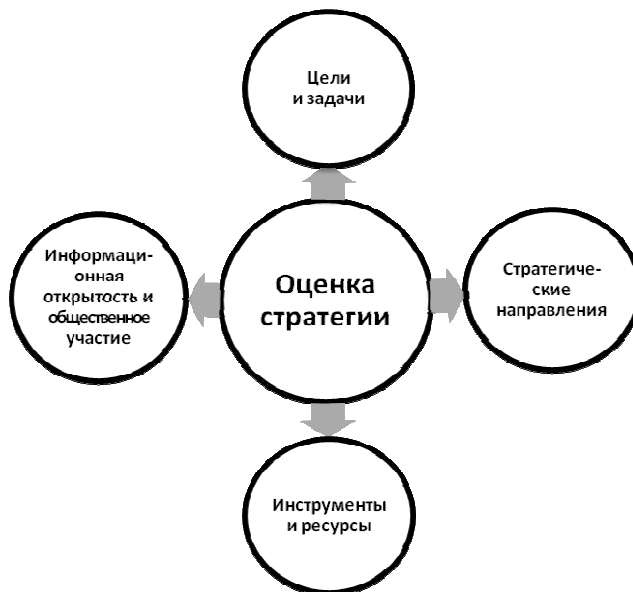


Рис. 2.6. Объекты оценки результативности стратегии динамического развития предпринимательства в регионе

По охвату территории оценка разделяется на региональную и межрегиональную. Региональная оценка проводится с позиции конкретной территории, межрегиональная основана на сравнении основных параметров реализации стратегии в сопоставимых регионах.

По методам оценки используется количественная оценка результативности стратегии и ее качества.

Оценка проводится на следующих этапах:

- принятие решения о разработке стратегии;
- разработка и утверждение проекта стратегии;
- реализация стратегии;
- оценка результативности реализации стратегии.

Общий алгоритм оценки представлен на рис. 2.7.





Рис. 2.7. Алгоритм проведения оценки разработке стратегии динамического развития

В ходе проведения региональной оценки осуществляется анализ результативности стратегии и качества ее реализации. Межрегиональная оценка основывается на проведении рейтинговых оценок. Представленные виды оценок используются на различных этапах, решают разные задачи и отвечают интересам заинтересованных сторон. Основные виды оценок стратегии показаны на рис. 2.8. Оценки, применяемые с учетом этапов, – на рис. 2.9.

Качественная оценка стратегии обеспечивает согласованность всех элементов стратегических документов, учет мнения заинтересованных сторон о реализуемой стратегии развития предпринимательства и информационную открытость документов стратегического планирования.

Оценка стратегии развития предпринимательства в регионе		
Количественная оценка результативности стратегии	Качественная оценка стратегии	Сравнительные оценки региональных стратегий
Оценка степени достижения целей и задач	Оценка согласованности целей и задач региональной стратегии	Сравнительная оценка степени достижения целевых показателей
Оценка конкурентоспособности и перспективности стратегических направлений	Оценка отражения стратегических направлений в документах	Сравнительная оценка стратегических направлений развития предпринимательства.
Оценка инструментов и ресурсов	Оценка состава и структуры инструментов и ресурсов	Сравнительная оценка использования ресурсов
Участие заинтересованных сторон в подготовке и реализации стратегии	Оценка информационной доступности	Сравнительная оценка информационной открытости

Рис. 2.8. Типология оценок стратегии развития предпринимательства в регионе

<b>Принятие решения о разработке стратегии</b>	<p><b>Качественная оценка стратегии</b> - степень актуальности целей и задач.</p> <p><b>Количественная оценка результативности стратегии</b> - степень актуальности целей и задач</p>
<b>Разработка и утверждение проекта стратегии</b>	<p><b>Качественная оценка стратегии</b> - взаимосвязка целей и задач; - отражение стратегических направлений развития; - определение необходимых инструментов; - оценка информационной доступности.</p> <p><b>Количественная оценка результативности стратегии</b> - оценка целевых показателей целей и задач; - оценка целевых показателей направлений развития; - оценка целевых показателей инструментов и ресурсов; - степень активности участия заинтересованных сторон.</p>
<b>Реализация стратегии</b>	<p><b>Качественная оценка стратегии</b> - актуальность целей и задач; - актуальность представленных стратегических направлений развития; - актуальность предоставляемых инструментов; - оценка информационной доступности.</p> <p><b>Количественная оценка результативности стратегии</b> - достижение контрольных показателей целей и задач; - достижение контрольных показателей по направлениям; - достижение контрольных показателей по финансированию инструментов и ресурсов; - степень активности участия заинтересованных сторон.</p>
<b>Оценка результативности реализации стратегии</b>	<p><b>Качественная оценка стратегии</b> - удовлетворенность достигнутыми целями и задачами; - развитие стратегических направлений; - эффективность инструментов; - доступность и полнота отчетов по итогам реализации стратегических документов.</p> <p><b>Количественная оценка результативности стратегии</b> - достижение целевых показателей целей и задач; - достижение целевых показателей по направлениям; - достижение целевых показателей по финансированию инструментов и ресурсов; - степень активности участия заинтересованных сторон.</p>

Рис. 2.9. Алгоритм оценки результативности стратегии динамического развития предпринимательства

Оценка качества условий реализации стратегии опирается на анализ:

- согласованности целей и задач региональной стратегии развития предпринимательства;
- состава стратегических направлений;
- состава и структуры инструментов и ресурсов;
- информационной доступности.

Содержание каждого вида оценки зависит от анализируемого объекта, и при ее проведении необходимо учитывать, что оценка каждого последующего этапа опирается на результаты, полученные на предыдущем этапе.

В зависимости от этапа и поставленных на нем задач применяются разные виды оценок, содержание которых уточняется исходя из этих задач, проводятся оценки заинтересованными участниками, что представлено в прил. В.

На этапе принятия решения о разработке стратегии оценивается обоснованность целей и задач региональной стратегии развития предпринимательства: проводятся анкетирование, интервьюирование и публичные консультации с целью выяснения отношения органов государственной власти и предпринимательского сообщества к необходимости разработки стратегии развития предпринимательства.

На этапе разработки и утверждения проекта стратегии объектом анализа становятся все четыре направления. Так, оценка согласованности целей и задач региональной стратегии развития предпринимательства на данном этапе предполагает учет: обоснованности и взаимоувязки целей, задач и индикаторов развития предпринимательства, представленных в стратегических документах, а также информации рейтинговых агентств и независимых организаций о состоянии социально-экономического развития региона, полученной на основании анкетирования предпринимателей и населения.

Оценка состава стратегических направлений подразумевает анализ: условий, необходимых для развития предпринимательской деятельности в регионе, и отражения перспективных направлений развития предпринимательства в стратегических документах.

Оценка состава инструментов предполагает контент-анализ проектных документов для выявления наличия основных меро-

приятий и механизмов поддержки предпринимательства и барьеров административного развития.

Последний вид применяемой оценки – оценки информационной открытости – основан на анализе: размещения на сайтах исполнительных органов власти, фондов и центров поддержки предпринимателей, ассоциаций и союзов предпринимателей проектных стратегических документов, предложений и замечаний по ним, данных о результатах проведения общественных слушаний, публичных консультаций и т.д.

На этапе реализации региональной стратегии развития предпринимательства используются те же виды оценок, что и на предыдущем этапе. Основным отличием является то, что анализируется и при необходимости корректируется действующая стратегия по результатам ее реализации. Важной является оценка информационной открытости, включающая анализ размещения в Интернете стратегических документов и отчетов о ходе реализации стратегии. Источниками информации для проведения оценок на этапе являются: интервьюирование, анкетирование, общественные слушания, сравнительный анализ стратегических документов и информационный анализ сайтов фондов и центров поддержки предпринимателей, ассоциаций и союзов предпринимателей, рейтинговых агентств.

На последнем этапе важным является проведение комплексного анализа по всем объектам, что необходимо для оценки результативности и последствий реализации стратегии. Оценка достижения целей и задач региональной стратегии развития предпринимательства позволяет выявить степень удовлетворенности органов власти, предпринимательского сообщества и населения результатами реализации стратегии.

Оценка состава стратегических направлений, состоящая из анализа состояния и перспектив отдельных видов предпринимательской деятельности, необходима для выявления резервов развития предпринимательских структур и учета их при разработке будущих документов.

Оценка состава инструментов состоит на данном этапе из оценок результативности мероприятий и механизмов поддержки предпринимательства предпринимательским сообществом и барьеров административного развития. Основным источником ее проведения будет являться информационный анализ сайтов фон-

дов и центров поддержки предпринимателей, ассоциаций и союзов предпринимателей, рейтинговых агентств.

Оценка информационной открытости направлена на анализ доступности стратегических документов и заинтересованности всех участников во внедрении процедур ОРВ. Для этого оцениваются размещение в Интернете отчетов о реализации стратегии развития, количество комментариев и предложений по ним. Источником информации для проведения оценок на этапе являются интервьюирование, анкетирование, общественные слушания и информационный анализ сайтов: фондов и центров поддержки предпринимателей, ассоциаций и союзов предпринимателей, рейтинговых агентств.

Результаты оценки системного качества стратегии на различных этапах позволяют сделать выводы об основных аспектах развития сферы предпринимательской деятельности. В случае ухудшения представленных групп показателей необходимо проводить корректировки (в финансово-экономическом, институциональном и организационном плане), зависящие от текущего периода развития предпринимательства.

Оценка обоснованности целей и задач региональной стратегии развития предпринимательства позволяет сделать вывод о конкурентоспособности регионального предпринимательства. В части малого и среднего предпринимательства основными способами повышения его конкурентоспособности могут являться: содействие расширению доступа субъектам малого и среднего предпринимательства к системе государственных заказов, совершенствование нормативно-правовой базы развития и поддержки малого и среднего предпринимательства, развитие лизинга и модернизация производства.

Применение оценки состава стратегических направлений позволяет сделать вывод об инвестиционной привлекательности предпринимательства, которая характеризуется потенциальной платежеспособностью и прибыльностью отрасли, повышающих спрос на инвестиции в нее. Основными способами повышения инвестиционной привлекательности субъектов предпринимательской деятельности являются: финансовая поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства, производящих и реализующих товары (работы, услуги), предназначенные для внутрен-

него рынка РФ или экспорта, методическое обеспечение перспективных отраслей (включение субъектов предпринимательской деятельности в соответствующие отраслевые программы) и поддержка программ развития малого и среднего предпринимательства, ориентированная на реализацию приоритетных направлений.

Оценка информационной открытости показывает степень доверия между органами власти, населением и предпринимательским сообществом. Корректировка показателя возможна через: повышение доступности стратегических документов, престижа предпринимательской деятельности, усиление роли процедур ОРВ и развитие консультационных, информационных центров поддержки.

Оценка состава инструментов и ресурсов свидетельствует о качестве предпринимательского климата, выявляя основные проблемы и перспективы его улучшения. Улучшение предпринимательского климата возможно через повышение финансовой поддержки организаций, образующих инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, содействие повышению престижа предпринимательской деятельности и развитию делового сотрудничества бизнеса и власти, снижение административных барьеров.

Количественная оценка результативности реализации региональной стратегии развития предпринимательства дает числовую характеристику степени достижения поставленной цели, результативности использования инструментов и ресурсов, характеризует степень развития предпринимательства в регионе. Количественная оценка проводится в динамике и позволяет выявить основные тренды показателей.

Видами количественной оценки результативности реализации региональной стратегии являются:

- оценка степени достижения целей и задач;
- оценка конкурентоспособности и перспективности стратегических направлений;
- оценка инструментов и ресурсов;
- количество участников в процессе разработки и реализации стратегии.

Данные виды оценки характеризуют развитие представленных выше объектов на этапах разработки и реализации региональной стратегии развития предпринимательства (прил. В).

Специфика расчета оценок зависит от их вида и этапа.

В расчетах используются следующие виды показателей:

– отражающие характер изменения предпринимательских структур;

– целевые показатели;

– характеризующие отклонения от целевых показателей.

Для проведения количественной оценки на различных этапах применяются следующие методы экономического анализа:

– динамический анализ;

– экстраполяция данных;

– оценка степени достижения показателей.

Динамический анализ проводится для оценки тенденции развития предпринимательства. В целях повышения точности анализа все финансовые показатели приводятся с применением коэффициента инфляции. С его помощью рассчитываются показатели, отражающие характер изменений предпринимательских структур. Динамика рассматриваемых показателей оценивается с помощью цепных характеристик, рассчитываются по формуле:

$$П\% = \frac{П_i}{П_{i-1}}, \quad (2.1)$$

где  $П\%$  – темп роста показателя;

$П_i$  – значение показателя  $i$ -го года;

$П_{i-1}$  – значение показателя года, предшествующего  $i$ -му.

Данный вид анализа является также базой для обоснования плановых показателей развития предпринимательства.

*Метод экстраполяции данных* применяется для расчета прогнозных показателей, при его применении тренд развития предыдущих периодов переносят на будущее. Экстраполяцию в общем виде можно представить в виде функции<sup>1</sup>:

$$П_{i(t)} = f(П_i t), \quad (2.2)$$

где  $П_{i(t)}$  – прогнозное значение показателя;

$П_i$  – значение показателя  $i$ -го года, принятого за базу экстраполяции;

$t$  – период, на который составляется прогноз.

---

<sup>1</sup> Громова Н.М., Громова Н.И. Основы экономического прогнозирования. Изд-во «Академия естествознания», 2006 [Электронный ресурс]. URL: <http://rae.ru/monographs/>

Если динамику показателей можно представить в виде линейной функции, расчет производится с помощью формулы:

$$P_{i(t)} = P_i + \bar{\Delta}xt, \quad (2.3)$$

где  $P_{i(t)}$  – прогнозное значение показателя;

$\bar{\Delta}$  – средний абсолютный прирост;

$t$  – период прогнозирования.

Если динамику показателей можно представить в виде показательной функции, расчет проводится с помощью формулы:

$$P_{i(t)} = P_i x(\overline{P\%}), \quad (2.4)$$

где  $P_{i(t)}$  – прогнозное значение показателя;

$\overline{P\%}$  – средний темп роста показателя;

$t$  – период прогнозирования.

При использовании метода экстраполяции необходимо в ходе реализации стратегии проводить корректировку плановых показателей, так как оценка основывается на текущем и прошлом состояниях объекта и не учитывает воздействия ряда факторов.

Оценка степени достижения показателей используется для учета отклонений фактических показателей от плановых (СДПП) и производится по формуле:

$$СДПП = \frac{P_i}{P_{i+1}}, \quad (2.5)$$

где  $P_{i+1}$  – прогнозное значение показателя на  $i$ -й год;

$P_i$  – значение показателя  $i$ -го года.

Результаты приведенных видов анализа могут быть представлены в виде диаграммы «паутина». При этом для рассмотрения динамики показателей предлагается использовать средний темп их роста за исследуемый период.

При проведении межрегиональной оценки выбор регионов должен опираться на<sup>1</sup>:

– учет естественных условий проживания населения, таких как географическое положение, климатический пояс и природная зона, среднегодовая температура и т.п.;

---

<sup>1</sup> Шеломенцев А.Г., Козлова О.А., Терентьева Т.В., Бедрина Е.Б. Сравнительные оценки развития Камчатского края и северных территорий зарубежных стран // Экономика региона. – 2014. – № 2. – С. 89–103.



– сходство ключевых особенностей, определяющих потенциал развития регионов: природно-климатические условия; экономико-географическое положение; минерально-сырьевая база; проживание малочисленных коренных народов; условия для развития рыболовства, добывающей и перерабатывающей отраслей, туризма;

– сходный уровень развития транспортной инфраструктуры; производственной дифференциации; монополизации рынков; недостаточный уровень развития энергетического сектора.

В зависимости от этапа и его задач применяются разные виды количественных оценок, содержание которых уточняется исходя из поставленных задач.

На этапе принятия решения о разработке стратегии проводится оценка степени достижения целей и задач, основанная на анализе представленных групп показателей: социальной значимости, демографии, финансового состояния и экономических результатов субъектов предпринимательской деятельности (источник информации – данные, предоставляемые Федеральной службой государственной статистики) (прил. Г). Определяется стадия развития предпринимательства с опорой на количественные критерии (представлены в прил. Б).

На этапе разработки и утверждения проекта стратегии проводятся четыре вида оценок, методика расчета которых представлена в прил. Д.

Оценка степени достижения целей и задач заключается в обосновании указанных выше целевых показателей на основе данных Федеральной службы государственной статистики.

Оценка конкурентоспособности и перспективности стратегических направлений заключается в обосновании целевых показателей, отмеченных на предыдущем этапе, по стратегическим направлениям.

Оценка инструментов и ресурсов состоит из оценки целевого ресурсного обеспечения, необходимого для реализации финансовых и нефинансовых инструментов, при этом используются данные Федерального портала малого и среднего предпринимательства.

Количество участников в процессе разработки и реализации стратегии оценивается через: количество участвующих в разработке стратегии, количество замечаний и предложений по проек-

ту стратегических документов, количество размещенных на сайте региональных органов власти проектов стратегических документов и количество мероприятий, посвященных разработке и обсуждению проекта стратегических документов.

Источниками информации для проведения данной оценки являются сайты органов государственной власти, региональный портал для размещения информации о разработке органами государственной власти субъектов РФ нормативных правовых актов и результатах их общественного обсуждения, сайты фондов и центров поддержки предпринимателей, ассоциаций и союзов предпринимателей.

При проведении оценки по количеству участников разработки стратегии предлагается рассматривать отношение значения показателя к нормативному (в случае наличия такого) или к максимальному (в случае отсутствия норматива) за предыдущие отчетные периоды или использовать данные региона-аналога за текущий период.

Рассчитанные контрольные и целевые показатели отражаются в стратегии и могут корректироваться в случае существенных изменений социально-экономического положения региона.

На этапе реализации региональной стратегии развития предпринимательства используются те же виды оценок, что и на предыдущем этапе. Но оценивается исполнение промежуточных плановых показателей. Источником информации для проведения оценки на данном этапе являются данные, предоставляемые Федеральной службой государственной статистики, сайты органов государственной власти, сайты фондов и центров поддержки предпринимателей, ассоциаций и союзов предпринимателей и т.д. Методика расчета показателей на данном этапе представлена в прил. Ж.

Оценка по информационной открытости проводится аналогично предыдущему этапу. Количество размещенных на сайте региональных органов власти стратегических документов определяется на основании соотношения фактического количества размещенных проектов стратегических документов и установленного федеральным и региональным законодательством уровня.

На этапе оценки результативности реализации стратегии оценивается достижение целевых показателей. Анализ степени достижения целей и задач направлен на контроль достижения целе-

вых показателей по трем из четырех направлений. Оценка конкурентоспособности и перспективности стратегических направлений заключается в оценке степени достижения целевых показателей, отмеченных по укрупненным отраслям. Методика расчета показателей на данном этапе представлена в прил. 3.

Результаты проведенных оценок на каждом этапе представляются в виде графических профилей, изображенных в прил. И.

Таким образом, проведение количественной оценки результативности стратегии на различных этапах позволяет с помощью открытых статистических источников уточнять и раскрывать данные, представленные с помощью качественных оценок.

В соответствии с полученными оценками может проводиться корректировка стратегии по соответствующим направлениям. Так, при стагнации и падении показателей социальной значимости субъектов предпринимательской деятельности необходимо рассмотреть возможности по снижению неналоговых платежей на персонал для субъектов малого предпринимательства (ФСС, ПФР и т.д.), что позволит сократить расходы предприятий на работников и будет способствовать привлекательности данного сектора хозяйствования в глазах населения.

В отличие от существующих методик нами предлагается не только оценивать степень достижения промежуточных и целевых показателей, но и проводить полную оценку заинтересованности предпринимателей в стратегическом планировании. Данный подход позволит определить основные проблемы и делегировать полномочия управления развитием предпринимательства от органов государственной власти к предпринимательскому сообществу, повысить заинтересованность в стратегическом планировании. Применение предложенной методики позволяет проанализировать качество разработки и реализации стратегических документов, связанных с оценкой возможности участия заинтересованных сторон в региональном стратегическом планировании развития предпринимательства, с учетом факторов динамичного развития.

На основании результатов анализа качества и оценки количественной результативности стратегии развития предпринимательства вырабатываются практические рекомендации для органов региональной государственной власти и представителей предпринимательского сообщества по направлениям ее коррек-

тировки в зависимости от существующего типа развития, для обеспечения динамичного развития предпринимательства.

Таким образом, при разработке стратегии динамичного развития необходимо:

Во-первых, в рамках институционального обеспечения, направить его на организацию коллективной ответственности всех заинтересованных сторон за реализацию стратегии, принятие решений, определяющих ее эффективность и создание благоприятных условий для долговременной предпринимательской активности и роста инвестиционной привлекательности.

Во-вторых, организационно-экономические методы применять на всех на этапах стратегирования с учетом их особенностей и обеспечить: согласование стратегических интересов исполнительных органов власти, предпринимательского сообщества и предпринимателей, увеличение информационной прозрачности действий органов власти и их результатов, повышение качества обратной связи.

В-третьих, применять сбалансированное сочетание финансовых и нефинансовых инструментов поддержки предпринимательства, применяемых, в зависимости от стадий его развития, с учетом их специфики, перспективных стратегических направлений и видов предпринимательской деятельности.

В-четвертых, необходимо обеспечить оценку уровня информационной открытости и степени вовлеченности бизнес-сообщества в разработку стратегии и ее реализацию с использованием количественных и качественных показателей.

# **Глава 3. ОЦЕНКА РЕАЛИЗАЦИИ СТРАТЕГИЙ СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА НА ТЕРРИТОРИИ ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА**

---

---

## **3.1. Обоснование долгосрочных тенденций развития предпринимательства в регионах ДФО**

Предложенную выше методику оценки предлагается апробировать на примере Дальневосточного федерального округа, самого большого среди российских округов. Он был сформирован Указом Президента РФ от 13 мая 2000 г., в его состав входят: три края (Приморский, Камчатский и Хабаровский), три области (Амурская, Магаданская, Сахалинская), две автономии (Еврейская автономная область и Чукотский автономный округ) и одна республика (Саха (Якутия)).

Учет факторов, действующих на территории, определяет текущее и перспективное развитие предпринимательства в ДФО. Но при этом, в связи с высокой дифференциацией особенностей развития входящих в него территорий, на регион действует большое количество разных факторов. Для их выявления и систематизации были проанализированы стратегии субъектов, входящих в состав округа.

Существенным обстоятельством, определяющим развитие территории, являются природно-климатические условия. Негативное влияние этого фактора подчеркивается в стратегиях

Республики Саха (Якутия)<sup>1</sup>, Магаданской области<sup>2</sup>, Еврейской автономной области, Чукотского автономного округа и Сахалинской области.

Одной из ключевых географических особенностей территории округа является наличие выхода к морю (кроме Амурской области и Еврейской автономной области), что позволяет повышать транспортную доступность региона и развивать морской промысел. В связи с этим одной из самых перспективных отраслей экономики Дальнего Востока является рыбодобывающая и рыбоперерабатывающая, но существует определенный парадокс: в приморских регионах морская продукция стоит дороже, чем в центральной части России. Основное объяснение данному явлению заключается в том, что крупные компании работают на экспорт и не занимаются, как правило, переработкой, а малых и средних предприятий, обеспечивающих внутренний рынок, не хватает. Как отмечается в Стратегии Камчатского края, на развитие рыбного промысла негативно влияет неурегулированность вопросов о прибрежном промысле, во многом касающихся механизма распределения квот, основная часть которых по различным схемам выкупается иностранными компаниями<sup>3</sup>.

Кроме рыбной промышленности, в ДФО находятся значительные запасы полезных ископаемых. В стратегиях Магаданской области, Республики Саха (Якутия) соответствующие отрасли являются определяющим фактором развития данных субъектов. При этом именно географическое положение обуславливает ряд негативных факторов, действующих на территории всего региона:

---

<sup>1</sup> Указ Президента Республики Саха (Якутия) от 21 мая 2012 года № 1429 «Основные направления развития Республики Саха (Якутия) на 2012–2016 годы» [Электронный ресурс]. URL: [http://www.sakha.gov.ru/sites/default/files/page/files/2013\\_06/114/1429%20\(%D0%9F\).pdf](http://www.sakha.gov.ru/sites/default/files/page/files/2013_06/114/1429%20(%D0%9F).pdf)

<sup>2</sup> Закон Магаданской области № 1241-оз от 11.03.2010 «О Стратегии социального и экономического развития Магаданской области на период до 2025 года». Принят Магаданской областной Думой 19.02.2010 года (в ред. законов Магаданской области от 19 февраля 2015 г. № 102-пп)

<sup>3</sup> Ворожбит О.Ю. Развитие рыбохозяйственной деятельности на Дальнем Востоке России // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. – 2012. – № 3. – С. 129–139.

это низкая транспортная доступность, наличие изолированно работающих энергосистем и энергорайонов.

Но в целом, с точки зрения экономико-географического положения, ДФО имеет преимущество перед другими регионами России. Только один из входящих в его состав регионов, Республика Саха, не имеет общей границы с активно развивающимися азиатскими рынками. В условиях применения российских санкций, ограничивающих импорт из стран Европейского союза, азиатский рынок становится все более перспективным. Именно особенности экономико-географического положения округа в последнее время привлекли внимание государственных органов, что привело к резкому увеличению государственных инвестиций в развитие субъектов ДФО. В Стратегии Хабаровского края приграничное положение указано как одно из наибольших преимуществ региона. Стратегия развития Камчатского края, наоборот, рассматривает это как один из негативных факторов, не способствующих развитию импортозамещения продукции. Все представленные факторы оказывают существенное влияние на развитие предпринимательства.

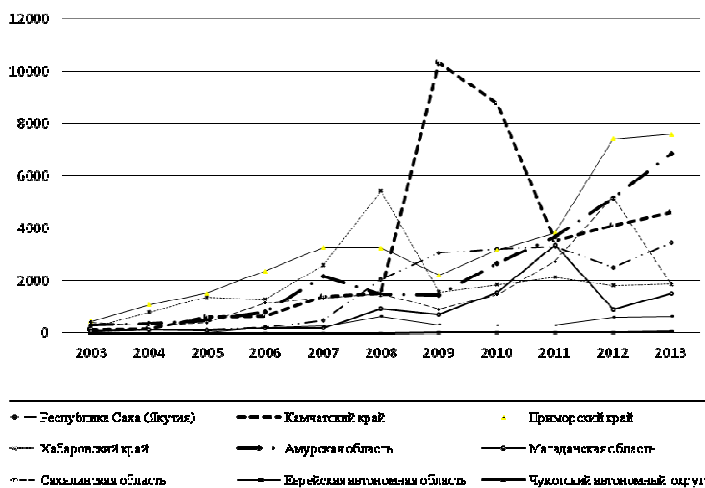


Рис. 3.1. Численность малых и средних предприятий в регионах ДФО<sup>1</sup>

<sup>1</sup> По данным сборника «Малое и среднее предпринимательство в России за 2005–2014 гг.».

В целях анализа состояния малого и среднего предпринимательства были собраны статистические данные по показателям, отражающим его развитие с 2003 г. При этом результаты по обороту малых и средних предприятий и инвестициям в основной капитал были пересчитаны с учетом инфляции к уровню 2014 г. На рисунке 3.1 представлена динамика численности предприятий с 2003 г. Она отличается большой нестабильностью. На данный показатель существенное влияние оказали кризисные явления 2008 г., в результате которых уменьшилось количество предприятий во всех регионах, кроме Приморского и Хабаровского краев. В целом за последние 10 лет численность малых и средних предприятий увеличилась больше всего в Приморском крае (на 18 169 ед., или 138%) и в Хабаровском крае (16 590 ед., или 259%). Наименьший рост малого и среднего бизнеса в Магаданской области – 70%. В целом во всех субъектах Федерации округа численность предприятий постоянно увеличивается, но в основном за счет микропредприятий.

На рисунке 3.2 представлена доля малого и среднего бизнеса в общей численности предприятий.

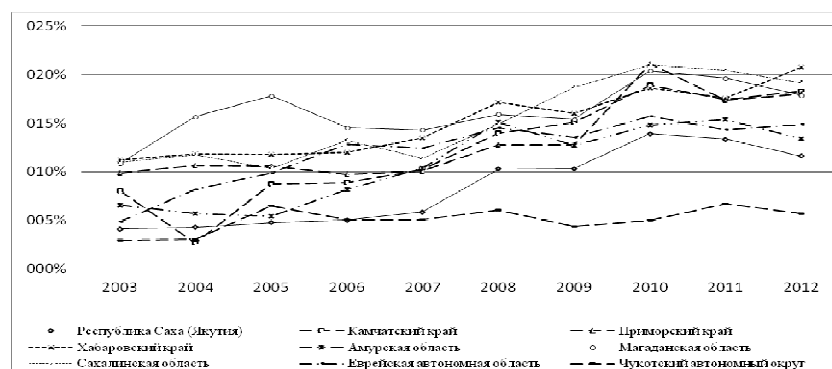


Рис. 3.2. Доля малого и среднего бизнеса в общей численности предприятий регионов<sup>1</sup>, %

Исследование данных, представленных на рис. 3.3, позволяет сделать вывод, что значения показателей оборота организаций в 2010 г. увеличились более чем на 20% в Сахалинской

<sup>1</sup> По данным сборника «Малое и среднее предпринимательство в России за 2005–2014 гг.».



области, Приморском крае и Магаданской области, в остальных же регионах они колеблются на уровне 15%; в 2012 г. доля малых и средних предприятий падает.

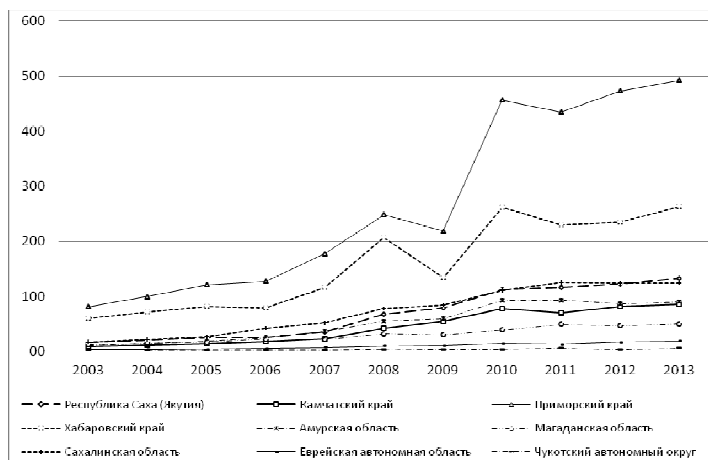


Рис. 3.3. Показатели оборота организаций с учетом инфляции<sup>1</sup>, млрд руб.

В целом оборот организаций постоянно увеличивается в динамике. Наибольшее значение оборота организаций приходится на Приморский и Хабаровский края в течение всего периода. В целом при существующих темпах развития предпринимательства именно Приморский край остается на лидирующих позициях, но во многом это эффект от федеральных инвестиций в различные масштабные проекты. На рисунке 3.4 представлены динамика и тренд показателя «доля оборота МСП в общей численности по предприятиям».

Представленные данные позволяют сделать вывод о том, что доля оборота малого и среднего бизнеса в 2008 г. значительно снизилась. Основным негативным фактором явились кризисные явления, происходившие в экономике. Наименьшая доля приходится на Чукотский автономный округ и Сахалинскую область. Наиболее значительный вес показателя (56,26%) по итогу 2013 г. был в Еврейской автономной области. Впрочем, представленные

<sup>1</sup> Пересчет показателей с учетом уровня инфляции осуществлен авторами по данным Федеральной службы государственной статистики и сборника «Малое и среднее предпринимательство в России за 2005–2014 гг.»

данные показывают, что показатель постоянно падает, и при текущем уровне развития МСП эта тенденция сохранится.

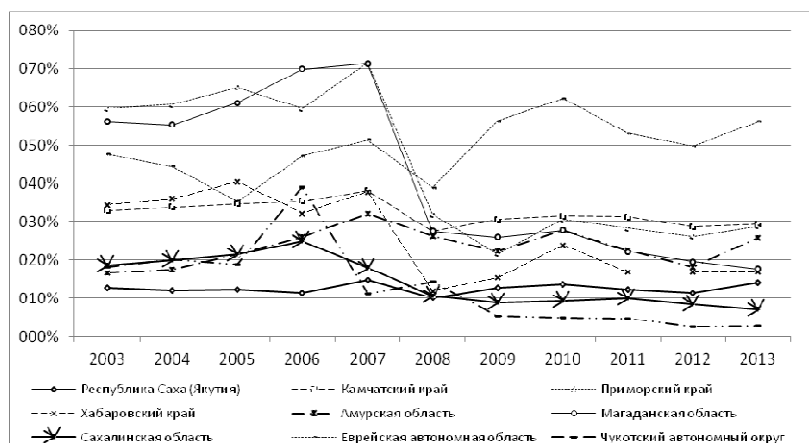


Рис. 3.4. Доля оборота МСП в общей численности по предприятиям<sup>1</sup>, %

Динамика численности занятых в малом и среднем предпринимательстве представлена на рис. 3.5.

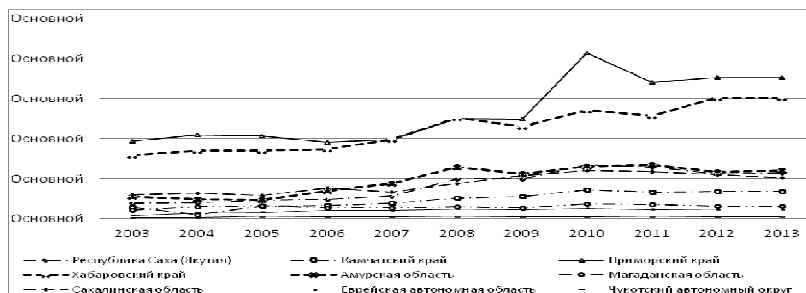


Рис. 3.5. Численность занятых в малом и среднем предпринимательстве<sup>2</sup>, тыс. чел.

Наибольшая численность занятых малым и средним бизнесом приходится на Приморский и Хабаровский края – 176,71 и

<sup>1</sup> По данным сборника «Малое и среднее предпринимательство в России за 2005–2014 гг.».

<sup>2</sup> Там же.

151,43 тыс. человек соответственно. Это два региона с наиболее высокой численностью предприятий. Наименьшее значение показателя – в Чукотском автономном округе. Анализируя существующий тренд, можно отметить, что выделяются как регионы-лидеры (Приморский и Хабаровский края), так и регионы-аутсайдеры (Чукотский автономный округ, Еврейская автономная область и Магаданская область).

Данные, представленные на рис. 3.6, в свою очередь, позволяют сделать выводы о доле занятых в общей численности экономически активного населения.

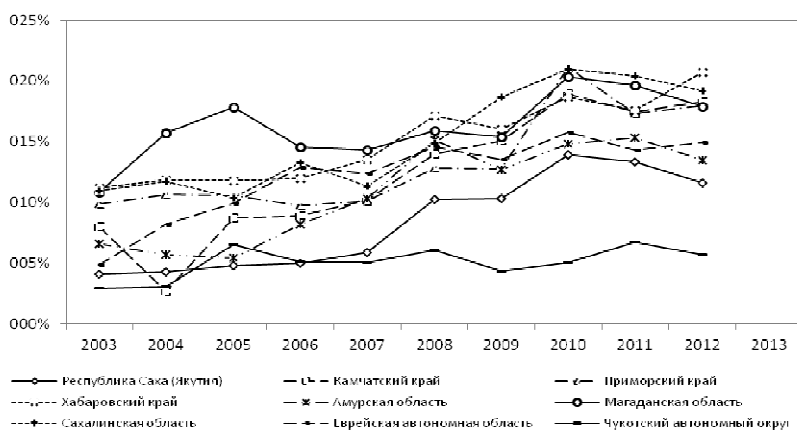


Рис. 3.6. Доля занятых на предприятиях МСП в регионах<sup>1</sup>, %

В настоящее время этот показатель практически во всех регионах, кроме Амурской области, Республики Саха (Якутия) и Чукотского автономного округа, составляет около 17%. И в последние годы динамика остается достаточно стабильной.

Объем инвестиций в основной капитал является главной характеристикой, позволяющей судить о готовности предпринимателей вкладывать в собственное развитие. На рисунке 3.7 представлены динамика и основные тренды развития данного показателя.

<sup>1</sup> По данным сборника «Малое и среднее предпринимательство в России за 2005–2014 гг.».

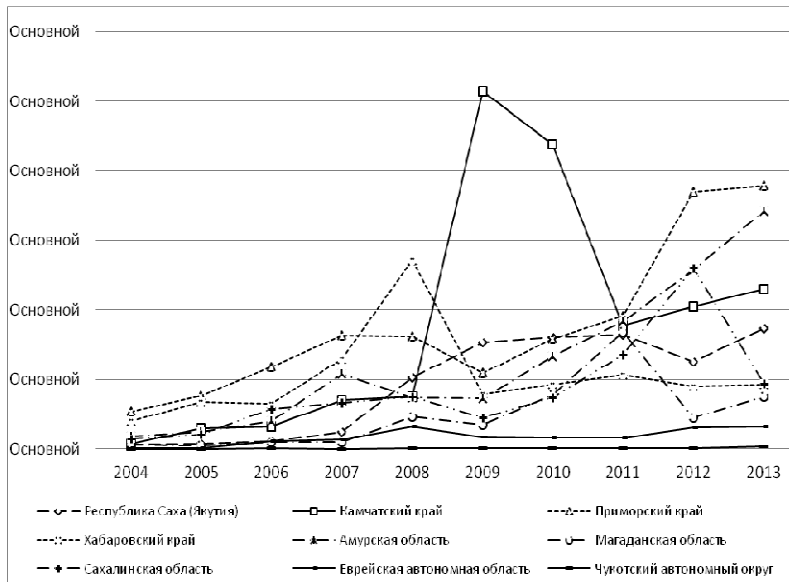


Рис. 3.7. Динамика объема инвестиций в основной капитал МСП<sup>1</sup>, млн руб.

В целом на динамику объема инвестиций повлияли кризисные явления 2007–2009 гг., которые привели к его падению. На 2010–2011 гг. пришелся пик последнего роста значений. Максимальное значение было отмечено в Камчатском крае – 10 300 млн руб. Это объясняется наличием нескольких крупных инвестиционных проектов на данной территории.

Таким образом, развитие предпринимательства во всех регионах носит нестабильный характер, лучшие регионы – это Приморский и Хабаровский край. Достаточно стабильные показатели демонстрируют Республика Саха (Якутия) и Камчатский край. В Магаданской области и Чукотском автономном округе развитие МСП находится на достаточно низком уровне.

Для характеристики положения регионов ДФО нами были проанализированы пять рейтингов, отражающих различные

<sup>1</sup> Пересчет показателей с учетом уровня инфляции осуществлен авторами по данным Федеральной службы государственной статистики и сборника «Малое и среднее предпринимательство в России за 2005–2014 гг.»

сферы жизни регионов. Были выбраны рейтинги, включающие исследования всех регионов России, из них те, которые характеризуют социальное и экономическое положение регионов и отвечают требованиям:

- публичности, то есть результаты проводимых исследований должны быть выполнены признанными независимыми экспертами и представлены в сети Интернет;
- открытости методики расчета рейтинга;
- широты охвата, т.е. отражения 83 регионов РФ;
- соответствия периоду анализа 2013–2014 гг.

Так были выбраны следующие рейтинги: Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ рейтингового агентства «РИА Рейтинг»; Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России, составляемый агентством «Эксперт РА»; Рейтинг российских регионов по качеству жизни-2014 «РИА Рейтинг», агентства «Георейтинг» и Фонда «Общественное мнение».

Для сопоставления уровня развития предпринимательства в регионах ДФО был составлен рейтинг уровню развития малого и среднего предпринимательства по данным 2013 г.

Данные, представленные в рейтингах, были проанализированы по следующим направлениям:

- положение региона в рейтинге регионов по уровню развития малого и среднего предпринимательства;
- взаимосвязь между положением региона в рейтинге регионов по уровню развития малого и среднего предпринимательства и рейтинге социально-экономического положения субъектов РФ;
- взаимосвязь между рейтингом социально-экономического положения субъектов РФ и рейтингами инвестиционной привлекательности регионов России, качества жизни и социального самочувствия регионов России.

Для оценки развития предпринимательства была использована методика, предложенная В.В. Буевым и Ф.С. Сайдуллаевым для построения индекса развития малого и среднего предпринимательства в регионах России в 2010 году<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Буев В.В., Сайдуллаев Ф.С., Шестоперов А.М. Индекс развития малого и среднего предпринимательства в регионах России в 2010 году [Электронный ресурс]. URL: [http://www.nisse.ru/work/projects/monitorings/raiting/raiting\\_3.html](http://www.nisse.ru/work/projects/monitorings/raiting/raiting_3.html)

Для построения рейтинга авторами были предложены следующие показатели<sup>1</sup>:

- количество субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 100 тыс. жителей региона;
- доля среднесписочной численности занятых на малых и средних предприятиях в общей среднесписочной численности занятых в регионе;
- выручка от реализации товаров (работ, услуг) малых и средних предприятий в расчете на 1 занятого на малых и средних предприятиях;
- объем инвестиций в основной капитал малых и средних предприятий в расчете на 1 занятого на малых и средних предприятиях.

Данные показатели в полной мере отражают результаты деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства и могут быть рассчитаны на основе официальной статистической информации, а также являются относительными, т.е. учитывают размер экономики региона и могут в определенном смысле считаться качественными характеристиками.

В связи с отсутствием данных о выручке малых и средних предприятий в рамках данного исследования был взят показатель «оборот малых и средних предприятий в расчете на 1 занятого на малых и средних предприятиях».

Расчетные данные были проранжированы, и сумма их рейтингов позволила определить место каждого региона РФ по уровню развития предпринимательства.

Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ, построенный экспертами рейтингового агентства «РИА Рейтинг», основывается на агрегировании ключевых показателей регионального развития. Для этого рассчитывают показатели, характеризующие различные аспекты социально-экономической ситуации в субъектах РФ: масштаб экономики, эффективность экономики, бюджетной и социальной сферы<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Федеральная служба государственной статистики. Малое и среднее предпринимательство в России 2014 г. [Электронный ресурс]. URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_1139841601359](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1139841601359)

<sup>2</sup> Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ, итоги 2013 года/ «РИА Рейтинг» [Электронный ресурс]. URL: [http://vid1.rian.ru/ig/ratings/rating\\_regions\\_2014.pdf](http://vid1.rian.ru/ig/ratings/rating_regions_2014.pdf)

Для составления рейтинга инвестиционной привлекательности регионов России агентство «Эксперт РА» использует две характеристики: инвестиционный потенциал и инвестиционный риск. Потенциал показывает, какую долю регион занимает на общероссийском рынке, риск – какими могут оказаться для инвестора масштабы тех или иных проблем в регионе. Суммарный потенциал состоит из девяти частных: трудового, финансового, производственного, потребительского, институционального, инфраструктурного, природно-ресурсного, туристического и инновационного. Интегральный риск – из шести частных рисков: финансового, социального, управленческого, экономического, экологического и криминального. Вклад каждого частного риска или потенциала в итоговый индикатор оценивается на основе анкетирования представителей экспертного, инвестиционного и банковского сообществ<sup>1</sup>.

Рейтинговое агентство «РИА Рейтинг» ежегодно составляет рейтинг российских регионов по качеству жизни. При расчете рейтинга производится анализ 61 показателя, которые объединяются в 10 групп, характеризующих основные аспекты качества жизни в регионе: уровень доходов населения; жилищные условия населения; обеспеченность объектами социальной инфраструктуры; экологические и климатические условия; безопасность проживания; демографическая ситуация; здоровье населения и уровень образования; освоенность территории и развитие транспортной инфраструктуры; уровень экономического развития; уровень развития малого бизнеса<sup>2</sup>.

В отличие от предыдущего, Рейтинг социального самочувствия регионов России, подготовленный фондом «Общественное мнение», использует данные опроса «Георейтинг» фонда «Общественное мнение». Опрос проводился 15–28 апреля 2014 года. Объем выборки составил 60 500 респондентов из 85 регионов РФ. Статистическая погрешность не превышает 1%. При рейтинговании регионов применяется шкала оценок от 1 до 100 баллов.

---

<sup>1</sup> Распределение российских регионов в рейтинге инвестиционного климата в 2014 году// «Эксперт РА» [Электронный ресурс].URL: [http://raexpert.ru/rankingtable/region\\_climat/2014/tab01/](http://raexpert.ru/rankingtable/region_climat/2014/tab01/)

<sup>2</sup> Рейтинг российских регионов по качеству жизни – 2014 // «РИА Рейтинг» [Электронный ресурс]. URL: <http://riarating.ru/infografika/20141222/610641471.html>

Регионы, получившие оценку выше 65 баллов, зачислены в первую группу «очень высокий рейтинг», от 65 до 55 баллов – во вторую группу «высокий рейтинг», от 55 до 45 баллов – в третью группу «средний рейтинг», менее 45 баллов – в четвертую группу «рейтинг ниже среднего». Таким образом, регионы получают не только балльную оценку, но и индекс группы<sup>1</sup>. В таблице 3.1 и на рисунке 3.8 отражены места регионов ДФО в различных рейтингах.

Сахалинская область и Республика Саха (Якутия), несмотря на занимаемые соответственно 50-е и 66-е места по уровню развития предпринимательства, находятся на 13-й и 28-й позициях по уровню социально-экономического развития регионов. Таким образом, можно говорить о существовании взаимосвязи между развитием уровня предпринимательства и социально-экономическим положением региона.

Анализ распределения российских регионов в рейтинге инвестиционного климата в 2014 году показал, что регионы, находящиеся в рейтинге социально-экономического положения субъектов РФ до 35-го места (Хабаровский и Приморский край, Сахалинская область, Республика Саха (Якутия)), относятся к регионам с пониженным потенциалом, но умеренным риском. Регионы, занимающие места с 62-го по 80-е (Камчатский край, Магаданская область, Чукотский автономный округ, Еврейская автономная область), относятся к регионам, имеющим незначительный потенциал с высоким инвестиционным риском. Таким образом, можно наблюдать полную корреляцию между двумя этими рейтингами. При этом Хабаровский и Приморский края также обладают и достаточно высоким уровнем развития предпринимательства (19-е и 35-е места из 83-х). Регионы, входящие в группу «незначительный потенциал – высокий риск», характеризуются и невысоким рейтингом развития предпринимательства (места с 44-го по 81-е).

---

<sup>1</sup> Рейтинг социального самочувствия регионов России. 23 июня, 2014 / Фонд «Общественное мнение» [Электронный ресурс]. URL: <http://civilfund.ru/mat/view/63> Рейтинг социального самочувствия регионов России. Третий выпуск.



Таблица 3.1

## Места регионов ДФО в исследуемых рейтингах

Регион	Рейтинг регионов по уровню развития предпринимательства в 2013г.	Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ, итоги 2013 года	Распределение российских регионов в рейтинге инвестиционного климата в 2014 году	Рейтинг российских регионов по качеству жизни – 2014	Рейтинг социального самочувствия регионов России. 23 июня, 2014
1	2	3	4	5	6
Хабаровский край	35	35	Пониженный потенциал – умеренный риск (ЗВ1)	41	38–41
Приморский край	19	31	Пониженный потенциал – умеренный риск (ЗВ1)	60	24–27
Камчатский край	44	62	Незначительный потенциал – высокий риск (ЗС2)	51	49–51
Сахалинская область.	50	13	Пониженный потенциал – умеренный риск (ЗВ1)	34	72–74
Магаданская область	59	66	Незначительный потенциал – высокий риск (ЗС2)	40	16
Чукотский автономный округ	81	76	Незначительный потенциал – высокий риск (ЗС2)	77	28–32
Республика Саха (Якутия)	66	28	Пониженный потенциал – умеренный риск (ЗВ1)	70	28–32
Амурская область	65	53	Незначительный потенциал – умеренный риск (ЗВ2)	68	18–20

1	2	3	4	5	6
Еврейская автономная область	74	80	Незначительный потенциал – высокий риск (ЗС2)	74	60–62

Исходя из рейтинга социально-экономического положения субъектов РФ, только четыре региона ДФО находятся в первой половине списка (Сахалинская область, Республика Саха (Якутия), Приморский и Хабаровский край). Анализ взаимосвязи показателей регионов по уровню развития малого предпринимательства в 2013 г. и рейтинга социально-экономического положения субъектов РФ по итогам 2013 года показал, что Приморский край, занимающий среди регионов ДФО самую высокую позицию в рейтинге развития предпринимательства, находится на втором месте в округе по уровню социально экономического развития.

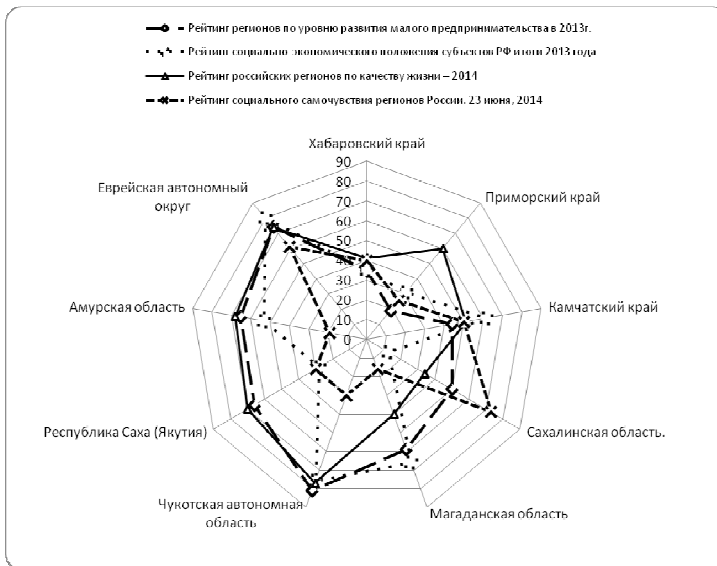


Рис 3.8. Отражение места регионов ДФО в исследуемых рейтингах<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Составлено автором по данным табл. 3.1.

Исследование результатов данных рейтинга российских регионов по качеству жизни позволяет сделать вывод о невысоком уровне жизни в субъектах ДФО: только один регион (Сахалинская область) находится в первой половине рейтинга. При этом у Сахалинской области и наилучшее социально-экономическое положение. В целом данные рейтинга российских регионов по качеству жизни отражают данные рейтинга социально-экономического развития регионов и коррелируют с рейтингом развития предпринимательства.

Рейтинг социального самочувствия, в отличие от предыдущих, основывается не на статистических данных, а на результатах опроса населения, проживающего в регионах. В пяти регионах ДФО из девяти население оценивает свое положение лучше, чем это показывают статистические данные. В Сахалинской области уровень социального самочувствия ниже, чем уровень качества жизни по данным «РИА Рейтинг». В Хабаровском и Камчатском краях данные рейтинга российских регионов по качеству жизни и рейтинга социального самочувствия регионов совпадают. В таких регионах, как Хабаровский, Приморский, Камчатский края и Еврейская автономная область рейтинги социального самочувствия регионов России и развития предпринимательства совпадают.

Согласно представленным рейтингам (см. табл. 3.1) можно сделать вывод о взаимосвязи рейтингов развития предпринимательства и социально-экономического развития региона. Регионы с низким рейтингом развития предпринимательства (Магаданская область, Чукотский автономный округ, Амурская область и Еврейская автономная область) также имеют и низкие рейтинги социально-экономического развития, качества жизни и социального самочувствия. В двух регионах (Сахалинская область и Республика Саха (Якутия)) корреляции между рейтингами социально-экономического развития, качества жизни и социального самочувствия и развития предпринимательства не наблюдается.

На основании проведенного анализа и обобщения деятельности предпринимательства в регионах ДФО авторы смогли выделить следующие тенденции:

– динамика основных показателей развития малого и среднего бизнеса незначительна;

- роль малого и среднего предпринимательства на данном этапе регионального развития недооценена;
- большую роль в развитии предпринимательства играют инвестиции из федерального центра, таким образом, уровень самоорганизации малых и средних предприятий достаточно низок;
- предпринимательские организации недостаточно конкурентоспособны, и при усилении роли иностранных и крупных московских предприятий их положение может ухудшиться.

### **3.2. Качественная оценка условий реализации стратегии развития предпринимательства в регионах ДФО**

Для оценки доступности и информационной открытости стратегического планирования регионального предпринимательства был проведен анализ сайтов официальных органов исполнительной власти, который позволил сделать следующие выводы:

- стратегии социально-экономического развития регионов размещены на сайтах всех территориальных органов исполнительной власти;

- отчеты по мониторингу реализации стратегии представлены на сайтах Чукотского автономного округа, Приморского края и Магаданской области, по остальным регионам отчеты не найдены;

- во всех девяти регионах ДФО на сайтах правительственных органов власти представлены программы развития предпринимательства, в семи регионах из девяти программа интегрирована в общую программу социально-экономического развития, в Магаданской области и Хабаровском крае действуют специально разработанные программы по развитию предпринимательства<sup>1</sup>. Во всех регионах своевременно обновляется информация обо всех вносимых в документы изменениях;

- отчет о реализации программ (подпрограмм) развития предпринимательства представлен на административных сайтах

---

<sup>1</sup> Смицких К.В., Шумик Е.Г., Шеломенцев А.Г., Козлова О.А. Сравнительные межрегиональные оценки направлений региональной политики развития малого предпринимательства на Дальнем Востоке // Экономика и предпринимательство. – 2014. – № 12 (3). – С. 924–931.

шести регионов ДФО (Приморский край, Хабаровский край, Амурская область, Магаданская область, Республика Саха (Якутия) и Еврейская автономная область). В Амурской области, Магаданской области, Приморском крае, Республике Саха (Якутия) и Еврейской АО отчет о реализации программы представлен в виде отчета по финансированию программ. Только Хабаровский край представляет отчет по реализации программ и достижению запланированных индикаторов.

Для оценки места предпринимательства в системе стратегического планирования в регионах был проведен анализ действующих социально-экономических и отраслевых стратегий и программ.

Основной документ, регулирующий развитие *Камчатского края*, – «Стратегия социально-экономического развития Камчатского края до 2025 года». В данной стратегии определена лишь возможность использования инструментов экономического воздействия для стимулирования инвестиционной и предпринимательской деятельности, но не обозначена его роль в экономике региона.

В отраслевых стратегиях Камчатского края также уделяется внимание малому предпринимательству. Например, в «Стратегии развития культуры до 2025 г.» предложено использовать малое предпринимательство как сеть сбыта художественных изделий, что позволит развивать «творческий бизнес».

В «Стратегии региональной политики в сфере содействия занятости населения и подготовки кадров» предполагается совершенствование нормативно-правовой основы поддержки малого бизнеса и предпринимательства в целях создания новых рабочих мест.

В «Стратегии обеспечения устойчивого развития традиционных форм хозяйствования и промыслов коренных малочисленных народов Севера Камчатского края в местах их компактного проживания до 2025 года» предлагается развивать малое предпринимательство среди коренного населения в национальных селах, в сфере морского зверобойного промысла. В стратегии отмечено, что данное направление является одним из немногих перспективных для малого предпринимательства в районах морского побережья.

В «Стратегии развития туризма в Камчатском крае до 2025 года» предполагаются стимулирование и поддержка развития малого бизнеса в сфере туризма.

В ряде государственных программ Камчатского края также рассматривается развитие предпринимательства.

Основной программой, регулирующей его развитие, является Государственная программа «Развитие экономики и внешнеэкономической деятельности Камчатского края на 2014–2018 годы» (подпрограмма 2 «Развитие субъектов малого и среднего предпринимательства»). В ней определено, что развитие субъектов малого и среднего предпринимательства в Камчатском крае является одной из основных задач развития экономики.

Еще одной важной программой является Государственная программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Камчатского края на 2014–2018 годы». Одной из целей программы является развитие сельскохозяйственного малого бизнеса, увеличение объемов реализации продукции, повышение занятости и доходов сельского населения. Кроме того, в рамках той же программы разработана подпрограмма «Развитие малых форм хозяйствования», которой предполагается обеспечение доступа малых форм хозяйствования к субсидируемым кредитам банков и займам сельскохозяйственных потребительских кредитных кооперативов. Таким образом, исходя из программы, основным механизмом развития малого предпринимательства является финансовая поддержка. Данный вид поддержки предполагается осуществлять через обеспечение доступа малых форм хозяйствования к краткосрочным и инвестиционным заемным средствам, полученным в российских кредитных организациях и сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах.

В программе «Охрана окружающей среды, воспроизводство и использование природных ресурсов в Камчатском крае на 2014–2018 годы» в качестве одной из ключевых целей рассматривается повышение инвестиционной привлекательности лесной отрасли, создание условий для развития малого и среднего бизнеса в лесном хозяйстве, рабочих мест в отдаленных лесных населенных пунктах.

Основным недостатком существующей системы стратегического планирования в области малого предпринимательства явля-

ется недостаточная проработанность вопроса относительно других возможных сфер развития предпринимательства. Не рассмотрена возможность развития инновационного и промышленного малого бизнеса. В документах определяется значимость предпринимательства, но не указана его роль в регионе.

В Стратегии развития *Сахалинской области* обозначено, что малое предпринимательство является основой развития экономики региона. Также подчеркивается, что это ресурс социально значимый, позволяющий сохранять для населения рабочие места. В качестве основной задачи предполагается изменение структуры субъектов малого и среднего предпринимательства для перехода большего их числа в промышленный сектор.

Необходимость развития предпринимательства отражена также во многих отраслевых программах.

В Государственной программе «Развитие здравоохранения в Сахалинской области на 2014–2020 годы» предлагается привлекать малый бизнес в сферу здравоохранения через формирование «адекватного тарифа на оплату медицинской помощи в рамках обязательного медицинского страхования».

В программе «Развитие образования в Сахалинской области на 2014–2020 годы» с помощью малого предпринимательства предлагается решать проблему нехватки организаций системы дошкольного образования.

В программе «Развитие физической культуры, спорта, туризма и повышение эффективности молодежной политики в Сахалинской области на 2014–2020 годы» подчеркивается необходимость привлечения в инновационное предпринимательство молодежи.

В программе «Развитие в Сахалинской области сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2014–2020 годы» предлагается развивать кредитные формы поддержки для развития малого бизнеса в данной отрасли.

В программе «Развитие лесного комплекса, охотничьего хозяйства и особо охраняемых природных территорий Сахалинской области на 2014–2020 годы» говорится о необходимости повышения экономической, социальной, бюджетной и экологической эффективности предприятий, в том числе и малых, в лесопромышленной отрасли. Для этого предлагается увеличить субсидирование затрат предприятий.

Одной из основных отраслей региона является рыбохозяйственная, и в программе «Развитие рыбохозяйственного комплекса Сахалинской области на 2014–2020 годы» предполагается развивать малый и средний бизнес в данном направлении.

Также в программе «Развитие промышленности в Сахалинской области на период до 2020 года» предусматривается оказание дополнительной господдержки субъектам малого и среднего бизнеса, занятым в промышленности.

В программе «Развитие внешнеэкономической, межрегиональной и международной деятельности в Сахалинской области» предлагается оптимизировать ВЭД для малых и средних предприятий.

Основная программа, направленная на развитие предпринимательства, – «Экономическое развитие и инновационная политика Сахалинской области на 2014–2020 годы», где обозначена его роль в регионе как неотъемлемого и необходимого элемента для развития территории. При этом подчеркивается важность развития инновационной сферы через малые предприятия.

Таким образом, в документах отражены основные аспекты развития предпринимательства.

Стратегия развития Магаданской области в качестве цели рассматривает улучшение делового климата для развития малого и среднего предпринимательства. В целом в этом документе обозначена необходимость использования малого бизнеса для развития инновационной сферы. В ходе реализации основной стратегии предусматривается развитие системы кадровой поддержки малого предпринимательства, функционирующего в инновационной сфере.

Вопрос кадрового обеспечения ставится и в программе, посвященной развитию трудовых ресурсов Магаданской области на 2014–2017 годы, где целью ставится «развитие малого и среднего предпринимательства, содействие развитию предпринимательских структур». Но при этом не определены аспекты подготовки кадров для данного сектора экономики.

В Государственной программе «Развитие внешнеэкономической деятельности Магаданской области и поддержка соотечественников, проживающих за рубежом» малое предпринимательство рассматривается как возможность дополнительной самореализации соотечественников, проживающих за рубежом.



Одна из основных отраслей Магаданской области – рыбоперерабатывающая. В программе «Развитие аквакультуры в Магаданской области» предполагается стабилизировать работу средних и малых предприятий, обеспечивающих береговую рыбопереработку, включая создание не менее 200 рабочих мест в этой сфере.

В еще одной отраслевой программе – «Развитие сельского хозяйства Магаданской области» – предполагается развитие другой традиционной отрасли – оленеводства.

Для поддержки и развития коренных народов Крайнего Севера разработана программа «Социально-экономическое и культурное развитие коренных малочисленных народов Севера, проживающих на территории Магаданской области, на 2014–2018-е годы». В ней развитие традиционных отраслей природопользования рассматривается как средство поддержки коренных малочисленных народов Севера.

Основной круг вопросов по развитию предпринимательства освещается в программе «Экономическое развитие и инновационная экономика Магаданской области на 2014–2020 годы». Так, одной из задач программы является обеспечение благоприятных условий для дальнейшего устойчивого и динамичного развития малого и среднего предпринимательства путем совершенствования системы государственной поддержки МСП Магаданской области. Основные аспекты освещены в подпрограмме «Развитие малого и среднего предпринимательства в Магаданской области на 2014–2020 годы». В ней также ставятся задачи, связанные с усилением нефинансовых мер поддержки предпринимательства и улучшением предпринимательского имиджа.

Таким образом, в документах Магаданской области охватывается широкий круг вопросов по развитию этнического предпринимательства, ставится необходимость повышения социальной и инновационной значимости малого бизнеса. Но при этом не обозначены вопросы определения роли и места предпринимательства в региональном развитии.

В Стратегии социально-экономического развития *Приморского края* до 2025 года среди механизмов развития МСП предполагается усиление интеграции между предприятиями различных уровней для развития кооперации.

Государственная программа «Развитие рыбохозяйственной отрасли до 2015 года» посвящена одной из ключевых отраслей ре-

гиона, в ней обозначается необходимость развития глубокой переработки ресурсов малыми предприятиями и улучшения качества производимой продукции. Одной из перспективных отраслей региона является туристическая. Ее развитие регулируется отраслевой программой «Развитие туризма в Приморском крае на 2013–2017 годы», в ней предполагается развитие туристических услуг, оказываемых населению малыми предприятиями.

В еще одной отраслевой программе – «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Повышение уровня жизни сельского населения Приморского края на 2013–2020 годы» – предполагается повышение эффективности деятельности фермерских хозяйств как способа привлечения и закрепления сельского населения.

В Государственной программе «Развитие образования Приморского края на 2013–2017 годы» обозначена важность профессиональной подготовки молодежи к предпринимательству. Проблемы кадрового обеспечения указаны также в программе «Содействие занятости населения Приморского края на 2013–2017 годы», которая предполагает дополнительное развитие информационной поддержки для начинающих предпринимателей, добровольно переселившихся из-за рубежа.

Основными недостатками существующих программ являются недостаточная проработанность социального аспекта развития предпринимательства и необозначение места предпринимательства в региональной стратегии.

В Стратегии *Еврейской автономной области* подчеркивается повышение вклада малого предпринимательства в развитие области и необходимость развития малого бизнеса и инфраструктуры его поддержки.

В программе «Социально-экономическое развитие Еврейской автономной области на период до 2015 года» отмечено, что малый бизнес является одним из приоритетных направлений в развитии экономики.

В Государственной программе «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья, продовольствия в Еврейской автономной области на 2014–2020 годы» в качестве одной из задач ставится обеспечение поддержки развития малых предприятий в сельском хозяйстве. При

этом предполагается использование финансовых инструментов для его развития.

В программе «Оказание содействия добровольному переселению в Еврейскую автономную область соотечественников, проживающих за рубежом, на 2013–2017 годы» предполагается использовать малый бизнес как возможность адаптации переселенцев.

Основная программа, регулирующая развитие малого предпринимательства в области, – это Государственная программа «Формирование благоприятного инвестиционного климата на территории Еврейской автономной области» на 2014–2018 годы. В качестве одной из задач в документе обозначена необходимость развития малого предпринимательства как инновационного потенциала развития. При этом в подпрограмме 2 «Развитие малого и среднего предпринимательства в Еврейской автономной области на 2014–2018 годы» данной государственной программы подчеркивается социальная значимость МСП для социально-экономического развития области. В этой же подпрограмме отмечается необходимость повышения эффективности государственных программ развития.

В качестве одной из стратегических целей региона выступает развитие малого и среднего предпринимательства, а также снижение уровня административных барьеров, препятствующих входу на рынок, содействие развитию предпринимательских структур. При этом в механизмах управления реализацией стратегии подчеркивается необходимость усиления форм и методов поддержки предпринимательства.

В *Хабаровском крае* в отраслевой программе «Развитие внутреннего и въездного туризма в Хабаровском крае (2013–2020 годы)» рассматривается необходимость развития малого бизнеса в сфере туризма.

В программе «Инновационное развитие и модернизация экономики Хабаровского края» подчеркивается необходимость внедрения инноваций через малые предприятия.

Основная программа, посвященная развитию малого предпринимательства, – «Развитие малого и среднего предпринимательства в Хабаровском крае на 2013–2020 годы», где подчеркивается необходимость развития малого предпринимательства для развития социально-экономической структуры Хабаровского края.

Малое предпринимательство в стратегических документах *Амурской области* также отражено в документах всех уровней. В стратегии развития региона обозначено, что основной стратегической целью является создание условий для развития малого предпринимательства через стимулирование гражданской активности с использованием различных механизмов поддержки.

В программе «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Амурской области на 2014–2020 годы» развитие малого предпринимательства рассматривается как один из способов улучшения качества жизни сельского населения.

Основная программа, регулирующая малый бизнес в Амурской области, – «Экономическое развитие и инновационная экономика Амурской области на 2014–2020 годы». В программе указано, что малое предпринимательство является одним из ведущих секторов экономики. Подчеркиваются его социальная значимость и инновационная перспективность.

В *Чукотском автономном округе* роль и значение малого предпринимательства представлены только в двух документах.

В «Стратегии социально-экономического развития Чукотского автономного округа до 2030 года» ставится вопрос о необходимости развития малого предпринимательства с точки зрения его социальной роли. В Государственной программе «Стимулирование экономической активности населения Чукотского автономного округа на 2014–2018 годы» малому предпринимательству отводится также в первую очередь социальная роль.

Анализируя отражение малого предпринимательства в региональных стратегических документах различного уровня, можно сравнить отношение к данной сфере экономической деятельности в различных регионах. Более полно предпринимательство рассмотрено в документах Камчатского края, Сахалинской и Магаданской областей. Меньшее место малое и среднее предпринимательство занимает в документах Амурской области и Чукотского автономного округа.

Таким образом, объектом анализа системного качества условий реализации стратегии развития предпринимательства были выбраны действующие программы (подпрограммы) развития предпринимательства, так как в настоящее время они являются

способом реализации стратегий. Результаты проведенного анализа представлены в табл. 3.2.

Таблица 3.2

**Оценка программ поддержки малого и среднего бизнеса  
регионов Дальнего Востока**

Отражение роли МСП в стратегиях социально-экономического развития регионов	Приморский край	Хабаровский край	Амурская область	Магаданская обл.	Камчатский край	Чукотский АО	Республика Саха	Сахалинская обл.	Еврейская АО
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Информация о наличии стратегии									
Наличие действующей программы по развитию МСП	-	+	-	+	-	-	-	-	-
Наличие подпрограммы по развитию МСП в рамках программы социально-экономического развития	+	-	+	-	+	+	+	+	+
<b>Информационная доступность</b>									
Размещение программ (подпрограмм) развития предпринимательства в сети интернет	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Размещение отчетов по реализации программ (подпрограмм) развития предпринимательства в сети интернет	-	+	+	+	-	-	+	-	+
<b>Установление приоритетов, целей и задач развития МСП</b>									
Включение развития МСП в качестве целей или задач регионального развития	+	-	+	-	+	-	-	+	+
Наличие обозначенных приоритетов, целей и задач развития МСП	+	+	+	+	+	+/-	+	+	+

Окончание табл. 3.2

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Применение механизмов и инструментов поддержки развития МСП									
Наличие основных мероприятий поддержки МСП	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Четкое обозначение механизмов поддержки МСП	+	-	-	+	-	-	-	+	-
Наличие прописанных инструментов поддержки МСП	-	+	-	-	+	-	+	+	-
Меры в отношении предпринимательства: молодежного, женского, этнического и т.д.	-	+	-	+	+	-	+	-	-
Учет особенностей приграничного региона	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Установление индикаторов развития МСП									
Наличие индикаторов бюджетной результативности реализации программы (подпрограммы) МСП	-	+	+	-	-	-	+	+	-
Наличие индикаторов коммерческой результативности реализации программы (подпрограммы) МСП	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Наличие индикаторов социальной результативности реализации программы (подпрограммы) МСП	+	+	+	+	+	-	+	+	+
Наличие индикаторов экономической результативности реализации программы (подпрограммы) МСП	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Соответствие поставленных задач индикаторам, представленным в программе (подпрограмме)	-	-	-	+	+	+	-	-	-

Согласно методическим указаниям<sup>1</sup>, целевые индикаторы и показатели государственной программы должны количественно характеризовать ход ее реализации, решение основных задач и достижение заявленных целей. Анализ региональных программных документов показал, что во всех программах задачи отражают достижение целей, при этом:

– в государственных программах Республики Саха (Якутия), Камчатского края, Магаданской области показатели количественно отражают реализацию программ;

– в государственной целевой программе Хабаровского края нет целевых индикаторов, отражающих решение задач по: развитию молодежного предпринимательства, развитию делового сотрудничества бизнеса и власти, формированию положительного имиджа предпринимательства, развитию производственных и кооперационных связей малого и среднего предпринимательства, несмотря на требование методических положений о применении в качестве индикаторов развития показателей, основанных на статистических данных, в таком случае целесообразно использовать результаты рейтинговых опросов крупных общественных организаций;

– подпрограмма по развитию малого и среднего предпринимательства в Приморском крае обладает рядом недостатков, связанных с обозначением индикаторов и результативных показателей в отношении задач улучшения стартовых условий для предпринимательской деятельности. Также не нашли целевых индикаторов такие задачи, как «вовлечение молодежи и студенчества в предпринимательскую деятельность», «развитие деловой активности населения Приморского края за счет совершенствования подготовки кадров для предприятий малого бизнеса и повышения интереса к предпринимательской деятельности»;

– в программе «Развитие малого и среднего предпринимательства в Еврейской автономной области» обозначены всего две задачи:

1) улучшение финансового положения, развитие производственного и инновационного потенциала малого и среднего предпринимательства области;

---

<sup>1</sup> Приказ Минэкономразвития России от 20.11.2013 № 690 «Об утверждении Методических указаний по разработке и реализации государственных программ Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_141928/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_141928/)

2) содействие в устранении административных барьеров и препятствий, сдерживающих развитие малого и среднего предпринимательства.

При этом используются только три целевых индикатора, необходимых в соответствии с требованиями методических указаний по разработке программы. Задачи не сопровождаются индикаторами и результативными показателями;

– реализация задач не находит своего отражения и в программе Чукотского автономного округа;

– в подпрограмме «Развитие малого и среднего предпринимательства в Сахалинской области» не отражены индикаторы по задачам, направленным на инновационное развитие региона.

В регионах ДФО существуют предпосылки для развития специфических видов предпринимательства, таких как молодежное, женское, этническое и т.д., например, в Республике Саха (Якутия), Камчатском крае, Магаданской области значительное число представителей коренного населения создает условия для развития этнического предпринимательства.

При этом только в 3-х из 9 программ (Хабаровского края, Магаданской области и Камчатского края) разрабатываются мероприятия по поддержке специфических видов предпринимательства. В программе Хабаровского края – молодежного, программах Магаданской области и Камчатского края – этнического.

Все регионы Дальнего Востока (кроме Республики Саха (Якутия)) относятся к приграничным регионам. Анализ программных документов выявил, что особенности развития предпринимательства в приграничных районах не рассматриваются.

Одним из основных требований вышеуказанных документов является обозначение мероприятий поддержки предпринимательства. Анализ показал, что мероприятия по поддержке предпринимательства прописаны во всех программах, но важным является обозначение механизмов и инструментов их реализации. Механизмы реализации прописаны в программах Приморского края, Магаданской и Сахалинской областей. Инструменты обозначены только в программе Сахалинской области. Таким образом, только в программе Сахалинской области прописаны и механизмы, и инструменты реализации мероприятий. В таблице 3.3 представлены применяемые в регионах ДФО формы участия заинтересованных



субъектов в подготовке и реализации нормативных актов в рамках системы стратегического планирования.

Таблица 3.3

**Применяемые процедуры общественного согласования  
в регионах ДФО**

Субъекты РФ	Общественная экспертиза	Общественное обсуждение	Публичные консультации	Общественные слушания	Итоговый отчет
1	2	3	4	5	6
Приморский край	Предполагается ее проведение в общественных экспертных советах по развитию малого и среднего предпринимательства	По предпринимательству не проводилось, есть блог губернатора	Представлены на сайте Администрации края	Общественные слушания по стратегии и госпрограммам не проводились	Публичный отчет о реализации стратегий и программ размещается на сайте Администрации края
Камчатский край	Общественная экспертиза при общественном совете при Министерстве экономического развития (отчеты отсутствуют)	Нет информации	Представлены на сайте Администрации края	Общественные слушания по стратегии и госпрограммам не проводились	Отчет представлен на сайте
Хабаровский край	Общественная экспертиза при общественном совете	Производится на сайте общественного совета	Представлены на сайте Администрации края	Производятся под контролем общественной палаты	Отчет представлен на сайте
Еврейская автономная область	Общественная экспертиза при общественном совете	Нет информации	Представлены на сайте Администрации области	Нет информации	Отчет представлен на сайте

1	2	3	4	5	6
Сахалинская область	Данные отсутствуют	Нет информации	Представлены на сайте Администрации области	Проходят под патронажем Областной думы	Данные по реализации региональных программ отсутствуют
Магаданская область	Общественная экспертиза при общественном совете	Нет информации	Представлены на сайте Администрации области	Нет информации	Предлагается краткий, сводный отчет по всем программам
Чукотский автономный округ	Общественная экспертиза при общественном совете, данные об его деятельности отсутствуют	На сайте Администрации округа представлены проекты законов, данные для обратной связи отсутствуют	Нет информации	Существуют, данные об их проведении отсутствуют	Отсутствует
Республика Саха (Якутия)	Экспертный совет при общественной палате	Нет информации	Представлены на сайте Администрации республики	Данные представляются на сайте поддержки малого предпринимательства	Официальные органы приводят отчет о деятельности
Амурская область	Экспертный совет при общественной палате	Нет информации	Представлены на сайте Администрации области	Данные представляются на сайте общественной палаты	Отчет представлен на сайте Администрации региона

В связи с тем, что проводилась, в том числе, и оценка доступности информации, то исследовались интернет-ресурсы, посвященные развитию малого предпринимательства, статьи, размещенные в периодических изданиях, объявления о консультациях, посвященных обсуждению законопроектов, и сайты официальных региональных органов власти (в декабре 2014 г.).

Анализ показал, что наиболее часто в регионах ДФО используется такой метод, как проведение общественной экспертизы. Общественная экспертиза проводится в рамках постоянно действующих экспертных советов, созданных при общественных палатах, на сайтах которых размещаются отчеты о деятельности советов. Информация о работе и наличии общественного экспертного совета отсутствует только в Сахалинской области.

Практически во всех регионах, кроме Чукотского автономного округа, на сайтах администрации, региональных министерств, ответственных за развитие предпринимательства, приводятся отчеты по подготовке и реализации нормативных актов, принимаемых в рамках стратегического планирования развития предпринимательства.

Информация о публичных консультациях в регионах представляется на сайтах, посвященных проведению процедур ОРВ, нет информации об их проведении, кроме Чукотского автономного округа.

Общественные слушания по нормативным документам, используемым в региональном стратегическом планировании, проводятся в четырех субъектах из девяти. Проведение общественных слушаний имеет два формата: под патронажем общественной палаты региона (Хабаровский край и Амурская область) или под руководством правительства территории (Сахалинская область), также они могут проводиться под патронажем общественных предпринимательских организаций (Республика Саха (Якутия)). По остальным регионам данные по проведению общественных слушаний отсутствуют.

Информация по проведению общественных обсуждений предоставляется в трех регионах: Приморском и Хабаровском краях, а также Чукотском автономном округе. В Приморском крае для их проведения используется с 2014 г. личный блог в сети Интернет губернатора В.В. Миклушевского<sup>1</sup>. Но в связи с тем, что данный ресурс используется с такой целью лишь недавно, проекты

---

<sup>1</sup> Миклушевский В.В. Официальный блог губернатора Приморского края [Электронный ресурс]. URL: <http://miklushevskiy.livejournal.com/>

нормативных актов по предпринимательству на нем не обсуждались. На сайте Администрации Хабаровского края представленные для общественного обсуждения законопроекты собирают меньше комментариев (от 2 до 10), чем законопроекты, представленные в блоге губернатора Приморского края (от 20 до 70).

Проведенный анализ позволил авторам сделать вывод также и об информационной открытости в регионах: полнее всего информация представлена на сайтах Приморского и Хабаровского краев, более скромно – на сайтах Магаданской области, Чукотского автономного округа и Еврейской автономной области.

Обобщение результатов проведенного исследования позволило авторам сформулировать следующие тенденции расширения участия предпринимательского сообщества в стратегическом планировании:

- в последнее время расширяются и уточняются механизмы участия различных заинтересованных сторон в стратегическом планировании. Особенно этому способствовало принятие ряда законодательных актов, таких как Закон РФ от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» и Закон РФ № 212 от 4 июля 2014 г. «Об основах общественного контроля в Российской Федерации»;

- по инициативе государства все больше возрастает роль представителей предпринимательского и экспертного сообществ в системе регионального стратегического планирования развития предпринимательства;

- активно внедряется использование современных коммуникативных технологий, что позволяет повысить информационную доступность, обеспечивает открытость органов власти, расширяет возможности участия заинтересованных сторон в законодательном регулировании тех или иных сфер экономической деятельности.

Существующие документы стратегического планирования не в полной мере отражают потребности и интересы всех участников.

Нами было проведено выборочное интервьюирование предпринимателей районов Приморского края (Ольгинского, Кавалеровского, Дальнегорского и г. Находка) для определения их информированности о действующих на территории края программах. Опрос показал, что респонденты обладали информацией только об одной – «Поддержка молодежного предприниматель-

ства», участвовал в проекте только один человек из 47 опрошенных.

Дополнительно было проведено исследование с целью определить, насколько доступны документы стратегического планирования в области предпринимательства и отчеты по их реализации в регионах ДФО. В результате было выявлено, что наилучшая информационная доступность в Хабаровском крае. Документы по Чукотскому округу и Республике (Саха) Якутия не найдены. Это говорит о невысоком уровне информационной открытости и, как следствие, низкой степени доверия населения и предпринимателей к органам власти.

Оценка системного качества условий реализации стратегии развития предпринимательства в ДФО позволила авторам сделать выводы о том, что в настоящее время качество системообразующих документов недостаточно высокое и регионы обладают разной степенью информационной открытости. Наиболее полная информация представлена на сайтах Приморского и Хабаровского краев, наименее полная – Магаданской области, Чукотского автономного округа и Сахалинской области. Цели, представленные в программах, соответствуют задачам, при этом только в трех регионах показатели в полной мере отражают их выполнение, это снижает результативность проведения контрольных мероприятий. Также недостаточно раскрываются способы применения государственных инструментов реализации мероприятий поддержки предпринимательства, что приводит к снижению их эффективности. В четырех регионах из девяти при разработке программ учитываются виды предпринимательства, связанные с ментальностью населения (молодежное и этническое), что позволяет задействовать больший предпринимательский потенциал региона. Ни в одной из программ не учитываются факторы развития предпринимательства в приграничных районах. Несмотря на многообразие существующих методов включения населения и бизнес-сообщества в разработку документов, во всех регионах применяется только проведение общественной экспертизы, что ограничивает возможности участия заинтересованных сторон в региональном стратегическом планировании развития предпринимательства.

### **3.3. Измерение результативности стратегий развития регионального предпринимательства и разработка направлений по его совершенствованию в регионах ДФО**

Целью исследования явилась оценка реализации стратегии развития предпринимательства на территориях ДФО. За базу сравнения был принят Хабаровский край.

Для достижения поставленной цели были решены следующие задачи:

- обоснованы выбранные показатели;
- проведена оценка показателей деятельности предприятий малого и среднего бизнеса в Хабаровском крае;
- проведена оценка направлений финансирования мероприятий в рамках действующей стратегии;
- оценена информационная открытость документов стратегического планирования предпринимательства;
- проведена межрегиональная оценка по выбранным показателям.

Объектом исследования явилась стратегия развития предпринимательства, реализуемая на территории Хабаровского края. Как показал анализ, представленный в разделе 3.1, регион является одним из самых успешных по развитию предпринимательства, обладает высокой информационной открытостью и находится на втором месте после Приморского края в «Рейтинге регионов по уровню развития предпринимательства в 2013 г.» среди регионов ДФО.

Исходной информацией для проведения исследования явились:

- данные региональных порталов поддержки малого и среднего предпринимательства, сайтов органов исполнительной власти, единого портала для размещения информации о разработке проектов нормативных правовых актов;
- стратегии регионального развития и государственные программы (подпрограммы) развития предпринимательства;
- отчеты по реализации стратегий регионального развития и программ (подпрограмм) развития предпринимательства;
- реестры получателей поддержки по регионам.

Количественная оценка результативности стратегии развития регионального предпринимательства проводилась в соответствии с подходом, предложенным в разделе 2.3, и осуществлялась по четырем направлениям:

- оценка достижения целей и задач регионального предпринимательства;
- оценка исполнения ресурсного обеспечения;
- оценка информационной открытости;
- межрегиональная оценка.

Для проведения оценки как фактические брались оценочные данные за 2014 г., предоставляемые органами исполнительной власти, в связи с отсутствием их у официальных органов статистики, кроме того, реализация текущей стратегии развития предпринимательства начинается с 2013 г.

При проведении оценки авторы столкнулись с проблемами отсутствия:

- в программе Амурской области – градации показателей результативности программы развития предпринимательства по годам;
- данных по реализации стратегий и программ (подпрограмм) развития или данных по развитию предпринимательства в Камчатском крае, Чукотском автономном округе и Магаданской области в открытом доступе;
- общих плановых показателей развития предпринимательства в стратегии и программах;
- данных по финансированию программ поддержки в Приморском крае, Амурской и Магаданской областях в свободном доступе;
- информации по запланированным показателям ресурсного обеспечения в Еврейской автономной области;
- информации о мероприятиях, проводимых в рамках стратегии развития предпринимательства.

Представим результаты проведенной оценки.

Оценка степени достижения целей и задач проводилась по трем направлениям:

- достижение целевых показателей социальной значимости субъектов предпринимательской деятельности;
- достижение целевых показателей демографии структур предпринимательской деятельности;

– достижение целевых показателей экономической результативности субъектов предпринимательской деятельности.

Достижение планового уровня социальной значимости субъектов предпринимательской деятельности оценивалось с помощью такого показателя, как «доля работников малых и средних предприятий», в связи с отсутствием плановых и фактических данных по среднесписочной численности работников.

Достижение целевых показателей демографии структур предпринимательской деятельности предлагается оценивать с помощью показателя «число малых предприятий (сдЧП)», финансового состояния – с помощью показателя «размер уплаченных налогов субъектами малого и среднего предпринимательства (сдН(усн))», а экономической результативности – используя «оборот предприятий (сдОП)» (табл. 3.4).

В целом в Хабаровском крае в 2014 г. по сравнению с 2013 г. значение показателей улучшилось. Больше всего (на 22%) увеличилось число предприятий и всего на 4% – оборот предприятий.

Таблица 3.4

#### Оценка степени достижения целей и задач развития малого и среднего предпринимательства в Хабаровском крае

Группа показателей	Показатели	2013 г.	2014 г.		Исполнение плана, %	Темп роста, %
			План	Факт		
1	2	3	4	5	6	7
Достижение целевых показателей социальной значимости субъектов предпринимательской деятельности	Число работников малых и средних предприятий, %	26	26,7	30	112	115
Достижение целевых показателей демографии структур предпринимательской деятельности	Число малых и средних предприятий (сдЧП), шт.	21 310	25 283	26 089	103	122



1	2	3	4	5	6	7
Достижение целевых показателей финансового состояния субъектов предпринимательской деятельности	Размер уплаченных налогов (сдН(усн)), млн руб.	11 280	14 500	12 869	89	114
Достижение целевых показателей экономической результативности субъектов предпринимательской деятельности	Оборот предприятий (сдОП), млн руб.	193 190	296 000	200 000	67	104

Запланированные значения были достигнуты по показателям социальной значимости и демографии предпринимательства. По показателям финансового состояния и экономической результативности план выполнен не был.

Исходя из представленных данных, можно сделать вывод о необходимости корректировки плановых показателей, так как их значения гораздо выше уровня 2013 г. и явно недостижимы при существующих темпах развития.

Оценка исполнения ресурсного обеспечения проводилась по следующим направлениям:

- достижение целевых показателей по размеру целевого ресурсного обеспечения, необходимого для реализации финансовых инструментов поддержки предпринимательства;
- достижение целевых показателей по размеру целевого ресурсного обеспечения, необходимого для реализации нефинансовых инструментов поддержки предпринимательства.

Согласно авторской методике, представленной в разделе 2.3, для оценки достижения целевых показателей по размеру целевого ресурсного обеспечения, необходимого для реализации финансовых инструментов, брались данные по размеру микрозаймов, действующих кредитов, выданных под поручительства гарантийных фондов, и расходам на различные формы субсидирования малых предприятий (грантовая поддержка, субсидирование затрат).

Для определения достижения целевых показателей по размеру целевого ресурсного обеспечения, необходимого для реализации нефинансовых инструментов, использовались данные по расходам на развитие предпринимательского потенциала населения (выставки, обучение) и расходам на развитие инфраструктуры поддержки предпринимательской деятельности. Результаты проведенных исследований представлены в табл. 3.5.

Таблица 3.5

### Оценка исполнения ресурсного обеспечения

Группа показателей	Показатели	2013 г.	2014 г.		Исполнение плана, %	Темп роста, %
			План	Факт		
1	2	3	4	5	6	7
Достижение целевых показателей по размеру целевого ресурсного обеспечения, необходимого для реализации финансовых инструментов	Размер микрозаймов, действующих кредитов, выданных под поручительства гарантийных фондов	914,2	424,92	1009,3	733	110
	Размер расходов на различные формы субсидирования малых и средних предприятий (грантовая поддержка, субсидирование затрат) (сдСП)	113,78	87,098	12,11	39	11
Достижение целевых показателей по размеру целевого ресурсного обеспечения, необходимого для реализации нефинансовых инструментов	Уровень достижения целевых показателей по расходам на развитие предпринимательского потенциала населения (выставки, обучение) (сдПП)	33,6	8,34	11,25	116	33

Окончание табл.3.5

1	2	3	4	5	6	7
	Уровень достижения целевых показателей по расходам на развитие инфраструктуры поддержки предпринимательской деятельности (сДИПП)	34	95	6,3	7	19

В основном финансирование мероприятий поддержки в рамках действующей стратегии осуществляется по направлению финансовых институтов, при этом практически поддержка заключается в основном в микрофинансировании и предоставлении гарантий. Запланированный уровень по финансированию данного направления в 2014 г. был превышен на 732%. Ни один из показателей достижения целевых показателей по размеру целевого ресурсного обеспечения, необходимого для реализации нефинансовых инструментов, не был достигнут, более того, их значение уменьшилось по сравнению с 2013 г. Во многом это объясняется меньшими организационными затратами при использовании финансовых инструментов.

Оценка информационной открытости проводилась по двум направлениям: 1) оценка заинтересованности участников в стратегическом планировании предпринимательства; 2) оценка наличия открытого документального обеспечения стратегического планирования для обсуждения.

Заинтересованность участников в стратегическом планировании предпринимательства рассматривалась путем подсчета количества замечаний по законопроектам, регулирующим предпринимательскую деятельность, размещенным на сайтах администрации Хабаровского края и региональном портале для размещения информации о разработке органами исполнительной власти проектов нормативных правовых актов и результатов их общественного обсуждения. За плановые показатели, в связи с их отсутствием, брались лучшие по ДФО.

Документальное обеспечение оценивалось исходя из:

– количества размещенной на сайте информации, посвященной стратегическому планированию в регионе и региональным про-

граммам, и сравнения ее с перечнем, установленным органами региональной исполнительной власти. Также оценивалось наличие или отсутствие отчетов по реализации стратегий и программ;

– количества документов, регулирующих предпринимательскую деятельность, прошедших процедуру ОРВ в 2013 и 2014 гг.

При проведении оценки в связи с отсутствием информации, размещенной в сети Интернет, не удалось оценить количество проведенных мероприятий. Результаты проведенного исследования представлены в табл. 3.6.

Таблица 3.6

### Оценка информационной открытости

Группа показателей	Показатели	2013 г.	2014 г.		Исполнение плана, %	Темп роста, %
			План	Факт		
Заинтересованность участников	Количество замечаний по документам, регулирующим предпринимательскую деятельность, прошедшим процедуру ОРВ	9	24	13	54	144
	Количество замечаний и предложений по стратегическим документам (ЗиП)	0	0	0	0	0
Документальное обеспечение стратегического планирования	Количество размещенных на сайте региональных органов власти документов, регулирующих предпринимательскую деятельность, прошедших процедуру ОРВ	5	29	7	24	140
	Количество стратегических документов, размещенных на сайте региональных органов власти	30	30	30	100	100

Показатели информационной открытости превысили уровень предыдущего года: количество замечаний по документам, регулирующим предпринимательскую деятельность, прошедших процедуру ОРВ (на 150%), и количество размещенных на сайте региональных органов власти документов, регулирующих предпринимательскую деятельность, прошедших процедуру ОРВ. Но в целом предложений и замечаний по документам, регулирующим предпринимательскую деятельность, прошедших процедуру ОРВ, немного. Стоит отметить, что на сайтах официальных органов власти размещены все документы стратегического планирования и отчеты по их реализации. Представим результаты в виде графика на рис. 3.9

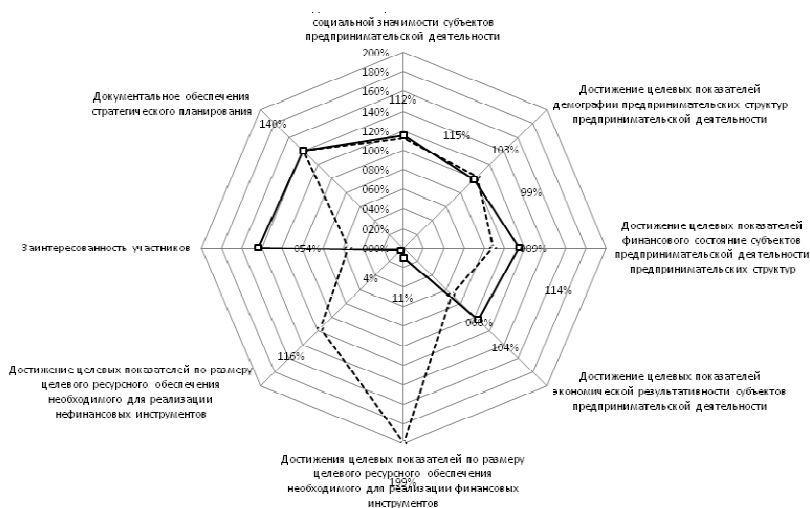


Рис. 3.9. Сводные результаты количественной оценки по Хабаровскому краю

По итогам проведенного анализа можно сделать следующие выводы:

- несмотря на высокую информационную открытость, в регионе низка степень заинтересованности в институтах ОРВ среди предпринимателей;
- запланированные показатели были достигнуты только по социальной значимости, при этом по значениям финансового состояния и экономической значимости значительное невыпол-

нение, а в связи с тем, что по сравнению с 2013 г. показатели выросли, скорее всего, необходима корректировка контрольных показателей в соответствии с тенденциями;

– в регионе большую роль играют финансовые инструменты, следовательно, необходим пересмотр структуры применяемых инструментов в сторону большей популяризации предпринимателя.

Межрегиональная оценка апробирована на территориях, входящих в состав ДФО.

Для проведения сравнительной оценки были взяты данные по Приморскому краю, Республике Саха (Якутия), Сахалинской области и Еврейской автономной области, показатели развития которых предоставлены региональными органами власти. В табл. 3.7 отражены данные за 2014 г.

*Таблица 3.7*

**Показатели достижения целей и задач развития МСП  
в регионах ДФО, 2014 г.**

Группа показателей	Показатель	Регион				
		Приморский край	Хабаровский край	Республика Саха (Якутия)	Сахалинская область	Еврейская автономная область
1	2	3	4	5	6	7
Достижение целевых показателей социальной значимости субъектов предпринимательской деятельности	Доля работников, %	28,03	30	29,6	35	24
Достижение целевых показателей демографии структур предпринимательской деятельности	Число малых и средних предприятий (сдЧП), шт.	30 756	26 089	14 041	27 000	2697

1	2	3	4	5	6	7
Достижение целевых показателей финансового состояния субъектов предпринимательской деятельности	Размер уплаченных налогов (сдН(усн)), млн руб.	14 239	12 869	2865,5	1356,4	534,4
Достижение целевых показателей экономической результативности субъектов предпринимательской деятельности	Оборот предприятий (сдОП), млн руб.	310 000	200 000	266 283	126 000	3829,2

Исходя из имеющихся данных, самая большая доля работников (35%) малого и среднего предпринимательства приходится на Сахалинскую область, наименьшая доля – в Еврейской автономной области (24%).

Наибольшее число малых предприятий зарегистрировано в Приморском крае (на 2014 г. их количество составило 30 756 ед.), наименьшее – в Еврейской автономной области (2697 ед.). Лидером по размеру уплаченных налогов явился также Приморский край (14 236 млн руб.), наименьший объем налогов был уплачен предприятиями Еврейской автономной области.

У Хабаровского края – третий показатель среди пяти регионов. А по объему уплаченных налогов от малых и средних предприятий этот субъект находится на втором месте. В таблице 3.8 представлена степень достижения показателей по исследуемым регионам.

Оценка достижения плановых показателей по социальной значимости субъектов малого предпринимательства показала, что в Хабаровском крае план был перевыполнен на 12%, что является лучшим показателем среди исследуемых регионов. В Еврейской автономной области план был невыполнен на 5%. По числу малых предприятий перевыполнение плана составило в Хабаровском крае 3%, что чуть ниже показателей Республики Саха (5%) и Приморского края (4%). Наибольшее невыполнение зафиксировано в Еврейской автономной области (15%).

Таблица 3.8

## Оценка степени достижения целей и задач, %

Группа показателей	Показатели	Приморский край	Хабаровский край	Республика Саха (Якутия)	Сахалинская область	Еврейская автономная область	Среднее достижение плана
Достижение целевых показателей социальной значимости субъектов предпринимательской деятельности	Доля работников МСП	96	112	102	102	95	101
Достижение целевых показателей демографии предпринимательских структур	Число малых и средних предприятий	104	103	105	98	85	99
Достижение целевых показателей финансового состояния субъектов предпринимательской деятельности	Размер уплаченных налогов	93	89	98	86	95	92
Достижение целевых показателей экономической результативности субъектов предпринимательской деятельности	Оборот предприятий	100	68	112	92	94	93

Ни один из регионов не выполнил запланированные показатели по уровню собираемости налогов от предприятий малого бизнеса. В Республике Саха (Якутия) собираемость налогов составила 98% от запланированной величины, в Хабаровском



крае – 89%. Наибольшее недовыполнение зафиксировано в Сахалинской области (14%).

Хабаровский край продемонстрировал наименьший уровень выполнения плана по обороту предприятий – 68%. Полностью показатели совпали с запланированными только в Приморском крае, а в Сахалинской области зафиксировали их перевыполнение на 12%.

Для проведения межрегиональной оценки по исполнению ресурсного обеспечения мы взяли данные по Республике Саха (Якутия), Сахалинской области, Камчатскому краю и Чукотскому автономному округу. Эти данные были размещены региональными органами власти. В таблице 3.9 представлены сводные параметры за 2014 г.

*Таблица 3.9*

**Оценка фактического размера ресурсного обеспечения,  
млн руб.**

Группа показателей	Показатели	Хабаровский край	Республика Саха (Якутия)	Сахалинская область	Камчатский край	Чукотский автономный округ
1	2	3	4	5	6	7
Достижение целевых показателей по размеру целевого ресурсного обеспечения, необходимого для реализации финансовых инструментов	Размер микрозаймов, действующих кредитов, выданных под поручительства гарантийных фондов	1009,3	424,92	158	416,7	32
	Размер расходов на различные формы субсидирования малых предприятий (грантовая поддержка, субсидирование затрат) (сдСП)	12,11	87,1	36	92	11

1	2	3	4	5	6	7
Достижение целевых показателей по размеру целевого ресурсного обеспечения, необходимого для реализации нефинансовых инструментов	Оценка достижения целевых показателей по расходам на развитие предпринимательского потенциала населения (выставки, обучение) (сдПП)	11,25	8,34	2	1,3	0,6
	Оценка достижения целевых показателей по расходам на развитие инфраструктуры поддержки предпринимательской деятельности (сдИПП)	6,3	95	34	53	12
Итого		1038,96	615,36	230	563	55,6

Среди исследуемых регионов максимальный уровень финансового обеспечения мероприятий в рамках программ развития – у Хабаровского края, минимальный – у Чукотского автономного округа. При этом максимальный объем микрозаймов и действующих кредитов, выданных под поручительства гарантийных фондов, зафиксирован в Хабаровском крае (1009,3 млн руб.), минимальный – в Чукотском автономном округе (32 млн руб.).

Максимальный объем расходов на субсидирование предпринимательских организаций – в Камчатском крае, минимальный – в Чукотском автономном округе. Хабаровский край с показателем в 12,11 млн руб. оказался на четвертом месте из пяти.

По расходам на развитие предпринимательского потенциала населения наивысший показатель имеет Республика Саха (Якутия) – 8,34 млн руб., минимальный – в Чукотском автономном округе – 0,6 млн руб. Хабаровский край и по этому показателю занимает четвертое место.

По расходам на инфраструктуру поддержки у Хабаровского края пятое место (6,3 млн руб.), максимальный объем по этому показателю – у Республики Саха (Якутия).

Таким образом, можно сделать вывод, что во всех исследуемых регионах максимальный объем поддержки приходится на микро-

займы и гарантии под действующие кредиты, минимальный – на расходы на развитие предпринимательского потенциала населения.

Уровень выполнения плановых показателей представлен в табл. 3.10.

Таблица 3.10

**Межрегиональная оценка исполнения ресурсного обеспечения, %**

Группа показателей	Показатели	Хабаровский край	Республика (Саха) Якутия	Сахалинская область	Камчатский край	Среднее по региону
Достижение целевых показателей по размеру целевого ресурсного обеспечения, необходимого для реализации финансовых инструментов	Размер микрозаймов, действующих кредитов, выданных под поручительства гарантийных фондов	733	85	132	137	106
	Размер расходов на различные формы субсидирования малых предприятий (грантовая поддержка, субсидирование затрат) (сдСП)	39	69	30,00	74	64
Достижение целевых показателей по размеру целевого ресурсного обеспечения, необходимого для реализации нефинансовых инструментов	Оценка достижения целевых показателей по расходу на развитие предпринимательского потенциала населения (выставки, обучение) (сдПП)	116	19	19	104	29
	Оценка достижения целевых показателей по расходам на развитие инфраструктуры поддержки предпринимательской деятельности (сдИПП)	7	99	104	98	12

Оценка представленных данных позволяет сделать вывод, что в Хабаровском крае размер выданных микрозаймов значительно превышен по сравнению с планом. Единственным регионом, где показатели ниже плановых, оказалась Республика Саха (Якутия). По уровню субсидирования запланированных результатов не достиг ни один регион ДФО.

Рассматривая исполнение целевых показателей по нефинансовым мерам поддержки, можно заметить, что по уровню расходов на развитие предпринимательского потенциала в Хабаровском крае план был превышен на 15%. Только один субъект ДФО – Камчатский край – также продемонстрировал выполнение плановых показателей. В остальных регионах план был выполнен всего на 19%.

Для проведения межрегиональной оценки по информационной открытости использовались данные по всем девяти регионам ДФО. Результаты представлены в табл. 3.11.

Таблица 3.11

**Абсолютные показатели по информационной открытости**

Группа показателей	Показатели	Амурская область	Приморский край	Хабаровский край	Магаданская область	Республика (Саха) Якутия	Сахалинская область	Еврейская авт. область	Камчатский край	Чукотский автономный округ
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Заинтересованность	Всего замечаний по проектам документов в области предпринимательства	0	24	13	0	5	0	6	0	0
	Количество замечаний и предложений по стратегическим документам (ЗиП)	0	0	0	0	0	0	0	0	0

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Обеспечение информационной открытости	Количество размещенных на сайте региональных органов власти документов в области предпринимательства (РП)	5	7	15	0	3	0	0	29	0
	Действующие документы стратегического планирования	19	32	30	33	18	24	7	25	17

Наибольшее число замечаний по проектам – в Приморском крае (24), Хабаровский край (13 замечаний) находится на втором месте, наименьшее число замечаний в Республике Саха (Якутия). В Амурской, Магаданской, Сахалинской областях, Камчатском крае и Чукотском автономном округе замечаний нет.

Негативным фактом является отсутствие во всех девяти регионах зафиксированных замечаний по ходу реализации документов стратегического планирования в области предпринимательства.

Больше всего документов в сфере предпринимательства размещено на сайте региональных органов власти Камчатского края. Хабаровский край находится на втором месте. В Чукотском автономном округе, Магаданской и Сахалинской областях размещенных на сайтах документов, доступных для обсуждения, нет.

Таблица 3.12

**Межрегиональные оценки по информационной  
открытости, %**

Группа показателей	Показатели	Амурская область	Приморский край	Хабаровский край	Магаданская область	Республика (Саха) Якутия	Сахалинская область	Еврейская автономная область	Камчатский край	Чукотский автономный округ
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Заинтересованность	Всего замечаний по проектам документов в области предпринимательства	0	100	54	0	21	0	25	0	0
	Количество замечаний и предложений по стратегическим документам	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Обеспечение информационной открытости	Количество размещенных на сайте региональных органов власти документов в области предпринимательства (РП)	6	25	52	0	10	0	0	100	0

Окончание табл. 3.12

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
	Действующие документы стратегического планирования	100	100	100	100	100	100	100	100	94

Межрегиональные оценки представлены в табл. 3.12. Для показателей «замечания по проектам документов в области предпринимательства», «замечания и предложения постратегическим документам» и «количество размещенных на сайте региональных органов власти документов в области предпринимательства» за плановый показатель бралось максимальное среди сравниваемых регионов значение.

Представленные данные позволили сделать вывод, что лидером по количеству замечаний по проектам документов в области предпринимательства является Приморский край, в Хабаровском крае этот показатель ниже на 64%. По количеству размещенных на сайте региональных органов власти документов в области предпринимательства лидирует Камчатский край, в Хабаровском крае число размещенных документов ниже на 48%.

Во всех регионах действующие документы стратегического планирования размещены в полном объеме в соответствии с утвержденным органами исполнительной власти перечнем. Также присутствуют отчеты по их финансированию и реализации.

На основании проведенного анализа сделаны выводы, что во всех исследованных регионах превышены контрольные показатели по ресурсному обеспечению финансовых мер поддержки, но при этом показатели финансового состояния и экономической результативности, как отражение их эффективности, регионами достигнуты не были. При этом наблюдается значительное невыполнение плановых показателей по обеспечению нефинансовых инструментов поддержки. Оценка заинтересованности участников стратегического планирования в реализации стратегии показала, что больше всего замечаний по проектам документов в области предпринимательства – в Приморском крае (24), в остальных регионах их менее 12 за год, таким образом, их количе-

ство несущественно. Нами было проведено дополнительное исследование сайтов исполнительных органов власти, по итогам которого сделан вывод о низкой информационной открытости и доступности документов.

### **3.4. Особенности развития студенческого предпринимательства**

Развитие молодежного предпринимательства является одним из приоритетов во многих регионах. Именно от его развития во многом зависит будущее малого бизнеса. Традиционно вопрос развития малого предпринимательства в студенческой среде рассматривается с позиции практики вовлечения студентов в данный вид деятельности<sup>1</sup>. Авторами данной работы было проведено исследование для определения отношения непосредственно студентов к организации предпринимательской деятельности.

На сегодняшний день одной из главных проблем в России в целом и в регионе в частности является то, что выпускники вузов с трудом находят себе работу. Особенно это было видно в период кризиса, и в такой ситуации открыть свое дело является оптимальным выходом для молодого человека.

Рассматривая подпрограмму № 2 «Развитие малого и среднего предпринимательства в Приморском крае» на 2013–2017 годы Государственной программы Приморского края «Экономическое развитие и инновационная экономика Приморского края» на 2013–2017 годы, можно увидеть, что развитие именно молодежного предпринимательства является одной из основных задач подпрограммы<sup>2</sup>. При этом основным ее недостатком является

---

<sup>1</sup> Иванова А.В. Студенческое предпринимательство в Уральском государственном университете: условия развития и потенциал // Университетское управление: практика и анализ.– 2010. – № 3. – С. 21–26; Резник Г.А. Студенческое предпринимательство в вузе: проблемы и перспективы развития // Проблемы современной экономики. – 2010. – № 3. – С. 411–415.

<sup>2</sup> Государственная программа Приморского края «Экономическое развитие и инновационная экономика Приморского края» на 2013–2017 годы, утв. постановлением Администрации Приморского края от 7 декабря 2012 г. № 382-па (в ред. постановлений Администрации Приморского края от 18 марта 2014 г. № 84-па).



отсутствие прописанных мер, способных решить данную задачу. Рассмотрение остальных восьми программ ДФО показало, что мероприятия по содействию молодежному предпринимательству содержатся в программах Хабаровского края и Магаданской области.

По официальным данным, в среднем в университетах Владивостока в общей численности студенческой молодежи более 40% составляют молодые люди, проживающие во Владивостоке и его пригородах, 40% – из городов и поселков Приморского края, 10% – из других дальневосточных областей, 5% – из других регионов Сибири, Урала и центральной части России и 5% – иностранцы (Китай, Корея, Монголия, Вьетнам)<sup>1</sup>.

Объектом данного исследования явились студенты Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. Выбор вуза был обусловлен во многом позиционированием его как предпринимательского с практикоориентированным обучением.

Анализ показывает, что в целом во Владивостокском государственном университете экономики и сервиса (ВГУЭС) структура студенческого контингента соответствует общей структуре студентов Владивостока, что также позволило нам взять его в качестве модели (исходного объекта) для оценки готовности студентов заниматься предпринимательской деятельностью. С этой целью был проведен социологический опрос по специально разработанной анкете, которая включала в себя 10 вопросов относительно самооценки студентов в части наличия достаточных знаний и компетенций, мотивированности, выбора наиболее привлекательной для бизнеса сферы, достаточности информации и т.п.

Основным профилем в университете является экономический (около 30% обучающихся) различных направлений, при этом достаточно большое число студентов обучается на юристов (20%). Остальная значительная часть бакалавров обучается на специальностях, связанных с психологией и управлением персоналом (в сумме около 30%). В вузе представлены также и специальности математического и технического характера (10%). С гендерной точки зрения во ВГУЭС среди обучающихся примерно 60% девушек

---

<sup>1</sup> Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения 02.02.2016).

и 40% юношей. Число студентов очной формы обучения 1–2-х курсов несколько превышает число обучающихся на 3–4-х.

Исходя из представленной структуры была определена выборка для проведения исследования.

В опросе принял участие 201 человек, из них 126 девушек и 75 юношей. Опрашивались студенты всех курсов бакалавриата, с каждого курса было выбрано примерно по 40–50 человек разных направлений обучения, отражающих структуру университета. По структуре специальностей 23% опрошенных – юристы, 31% – экономисты, 34% обучаются по направлениям психологии и управления персоналом, оставшиеся 12% – по специальности «математические методы в экономике».

Проведенное исследование показало, что более 65% опрошенных хотели бы организовать собственный бизнес. При этом более трети опрошенных либо не смогли определиться, либо затруднились ответить на этот вопрос. Таким образом, со стороны студентов достаточно высок уровень заинтересованности в организации собственного бизнеса. Дополнительное изучение показало, что в основном о собственном бизнесе больше задумываются юноши (практически 90% опрошенных), нежели девушки. С точки зрения возрастной структуры никаких различий между студентами разных возрастов не обнаружено.

Опрос также показал, что большинство желающих открыть собственный бизнес – это студенты экономических направлений (около 80%), по остальным направлениям этот процент значительно ниже и составляет около 40–50%. Данная тенденция вполне объяснима, как правило, студенты-экономисты имеют более четкое понимание действия рыночных механизмов.

Также 60% респондентов в ходе опроса отметили, что им не хватает знаний для открытия собственного бизнеса, причем в основном знаний в областях юридической и экономической. Студенты отмечали, что им не хватает знаний как раз именно в той области, которая не является для них профильной: экономисты считают, что им необходимы юридические знания, студенты юридических специальностей, соответственно, нуждаются в экономических знаниях. При этом чаще о нехватке знаний упоминали девушки (73 %), нежели юноши (52%).

Исследование показало, что большинство студентов начиная с 3–4-го курса уже подрабатывают, их около 50%. Но основной

проблемой является то, что трудятся они не по своей специальности. Таким образом, по окончании вуза студенты не представляют собой особой ценности для работодателя. Но, с другой стороны, это отражает стремление современных студентов к финансовой независимости, что может служить достаточной предпосылкой для создания собственного бизнеса даже во время учебы.

Чаще всего работают студенты экономического (86%) и математического (93%) направлений, а вот реже всего бакалавры-юристы (21%). При этом в основном трудятся юноши (64% от числа работающих), а не девушки. Во многом это обусловлено тем, что традиционно ролью мужчины является роль добытчика, и в качестве основной причины поиска работы молодые люди называли именно финансовую независимость от родителей, причем место проживания молодого человека до его поступления в вуз значения не имело. А вот среди девушек явно наблюдается такая тенденция: работают только те, кто приехал на учебу из небольших поселков и стремится помочь родителям в части затрат на свое содержание в городе.

Что характерно, несмотря на достаточно широкую географию прибывших учиться 74% из планирующих открыть свой бизнес хотели бы делать это во Владивостоке, и только 6% предпочли бы переехать с этой целью за рубеж, причем все указавшие о желании уехать в другую страну – мужчины.

Исходя из представленных данных, можно определить типичный портрет студента в его отношении к предпринимательству. Современный студент готов заниматься предпринимательской деятельностью, но только после окончания учебы в вузе. Как правило, это студент экономического профиля, мужчина, с определенной нехваткой знаний в несмежных областях. Обращает на себя внимание то, что студенты, несмотря на определенную готовность заниматься собственным бизнесом, плохо представляют, в какой конкретно области они хотели бы начать свое дело. При этом 60% студентов отмечают необходимость дополнительной информации о возможностях предпринимательства, что ставит вопрос об эффективности применяемых источников информирования.

Во ВГУЭС действует Инновационный бизнес-инкубатор. Цели его создания и направления деятельности таковы:

– развитие молодежного предпринимательства, помощь в создании и первоначальная поддержка малых предприятий, выполняющих инновационные проекты;

– информационно-ресурсное обеспечение малых инновационных предприятий для продвижения на рынок региона новых бизнес-идей и технологий.

Ежегодно проводится несколько конкурсов, направленных на привлечение инициативной молодежи в предпринимательскую деятельность.

Также в вузе проводится ежегодный конкурс, направленный на поддержку инновационных проектов, и действуют 7 малых инновационных предприятий, созданных в соответствии с Федеральным законом № 217<sup>1</sup>.

В городе действует программа «Молодежный бизнес России», которая является частью международной программы поддержки молодежного бизнеса, разработанной Международными форумом лидеров бизнеса совместно с Фондом принца Уэльского (The Prince's Youth Business International). Целью программы является финансовая и информационная поддержка молодых людей, решающих открыть свой бизнес<sup>2</sup>

На основании проведенного исследования можно предложить ряд рекомендаций:

– усилить информационную поддержку бизнес-инкубатора, задействовав для этого не только интернет-ресурсы, но и организацию встреч студентов с действующими резидентами бизнес-инкубаторов;

– организовывать консультации по вопросам специфики организации малого бизнеса в различных видах экономической деятельности;

– создавать школы предпринимательства с привлечением студентов различных специальностей с целью обмена знаниями между студентами разных направлений;

---

<sup>1</sup> ФЗ № 217 от 02.18.2009 г. «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности.

<sup>2</sup> Международный форум лидеров бизнеса [Электронный ресурс]. URL: <http://www.fundmfi.ru/about/partners/iblf/>

– расширить возможности дополнительного образования по необходимым предметам.

При развитии молодежного предпринимательства проблема заключается в нехватке не столько финансовой поддержки, сколько информационного характера. Зачастую молодые люди просто не понимают, в чем суть организации и ведения малого бизнеса. Именно первоначальный этап является основным для большинства небольших компаний, и возможность получения информации об аналогичном опыте могла бы помочь многим решить возникающие проблемы. Перечисленные меры могли бы способствовать также консолидации знаний студентов различных специальностей, что помогло бы решить проблему нехватки знаний у молодых людей.

Стоит отметить, что развитие молодежного предпринимательства – это необходимое условие для обеспечения преемственности поколений, а следовательно, динамичного развития предпринимательства.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

---

---

Динамичное развитие предпринимательства в регионе невозможно без качественно разработанной стратегии, что вызывает необходимость предложить инструментарий разработки и оценки стратегии динамичного развития предпринимательства.

На основании проведенного нами анализа можно сделать вывод, что развитие предпринимательства в регионах Дальневосточного федерального округа носит неустойчивый и неравномерный характер и в целом практически полностью зависит от размеров оказываемой поддержки. Наилучшие показатели развития демонстрируют Хабаровский и Приморский края, и это во многом обусловлено наличием здесь крупномасштабных проектов. Для активизации факторов динамичного развития необходимо внести следующие корректировки в существующую систему стратегического планирования:

Во-первых, разрабатывать стратегию с учетом текущей стадии развития предпринимательства и переходов между стадиями.

Во-вторых, применяемые инструменты поддержки должны рассматриваться в контексте стадий развития предпринимательства и быть направлены на снятие ограничений, существующих на каждой из них, ежегодные отчеты должны содержать обоснование неисполнения обеспечения финансовых и нефинансовых мер поддержки предпринимательства.

В-третьих, необходимо включать в стратегию положения по организации мониторинга эффективности и результативности стратегий и программ развития предпринимательства.

В-четвертых, дополнить программы и стратегии разделом по обоснованию целевых и плановых показателей и предусмотреть в разрабатываемой стратегии раздел по полномочиям и обязанностям всех участников стратегического планирования.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

---

---

1. Абалкин, Л.И. Заметки о российском предпринимательстве / Л.И. Абалкин. – М.: Прогресс-академия, 1994. – 125 с.
2. Абдукаримов, В.И. Предпринимательство в системе факторов социально-экономического развития региона / В.И. Абдукаримов, Е.Н. Ильина // Социально-экономические явления и процессы. – 2007. – № 4. – С. 5–9.
3. Азизова, Е.А. Оценка состояния и развития малого предпринимательства / Е.А. Азизова // Вестник Астраханского государственного технического университета. – 2010. – № 1. – С. 55–61 (Отраслевая экономика: проблемы управления и пути решения).
4. Александрин, Ю.Н. Институциональный подход к формированию региональной инфраструктуры поддержки малого предпринимательства / Ю.Н. Александрин // Известия высших учебных заведений. Сер.: Экономика, финансы и управление производством. – 2010. – № 2. – С. 30–38.
5. Александров, А.В. Теоретические аспекты обеспечения конкурентоспособности предпринимательских структур на основе использования экологического фактора / А.В. Александров // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. – 2011. – № 8. – С. 64–68.
6. Александрова, Е.Н. Инновационный фактор национальной и региональной конкурентоспособности России / Е.Н. Александрова, И.В. Рындина // Экономика региона. – 2006. – №4 (31). – С. 11–28.
7. Алексеев, А.В. Государственные программы как инструмент регионального развития / А.В. Алексеев // Регион: экономика и социология. – 2014. – № 84. – С. 73–81.
8. Аманатиدي, П.В. Современные государственные институты поддержки предпринимательства / П.В. Аманатиди // Теория и практика общественного развития. – 2012. – № 8. – С. 354–357.

9. Андреева, А.А. Виды и элементы стратегии развития предприятия / А.А. Андреева // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2010. – № 20.

10. Андреева, Е.Л. Реализация предпринимательского потенциала как перспективное направление регионального развития / Е.Л. Андреева, П.Л. Глухих // Инновации в управлении региональным и отраслевым развитием: материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием / отв. ред. В.В. Пленкина. – Тюмень, 2012. – С. 9–14.

11. Ансофф, И. Стратегическое управление. – М.: Экономика, 1989 / И. Ансофф [Электронный ресурс]. URL://royallib.com/book/ansoff\_igor (дата обращения 04.02.2015).

12. Асаул, А.Н. Менеджмент корпорации и корпоративное управление / А.Н. Асаул, В.И. Павлов, Ф.И. Бескиер, О.А. Мышко. – СПб.: Гуманистика, 2006.

13. Асаул, А.Н. Организация предпринимательской деятельности: учебник / А.Н. Асаул. – СПб.: АНО ИПЭВ, 2009. – 336 с.

14. Ахметова, Г.З. Региональные аспекты разработки стратегии управления отходами / Г.З. Ахметова, В. Рагильдеев // Современная наука: актуальные проблемы и пути их решения. – 2013. – Вып. 1.

15. Банных, Г.А. Реформирование государственной службы как способ регулирования управленческих аномалий / Г.А. Банных // Чиновник. – 2006. – № 5 (45).

16. Баркатунов, В.Ф. Внедрение института оценки регулирующего воздействия законодательства как фактор повышения эффективности функционирования и развития агропромышленного комплекса Курской области / В.Ф. Баркатунов, В.А. Левченко, Е.В. Бобырева // Регион: системы, экономика, управление. – 2014. – № 4 (27). – С. 190–198.

17. Барлыбаев, А.А. Становление и развитие институтов государственной финансово-кредитной поддержки малого предпринимательства / А.А. Барлыбаев // Вестник Башкирского университета. – 2007. – Т. 12, № 1. – С. 70–72.

18. Бейбалаева, Д.К. Проблемы динамического развития территориально-отраслевых отношений и их структуризации в экономике региона / Д.К. Бейбалаева [Электронный ресурс]. URL: www.rppe.ru/wp-content/uploads/2008/10/beybalaeva-d-k.pd (дата обращения 04.05.2015).



19. Белецкая, И.Ю. Методика сценарного прогнозирования при принятии решений о стратегии развития региона / И.Ю. Белецкая // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Сер.: История. Политология. Экономика. Информатика. – 2010. – № 16-1. – Т. 19.
20. Беляев, А. Оценивая эффективность реформы: новые технологии оптимизации государственной и отраслевой политики / А. Беляев, Д. Цыганков // Вестник актуальных прогнозов 'Россия. Третье тысячелетие. – 2004. – № 11. – С. 76–81.
21. Боженко, Т.А. Стратегия и цель развития предпринимательской деятельности предприятия / Т.А. Боженко // Сибирский торгово-экономический журнал. – 2010. – № 11.
22. Бойко, А.А. Особенности разработки стратегии развития предприятий малого бизнеса / А.А. Бойко, К.И. Белокурова // Вестник Сибирского государственного аэрокосмического университета им. акад. М.Ф. Решетнева. – 2012. – Вып. 3.
23. Бойко, Т.С. Иностраный капитал как фактор развития экономики региона / Т.С. Бойко, Н.С. Фролова // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права). – 2014. – № 6.
24. Болотов, А.А. Основные проблемы и факторы, сдерживающие развитие малого предпринимательства в России / А.А. Болотов // Сборник научных трудов вузов России «Проблемы экономики, финансов и управления производством». – 2013. – № 33. – С. 114–120.
25. Большечев, О.Н. Методические особенности стратегического управления формированием и развитием сетевой предпринимательской структуры: автореф. дис. ...канд. экон. наук / О.Н. Большечев. – Калининград, 2009.
26. Большой словарь иностранных слов. – М.: Изд-во «ИДДК», 2007. – С. 201.
27. Борисенко, Н.И. Формирование инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации (на примере Московской области) / Н.И. Борисенко // Вопросы региональной экономики. – 2011. – Т. 7. – № 2. – С. 41–53.
28. Бурькин, А.Н. Жизнестратегия региона в переходный период как инструмент гуманизации регионального управления

(на примере Сахалинской области) / А.Н. Бурькин // Вестник Бурятского государственного университета. – 2010. – Вып. 2.

29. Виссема, Х. Стратегический менеджмент и предпринимательство / Х. Виссема; пер. с англ. под ред. Р.М. Нуреева. – М.: Финпресс, 2000. – 185 с.

30. Виханский, О.С. Менеджмент: учебник / О.С. Виханский, А.И. Наумов. – 3-е изд. – М.: Экономистъ, 2003.

31. Вишнякова, А.Б. Разработка стратегии устойчивого развития промышленного предприятия: автореф. дис. ...канд. экон. наук / А.Б. Вишнякова. – Самара, 2008.

32. Ворожбит, О.Ю. Развитие рыбохозяйственной деятельности на Дальнем Востоке России / О.Ю. Ворожбит // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. – 2012. – № 3. – С. 129–139.

33. Ворожбит, О.Ю. Налоговая политика государства как фактор экономического роста предпринимательской деятельности Приморского края / О.Ю. Ворожбит, К.В. Смицких // Экономика и предпринимательство. – 2013. – № 7 (36). – С. 626–631.

34. Вяцкова, Н.А. Экспертная оценка влияния факторов внешней и внутренней среды на деятельность предприятий строительного комплекса Пензенской области / Н.А. Вяцкова // Сборники конференций НИЦ «Социосфера». – 2014. – № 61. – С. 71–82.

35. Герасимова, О.В. Факторы, влияющие на развитие субъектов малого предпринимательства / О.В. Герасимова // Труды Братского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2014. – Т. 1. – № 1. – С. 51–53.

36. Глазьев, С.Ю. Доклад Российской академии наук «Россия на пути к современной динамичной и эффективной экономике» / под ред. академиков А.Д. Некипелова, В.В. Ивантера, С.Ю. Глазьева [Электронный ресурс]. URL: [www.ras.ru/FStorage/Download.aspx?id=8723ae9d-383c-4404-b602-e17eab2c5b88](http://www.ras.ru/FStorage/Download.aspx?id=8723ae9d-383c-4404-b602-e17eab2c5b88)(дата обращения 01.09.2015).

37. Глазьев, С.Ю. О стратегии устойчивого развития экономики России / С.Ю. Глазьев, Г.Г. Фетисов // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2013. – № 1 (25). – С. 23–35.

38. Гражданкин, В.А. Формирование институтов инфраструктуры поддержки малого предпринимательства в Алтайском крае / В.А. Гражданкин // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2009. – № 93. – С. 117–122.
39. Гранберг, А.Г. Среднесрочная региональная стратегия: Республика Бурятия / А.Г. Гранберг, П.А. Минакир, Л.В. Потапов // Пространственная экономика. – 2005. – № 3. – С. 5–31.
40. Громова, Н.М. Основы экономического прогнозирования / Н.М. Громова, Н.И. Громова. – М.: Изд-во «Академия естествознания», 2006.
41. Данилова, И.В. Оценивание программ, проектов, политики как фактор повышения эффективности государственного управления / И.В. Данилова, А.С. Годовых // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Сер.: Экономика и менеджмент. – 2012. – № 44 (303). – С. 105–113.
42. Демина, Е.Н. Организационно-правовые инструменты государственной поддержки малого предпринимательства сферы услуг / Е.Н. Демина // Экономика и управление в XXI веке: тенденции развития. – 2012. – № 4. – С. 166–170.
43. Денисова, И.Н. Деловая активность как измеритель адаптации субъектов бизнеса к условиям рынка: методологические основы адаптации предпринимательских структур к социально-экономическим условиям функционирования и развития / И.Н. Денисова // Российское предпринимательство. – 2012. – № 3 (201). – С. 34–39.
44. Дмитриев, Ю. Стратегия инновационного развития малого и среднего предпринимательства в регионе (на примере Владимирской области) / Ю. Дмитриев, Л. Шустров // Вестник Института экономики РАН. – 2012. – № 4. – С. 66–75.
45. Домников, Е.А. Особенности формирования стратегии развития крупнейшего города с учетом заинтересованных групп / Е.А. Домников // Инновационная экономика: информация, аналитика, прогнозы. – 2011. – № 5–6. – С. 137–139.
46. Дорошенко, С.В. Саморазвитие региона в контексте экономического эволюционизма / С.В. Дорошенко // Журнал экономической теории. – 2009. – № 3.

47. Дорошенко, С.В. Концепция стратегии социально-экономического развития субрегионального образования / С.В. Дорошенко, А.Н. Третьяк, Е.А. Илинбаева // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. – 2014. – № 2. – С. 64–79.
48. Дуракова, Н.Ю. Малые предприятия России: микроэкономический анализ / Н.Ю. Дуракова, И.А. Скрипалев // Актуальные вопросы экономических наук. – 2015. – № 42. – С. 11–15.
49. Егоршин, А.П. Анализ экономических факторов кризиса, влияющих на деятельность реального сектора экономики в России / А.П. Егоршин, Р.Я. Вакуленко // Вестник Минского университета. – 2013. – № 3 (3).
50. Егоршин, А.П. Макроэкономические факторы влияния кризиса на развитие предпринимательства в России / А.П. Егоршин, Т.В. Маркелова, М.В. Фирсов // Наука и бизнес: пути развития. – 2012. – № 5 (11). – С. 85–91.
51. Ермакова, В.С. Экологическое предпринимательство как определяющий фактор регионального инновационного развития / В.С. Ермакова // Проблемы современной науки и образования. – 2015. – № 2 (32). – С. 48–49.
52. Ерохина, Е.А. Теория экономического развития: (системно-самоорганизационный подход) / Е.А. Ерохина. – Томск: Изд-во Томск. ун-та, 1999. – 160 с.
53. Есимова, Ш.А. Оценка эффективности государственных программ в Республике Казахстан / Ш.А. Есимова // Университетский научный журнал. – 2009. – № 3. – С. 257–260.
54. Жгулев, Е.В. Государственно-частное партнерство в области подготовки и переподготовки кадров для региона / Е.В. Жгулев // Организатор производства. – 2014. – № 3 (62). – С. 91–97.
55. Жихаревич Б.С. Из кризиса – в модернизацию? // XII Международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества. – М.: НИУ ВШЭ, 2011.
56. Жихаревич, Б.С. Как оценить качество стратегического планирования. Территориальное стратегическое планирование: практ. пособие / под ред.: Б.С. Жихаревич, Н.Б. Жунда, И.А. Карелина, Л.Э. Лимонов, О.В. Русецкая; МЦСЭИ «Леонтьевский центр». – СПб., 2002.

57. Захаренко, Е.Н. Новый словарь иностранных слов: 25 000 слов и словосочетаний / Е.Н. Захаренко, Л.Н. Комарова, И.В. Нечаева. – М.: Азбуковник, 2003.

58. Захарова, Е.Н. Устойчивость развития как ключевая цель регионального менеджмента / Е.Н. Захарова, Т.В. Мартышина // KANT.– 2014. – № 3 (12). – С. 4–6.

59. Золотухина, А.В. Управление устойчивым развитием региона: механизм разработки и реализации стратегии / А.В. Золотухина // Проблемы современной экономики (Новосибирск). – 2010. – № 1-1. – С. 172–176.

60. Иващенко, А.С. Причины динамичного развития экономики новых индустриальных стран юго-восточной Азии (60-е гг. XX в. – начало XXI в.) / А.С. Иващенко // Голос минувшего. Кубанский исторический журнал. – 2013. – Т. 3-4. – С. 38–52.

61. Имаева, Г.Р. Предпринимательский климат в России и формирующие его факторы: социологический анализ / Г.Р. Имаева // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2013. – № 2 (114). – С. 114–121.

62. Исхакова, А.Ф. Формирование и реализация стратегии развития региона / А.Ф. Исхакова, Н.Н. Прядкина // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2012. – № 8.

63. Калюгина, С.Н. Принципы формирования социальной стратегии организации / С.Н. Калюгина // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. – 2008. – № 4. – С. 127–132.

64. Каретникова, М.С. Оценка регулирующего воздействия как инструмент государственного регулирования / М.С. Каретниова // Аграрный вестник Урала. – 2014. – № 11 (129). – С. 63–66.

65. Кацук, О.А. Формирование инструментария стратегического планирования, адекватного потребностям и возможностям малого бизнеса / О.А. Кацук, А.В. Передков // Социально-экономические явления и процессы. – 2011. – № 10.

66. Кетова, Н.П. Обоснование стратегии модернизации регионов юга России: риски, сценарий, стратегии / Н.П. Кетова // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер. 5: Экономика. – 2012. – № 4 (111). – С. 52–62.

67. Киреенко, А.П. Применение программно-целевого метода для государственной поддержки малого и среднего предпринимательства в регионах Сибирского федерального округа /

А.П. Киреенко, Л.В. Санина // Известия Иркутской государственной экономической академии. – 2014. – № 4.– С. 117–132.

68. Клейнер, Г.Б. Оценивать не по целям, а по ценностям: выступление по докладу С.С. Сулакшина, В.Э. Багдасаряна, С.М. Строганова «Качество и успешность государственных политики управления» / Г.Б. Клейнер [Электронный ресурс]. URL: kleiner.ru. (дата обращения 10.06.2015).

69. Клейнер, Г.Б. Почему Стратегия-2020 не является стратегией / Г.Б. Клейнер // Особое мнение. Материалы круглого стола. – М.: Научный эксперт, 2011. – С. 63–68.

70. Клейнер, Г.Б. Проблемы стратегического государственного планирования и управления в современной России / Г.Б. Клейнер // Стратегическое планирование и управление: материалы круглого стола. – М.: Научный эксперт, 2011.

71. Клейнер, Г.Б. Проблемы стратегического государственного планирования и управления в современной России / Г.Б. Клейнер // Стратегическое планирование и управление: материалы круглого стола. – М.: Научный эксперт, 2011 [Электронный ресурс]. URL: //kleiner.ru/wp-content/uploads/2014/12/ Problemyi-strategicheskogo-gosudarstvennogo-planirovaniya-i-upravleniya-v-sovremennoy-Rossii.pdf

72. Клейнер, Г.Б. Стратегическое планирование: основы системного подхода / Г.Б. Клейнер [Электронный ресурс]. URL://kleiner.ru/wp-content/uploads/2014/12/strategplan-20081.pdf

73. Козельский, В.Н. К вопросу об оценке эффективности и результативности государственных программ в России / В.Н. Козельский // Власть. – 2012. – № 7. – С. 19–22.

74. Козенко, З.Н. Региональные особенности и государственная поддержка малого и среднего агропромышленного предпринимательства / З.Н. Козенко, Э.Л. Пашнанов, И.Г. Юдаев // Управление экономическими системами: электронный научный журнал [Электронный ресурс]. URL: <http://uecs.ru/marketing/item>(дата обращения 02.03.2015).

75. Козлов, А.А. Социально-демографические факторы регионального развития / А.А. Козлов // Вестник Тамбовского университета. Серия: Естественные и технические науки. – 2007. – Вып. 6. – Т. 12.

76. Козлова, О.А. Перспективы занятости в малом предпринимательстве северных регионов России / О.А. Козлова,

В.Э. Тоскунина, А.Г. Шеломенцев, А.В. Кармакулова, Л.В. Воронина // Корпоративное управление и инновационное развитие Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. – 2013. – № 2. – С. 21–31.

77. Колесниченко, Е.А. Стратегия развития предпринимательства на региональном уровне: тенденции реализации / Е.А. Колесниченко, Е.Г. Смольянинова // Социально-экономические явления и процессы. – 2011. – № 5–6 (27–28). – С. 122–126.

78. Кондратьев, Н.Д. Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения. Избранные труды / Н.Д. Кондратьев, Ю.В. Яковец, Л.И. Абалкин. – М.: Экономика, 2002.

79. Кондратьев, Э.В. Системно-институциональное развитие управленческого персонала предприятия: теория и эффективность / Э.В. Кондратьев [Электронный ресурс]. URL:[http://www.leanforum.ru/content/content/kniga-monografia\\_kondratiev.PDF](http://www.leanforum.ru/content/content/kniga-monografia_kondratiev.PDF) (дата обращения 04.02.2015).

80. Константинов, Г.Н. Стратегический менеджмент. Концепции: учебное пособие для слушателей программы МВА, обучающихся по специальностям «Общий и стратегический менеджмент» и «Финансы» / Г.Н. Константинов; Гос. ун-т Высшая школа экономики, Высшая школа менеджмента. – М.: Бизнес Элайнмент, 2009. – 239 с.

81. Кошелева, Т.Н. Сущность и значение малого предпринимательства / Т.Н. Кошелева // Общество. Среда. Развитие (Terra-Humana). – 2009. – № 3.

82. Краснощеков, В.Н. Оценка эффективности реализации мероприятий программы и ее влияние на изменение сельского социума в субъектах Южного федерального округа России / В.Н. Краснощеков, П.П. Журавский // Природообустройство. – 2013. – № 2. – С. 102–107.

83. Кузнец, С. Экономическая система д-ра Шумпетера, излагаемая и критикуемая; Перлман М. Две фазы заинтересованности Кузнецца Шумпетером / С. Кузнец; сост. д-р геогр. наук, проф. В.М. Московкин, канд. ист. наук Д.Ю. Михайличенко, пер. Е.Е. Перчик; под ред. д-ра экон. наук, проф. В.С. Пономаренко. – Харьков: ИД «ИНЖЕК», 2012. – 128 с.

84. Кузнецов, Б.Л. Экономическая синергетика как методология экономического развития // Экономическое возрождение России / Б.Л. Кузнецов [Электронный ресурс]. URL: <http://ekvr.narod.ru/problems6.htm>.

85. Кузьменко, М.Д. Государственное регулирование предпринимательской активности в регионе: на примере Приморского края: дис. ... канд. экон. наук / М.Д. Кузьменко.– Владивосток, 2008. – 240 с.

86. Курчаев, Ш.В. Концептуальные основы формирования стратегии социально-экономического развития региона / Ш.В. Курчаев // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3: Экономика. Экология. – 2010. – № 2. – Т. 3. – С. 34–36.

87. Кучерова, Е.Н. Современный подход к устойчивому развитию экономических систем / Е.Н. Кучерова // Актуальные вопросы экономических наук. – 2012. – № 25-2. – С. 237–243.

88. Кушнарёва, И.В. Оценка и использование потенциала предпринимательства / И.В. Кушнарёва // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2012. – № 3 (39).

89. Лapidус, В.А. Нижегородская деловая газета. № 7, май 2009 / В.А. Лapidус [Электронный ресурс]. URL: <http://centr-prioritet.ru/ct/txt/464/> (датаобращения 10.06.2015).

90. Лapidус, В.А. Уроки кризиса. Поле битвы – конкурентоспособность / В.А. Лapidус // Нижегородская деловая газета. № 7, май 2009 [Электронный ресурс]. URL: [centr-prioritet.ru/ct/txt/464/](http://centr-prioritet.ru/ct/txt/464/) (датаобращения 10.06.2015).

91. Ларионова, А.С. История и инструментарий стратегического планирования в России / А.С. Ларионова [Электронный ресурс]. URL: [www.uecs.ru/uecs-34-342011/](http://www.uecs.ru/uecs-34-342011/) (дата обращения 24.12.2014).

92. Латкин, А.П. Инвестиционный имидж Приморского края: новые возможности устойчивого роста / А.П. Латкин // Таможенная политика России на Дальнем Востоке. – 2010. – № 1 (50). – С. 27–31.

93. Левушкина, С.В. Интегрированная совокупность факторов предпринимательской среды и тенденции их развития / С.В. Левушкина // Современные исследования социальных проблем. – 2012. – № 9 (17).



94. Лисин, Г.И. Формирование стратегии динамично развивающейся предпринимательской сети: автореф. дис....канд. экон. наук / Г.И. Лисин. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2012. – 25 с.

95. Лоскутова, М.В. К вопросу о взаимосвязи национального экономического развития и экономического роста / М.В. Лоскутова // Социально-экономические явления и процессы. – 2008. – № 2. – С. 179–185

96. Майсак, О.С. SWOT-анализ: объект, факторы, стратегии. Проблема поиска связей между факторами / О.С. Майсак // Прикаспийский журнал: управление и высокие технологии. – 2013. – № 1 (21). – С. 151–157.

97. Малаева, А.А. Принципы общественно-государственного партнерства при разработке и реализации региональной социально-экономической политики / А.А. Малаева // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 5.

98. Малган, Д. Искусство государственной стратегии: мобилизация власти и знания во имя всеобщего блага / Д. Малган; пер. с англ. Ю. Каптуревского. – М.: Изд-во Института Гайдара, 2011. – 472 с.

99. Мальцева, О.В. Микрофинансирование как инструмент поддержки малого предпринимательства / О.В. Мальцева // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. – 2011. – № 1. – С. 153–160.

100. Манохин, А.Ю. Стратегия развития молодежного малого и среднего предпринимательства в регионах России / А.Ю. Манохин // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Сер.: История. Политология. Экономика. Информатика. – 2012. – Т. 23. – № 13-1. – С. 47–52.

101. Манухина, А.В. Анализ влияния социально-экономических факторов на формирование малого бизнеса в регионах Российской Федерации / А.В. Манухина // Вестник Университета (Государственный университет управления). – 2012. – № 3. – С. 171–177.

102. Маркова, А.А. Разработка и реализация государственных программ Российской Федерации / А.А. Маркова // Интернет-журнал «Науковедение». – 2013. – № 6 (19).

103. Маслов, А.В. Концептуальные подходы к разработке стратегии предпринимательской деятельности в сфере физиче-

ской культуры и спорта: автореф. дис.... канд. экон. наук / А.В. Маслов. – Екатеринбург, 2013. – 28 с.

104. Махов, А.С. Алгоритм разработки адаптивного спорта на региональном уровне / А.С. Махов, О.Н. Степанова // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. – 2013. – № 4 (98). – С. 95–100.

105. Махотаева, М.Ю. Механизм реализации стратегии инновационного развития / М.Ю. Махотаева, О.А. Фихтнер, О.В. Григорьева // Вестник Псковского государственного университета. – 2014. – № 4. – С. 110–114.

106. Меркулова, Ю.В. О комплексной системе связей между регионом, отраслью и фирмой при формировании стратегий их развития / Ю.В. Меркулова // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2014. – № 2-2. – С. 141–146.

107. Мещерякова, Е.Н. Внешние и внутренние факторы, определяющие реализацию экономических интересов производственной группы / Е.Н. Мещерякова // Социально-экономические явления и процессы. – 2011. – Вып. 3–4.

108. Мещерякова, Я.В. Совершенствование стратегии развития малого предпринимательства на основе анализа социально-экономических показателей Волгоградского региона / Я.В. Мещерякова, О.В. Ангел // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 6.

109. Миклушевский, В.В. Официальный блог губернатора Приморского края / В.В. Миклушевский [Электронный ресурс] URL: [mikushevskiy.livejournal.com](http://mikushevskiy.livejournal.com) (дата обращения 24.12.2014).

110. Минакир, П.А. К вопросу о Стратегии развития Хабаровского края / П.А. Минакир, Л.И. Власюк, А.Н. Демьяненко, Е.И. Деваева, В.Д. Калашников, С.Н. Леонов, Е.Л. Мотрич, О.М. Рензин // Пространственная экономика. – 2008. – № 3. – С. 5–44.

111. Минеева, Т.В. Бизнес-инкубатор как один из наиболее эффективных инструментов поддержки и развития предпринимательства / Т.В. Минеева // Вестник Астраханского государственного технического университета. – 2007. – № 2. – С. 230–236.

112. Министерство культуры и информации Республики Казахстан. «Методы проведения общественного мониторинга деятельности органов власти и управления в Республике Казахстан»

[Электронный ресурс]. URL: <http://900igr.net/kartinki/obschestvoznanie/Monitoring-vlasti/002-Ponjatie-obschestvennogo-monitoringa-dejatelnosti-organov-vlasti-i.html>. (дата обращения 24.12.2014).

113. Минцберг, Г. Школы стратегий. Стратегическое сафари: экскурсия по дегрям стратегий менеджмента / Г. Минцберг, Б. Альстрэнд, Дж. Лэмпел; под общ. ред. Ю. Каптуревского. – СПб.: Питер, 2002. – 330 с.

114. Молчан, А.С. Государственная поддержка субъектов регионального предпринимательства как фактор экономического регулирования развития деловой среды региона / А.С. Молчан // Научные труды Кубанского государственного технологического университета. – 2015. – № 2. – С. 126–142.

115. Мустафаева, Э.Р. Формирование стратегии социально-экономических условий развития экономических субъектов в региональной экономике / Э.Р. Мустафаева // Фундаментальные исследования. – 2013. – Вып. 11-4.

116. Нешитой, А.С. Концептуально-методические основы комплексной оценки эффективности региональной системы поддержки и развития малого предпринимательства в г. Москве / А.С. Нешитой // Финансовый менеджмент. – 2002. – № 5.

117. Ничутин, И.А. Условия и факторы развития предпринимательства / И.А. Ничутин // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2006. – № 4 (44). – С. 304–307.

118. Общероссийская общественная организация малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ» [Электронный ресурс]. URL: <http://opora.ru/>. (дата обращения 24.12.2014).

119. Овчинникова, Е.А. Микрострахование как современный институт поддержки малого предпринимательства / Е.А. Овчинникова // Вестник Российского государственного гуманитарного университета. – 2011. – № 10. – С. 175–181.

120. Овчинникова, И.М. Формирование стратегии развития малого и среднего предпринимательства в промышленности / И.М. Овчинникова // Транспортное дело России. – 2010. – № 11. – С. 36–38.

121. Осипов, М.А. Состояние и эффективность института развития малого предпринимательства в России / М.А. Осипов // Фундаментальные исследования. – 2013. – № 10-13. – С. 2916–2920.

122. Официальный Интернет-ресурс Министерства экономического развития РФ [Электронный ресурс]. URL: [economy.gov.ru/minec/activity/sections/strategicPlanning/concept/indexdocs](http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/strategicPlanning/concept/indexdocs) (дата обращения 04.03.2015).
123. Оценка программ: методология и практика / под ред. А.И. Кузьмина, Р.О. Салливан, Н.А. Кошелевой. – М.: Изд-во «Престо-РК», 2009. – 396 с.
124. Пенкин, А. Стратегическое планирование: реализация государственных программ / А. Пенкин // Проблемы теории и практики управления. – 2013. – №11. – С. 25-30.
125. Пенс, И.Ш. Существенный фактор динамичного развития российских компаний / И.Ш. Пенс // Труд и социальные отношения. – 2014. – № 6. – С. 58–65.
126. Пиньковецкая, Ю.С. Концепция стратегии развития малого предпринимательства в регионах Российской Федерации / Ю.С. Пиньковецкая // Экономические исследования. – 2012. – № 3. – С. 119–204.
127. Полтерович, В.М. Экономическая политика, качество институтов и механизмы «ресурсного проклятия» / В.М. Полтерович, В.В. Попов, А.С. Тонис. – М.: Издательский дом ГУ ВШЭ, 2007.
128. Полухина, А.Н. Стратегия государственного регулирования развития предпринимательства в сфере туризма / А.Н. Полухина // Российское предпринимательство. – 2014. – № 17 (263). – С. 134–146.
129. Польская, Г.А. Материальное стимулирование труда как фактор динамичного развития торговли потребительской кооперации: дис. ...канд. экон. наук / Г.А. Польская. – Белгород, 2008. – 232 с.
130. Портал Государственных программ Министерства экономического развития Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL://[programs.gov.ru/Portal/](http://programs.gov.ru/Portal/) (дата обращения 04.05.2015).
131. Портер, М. Конкуренция / М. Портер; пер. с англ. – М.: Издательский дом Вильямс, 2005. – 608с.
132. Райзберг, Б.А. Современный экономический словарь / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева. – М.: ИНФРА-М, 2006.
133. Рассказова, Н.В. Факторы реализации экономических интересов субъектов малого предпринимательства: вопросы тео-

рии / Н.В. Рассказова // Известия Пензенского государственного педагогического университета им. В.Г. Белинского. – 2011. – Вып. 24.

134. Рашковский, Е.Б. Многомерность развития, или На путях к гуманитарной глобалистике (из записок историка) / Е.Б. Рашковский [Электронный ресурс]. URL: <http://ecsocman.hse.ru/text/31308049/>.

135. Романенко, Е.В. Государственная поддержка малого предпринимательства: особенности формирования и повышения эффективности / Е.В. Романенко // Сибирский торгово-экономический журнал. – 2009. – № 8. – С. 30–35.

136. Романова, О.А. Влияние инновационной динамики на развитие региональной экономической системы / О.А. Романова А.В. Гребенкин, В.В. Акбердина // Регион: экономика и социология. – 2011. – № 1. – С. 15–32.

137. Румянцев, А.М. Экономическая энциклопедия. Политическая экономия. Т. 4 / А.М. Румянцев. – М.: Советская энциклопедия, 1980.

138. Салихова, З.М. Интегрированный подход к формированию стратегии инновационного развития региона / З.М. Салихова, И.А. Ситнова // Академический вестник. – 2008. – № 4. – С. 71–73.

139. Саморазвивающиеся социально-экономические системы: теория, методология, прогнозные оценки: в 2 т. / Рос. акад. наук, Урал. отделение; под общ. ред. А.И. Татаркина. – М.: ЗАО «Издательство «Экономика»; Екатеринбург: УрО РАН, 2011. – Т. 1: Теория и методология формирования саморазвивающихся социально-экономических систем. – 308 с.

140. Сахарова, О.Н. К вопросу о моделировании региональных экономических систем с учетом нелинейных динамических процессов / О.Н. Сахарова // Вестник Таганрогского института управления и экономики. – 2010. – № 2. – С. 110–114.

141. Сибирская, Е.В. Виды стратегического планирования инфраструктурного обеспечения предпринимательства / Е.В. Сибирская, Л.В. Овешникова // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. Экономика. Информатика. – 2013. – Вып. 15-1 (158). – Т. 27.

142. Сидорин, А.В. Адаптивная стратегия организации / А.В. Сидорин // Интернет-журнал «Науковедение». – 2013. – № 2 (15).

143. Сидорова, Е.Е. Динамичное развитие предпринимательской организации на основе института бенчмаркинга / Е.Е. Сидорова // Креативная экономика. – 2011. – № 8 (56). – С. 140–144.

144. Скворцов, И.П. Стратегия малого предпринимательства в экономической среде / И.П. Скворцов // Вестник Воронежского государственного университета. Сер.: Экономика и управление. – 2009. – № 2. – С. 22–25.

145. Смагина, В.В. Основные подходы к формированию стратегии развития малого и среднего предпринимательства в современной России / В.В. Смагина, А.Ю. Манохин // Вестник Тамбовского университета. Сер.: Гуманитарные науки. – 2008. – № 3 (59). – С. 57–62.

146. Смирнов, В.В. Содержание, атрибуты и институты саморегулирования социально-экономической жизни / В.В. Смирнов // Национальные приоритеты и безопасность. – 2011. – № 26. – С. 32–39.

147. Смирнов, В.П. Теоретическая основа современных исследований предпринимательства / В.П. Смирнов // Современная конкуренция. – 2015. – Т. 9. – № 1 (49). – С. 5–21.

148. Совет предпринимателей в г. Междуреченске [Электронный ресурс]. URL: <http://sovpm.ru/index.php/sovetspredprinimatelej> (дата обращения 08.02.2015).

149. Стасюк, Д.А. Предпринимательская активность иностранных фирм в российской экономике: на примере нефинансового сектора: автореф. дис. ... канд. экон. наук / Д.А. Стасюк // Научная библиотека диссертаций и авторефератов disserCa // [Электронный ресурс]. URL: [www.dissercat.com/content/predprinimatelskaya-aktivnost-inostrannykh-firm-v-rossiiskoi-ekonomike-na-primere-nefinansov#ixzz3kvjueGbz](http://www.dissercat.com/content/predprinimatelskaya-aktivnost-inostrannykh-firm-v-rossiiskoi-ekonomike-na-primere-nefinansov#ixzz3kvjueGbz) (дата обращения 04.05.2015).

150. Стратегии бизнеса: аналитический справочник / под общ. ред. академика РАЕН д-ра экон. наук Г.Б. Клейнера. – М.: КОНСЭКО, 1998.

151. Стрикленд III, А.Дж. (A.J. Strickland III). Бизнес-стратегии ведущих компаний мира / А.Дж. Стрикленд [Электронный ресурс]. URL: <http://www.iteam.ru/publications/strategy> (дата обращения 20.01.2015).

152. Сурин, А.В. Принципы разработки стратегии развития г. Москвы / А.В. Сурин // Вестник Московского университета. Серия 21: Управление (государство и общество). – 2008. – № 1. – С. 1–18.

153. Сухова, С.М. Разработка мероприятий по поддержке инвестиционно-инновационного развития малого бизнеса на основе инструментов SWOT-анализа / С.М. Сухова, А.Ю. Жабунин // Вестник Астраханского государственного технического университета. Серия: Экономика. – 2012. – № 2. – С. 116–121.

154. Татаркин, А.И. Саморазвитие территориальных социально-экономических систем как потребность федеративного обустройства России / А.И. Татаркин // Экономика региона. – 2013. – № 4. – С. 9–26.

155. Татаркин, А.И. Стратегия ускоренного развития малого предпринимательства как условие рыночной трансформации экономики / А.И. Татаркин, С.И. Баженов // Малое предпринимательство и социально-экономическое развитие территории / под ред. акад. РАН А.И. Татаркина, д-ра экон. наук, проф. А.Г. Шеломенцева; РАН, УрО, Ин-т экономики. – Екатеринбург, 2012. – С.12-55.

156. Тер-Григорьянц, А.А. Инновационная система как фактор динамичного развития национальной экономики / А.А. Тер-Григорьянц // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. – 2011. – № 2. – С. 277–284.

157. Техов, А.В. Факторы развития промышленных предприятий / А.В. Техов // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2013. – № 1 (27). – С. 25–29.

158. Тодаро, М.П. Экономическое развитие: учебник / М.П. Тодаро; пер. с англ.; под ред. С.М. Яковлева, Л.З. Зевина. – М.: Экономический факультет МГУ, ЮНИТИ, 1997. – 671 с.

159. Тойшева, О.А. Роль инструментов государственного регулирования и поддержки предпринимательства в динамичном развитии малого и среднего бизнеса в России / О.А. Тойшева, Е.Ю. Панцева // Проблемы современной науки. – 2013. – № 7-3. – С. 193–203.

160. Томпсон-мл., Дж. Стратегический менеджмент: концепции и ситуации для анализа / Дж. Томпсон-мл., А. Стрикленд Ш. – 12-е изд.; пер. с англ. – М.: Издательский дом «Вильямс», 2006. – 928 с.

161. Тореев, В.Б. Эффективность программ поддержки малого предпринимательства / В.Б. Тореев, О.Е. Вороновская //

Экономическая наука современной России. – 2002. – № 3. – С. 73–87.

162. Фонд содействия развитию инвестиций в субъекты малого и среднего предпринимательства в Белгородской области [Электронный ресурс]. URL: <http://www.derbo.ru/h/service/fond-soдействиya-invest-mal-i-sredbusiness.html>.

163. Фридман, Ю.А. Бизнес и стратегия развития региона (оценка дополнительных возможностей и угроз) / Ю.А. Фридман, Э.В. Алексеенко, А.Ю. Лямин, Г.Н. Речко // Вестник Кузбасского государственного технического университета. – 2011. – № 5.

164. Фридман, Ю.А. Предпринимательство в регионах России: конкурентные позиции / Ю.А. Фридман, Г.Н. Речко, Н.А. Оськина // Региональная экономика. Юг России. – 2013. – № 2. – С. 37–42.

165. Хвостенко, П.В. Разработка модели реализации стратегии организации / П.В. Хвостенко // Проблемы современной экономики. – 2011. – № 4.

166. Хусаинова, Р.Г. Экспертная оценка негативного воздействия производственных факторов на работников горнодобывающего предприятия Севера / Р.Г. Хусаинова // Технологии техносферной безопасности. – 2013. – № 2 (48).

167. Черняк, Е.Г. Модель формирования стратегии экономического роста приграничного региона / Е.Г. Черняк // Известия Иркутской государственной экономической академии. – 2010. – Вып. 5.

168. Чиназирова, С.К. Современная стратегия развития организации производства / С.К. Чиназирова // Вестник Адыгейского государственного университета. – 2006. – № 1.

169. Шаров, Л.Ф. Основы методологии согласованной оценки эффективности и результативности государственных программ / Л.Ф. Шаров // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2012. – № 7 (43).

170. Шеломенцев, А.Г. Сравнительные межрегиональные оценки направлений региональной политики развития малого предпринимательства на Дальнем Востоке / А.Г. Шеломенцев, О.А. Козлова, К.В. Смицких, Е.Г. Шумик // Экономика и предпринимательство. – 2014. – № 12 (3). – С. 924–931.

171. Шеломенцев, А.Г. Сравнительные оценки развития Камчатского края и северных территорий зарубежных стран /



А.Г. Шеломенцев, О.А. Козлова, Т.В. Терентьева, Е.Б. Бедрина // Экономика региона. – 2014. – № 2. – С. 89–103.

172. Шишкин, Д.Г. Развитие малого предпринимательства в промышленно-развитом регионе в условиях экономического кризиса (на примере Пермского края) / Д.Г. Шишкин // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2014. – № 11 (71).

173. Шмарин, А.П. Анализ потенциальных рисков при реализации конкурентных стратегий предприятия / А.П. Шмарин // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. – 2012. – Т. 5. – № 37-1. – С. 173–176.

174. Шумпетер, Й. Теория экономического развития / Й. Шумпетер. – М.: Эксмо, 2007. – 455 с.

175. Юданов, А.Ю. Опыт конкуренции в России. Причины успехов и неудач / А.Ю. Юданов. – М.: КноРус, 2007.

176. Яковлева, Е.А. Факторы развития государственного экологического предпринимательства / Е.А. Яковлева, С.С. Морковина, Т.М. Федорова // Регион: системы, экономика, управление. – 2012. – № 1. – С. 55–60.

177. Яровенко, Л.Л. Учет фактора риска при разработке инновационной стратегии / Л.Л. Яровенко // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2009. – № 5 (111). – С. 72–77.

178. American Evaluation Association [Electronic resource]. URL: <http://www.eval.org/Evaluation2015> (дата обращения 04.03.2015).

179. Ban Ki-moon H.E. Thematic debate on the "State of the World Economy and Finance in 2012". General Assembly [Electronic resource]. URL: [www.unmultimedia.org/tv/webcast/2012/05/h-e-ban-ki-moon-thematic-debate-on-the-state-of-the-world-economy-and-finance-in-2012-general-assembly.html](http://www.unmultimedia.org/tv/webcast/2012/05/h-e-ban-ki-moon-thematic-debate-on-the-state-of-the-world-economy-and-finance-in-2012-general-assembly.html) (дата обращения 04.03.2015).

180. Birch D. The Job Generation Process. A report prepared by the Massachusetts Institute of Technology Program on Neighborhood and Regional Change for the Economic Development Administration, U.S.

181. Global Entrepreneurship Monitor [Electronic resource]. URL: <http://www.gemconsortium.org/> (дата обращения 04.05.15).

182. Good Business Goal: To Be A High-Impact Firm [Electronic resource]. URL: [www.hrp.org/Site/docs](http://www.hrp.org/Site/docs)(дата обращения 10.02.2015).

183. Jay M., O'Sullivan R.G., Costello E.P. Using Collaborative Evaluation to Capture GEAR UP North Carolina's Program Outcomes Paper presented at the Annual Meeting of the American Educational Research Association. – San Francisco, CA, April 11, 2006.

184. Miller D. The correlates of entrepreneurship in three types of firms // 1983. Management Science. – 1983. – Vol. 29. – P. 770–791.

185. NiceManagement.ru[Electronic resource]. [URL://www.nicemanagement.ru/doi-506.html](http://www.nicemanagement.ru/doi-506.html) (дата обращения 02.05.15).

186. Patton M.Q. Utilization-focused evaluation (4th ed.). – Thousand Oaks: SagePublications, 2008.

187. Reynolds P.D. Understanding business creation: Serendipity and scope in two decades of business creation studies // Small Business Economics. – 2005. – Vol. 24. P. 359–364.

188. Scriven M. The Logic of Evaluation. – Inverness, CA: Edgepress, 1980.

# ПРИЛОЖЕНИЯ

## Приложение А

### Особенности различных периодов развития предпринимательства

Показатели	Экстенсивное использование факторов производства	Интенсивное развитие
1	2	3
Преимущественное использование внешних ресурсов	<p>Количественные признаки</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– превышение темпов роста числа малых и средних предприятий и занятых на них над темпом роста инвестиций в основной капитал малых и средних предприятий;</li><li>– превышение темпов роста числа малых и средних предприятий и занятых на них над темпом роста оборота МСП;</li><li>– превышение темпов роста числа малых и средних предприятий и занятых на них над темпом роста налоговых поступлений от малого и среднего бизнеса;</li><li>– превышение темпов роста числа малых и средних предприятий и занятых на них над темпом роста сальдированного финансового результата.</li></ul> <p>рост финансовых инструментов государственной поддержки МСП;</p>	<p>Количественные признаки</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– превышение темпов роста инвестиций в основной капитал малых и средних предприятий над темпом роста числа малых и средних предприятий и занятых на них;</li><li>– превышение темпов роста оборота МСП над темпом роста числа малых и средних предприятий и занятых на них;</li><li>– превышение темпов роста налоговых поступлений от малого и среднего бизнеса над темпом роста числа малых и средних предприятий и занятых на них;</li><li>– превышение темпов роста сальдированного финансового результата над темпом роста числа малых и средних предприятий и занятых на них;</li><li>– рост финансовых инструментов государственной поддержки МСП;</li></ul>

1	2	3
	<ul style="list-style-type: none"> <li>– корреляция темпов роста инструментов государственной поддержки и инвестиций в основной капитал</li> <li>– рост числа привлеченных трудовых и административных ресурсов из других регионов</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– корреляция темпов роста инструментов государственной поддержки и инвестиций в основной капитал</li> <li>– рост числа привлеченных трудовых и административных ресурсов из других регионов</li> </ul>
	<p>Качественные признаки:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– ориентация действующих программ развития на создание новых предприятий;</li> <li>– широкое использование мер финансовой поддержки по сравнению с нефинансовыми;</li> <li>– расширение сфер деятельности малого и среднего бизнеса;</li> <li>– ликвидация административных барьеров для начинающих предпринимателей.</li> </ul>	<p>Качественные признаки</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– преференции для потенциальных иностранных и российских инвесторов, не являющихся собственниками малого и среднего бизнеса;</li> <li>– приоритетное использование нефинансовых мер поддержки над финансовыми;</li> <li>– развитие предпринимательства в производственной, промышленной и добывающей сфере</li> </ul>
<p>Преимущественное использование внутренних ресурсов</p>	<p>Количественные признаки</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– превышение темпов роста числа малых и средних предприятий и занятых на них над темпом роста инвестиций в основной капитал малых и средних предприятий;</li> <li>– превышение темпов роста числа малых и средних предприятий и занятых на них над темпом роста оборота МСП;</li> <li>– превышение темпов роста числа малых и средних предприятий и занятых на них над темпом роста налоговых поступлений от малого и среднего бизнеса;</li> <li>– превышение темпов роста числа малых и средних предприятий и занятых на них над темпом роста сальдированного финансового результата;</li> </ul>	<p>Количественные признаки</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– превышение темпов роста инвестиций в основной капитал малых и средних предприятий над темпом роста числа малых и средних предприятий и занятых на них;</li> <li>– превышение темпов роста оборота МСП над темпом роста числа малых и средних предприятий и занятых на них;</li> <li>– превышение темпов роста налоговых поступлений от малого и среднего бизнеса над темпом роста числа малых и средних предприятий и занятых на них;</li> <li>– превышение темпов роста сальдированного финансового результата над темпом роста числа малых и средних предприятий и занятых на них;</li> </ul>

1	2	3
	<ul style="list-style-type: none"> <li>– рост нефинансовых инструментов государственной поддержки МСП;</li> <li>– отсутствие корреляции темпов роста инструментов государственной поддержки и инвестиций в основной капитал;</li> <li>– снижение инвестиций в малый и средний бизнес</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– рост нефинансовых инструментов государственной поддержки МСП;</li> <li>– отсутствие корреляции темпов роста инструментов государственной поддержки и инвестиций в основной капитал;</li> <li>– снижение инвестиций в малый и средний бизнес</li> </ul>
	<p>Качественные признаки</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– расширение сфер деятельности малого и среднего бизнеса;</li> <li>– вовлечение в предпринимательскую деятельность широких групп населения (студентов, женщин, пенсионеров, инвалидов и т.д.);</li> <li>– ориентация органов исполнительной власти на обучение предпринимателей;</li> <li>– ликвидация административных барьеров для начинающих предпринимателей.</li> </ul>	<p>Качественные признаки</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– активное внедрение прогрессивных технологий на предприятиях малого и среднего бизнеса;</li> <li>– приоритетное использование нефинансовых мер поддержки;</li> <li>– приоритетное развитие производственных, промышленных предприятий</li> </ul>

**Взаимосвязь факторов с показателями результативности стратегии**

Группы факторов	Участники, определяющие факторы	Факторы	Показатели
1	2	3	4
Факторы, определяющие направленность и характер изменений	Органы власти	Участие предпринимателей в формировании органов власти	Количество участников в процессе разработки стратегии
		Информационная открытость деятельности органов власти	Количество размещенных на сайте региональных органов власти проектов стратегических документов
		Предпринимательский климат в регионе	Темп роста созданных малых предприятий
	Предпринимательское сообщество	Состояние основных фондов	Темп роста инвестиций в основной капитал малых предприятий
		Степень самоорганизации предпринимательского сообщества	Количество замечаний в процессе разработки стратегии
		Инновационная активность	Темп роста инвестиций в основной капитал малых предприятий Темп роста оборота малых предприятий
	Население (местные сообщества)	Половозрастная структура населения	Темп роста числа предприятий по стратегическим направлениям
		Доверие к предпринимательству и органам власти	Количество замечаний и предложений по проекту стратегических документов
		Ментальность (социокультурные особенности) местного населения;	Темп роста числа созданных предприятий по стратегическим направлениям

1	2	3	4
	Природно-климатические и географо-экологические условия	Наличие природных ресурсов	Темп роста числа предприятий по стратегическим направлениям
		Приграничное положение	Темп роста оборота малых предприятий
		Удаленность от рынков сбыта	Сальдированный финансовый результат деятельности малых предприятий
Факторы, определяющие масштабы деятельности	Органы власти	Развитие институтов поддержки предпринимательства	Расходы на развитие инфраструктуры поддержки предпринимательской деятельности
		Свобода от давления проверяющих организаций	Сальдированный финансовый результат деятельности малых предприятий
		Привлечение предпринимателей к процедуре ОРВ	Количество размещенных документов в области предпринимательства
	Предпринимательское сообщество	Уровень конкуренции	Темп роста оборота предприятий по стратегическим направлениям
		Профессиональная квалификация предпринимателей	Расходы на развитие предпринимательского потенциала населения (выставки, обучение)
		Участие предпринимателей в процедурах ОРВ	Количество замечаний и предложений по проекту стратегических документов
	Население (местные сообщества)	Уровень жизни населения	Темп роста заработной платы на малых предприятиях
		Численность и плотность населения	Рост среднесписочной численности работников на малых предприятиях

1	2	3	4
	Природно-климатические и географо-экологические условия	Предпринимательский потенциал населения	Темп роста числа созданных предприятий по стратегическим направлениям
		Объем запасов и качество природных ресурсов	Темп роста оборота малых предприятий
		Доступность природных ресурсов	Сальдированный финансовый результат деятельности малых предприятий
		Степень воздействия на окружающую среду	Темп роста инвестиций в основной капитал малых предприятий
Факторы, определяющие темпы развития	Органы власти	Наличие и доступность грантов и субсидий на развитие бизнеса со стороны органов власти	Размер льготного кредитования, т.е. сумма: – действующих микрозаймов, выданных микрофинансовыми организациями; – действующих кредитов, выданных под поручительства гарантийных фондов
		Налоговый климат	Размер налогов, уплаченных предприятиями, применяющими упрощенную систему налогообложения
		Административные барьеры	Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности малых предприятий Число малых предприятий
	Предпринимательское сообщество	Уровень модернизации	Темп роста инвестиций в основной капитал малых предприятий



1	2	3	4
		Доступ предпринимателей к финансовым ресурсам	Размер льготного кредитования, т.е. сумма: – действующих микрозаймов, выданных микрофинансовыми организациями; – действующих кредитов, выданных под поручительства гарантийных фондов
		Инвестиционная привлекательность	Темп роста инвестиций в основной капитал малых предприятий
	Население (местные сообщества)	Уровень доходов населения	Темп роста заработной платы на малых предприятиях
		Уровень образования населения	Расходы на развитие предпринимательского потенциала населения (выставки, обучение)
		Спрос населения на товары и услуги, производимые предпринимателями	Темп роста оборота малых предприятий
	Природно-климатические и географо-экологические условия	Инфраструктурная обеспеченность (транспортная, энергетическая и т.д.)	Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности малых предприятий
Доступность и применение экологически чистых современных технологий		Темп роста инвестиций в основной капитал малых предприятий Расходы на развитие предпринимательского потенциала населения (выставки, обучение)	
Ограничения по экологической нагрузке		Темп роста числа созданных предприятий по стратегическим направлениям	

## Приложение В

### Цели, объекты, виды оценки системного качества стратегии на различных этапах

Этапы	Задачи оценки	Вид оценки	Содержание оценки	Источник информации
1	2	3	4	5
Принятие решения о разработке стратегии	Оценка актуальности разработки стратегии	Оценка обоснованности целей и задач стратегии динамичного развития предпринимательства	Оценка отношения органов государственной власти к необходимости разработки стратегии развития предпринимательства	Интервьюирование, анкетирование, публичные консультации
			Оценка отношения предпринимательского сообщества и населения к необходимости разработки стратегии развития предпринимательства	Интервьюирование, анкетирование, публичные консультации
Разработка и утверждение проекта стратегии	Стратегическая оценка результативности разрабатываемой стратегии	Оценка согласованности целей и задач	Оценка обоснованности целей, задач и индикаторов развития предпринимательства, определяющаяся согласованием мнений заинтересованными сторонами	Интервьюирование, анкетирование, общественные слушания
			Оценка взаимосвязки целей, задач, направлений и индикаторов развития предпринимательства, представленных в стратегических документах	Контент-анализ проектов стратегических документов

Продолжение прил. В

1	2	3	4	5
		Оценка состава стратегических направлений	Оценка условий, необходимых для развития предпринимательской деятельности в регионе, в том числе детерминированных историй, традициями (молодежного, женского, этнического предпринимательства и т.д.)	Интервьюирование, анкетирование
			Оценка отражения направлений развития предпринимательства в стратегических документах	Анализ стратегических документов
		Оценка состава инструментов	Оценка наличия основных мероприятий поддержки и механизмов их реализации в стратегических документах	Анализ стратегических документов
			Оценка барьеров административного развития	Информационный анализ сайтов фондов и центров поддержки предпринимателей и т.д.
		Оценка информационной открытости	Оценка размещения в Интернете проекта стратегии развития предпринимательства	Информационный анализ сайтов органов власти
			Оценка предложений и замечаний по проекту стратегии, размещенной в Интернете	Информационный анализ сайтов органов власти, ОРВ

1	2	3	4	5
Реализация стратегии	Оценка текущей результативности реализации стратегии	Оценка согласованности целей и задач региональной стратегии развития предпринимательства	Оценка обоснованности целей, задач и индикаторов развития предпринимательства, определяющаяся согласованием мнений заинтересованными сторонами по результатам их практической реализации	Интервьюирование, анкетирование, общественные слушания
		Оценка взаимосвязки целей, задач, направлений и индикаторов развития предпринимательства, представленных в стратегических документах, с результатами их практической реализации	Оценка взаимосвязки целей, задач, направлений и индикаторов развития предпринимательства, представленных в стратегических документах, с результатами их практической реализации	Контент-анализ стратегических документов
		Оценка изменения условий, необходимых для развития предпринимательской деятельности, в т.ч. детерминированных историей, традициями (молодежного, женского, этнического предпринимательства и т.д.)	Оценка изменения условий, необходимых для развития предпринимательской деятельности, в т.ч. детерминированных историей, традициями (молодежного, женского, этнического предпринимательства и т.д.)	Интервьюирование, анкетирование, общественные слушания
		Оценка изменения отражения направлений развития предпринимательства в стратегических документах	Оценка изменения отражения направлений развития предпринимательства в стратегических документах	Контент-анализ стратегических документов
		Оценка мнения по текущей реализации инструментов поддержки предпринимательства органами власти	Оценка мнения по текущей реализации инструментов поддержки предпринимательства органами власти	Интервьюирование, анкетирование, общественные слушания
		Оценка мнения по текущей реализации инструментов поддержки предпринимательства предпринимательским сообществом	Оценка мнения по текущей реализации инструментов поддержки предпринимательства предпринимательским сообществом	Интервьюирование, анкетирование, общественные слушания

1	2	3	4	5
		Оценка информационной открытости	Оценка размещения в Интернете стратегических документов	Информационный анализ сайтов органов власти
			Оценка размещения в интернете отчетов о ходе реализации стратегии	Информационный анализ сайтов органов власти
Оценка эффективности реализации стратегии	Оценка фактической результативности и последствий реализации стратегии	Оценка достижения целей и задач	Оценка удовлетворенности органами власти результатами реализации стратегии	Интервьюирование, анкетирование
			Оценка удовлетворенности предпринимательского сообщества результатами реализации стратегии	Интервьюирование, анкетирование
		Оценка состава стратегических направлений	Оценка региональными властями состояния и перспектив предпринимательской деятельности, в т.ч. обусловленных историей, традициями (молодежного, женского, этнического и т.д.)	Интервьюирование, анкетирование
			Оценка предпринимательским сообществом состояния и перспектив предпринимательской деятельности, в том числе обусловленных историей, традициями (молодежного, женского, этнического и т.д.)	Интервьюирование, анкетирование

Окончание прил. В

1	2	3	4	5
		Оценка состава инструментов и использования ресурсов	Оценка эффективности мероприятий и механизмов поддержки предпринимательства предпринимательским сообществом	Интервьюирование, анкетирование
			Оценка барьеров административного развития	Информационный анализ сайтов
		Оценка информационной открытости	Оценка размещения в Интернете отчетов о реализации стратегии развития	Информационный анализ сайтов органов власти

## Приложение Г

### Цели, объекты, виды и участники количественной оценки результативности стратегии на различных этапах

Этапы	Задачи оценки	Вид оценки	Группы показателей	Источник информации
1	2	3	4	5
Принятие решения о разработке стратегии	Оценка актуальности целей и задач	Оценка обоснованности целей и задач	Оценка социальной значимости субъектов предпринимательской деятельности	Федеральная служба государственной статистики
			Оценка демография субъектов предпринимательской деятельности	
			Оценка финансового состояния субъектов предпринимательской деятельности	
			Оценка экономических результатов субъектов предпринимательской деятельности	

1	2	3	4	5
Разработка и утверждение проекта стратегии	Стратегическая оценка результативности разрабатываемой стратегии	Оценка целевых показателей целей и задач	Обоснование целевых показателей социальной значимости субъектов предпринимательской деятельности	Федеральная служба государственной статистики
			Обоснование целевых показателей по демографии предприятий субъектов предпринимательской деятельности	
			Обоснование целевых показателей по финансовому состоянию предприятий субъектов предпринимательской деятельности	
			Обоснование целевых показателей по экономическим результатам предприятий субъектов предпринимательской деятельности	
		Оценка целевых показателей направлений развития	Обоснование целевых показателей социальной значимости субъектов предпринимательской деятельности по укрупненным отраслям	Федеральная служба государственной статистики
			Обоснование целевых показателей демографии субъектов предпринимательской деятельности по укрупненным отраслям	
			Обоснование целевых показателей по финансовому состоянию субъектов предпринимательской деятельности по укрупненным отраслям	
			Обоснование целевых показателей экономических результатов субъектов предпринимательской деятельности по укрупненным отраслям	



1	2	3	4	5
		Оценка целевых показателей инструментов и ресурсов	Оценка необходимого целевого ресурсного обеспечения, необходимого для реализации финансовых инструментов Оценка необходимого целевого ресурсного обеспечения, необходимого для реализации нефинансовых инструментов	Федеральный портал малого и среднего предпринимательства
		Участие заинтересованных сторон	Количество участвующих в разработке стратегии Количество замечаний и предложений по проекту стратегических документов Количество размещенных на сайте региональных органов власти проектов стратегических документов Количество мероприятий, посвященных разработке и обсуждению проекта стратегических документов	Сайты органов государственной власти, фондов и центров поддержки предприятий, ассоциаций и союзов предпринимателей и т.д.
Реализация стратегии	Оценка текущей результативности реализации стратегии	Достижение контрольных показателей целей и задач	Достижение контрольных показателей социальной значимости субъектами предпринимательской деятельности Достижение контрольных показателей демографии субъектов предпринимательской деятельности Достижение контрольных показателей финансового состояния субъектов предпринимательской деятельности Достижение контрольных показателей экономических результатов субъектов предпринимательской деятельности	Федеральная служба государственной статистики

Продолжение прил. Г

1	2	3	4	5
		Достижение контрольных показателей по направлениям	Достижение контрольных показателей социальной значимости субъектов предпринимательской деятельности по направ-	Федеральная служба государственной статистики
			Достижение контрольных показателей демографии субъектов предпринимательской деятельности по направлениям	
			Достижение контрольных показателей финансовой значимости субъектов предпринимательской деятельности по направлениям	
			Достижение контрольных показателей экономических результатов субъектов предпринимательской деятельности по направлениям	
		Оценка инструментов и ресурсов	Оценка текущего ресурсного обеспечения, используемого для реализации финансовых инструментов	Федеральный портал малого и среднего предпринимательства
Оценка текущего ресурсного обеспечения, используемого для реализации нефинансовых инструментов				

1	2	3	4	5
		Количество участников в процессе разработки и реализации стратегии	Количество участвующих в реализации стратегии Количество замечаний и предложений по ходу реализации стратегических документов Количество размещенных на сайте региональных органов власти стратегических документов Количество мероприятий, посвященных обсуждению хода реализации стратегии.	Сайты органов государственной власти, фондов и центров поддержки предпринимателей, ассоциаций и союзов предпринимателей и т.д.
Оценка результативности реализации стратегии	Оценка фактической результативности и последствий реализации стратегии	Достижение целевых показателей целей и задач	Достижение целевых показателей социальной значимости субъектов предпринимательской деятельности	Федеральная служба государственной статистики
			Достижение целевых показателей демографии субъектов предпринимательской деятельности	
			Достижение целевых показателей финансового состояния субъектов предпринимательской деятельности	
			Достижение целевых показателей экономической значимости субъектов предпринимательской деятельности	
		Достижение целевых показателей по направлениям	Достижение целевых показателей социальной значимости субъектов предпринимательской деятельности по направлениям	Федеральная служба государственной статистики
			Достижение целевых показателей демографии субъектов предпринимательской деятельности по направлениям	
			Достижение целевых показателей финансовой значимости субъектов предпринимательской деятельности по направлениям	
			Достижение целевых показателей экономических результатов субъектов предпринимательской деятельности по направлениям	

Окончание прил. Г

1	2	3	4	5
		Достижение целевых показателей по финансированию инструментов и ресурсов	Оценка фактического ресурсного обеспечения, направленного на реализацию финансовых инструментов	Федеральный портал малого и среднего предпринимательства
			Оценка фактического ресурсного обеспечения, направленного на реализацию нефинансовых инструментов	
		Участие заинтересованных сторон	Количество размещенных на сайте региональных органов власти отчетов по оценке эффективности стратегических документов	Сайты органов государственной власти, фондов и центров поддержки предпринимателей, ассоциаций и союзов предпринимателей и т.д.
			Количество замечаний и предложений по ходу реализации стратегических документов	
			Количество размещенных на сайте региональных органов власти стратегических документов	
			Количество мероприятий, посвященных обсуждению хода реализации стратегии	

Показатели, рассчитываемые на этапе принятия решения о разработке стратегии

Вид оценки	Группа показателей оценки	Критерии оценки	Расчет критериев на этапе	Расшифровка критериев
Оценка обоснованности целей и задач	Социальная значимость (СЗ)	Среднестатистическая численность работников малых предприятий (ЧР)	$ЧР\% = \frac{ЧР_i}{ЧР_{i-1}}$	$ЧР\%$ – темп роста среднестатистической численности работников малых предприятий; $ЧР$ – среднестатистическая численность работников малых предприятий $i$ -го года; $ЧР_{i-1}$ – среднестатистическая численность работников малых предприятий $i-1$ -го года; $ЧАУ$ – средняя заработная плата на малых предприятиях $i$ -го года;
		Средняя заработная плата на малых предприятиях (ЗП)	$ЗП\% = \frac{ЗП_i}{ЗП_{i-1}}$	$ЗП\%$ – темп роста средней заработной платы на малых предприятиях; $ЗП$ – средняя заработная плата на малых предприятиях $i$ -го года; $ЗП_{i-1}$ – средняя заработная плата на малых предприятиях $i-1$ -го года;
	Демография предпринимательских структур (ДС)	Число малых предприятий (ЧП)	$ЧП\% = \frac{ЧП_i}{ЧП_{i-1}}$	$ЧП\%$ – темп роста числа малых предприятий; $ЧП$ – число малых предприятий $i$ -го года; $ЧП_{i-1}$ – число малых предприятий $i-1$ -го года;
		Число созданных малых предприятий (ЧПС)	$ЧПС\% = \frac{ЧПС_i}{ЧПС_{i-1}}$	$ЧПС\%$ – темп роста числа созданных малых предприятий; $ЧПС$ – число созданных малых предприятий $i$ -го года; $ЧПС_{i-1}$ – число созданных малых предприятий $i-1$ -го года;
	Финансовое состояние предпринимательских структур (ФС)	Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности малых предприятий (сФР)	$сФР\% = \frac{сФР_i}{сФР_{i-1}}$	$сФР\%$ – темп роста сальдированного финансового результата деятельности малых предприятий; $сФР$ – сальдированный финансовый результат деятельности малых предприятий $i$ -го года; $сФР_{i-1}$ – сальдированный финансовый результат деятельности малых предприятий $i-1$ -го года; $ЕАУ$ – темп роста налогов, уплаченных предприятиями, применяющими упрощенную систему налогообложения;
		Размер налогов, уплаченных предприятиями, применяющими упрощенную систему налогообложения (Н(усп))	$H(усп)\% = \frac{H(усп)_i}{H(усп)_{i-1}}$	$H(усп)\%$ – темп роста налогов, уплаченных предприятиями, применяющими упрощенную систему налогообложения, $i$ -го года; $H(усп)$ – размер налогов, уплаченных предприятиями, применяющими упрощенную систему налогообложения, $i$ -го года;
Экономические результаты субъектов предпринимательской деятельности (ЭР)		Оборот малых предприятий (ОП)	$ОП\% = \frac{ОП_i}{ОП_{i-1}}$	$ОП\%$ – темп роста оборота малых предприятий; $ОП$ – оборот малых предприятий $i$ -го года; $ОП_{i-1}$ – оборот малых предприятий $i-1$ -го года;
		Инвестиции в основной капитал малых предприятий (ИОК)	$ИОК\% = \frac{ИОК_i}{ИОК_{i-1}}$	$ИОК\%$ – темп роста инвестиций в основной капитал малых предприятий; $ИОК$ – инвестиции в основной капитал малых предприятий $i$ -го года; $ИОК_{i-1}$ – инвестиции в основной капитал малых предприятий $i-1$ -го года;

## Приложение Е

### Показатели, рассчитываемые на этапе разработки и утверждения проекта стратегии

Вид оценки	Группа показателей оценки	Показатели оценки	Методика расчета на этапе	Расшифровка показателей
1	2	3	4	5
Оценка целевых показателей целей и задач	Обоснование целевых показателей социальной значимости субъектов предприятий национальной деятельности	Целевые показатели средней численности работников на малых предприятиях ( $ЧР_{i,t+y}$ )	$ЧР_{i,t+y} = ЧР_i + \overline{\Delta ЧР}_{xt}$ $ЧР_{i,t+y} = ЧР_{i,x}(XN\%)^y$	$\overline{\Delta ЧР}$ – средний абсолютный прирост средней численности работников на малых предприятиях; $t$ – период прогнозирования; $\overline{ЧР\%}$ – темп роста среднесписочной численности работников малых предприятий
		Целевые показатели средней заработной платы на малых предприятиях ( $ЗП_{i,t+y}$ )	$ЗП_{i,t+y} = ЗП_i + \overline{\Delta ЗП}_{xt}$ $ЗП_{i,t+y} = ЗП_{i,x}(ЗП\%)^y$	$\overline{\Delta ЗП}$ – средний абсолютный прирост заработной платы на малых предприятиях; $t$ – период прогнозирования; $\overline{ЗП\%}$ – темп роста заработной платы на малых предприятиях

1	2	3	4	5
	Обоснование целевых показателей демографической структуры принимающей деятельности	Целевые показатели числа малых предприятий ( $ЧП_{i,t}$ )	$ЧП_{i,t+1} = ЧП_i + \overline{\Delta ЧП_{i,t}}$ $ЧП_{i,t+1} = ЧП_i \cdot x(\overline{ЧП\%})^t$	$\overline{\Delta ЧП}$ – средний абсолютный прирост числа малых предприятий; $t$ – период прогнозирования; $\overline{ЧП\%}$ – темп роста показателя числа малых предприятий.
	Целевые показатели числа созданных малых предприятий ( $ЧПС_{i,t}$ )	Целевые показатели сальдированного финансового результата (прибыль минус убыток) деятельности малых предприятий ( $сФР_{i,t}$ )	$ЧПС_{i,t+1} = ЧПС_i + \overline{\Delta ЧПС_{i,t}}$ $ЧПС_{i,t+1} = ЧПС_i \cdot x(\overline{ЧПС\%})^t$	$\overline{\Delta ЧПС}$ – средний абсолютный прирост числа созданных малых предприятий; $t$ – период прогнозирования; $\overline{ЧПС\%}$ – темп роста созданных малых предприятий
	Обоснование целевых показателей финансового состояния субъектов предпринимательской деятельности предприятий материальных структур	Целевые показатели по размеру налогов, уплаченных предприятиями, применяющими упрощенную систему налогообложения ( $H(усн)_{i,t}$ )	$сФР_{i,t+1} = сФР_i + \overline{\Delta сФР_{i,t}}$ $сФР_{i,t+1} = сФР_i \cdot x(\overline{сФР\%})^t$	$\overline{\Delta сФР}$ – средний сальдированный финансовый результат деятельности малых предприятий; $t$ – период прогнозирования; $\overline{сФР\%}$ – темп роста сальдированного финансового результата деятельности малых предприятий.
			$H(усн)_{i,t+1} = H(усн)_i + \overline{\Delta H(усн)_{i,t}}$ $H(усн)_{i,t+1} = H(усн)_i + \overline{\Delta H(усн)_{i,t}}$	$\overline{\Delta H(усн)}$ – средний абсолютный прирост размера налогов, уплаченных предприятиями, применяющими упрощенную систему налогообложения; $t$ – период прогнозирования; $\overline{H(усн)\%}$ – темп роста налогов, уплаченных предприятиями, применяющими упрощенную систему налогообложения

1	2	3	4	5
	Обоснование целевых показателей экономической результативности субъектов предпринима-тельской деятельности	Целевые показатели оборота малых предприятий ( $ОП_i$ )	$ОП_{i,t+n} = ОП_i + \overline{\Delta ОП}x^t$ $ОП_{i,t+n} = ОП_i x(\overline{ОП\%})^t$	$\overline{\Delta ОП}$ – средний абсолютный прирост оборота малых предприятий; $t$ – период прогнозирования; $\overline{ОП\%}$ – темп роста оборота малых предприятий
		Целевые показатели инвестиций в основной капитал малых предприятий ( $ИОК_i$ )	$ИОК_{i,t+n} = ИОК_i + \overline{\Delta ИОК}x^t$ $ИОК_{i,t+n} = ИОК_i x(\overline{ИОК\%})^t$	$\overline{\Delta ИОК}$ – средний абсолютный прирост инвестиций в основной капитал малых предприятий; $t$ – период прогнозирования; $\overline{ИОК\%}$ – темп роста инвестиций в основной капитал малых предприятий
Оценка целевых показателей для реализации инструментов и ресурсов	Размер целевого ресурсного обеспечения, необходимого для реализации финансовых инструментов	Целевые показатели по размеру льготного кредитования ( $ЛК_i$ ), т.е. сумма: – действующих микрозаймов, выданных микрофинансовыми организациями – действующих кредитов, выданных под поручительства гарантийных фондов	$ЛК_{i,t+n} = ЛК_i + \overline{\Delta ЛК}x^t$ $ЛК_{i,t+n} = ЛК_i x(\overline{ЛК\%})^t$	$\overline{\Delta ЛК}$ – средний абсолютный размер льготного кредитования; $t$ – период прогнозирования; $\overline{ЛК\%}$ – темп роста льготного кредитования.



1	2	3	4	5
		<p>Целевые показатели по размеру расходов на различные формы субсидирования малых предприятий (грантовая поддержка, субсидирование затрат) (<math>СПи</math>)</p>	$СПи_{i,t+t} = СП_{i,t} \cdot \overline{\Delta СП} \cdot x^t$ $СПи_{i,t} \% = СП_{i,t} \cdot x (\overline{СП} \%)^t$	<p><math>\overline{\Delta СП}</math> – средний абсолютный прирост расходов на различные формы субсидирования малых предприятий;  <math>t</math> – период прогнозирования;  <math>\overline{СП} \%</math> – темп роста расходов на различные формы субсидирования малых предприятий</p>
<p>Размер целевого ресурсного обеспечения необходимого для реализации нефинансовых инструментов</p>		<p>Целевые показатели по расходу на развитие предпринимательского потенциала населения (выставки, обучение) (<math>ППи</math>)</p>	$ППи_{i,t+t} = ПП_{i,t} + \overline{\Delta ПП} \cdot x^t$ $ППи_{i,t+t} \% = ПП_{i,t} \cdot x (\overline{ПП} \%)^t$	<p><math>\overline{\Delta ПП}</math> – средний абсолютный прирост расходов на развитие предпринимательского потенциала населения;  <math>t</math> – период прогнозирования;  <math>\overline{ПП} \%</math> – темп роста расходов на развитие предпринимательского потенциала населения</p>
		<p>Целевые показатели по расходу на развитие инфраструктуры поддержки предпринимательской деятельности (<math>ИППи</math>)</p>	$ИППи_{i,t+t} = ИПП_{i,t} + \overline{\Delta ИПП} \cdot x^t$ $ИППи_{i,t+t} \% = ИПП_{i,t} \cdot x (\overline{ИПП} \%)^t$	<p><math>\overline{\Delta ИПП}</math> – средний абсолютный прирост расходов на развитие инфраструктуры поддержки предпринимательской деятельности;  <math>t</math> – период прогнозирования;  <math>\overline{ИПП} \%</math> – темп роста расходов на развитие инфраструктуры поддержки предпринимательской деятельности</p>

1	2	3	4	5
<p>Оценка целевых показателей по стратегическим направлениям</p>	<p>Обоснование целевых показателей социальной значимости субъектов предприятий по стратегическим направлениям по укрупненным отраслям</p>	<p>Целевые показатели среднеспособной численности работников по стратегическим направлениям (<math>ЧР_{отпр,t}</math>)</p>	$ЧР_{отпр,t+1} = ЧР_{отпр,t} + \overline{\Delta ЧР_{отпр,t}}$ $ЧР_{отпр,t+1} = ЧР_{отпр,t} \cdot \overline{ЧР_{отпр,t} \%}$	<p><math>\Delta ЧР_{отпр}</math> – средний абсолютный прирост среднеспособной численности работников по стратегическим направлениям;</p> <p><math>t</math> – период прогнозирования;</p> <p><math>\overline{ЧР_{отпр} \%}</math> – темп роста среднеспособной численности работников по стратегическим направлениям</p>
		<p>Целевые показатели средней заработной платы по стратегическим направлениям (<math>ЗП_{отпр,t}</math>)</p>	$ЗП_{отпр,t+1} = ЗР_{отпр,t} + \overline{\Delta ЗП_{отпр,t}}$ $ЗП_{отпр,t+1} = ЗР_{отпр,t} \cdot \overline{ЗП_{отпр,t} \%}$	<p><math>\Delta ЗР_{отпр}</math> – средний абсолютный прирост заработной платы на предприятиях по стратегическим направлениям;</p> <p><math>t</math> – период прогнозирования;</p> <p><math>\overline{ЗР_{отпр} \%}</math> – темп роста средней заработной платы на предприятиях по стратегическим направлениям.</p>
	<p>Обоснование целевых показателей демографии субъектов предприятий по стратегическим направлениям по укрупненным отраслям</p>	<p>Целевые показатели числа предприятий по стратегическим направлениям (<math>ЧП_{отпр,t}</math>)</p>	$ЧП_{отпр,t+1} = ЧП_{отпр,t} + \overline{\Delta ЧП_{отпр,t}}$ $ЧП_{отпр,t+1} = ЧП_{отпр,t} \cdot \overline{ЧП_{отпр,t} \%}$	<p><math>\Delta ЧП_{отпр}</math> – средний абсолютный прирост числа предприятий по стратегическим направлениям;</p> <p><math>t</math> – период прогнозирования;</p> <p><math>\overline{ЧП_{отпр} \%}</math> – темп роста числа предприятий по стратегическим направлениям</p>

Продолжение прил. Е

1	2	3	4	5
		<p>Целевые показатели числа созданных предприятий по стратегическим направлениям (<math>ЧПС_{стр,t}</math>)</p>	$ЧПС_{стр,t+1} = ЧПС_{стр,t} + \frac{\Delta ЧПС_{стр,t}}{ЧПС_{стр,t}} \cdot ЧПС_{стр,t}$ $ЧПС_{стр,t+1} = ЧПС_{стр,t} \cdot (ЧПС_{стр,t} / ЧПС_{стр,t})^t$	<p>– средний абсолютный прирост числа созданных предприятий по стратегическим направлениям; t – период прогнозирования; – темп роста числа созданных предприятий по стратегическим направлениям</p>
<p>Обоснование целевых показателей финансового состояния субъектов предпринимательской деятельности по укрупненным отраслям</p>	<p>Целевые показатели сальдированного финансового результата (прибыль минус убыток) деятельности малых предприятий по стратегическим направлениям (<math>сФР_{стр,t}</math>)</p>	$сФР_{стр,t+1} = сФР_{стр,t} + \frac{\Delta сФР_{стр,t}}{сФР_{стр,t}} \cdot сФР_{стр,t}$ $сФР_{стр,t+1} = сФР_{стр,t} \cdot (сФР_{стр,t} / сФР_{стр,t})^t$	<p><math>\frac{\Delta сФР_{стр,t}}{сФР_{стр,t}}</math> – средний абсолютный прирост сальдированного финансового результата (прибыль минус убыток) деятельности предприятий по стратегическим направлениям; t – период прогнозирования; <math>\frac{сФР_{стр,t}}{сФР_{стр,t}}</math> – темп роста сальдированного финансового результата (прибыль минус убыток) деятельности предприятий по стратегическим направлениям</p>	
	<p>Целевые показатели по размеру налогов, уплаченных предприятиями, применяющими упрощенную систему налогообложения, по стратегическим направлениям (<math>H(усн)_{стр,t}</math>)</p>	$H(усн)_{стр,t+1} = H(усн)_{стр,t} + \frac{\Delta H(усн)_{стр,t}}{H(усн)_{стр,t}} \cdot H(усн)_{стр,t}$ $H(усн)_{стр,t+1} = H(усн)_{стр,t} \cdot (H(усн)_{стр,t} / H(усн)_{стр,t})^t$	<p><math>\frac{\Delta H(усн)_{стр,t}}{H(усн)_{стр,t}}</math> – средний абсолютный прирост размера налогов, уплаченных предприятиями, применяющими упрощенную систему налогообложения по стратегическим направлениям; t – период прогнозирования; <math>\frac{H(усн)_{стр,t}}{H(усн)_{стр,t}}</math> – темп роста размера налогов, уплаченных предприятиями, применяющими упрощенную систему налогообложения по стратегическим направлениям</p>	

Продолжение прил. Е

1	2	3	4	5
	<p>Обоснование целевых показателей экономической деятельности субъектов предпринимательской деятельности по укрупненным отраслям</p>	<p>Целевые показатели оборота малых предприятий по стратегическим направлениям (<math>ОП_{отпр,t}</math>)</p> <p>Целевые показатели инвестиций в основной капитал малых предприятий по стратегическим направлениям (<math>ИОК_{отпр,t}</math>)</p>	$ОП_{отпр,t+i} = ОП_{отпр,t} + \frac{\Delta ОП_{отпр,t} \cdot x^i}{x(ОП_{отпр,t} \cdot \%)^i}$ $ОП_{отпр,t+i} = ОП_{отпр,t} \cdot x(ОП_{отпр,t} \cdot \%)^i$ $ИОК_{отпр,t+i} = ИОК_{отпр,t} + \frac{\Delta ИОК_{отпр,t} \cdot x^i}{x(ИОК_{отпр,t} \cdot \%)^i}$ $ИОК_{отпр,t+i} = ИОК_{отпр,t} \cdot x(ИОК_{отпр,t} \cdot \%)^i$	<p><math>\frac{\Delta ОП_{отпр}}{ОП_{отпр}}</math> – средний абсолютный прирост оборота предприятий по стратегическим направлениям;  <math>t</math> – период прогнозирования;  <math>\frac{\Delta ОП_{отпр}}{ОП_{отпр}} \cdot \%</math> – темп роста среднесписочной оборота предприятий по стратегическим направлениям</p> <p><math>\frac{\Delta ИОК_{отпр}}{ИОК_{отпр}}</math> – средний абсолютный прирост инвестиций в основной капитал предприятий по стратегическим направлениям;  <math>t</math> – период прогнозирования;  <math>\frac{\Delta ИОК_{отпр}}{ИОК_{отпр}} \cdot \%</math> – темп роста инвестиций в основной капитал предприятий по стратегическим направлениям</p>
<p>Информационная открытость</p>	<p>Заинтересованность участников</p>	<p>Всего замечаний по проектам документов в области предпринимательства</p>	$У\% = \frac{Y_i}{Y_{пл}}$	<p>У% – сравнение количества участников в процессе разработки стратегии;  <math>Y_i</math> – количество участников в процессе разработки стратегии в <math>i</math>-м регионе;  <math>Y_{пл}</math> – плановое количество участников в процессе разработки стратегии</p>

Продолжение прил. Е

1	2	3	4	5
		<p>Количество замечаний и предложений по стратегическим документам (<math>ZuП</math>)</p>	$ZuП\% = \frac{ZuП_i}{ZuП_{ni}}$	<p><math>ZuП</math> – сравнение количества замечаний и предложений по проекту стратегических документов в i-м регионе;  <math>ZuП_i</math> – количество участников в процессе разработки стратегии в i-м регионе;  <math>ZuП_{ni}</math> – плановое количество замечаний и предложений по проекту стратегических документов</p>
<p>Обеспечение информационной открытости</p>		<p>Количество размещенных на сайте региональных органов власти документов в области предпринимательства (<math>РП</math>)</p>	$РП\% = \frac{РП_i}{РП_3}$	<p><math>РП\%</math> – сравнение количества размещенных на сайте региональных органов власти проектов стратегических документов;  <math>РП_i</math> – количество размещенных на сайте региональных органов власти проектов стратегических документов в i-м регионе  <math>РП_3</math> – количество законодательно установленных региональных органов власти к размещению на сайте региональных органов власти проектов стратегических документов</p>
	<p>Действующие документы стратегического планирования</p>		$M\% = \frac{M_i}{M_{ni}}$	<p><math>M\%</math> – сравнение количества мероприятий, посвященных разработке и обсуждению проекта стратегических документов;  <math>M_i</math> – количество мероприятий, посвященных разработке и обсуждению проекта стратегических документов в i-м регионе;  <math>M_{ni}</math> – плановое количество мероприятий, посвященных разработке и обсуждению проекта стратегических документов</p>

## Приложение Ж

### Расчет показателей на этапе оценки реализации стратегии развития предпринимательства в регионе

Вид оценки	Группа показателей оценки	Показатели оценки	Методика расчета на этапе	Расшифровка показателей
1	2	3	4	5
Достижения контрольных показателей значимости субъектов предпринимательской деятельности	Достижение контрольных показателей социальной значимости субъектов предпринимательской деятельности	Достижение контрольных показателей среднесписочной численности работников малых предприятий ( <i>сдЧР</i> )	$сдЧР = \frac{ЧР_i}{ЧР_{i+n}}$	$ЧР_{i+n}$ – прогнозное значение показателя на <i>i</i> -й год; $ЧР_i$ – значение показателя <i>i</i> -го года
		Достижение контрольных показателей средней заработной платы на малых предприятиях ( <i>сдЗП</i> )	$сдЗП = \frac{ЗП_i}{ЗП_{i+n}}$	$ЗП_{i+n}$ – прогнозное значение показателя на <i>i</i> -й год; $ЗП_i$ – значение показателя <i>i</i> -го года
	Достижение контрольных показателей демографии предпринимательских структур предпринимательской деятельности	Достижение контрольных показателей числа малых предприятий ( <i>сдЧП</i> )	$сдЧП = \frac{ЧП_i}{ЧП_{i+n}}$	$ЧП_{i+n}$ – прогнозное значение показателя на <i>i</i> -й год; $ЧП_i$ – значение показателя <i>i</i> -го года
		Достижение контрольных показателей числа созданных малых предприятий ( <i>сдЧПС</i> )	$сддЧПС = \frac{ЧПС_i}{ЧПС_{i+n}}$	$ЧПС_{i+n}$ – прогнозное значение показателя на <i>i</i> -й год; $ЧПС_i$ – значение показателя <i>i</i> -го года

1	2	3	4	5
	<p>Достижение контрольных показателей финансового состояния субъектов предпринимательской деятельности предпринимательских структур</p>	<p>Достижение контрольных показателей размера налогов уплаченных предприятиями, применяющими упрощенную систему налогообложения (<i>сдН(усн)</i>)</p>	$сдсФР = \frac{сФР_i}{сФР_{i+1}}$ $сдН(усн) = \frac{Н(усн)_i}{Н(усн)_{i+1}}$	<p><i>сФР</i><math>_{i+1}</math> – прогнозное значение показателя на i-й год; <i>сФР</i><math>_i</math> – значение показателя i-го года</p>
	<p>Достижение контрольных показателей экономической результативности субъектов предпринимательской деятельности</p>	<p>Достижение контрольных показателей оборота малых предприятий (<i>сдОП</i>)</p>	$сдОП = \frac{ОП_i}{ОП_{i+1}}$	<p><i>ОП</i><math>_{i+1}</math> – прогнозное значение показателя на i-й год; <i>ОП</i><math>_i</math> – значение показателя i-го года</p>
	<p>Достижение контрольных показателей инвестиционной деятельности субъектов предпринимательской деятельности</p>	<p>Достижение контрольных показателей инвестиций в основной капитал малых предприятий (<i>сдИОК</i>)</p>	$сдИОК = \frac{ИОК_i}{ИОК_{i+1}}$	<p><i>ИОК</i><math>_{i+1}</math> – прогнозное значение показателя на i-й год; <i>ИОК</i><math>_i</math> – значение показателя i-го года</p>

1	2	3	4	5
Оценка инструментов и ресурсов	Достижение контрольных показателей по размеру целевого ресурсного обеспечения необходимого для реализации финансовых инструментов	Достижение контрольных показателей по размеру льготного кредитования (сдЛК), т.е. сумма: – действующих микрозаймов, выданных микрофинансовыми организациями – действующих кредитов, выданных под поручительство гарантийных фондов	$сдЛК = \frac{ЛК_i}{ЛК_{i+1}}$	$ЛК_{i+1}$ – прогнозное значение показателя на i-й год; $ЛК_i$ – значение показателя i-го года.
		Достижение контрольных показателей по размеру расходов на различные формы субсидирования малых предприятий (грантовая поддержка, субсидирование затрат) (сдСП)	$сдСП = \frac{СП_i}{СП_{i+1}}$	$СП_{i+1}$ – прогнозное значение показателя на i-й год; $СП_i$ – значение показателя i-го года.
	Достижение контрольных показателей по размеру целевого ресурсного обеспечения необходимого для реализации нефинансовых инструментов	Достижение контрольных показателей по расходу на развитие предпринимательского потенциала населения (выставки, обучение) (сдПП)	$сдПП = \frac{ПП_i}{ПП_{i+1}}$	$ПП_{i+1}$ – прогнозное значение показателя на i-й год; $ПП_i$ – значение показателя i-го года.



1	2	3	4	5
		<p>Достижение контрольных показателей по расходу на развитие инфраструктуры поддержки предпринимательской деятельности (сдИИПП)</p>	$сдИИПП = \frac{сдИИПП_i}{сдИИПП_{i+1}}$	<p><math>сдИИПП_{i+1}</math> – прогнозное значение показателя на i-й год; <math>ИИПП_i</math> – значение показателя i-го года.</p>
<p>Оценка конкурентоспособности и перспективности стратегических направлений</p>	<p>Достижение контрольных показателей социальной значимости субъектов предпринимательской деятельности по направлениям</p>	<p>Достижение контрольных показателей среднесписочной численности работников малых предприятиях (сдЧР<sub>отпр</sub>)</p>	$сдЧР_{отпр} = \frac{ЧР_{отпр_i}}{ЧР_{отпр_{i+1}}}$	<p><math>ЧР_{отпр_{i+1}}</math> – прогнозное значение показателя на i-й год; <math>ЧР_{отпр_i}</math> – значение показателя i-го года</p>
		<p>Достижение контрольных показателей средней заработной платы на малых предприятиях (сдЗП<sub>отпр</sub>)</p>	$сдЗП_{отпр} = \frac{ЗП_{отпр_i}}{ЗП_{отпр_{i+1}}}$	<p><math>ЗП_{отпр_{i+1}}</math> – прогнозное значение показателя на i-й год <math>ЧР_i</math> – значение показателя i-го года</p>
	<p>Достижение контрольных показателей демографии субъектов предпринимательской деятельности по направлениям</p>	<p>Достижение контрольных показателей числа малых предприятий (сдЧП<sub>отпр</sub>)</p>	$сдЧП_{отпр} = \frac{ЧП_{отпр_i}}{ЧП_{отпр_{i+1}}}$	<p><math>ЧП_{отпр_{i+1}}</math> – прогнозное значение показателя на i-й год; <math>ЧП_{отпр_i}</math> – значение показателя i-го года</p>
		<p>Достижение контрольных показателей числа созданных малых предприятий (сдЧПС<sub>отпр</sub>)</p>	$сдЧПС_{отпр} = \frac{ЧПС_{отпр_i}}{ЧПС_{отпр_{i+1}}}$	<p><math>ЧПС_{отпр_{i+1}}</math> – прогнозное значение показателя на i-й год; <math>ЧПС_{отпр_i}</math> – значение показателя i-го года</p>

1	2	3	4	5
Достижение контрольных показателей, финансово-экономического состояния субъектов хозяйствования по направлениям	Достижение контрольных показателей сальдированного финансового результата (прибыль минус убыток) деятельности малых предприятий ( <i>сдсФР<sub>отпр</sub></i> )	$сдсФР_{отпр} = \frac{сФР_{отпр_i}}{сФР_{отпр_{i+1}}}$	<p><i>сФР<sub>отпр</sub></i> <math>U_{i+1}</math> – прогнозное значение показателя на i-й год;</p> <p><i>сФР<sub>отпр</sub></i> – значение показателя i-го года</p>	
Достижение контрольных показателей экономической эффективности субъектов хозяйствования по направлениям	Достижение контрольных показателей по размеру налогов, уплаченных предприятиями, применяющими упрощенную систему налогообложения ( <i>сдН(усн)<sub>отпр</sub></i> )	$сдН(усн)_{отпр} = \frac{Н(усн)_{отпр_i}}{Н(усн)_{отпр_{i+1}}}$	<p><math>Н(усн)_{отпр}</math> <math>U_{i+1}</math> – прогнозное значение показателя на i-й год;</p> <p><math>Н(усн)_{отпр_i}</math> – значение показателя i-го года</p>	
Достижение контрольных показателей экономической эффективности субъектов хозяйствования по направлениям	Достижение контрольных показателей оборота малых предприятий ( <i>сдОП<sub>отпр</sub></i> )	$сдОП_{отпр} = \frac{ОП_{отпр_i}}{ОП_{отпр_{i+1}}}$	<p><math>ОП_{отпр}</math> <math>U_{i+1}</math> – прогнозное значение показателя на i-й год;</p> <p><math>ОП_{отпр_i}</math> – значение показателя i-го года</p>	
Достижение контрольных показателей эффективности инвестиций в основной капитал малых предприятий ( <i>сдИОК<sub>отпр</sub></i> )	Достижение контрольных показателей инвестиций в основной капитал малых предприятий ( <i>сдИОК<sub>отпр</sub></i> )	$сдИОК_{отпр} = \frac{ИОК_{отпр_i}}{ИОК_{отпр_{i+1}}}$	<p><math>ИОК_{отпр}</math> <math>U_{i+1}</math> – прогнозное значение показателя на i-й год;</p> <p><math>ИОК_{отпр_i}</math> – значение показателя i-го года</p>	

Продолжение прил. Ж

1	2	3	4	5
Информационная открытость	Заинтересованность участников	<p>Всего замечаний по проектам документов в области предпринимательства</p> <p>Количество замечаний и предложений стратегическим документам (<math>Zu\Pi</math>)</p>	$Y\% = \frac{Y_i}{Y_{cp}}$ $Zu\Pi\% = \frac{Zu\Pi_i}{Zu\Pi_{cp}}$	<p><math>Y\%</math> – сравнение количества участников в процессе разработки стратегии;</p> <p><math>Y_i</math> – количество участников в процессе разработки стратегии в i-м регионе</p> <p><math>Y_{cp}</math> – среднее количество участников в процессе разработки стратегии в исследуемых регионах</p> <p><math>Zu\Pi\%</math> – сравнение количества замечаний и предложений по проекту стратегических документов в i-м регионе</p> <p><math>Zu\Pi_i</math> – количество участников в процессе разработки стратегии в i-м регионе</p> <p><math>Zu\Pi_{cp}</math> – среднее количество замечаний и предложений по проекту стратегических документов в исследуемых регионах</p>
	Обеспечение информационной открытости	Количество размещенных на сайте региональных органов власти документов в области предпринимательства ( $P\Pi$ )	$P\Pi\% = \frac{P\Pi_i}{P\Pi_3}$	<p><math>P\Pi\%</math> – сравнение количества размещенных на сайте региональных органов власти проектов стратегических документов</p> <p><math>P\Pi_i</math> – количество размещенных на сайте региональных органов власти проектов стратегических документов в i-м регионе</p> <p><math>P\Pi_3</math> – количество законодательно установленных к размещению на сайте региональных органов власти проектов стратегических документов</p>

Окончание прил. Ж

1		2	3	4	5
		Действующие документы стратегического планирования	$M\% = \frac{M_i}{M_{cp}}$	<p><math>M\%</math> – сравнение количества мероприятий, посвященных разработке и обсуждению проекта стратегических документов</p> <p><math>M_i</math> – количество мероприятий, посвященных разработке и обсуждению проекта стратегических документов в <math>i</math>-м регионе</p> <p><math>M_{cp}</math> – среднее количество мероприятий, посвященных разработке и обсуждению проекта стратегических документов</p>	

## Приложение 3

### Расчет показателей на этапе оценки результативности стратегии развития предпринимательства в регионе

Вид оценки	Группа показателей оценки	Показатели оценки	Методика расчета на этапе	Расшифровка показателей
1	2	3	4	5
Достижение целевых показателей целей и задач	Достижение целевых показателей социальной значимости субъектов предпринимательской деятельности	Достижение целевых показателей среднестатистической численности работников на малых предприятиях ( <i>сдЧР</i> )  Достижение целевых показателей средней заработной платы на малых предприятиях ( <i>сдЗП</i> )	$сдЧР = \frac{ЧР_i}{ЧР_{i+n}}$  $сдЗП = \frac{ЗП_i}{ЗП_{i+n}}$	<i>ЧР</i> <sub><i>i+n</i></sub> – значение показателя <i>i</i> -го года; <i>ЧР</i> <sub><i>i</i></sub> – прогнозное значение показателя на <i>i</i> -й год  <i>ЗП</i> <sub><i>i+n</i></sub> – значение показателя <i>i</i> -го года; <i>ЗП</i> <sub><i>i</i></sub> – прогнозное значение показателя на <i>i</i> -й год
	Достижение целевых показателей демографии предпринимательских структур предпринимательской деятельности	Достижение целевых показателей числа малых предприятий ( <i>сдЧП</i> )  Достижение целевых показателей числа созданных малых предприятий ( <i>сдЧПС</i> )	$сдЧР = \frac{ЧП_i}{ЧП_{i+n}}$  $сдЧПС = \frac{ЧПС_i}{ЧПС_{i+n}}$	<i>ЧП</i> <sub><i>i</i></sub> – прогнозное значение показателя на <i>i</i> -й год; <i>ЧП</i> <sub><i>i+n</i></sub> – значение показателя <i>i</i> -го года.  <i>ЧПС</i> <sub><i>i+n</i></sub> – прогнозное значение показателя на <i>i</i> -й год; <i>ЧПС</i> <sub><i>i</i></sub> – значение показателя <i>i</i> -го года.

Продолжение прил. 3

1	2	3	4	5
	<p>Достижение целевых показателей финансового состояния субъектов предпринимательской деятельности предпринимательских структур</p>	<p>Достижение целевых показателей сальдированного финансового результата (прибыль минус убыток) деятельности малых предприятий (<i>сдсФР</i>)</p>	$сдсФР = \frac{сФР_{i-1}}{сФР_{i+n}}$	<p><i>сФР</i><math>_{i+n}</math> – прогнозное значение показателя на i-й год;  <i>сФР</i><math>_i</math> – значение показателя i-го года.</p>
	<p>Достижение целевых показателей экономической результативности субъектов предпринимательской деятельности</p>	<p>Достижение целевых показателей по размеру налогов, уплаченных предприятиями, применяющими упрощенную систему налогообложения (<i>сдН(усн)</i>)</p>	$сдН(усн) = \frac{Н(усн)_i}{Н(усн)_{i+n}}$	<p><i>Н(усн)</i><math>_{i+n}</math> – прогнозное значение показателя на i-й год;  <i>Н(усн)</i><math>_i</math> – значение показателя i-го года</p>
		<p>Достижение целевых показателей оборота малых предприятий (<i>сдОП</i>)</p>	$сдОП = \frac{ОП_i}{ОП_{i+n}}$	<p><i>ОП</i><math>_{i+n}</math> – прогнозное значение показателя на i-й год;  <i>ОП</i><math>_i</math> – значение показателя i-го года</p>
		<p>Достижение целевых показателей инвестиций в основной капитал малых предприятий (<i>сдИОК</i>)</p>	$сдИОК = \frac{ИОК_i}{ИОК_{i+n}}$	<p><i>ИОК</i><math>_{i+n}</math> – прогнозное значение показателя на i-й год;  <i>ИОК</i><math>_i</math> – значение показателя i-го года</p>

Продолжение прил. 3

1	2	3	4	5
<p>Достижение целевых показателей по финансированию инструментов и ресурсов</p>	<p>Достижение целевых показателей по размеру целевого ресурсного обеспечения, необходимого для реализации финансовых инструментов</p>	<p>Достижение целевых показателей по размеру льготного кредитования (<i>сдЛК</i>), т.е. сумма:                      – действующих микрозаймов, выданных микрофинансовыми организациями                      – действующих кредитов, выданных под поручительства гарантийных фондов</p>	$сдЛК = \frac{ЛК_i}{ЛКЧ_{i+n}}$	<p><i>ЛКЧ<sub>i+n</sub></i> – прогнозное значение показателя на i-й год;  <i>ЛК<sub>i</sub></i> – значение показателя i-го года</p>
	<p>Достижение целевых показателей по размеру целевого ресурсного обеспечения, необходимого для реализации нефинансовых инструментов</p>	<p>Достижение целевых показателей по размеру расходов на различные формы субсидирования малых предприятий (грантовая поддержка, субсидирование затрат) (<i>сдСП</i>)</p>	$сдСП = \frac{СП_i}{СПЧ_{i+n}}$	<p><i>СПЧ<sub>i+n</sub></i> – прогнозное значение показателя на i-й год;  <i>СП<sub>i</sub></i> – значение показателя i-го года.</p>
		<p>Достижение целевых показателей по расходу на развитие предпринимательского потенциала населения (выставки, обучение) (<i>сдПП</i>)</p>	$сдПП = \frac{ПП_i}{ППЧ_{i+n}}$	<p><i>ППЧ<sub>i+n</sub></i> – прогнозное значение показателя на i-й год;  <i>ПП<sub>i</sub></i> – значение показателя i-го года</p>

Продолжение прил. 3

1	2	3	4	5
Достижения целевых показателей по направлениям	Достижение целевых показателей социальной значимости субъектов предпринимательской деятельности по направлениям	Достижение целевых показателей по расходу на развитие инфраструктуры поддержки предпринимательской деятельности (сдИПП)	$сдИПП = \frac{сдИПП_i}{сдИПП_{i+1}}$	$сдИПП_{i+1}$ – прогнозное значение показателя на i-й год; $сдИПП_i$ – значение показателя i-го года
Достижения целевых показателей по направлениям	Достижение целевых показателей среднесписочной численности работников малых предприятий (сдЧР <sub>отр</sub> )	Достижение целевых показателей средней заработной платы на малых предприятиях (сдЗП <sub>отр</sub> )	$сдЧР = \frac{ЧР_{отр_i}}{ЧР_{отр_{i+1}}}$	$ЧР_{отр_{i+1}}$ – прогнозное значение показателя на i-й год; $ЧР_{отр_i}$ – значение показателя i-го года
Достижения целевых показателей демографии субъектов предпринимательской деятельности по направлениям	Достижение целевых показателей демографии субъектов предпринимательской деятельности по направлениям	Достижение целевых показателей числа малых предприятий (сдЧП <sub>отр</sub> )	$сдЗП_{отр} = \frac{ЗП_{отр_i}}{ЗП_{отр_{i+1}}}$	$ЗП_{отр_{i+1}}$ – прогнозное значение показателя на i-й год; $ЗП_{отр_i}$ – значение показателя i-го года
Достижения целевых показателей демографии субъектов предпринимательской деятельности по направлениям	Достижение целевых показателей демографии субъектов предпринимательской деятельности по направлениям	Достижение целевых показателей числа малых предприятий (сдЧП <sub>отр</sub> )	$сдЧП_{отр} = \frac{ЧП_{отр_i}}{ЧП_{отр_{i+1}}}$	$ЧП_{отр_{i+1}}$ – прогнозное значение показателя на i-й год; $ЧП_{отр_i}$ – значение показателя i-го года
Достижения целевых показателей демографии субъектов предпринимательской деятельности по направлениям	Достижение целевых показателей демографии субъектов предпринимательской деятельности по направлениям	Достижение целевых показателей числа созданных малых предприятий (сдЧПС <sub>отр</sub> )	$сдЧР_{с_{отр}} = \frac{ЧПС_{отр_i}}{ЧПС_{отр_{i+1}}}$	$ЧПС_{отр_{i+1}}$ – прогнозное значение показателя на i-й год; $ЧПС_{отр_i}$ – значение показателя i-го года



1	2	3	4	5
	<p>Достижение целевых показателей, финансового состояния субъектов предпринимательской деятельности по направлениям</p>	<p>Достижение целевых показателей сальдированного финансового результата (прибыль минус убыток) деятельности малых предприятий (<i>сФР<sub>отпр</sub></i>)</p>	$сФР_{отпр} = \frac{сФР_{отпр,i}}{сФР_{отпр,i+1}}$	<p><i>сФР<sub>отпр</sub></i> <math>U_{i+1}</math> – прогнозное значение показателя на <i>i</i>-й год;  <i>сФР<sub>отпр,i</sub></i> – значение показателя <i>i</i>-го года.</p>
		<p>Достижение целевых показателей по размеру налогов уплаченных предприятиями, применяющими упрощенную систему налогообложения (<i>сН<sub>(усн)<sub>отпр</sub></sub></i>)</p>	$сН(усн)_{отпр} = \frac{Н(усн)_{отпр,i}}{Н(усн)_{отпр,i+1}}$	<p><math>Н(усн)_{отпр}</math> <math>U_{i+1}</math> – прогнозное значение показателя на <i>i</i>-й год;  <math>Н(усн)_{отпр,i}</math> – значение показателя <i>i</i>-го года.</p>
<p>Достижение целевых показателей экономических результатов субъектов предпринимательской деятельности по направлениям</p>		<p>Достижение целевых показателей оборота малых предприятий (<i>сОП<sub>отпр</sub></i>)</p>	$сОП_{отпр} = \frac{ОП_{отпр,i}}{ОП_{отпр,i+1}}$	<p><i>ОП<sub>отпр</sub></i> <math>U_{i+1}</math> – прогнозное значение показателя на <i>i</i>-й год;  <i>ОП<sub>отпр,i</sub></i> – значение показателя <i>i</i>-го года</p>
		<p>Достижение целевых показателей инвестиций в освоенный капитал малых предприятий (<i>сОИОК<sub>отпр</sub></i>)</p>	$сОИОК_{отпр} = \frac{ИОК_{отпр,i}}{ИОК_{отпр,i+1}}$	<p><i>ИОК<sub>отпр</sub></i> <math>U_{i+1}</math> – прогнозное значение показателя на <i>i</i>-й год;  <i>ИОК<sub>отпр,i</sub></i> – значение показателя <i>i</i>-го года</p>

Окончание прил. 3

1	2	3	4	5
Информационная открытость	Занятость участников	Всего замечаний по документам в области предпринимательства	$Y\% = \frac{Y_i}{Y_{cp}}$	<p><math>Y_i</math> – количество участников в процессе разработки стратегии в <math>i</math>-м регионе</p> <p><math>Y_{cp}</math> – среднее количество участников в процессе разработки стратегии в исследуемых регионах</p>
		Количество замечаний и предложений по стратегическим документам ( $ZuП$ )	$ZuП\% = \frac{ZuП_i}{ZuП_{cp}}$	<p><math>ZuП_i</math> – количество участников в процессе разработки стратегии в <math>i</math>-м регионе</p> <p><math>ZuП_{cp}</math> – среднее количество замечаний и предложений по проекту стратегических документов в исследуемых регионах</p>
	Обеспечение информационной открытости	Количество размещенных на сайте региональных органов власти документов в области предпринимательства ( $РП$ )	$РП\% = \frac{РП_i}{РП_3}$	<p><math>РП_i</math> – количество размещенных на сайте региональных органов власти проектов стратегических документов в <math>i</math>-м регионе</p> <p><math>РП_3</math> – количество законодательно установленных к размещению на сайте региональных органов власти проектов стратегических документов</p>
		Действующие документы стратегического планирования	$M\% = \frac{M_i}{M_{cp}}$	<p><math>M_i</math> – количество мероприятий, посвященных разработке и обсуждению проекта стратегических документов в <math>i</math>-м регионе</p> <p><math>M_{cp}</math> – среднее количество мероприятий, посвященных разработке и обсуждению проекта стратегических документов</p>

## Приложение И

### Пример представления результатов проведенных оценок на каждом этапе



### Представление оценок на этапе реализации стратегии



### Представление оценки результативности стратегии



Научное издание

**Шумик** Екатерина Георгиевна  
**Терентьева** Татьяна Валерьевна

**СТРАТЕГИЯ ДИНАМИЧНОГО  
РАЗВИТИЯ  
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА**

Рекомендовано к изданию  
Ученым советом Института экономики УрО РАН  
Протокол № 3 от 29.03.16. Рег. № 06(16)  
Заседанием кафедры Экономики и менеджмента,  
ФГБОУ ВО «ВГУЭС»  
Протокол №1 от 02.09.2016

Редактор О.Л. Сафьянова  
Компьютерная верстка М.А. Портновой

Подписано в печать 28.12.2016. Формат 60×84 /16. Бумага офсетная  
Уч.-изд. л. 10,1. Усл. печ. л. 11,9. Тираж 600. Заказ

---

Институт экономики УрО РАН  
620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 29  
Издательство Владивостокского государственного университета  
экономики и сервиса  
690014, г. Владивосток, ул. Гоголя, 41  
Отпечатано во множительном участке ВГУЭС  
690014, Владивосток, ул. Гоголя, 41