

Антонович Евгений Николаевич

Россия. Санкт-Петербург

## Социально-философские основания устойчивости развития общества

Предлагается генодрево философии триединого синтеза (ФТС), универсальный метод (единства аксиологического и генетического, онтологического и гносеологического подходов), который дает более углубленное и широкое, целостно-системное понимание процессов устойчивости социального развития общества.

**Ключевые слова и словосочетания:** единство, противоположности, дух, материя, анализ, синтез, генодрево, тезис, антитезис, отрицание, развитие, система, устойчивость, общество.

«Всякое движение – это покой, а всякий покой переходит в движение, покой содержит движение, движение не покидает покоя...изменения неба и земли каждый день приносят новое влияние это взаимовлияние; темное оказывает влияние на светлое, и образуется форма, светлое оказывает влияние на темное, и появляется образ» (Ван Фуджи). «Вся история науки на каждом шагу показывает, что отдельные личности были более правы в своих утверждениях, чем целые корпорации ученых ... придерживающихся господствующих взглядов... Победа какого-нибудь научного взгляда и включение его в мировоззрение не доказывают его истинности. Нередко видно обратное» (В.И. Вернадский).

«Равновесие слепо, а неравновесие становится зрячим» (И. Пригожин).

В настоящее время, несмотря на многообразие научно-исследовательских работ по концепции устойчивого развития, прорыва в теоретическом системно-философском обосновании этой теории не произошло. Исследования большинства ученых построены на разных основаниях (от «научного» понятия суператтрактора в синергетике до использования гуманитарных, экологических, социально-экономических знаний), исключающих возможность использования целостного системно-философского подхода. В.А. Рабош в автореферате докторской диссертации «Философско-синергетические основания концепции устойчивого развития», анализируя подходы многих философов к исследованиям в этой области, приходит

к близким выводам: «В перечисленных подходах следует выделить несколько методологических тенденций. Во-первых, основания устойчивого развития некоторыми авторами усматриваются в метафизически обособленных единичных свойствах систем, которые выражаются в понятиях прогресса, сохранения, стабилизации порядка без должного внимания к диалектическим парным категориям регресса, изменения, дестабилизации, хаоса. Во-вторых, недостаточно активно используется ... потенциал современного общенаучного синергетического подхода. Многие авторы непомерно сближают синергетическую и диалектическую методологию ... следует констатировать, что, несмотря на многообразие работ, в которых исследуются отдельные аспекты и подходы к концепции устойчивого развития, до сих пор в научной литературе не проведена системная целостная разработка философско-синергетических оснований указанной концепции - онтологических, теоретико-познавательных, антропологических, аксиологических» [1].

Мы считаем, что главные понятия синергетики (две дополняющих друг друга противоположности хаос – порядок) не только не имеют четких категориальных определений, но и лишены ступенчатости, структурности и четких связей с процессами эволюции-инволюции социального развития общества. Исходя из принципов синергетики, они лишены научного содержания и, таким образом, не могут отражать процессы развития [2].

Мы предлагаем для системно-философского обоснования устойчивости развития общества использовать метод генодрева ФТС, системно-логические принципы и основания которого базируются на единстве синтеза и анализа, духовного и материального, генетического и аксиоматического, онтологического и гносеологического методов.

Чтобы читателю была понятна сущность излагаемого материала, мы даем краткое содержание ФТС – философии дуалистического монизма (единства синтеза и анализа, духа и материи) и ее метода познания – генодрева, сложного для понимания.

Для лучшего восприятия генетической структуры генодрева рассмотрим процесс образования и взаимосвязи понятий ИЦЗИНа. ИЦЗИН был создан для отражения универсального процесса развития противоречия (Ян-Инь) в глубину и ширину системы понятий, в основе которых лежит логика триады: Единое-Ян-Инь.

Если в Европе познание мира сводится к категории бытия, то в Китае - к понятию изменения (перемен), которое отражает процесс взаимодействия сменяющих друг друга состояний Ян и Инь. Известно, что наше сознание основано на восприятии разности двух состояний. Основная трудность понимания ИЦЗИНа как и генодрева ФТС состоит в том, что наше сознание, созда-

вая логикой образы мышления, не видит за ними процесса, механизма их создания. Структура ИЦЗИНа, генодрева, раскрывает простоту порядка образования элементов системы, требующего пространственного воображения, сложного для понимания одномерным, западным мышлением: 1) развитие структуры генодрева идет через раздвоение исходного элемента (черты) на две новые, одна (ЯН,+) – выше оси симметрии, другая (Инь, -) ниже (в ИЦЗИ-Не правило симметрии частично утеряно); 2) новая черта накладывается сверху старой; 3) процесс развития структуры генодрева, основанной на принципе симметрии, сложнее (структуру ИЦЗИНа см. в [3] на рис. 20).

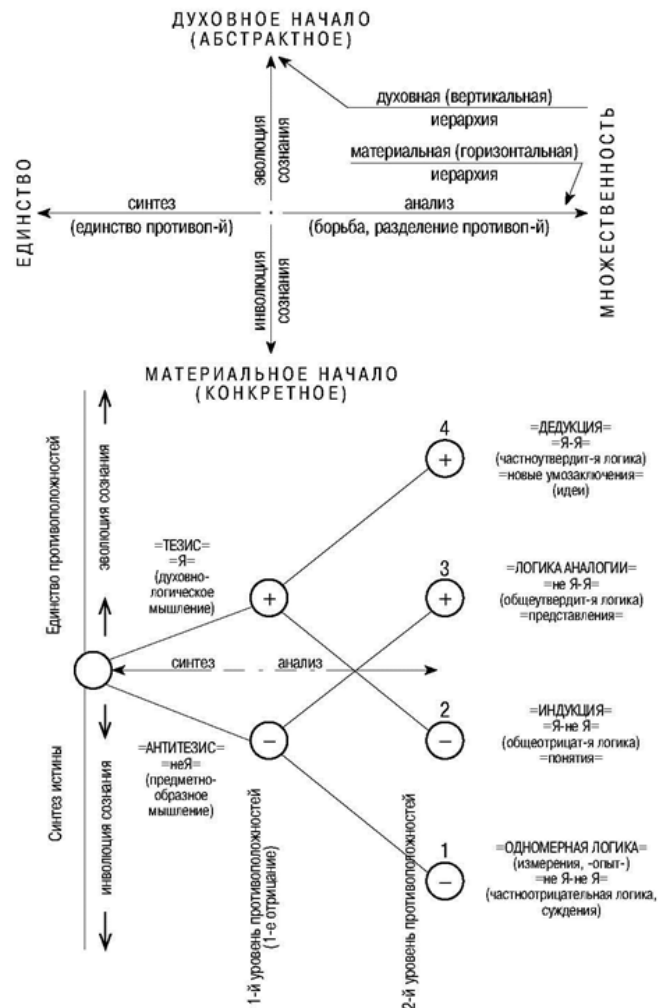


Рис. 1/34. Сущность диалектической логики мышления (в ФТС)

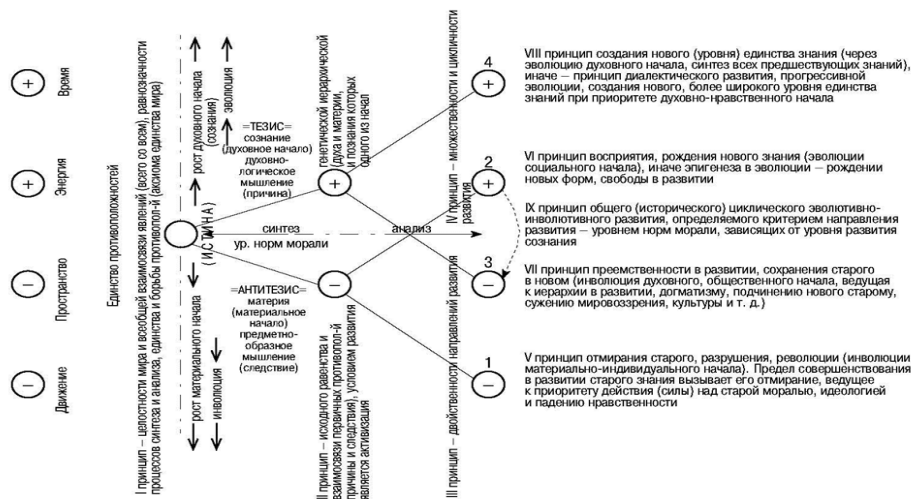


Рис. 2/49. Генодерево диалектических принципов познания (процесса развития) ФТС<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Генодерево ФТС – метод целостности диалектических принципов – модель процессов познания, развития, основанная на аксиоме целостности мира, имеет 9 взаимосвязанных принципов, в соответствии с генетикой структуры генодерева логично вытекающих из 1-го: 1.1. Аксиома (принцип) целостности (единства вибраций) двойственного мира: духа и материи (тезиса и антитезиса) и всеобщей взаимосвязи явлений, всего со всем, равнозначности процессов анализа и синтеза, единства и борьбы противоположностей. Следствия аксиомы 1.1.: 1. Окружающий нас мир – динамическое равновесие двух, дополняющих друг друга начал (вибраций единой сущности), отражающее принцип диалектического монизма, единства: духа и материи. 2. Все материальные и идеальные объекты, составляющие подвижное единство, находятся во взаимодействии друг с другом (взаимосвязи которых отражаются ритмами прогрессии: 1-2-4-8-...). 3. Взаимодействие идеальных и материальных объектов, понятий осуществляется через категории движения, изменения, которые в равной мере свойственны не только материальному, но и духовному началу. 4. Условие развития (движения, изменения) – разность потенциалов (вибраций) тезиса и антитезиса (духа и материи). Активизация одного из начал приводит к двум направлениям развития: эволюции (приоритеты духовного, общественного начала) и инволюции (приоритеты материального, индивидуального начала). 5. Развитие (движение, изменение) дискретно (в форме объектов и полей), ступенчато и иерархично, циклично (ритмично) и плавно, одновременно происходит в четырех направлениях (синтеза и анализа, тезиса и антитезиса), в объемном плане составляя расширяющийся и сужающийся конус. 6. Ступенчатые процессы развития имеют одностороннюю направленность (во времени): от целого к части, многому. Двойственность процесса познания требует обратного движения сознания от анализа к системному синтезу. 7. Цикличность ритмов развития неизбежно рождает не только мировой кругооборот излучения (поля) и вещества, но и превращение одного в другое. 8. Мир одновременно имеет начало во времени и ограничен в пространстве (тезис) и не имеет начала во времени и границ в пространстве (антитезис), бесконечен во времени и пространстве. 1.2. Генетической, иерархической взаимосвязи противоположностей тезиса и антитезиса (дающий начало процессам развития при асимметрии, активизации вибраций одного из начал). 1.3. Двойственности направлений процесса развития (эволюции и инволюции). 1.4. Множественности и цикличности (ритмичности) процессов развития. 1.5. Отмирания старого, разрушения (инволюции материального начала). 1.6. Восприятия, рождения нового, новых форм материи-сознания (эволюции материального начала).

Нами в ФТС предлагается универсальная структурная модель (метод) познания – генодрево взаимодействия и взаимопроникновения логически взаимосвязанных диалектических противоположностей: принципов, понятий (рис. 1/34). Генетика – внешняя структура генодрева. Онтология, аксиоматика, гносеология и аксиология – внутреннее содержание, логически взаимосвязанная система принципов, понятий (рис. 4/65, 2/49, 5/101, [3]).

В основу всех уровней структуры генодрева положены: древняя идея единства духа и материи (по Ведам, Дао, Платону и др.) и обратная триада Гегеля: синтез (единство - логика «и-и») - тезис – антитезис (логика диады, анализа «или-или»).

Сущность системной логики противоречий генодрева (рис. 1/34) проста. Точка (начало генодрева) - принцип логики целого (синтеза «и-и»). Из начала вытекают два рода идей тезиса-антитезиса (логики или-или): Ян-Инь, дух-материя, мужчина-женщина, субъект-объект, Я-неЯ, устойчивость-неустойчивость и др. В основе логики развития структуры генодрева лежит процесс раздвоения противоречия: Я - неЯ, которые, раздваиваясь на новые Я и неЯ, образуют на 2-м уровне 4 элемента системы: Я-Я, Я-неЯ, неЯ-Я, неЯ-неЯ, на 3-м уровне – 8. Это универсальный процесс развития по прогрессии: 1-2-4-8-...

Иначе, генодрево ФТС - симметричный граф (или др.-кит. двоичная система ИЦЗИН: монограмм – диаграмм – триграмм - ...), на котором процесс диалектического раздвоения единого (системного анализа) начинается с деления исходной точки (вершины графа) на дуальные противоположности: тезис (дух, волна, эволюция) и антитезис (материя, частица, инволюция). Далее раздвоение единого продолжается на низших уровнях генодрева, на основе принципа дополнительности (корпускулярно-волнового дуализма), где духовное должно иметь материальное воплощение, а материальное – духовное, образуя циклы развития на основе прогрессии: 1-2-4-8-...

В методе генодрева ФТС познание - не однонаправленный процесс (как в ДМ), а взаимосвязанная логикой внешней структуры генодрева генетика, наполняемая внутренней логикой – системой понятий аксиоматики, онтологии, где циклический процесс познания (развития) идет в 4-х направлениях: анализа-синтеза, тезиса-антитезиса.

Каждая вершина генодрева, кроме первой, имеет 3 ветви: одна входящая, две выходящие, образующие по вертикали триаду - тезис-синтез-антитезис; по горизонтали – прогрессию 1-2-4-8-... . Иначе говоря, генодрево - система многоуровневых триад. Триада разрешает противоречие синтезом. Генодрево разрешает систему противоречий в системе триад. Системный анализ отражает раз-

витие системы противоречий. Системный синтез дает разрешение многоуровневых противоречий в системе взаимосвязанных триад генодрева [2 - 7].

Триада по горизонтали развития имеет 2 уровня (синтеза и диады), по вертикали диады синтез может быть внутри диады или вне. Познание по горизонтали основано на принципе единства синтеза и анализа. Процесс познания в триаде Гегеля и ДМ замкнутый, круговой (тезис-антитезис-синтез, синтез образует новую триаду), что образовало 2 монизма (идеализма, материализма). В Дао и ФТС триада открыта для познания через новое раздвоение - системный анализ: (1-2)-4-8-... .

Противоречие в ФТС – логика диалектического развития отношений (взаимосвязей): не только логики единства (синтеза «и-и»), борьбы (анализа «или-или») двух начал, но и направлений последующего взаимодействия между новыми противоречиями (2-го уровня) - источник цикличности, многоуровневости процессов. Любое противоречие, развиваясь в глубину (тезиса-антитезиса), рождает новые уровни противоречий (с удвоением количества элементов): 1(2)-2(4)-... или, иначе, систему триад. На 2-м уровне (внутреннее-внешнее) возникают 4-е вида взаимодействия: 1) внутреннее-внутреннее - развитие без перемены направления (смена одного другим внутри); 2) внутреннее-внешнее - перемена направления развития (снятие); 3) внешнее-внутреннее (обратное направление); 4) внешнее-внешнее (смена внутри).

В отличие от Гегеля и ДМ (диалектического материализма), двойственное направление развития противоречий в ФТС: вертикальное - эволюция-инволюция (тезис – антитезис, духовное - материальное и др.) на каждом уровне познания и горизонтальное - синтез-анализ в уровнях глубины познания (1-2-4-...), образует цикличность развития (3-й ур. рис. 3/47: 1-5, 2-6, 3-7, 4-8 в [3]).

Противоречия могут возникать не только между противоположностями тезиса-антитезиса (разрешаемыми методами вертикального синтеза на каждом уровне познания системы), но и между различными (горизонтальными) уровнями глубины познания синтеза-анализа, - уровнями глубины-сложности системы противоречий.

ФТС – философия единства и различия (синтеза и анализа) не только духа и материи, человека и природы, но и времени и пространства, энергии и движения, объединяет в единое целое не только субстанциональную и реляционную концепции (рис. 4/65), но и методы аксиологии, гносеологии, генетики познания (рис. 2/49).







ФТС, соединяя в единое целое идеальное и материальное, не отрицает диалектическую логику, материализм и идеализм, а на основе системного синтеза, являющегося основой метода, развивает их в более совершенное единство – триединый системный синтез (синтез единства, антитезиса и тезиса). Системный синтез в ФТС – принцип создания качественно нового уровня единства знаний, ведущий логику ступенчатого движения системы противоположностей от множества к единству теории и практики, путь к познанию истины.

Современные философии, находящиеся в кризисе, в которых самым слабым звеном, способным отнести их к науке, является логика, особенно формальная, не раскрывают структуру триады, логику ее дихотомии, дающую начало не только процессам развития, но и познания синтеза [5, 6].

Трудности понимания метода генодрева ФТС и его основы – противоречия триады, заключаются в том, что при преподавании философии сама триада синтез (логика «и-и») - тезис – антитезис (логика «или-или») раскрывается поверхностно, без изучения ее структуры, создавая барьер в познании синтеза, исключающий понимание связи начал и направлений развития в методе познания.

Уже первый уровень противоречия: тезиса-антитезиса (Я-неЯ), не разрешаемый одномерной дуальной (формальной) логикой «или-или», создает преграду, барьер познания синтеза, не преодолеваемый большинством философов сегодня.

Философы, исключившие логику «и-и» (синтеза) из понимания триады, психологически не способны преодолеть барьер синтеза в познании (синтез - 3-й элемент). П. Успенский отмечал: «Учение о трех силах – корень всех древних систем. Первая сила называется активной или положительной; вторая - пассивной или отрицательной; третья – нейтрализующей (по Гегелю тезис-антитезис–синтез – прим. Е.А.) ... Две первые силы... понятны нам, ... третья сила нелегко доступна прямому наблюдению и пониманию. Причину тому надо искать ... в ... ограничениях психики ... категориях нашего восприятия феноменального мира, т.е. в нашем ощущении пространства и времени, которое является следствием этих ограничений» [8].

У древних числа имели философско-понятийное содержание: 1) тезис – 1 (вертикаль, активное духовное начало); 2) антитезис – 2 (горизонтальная линия, пассивное материальное начало); 3) троича, тернер (синтез первых двух чисел). Триада понималась более широко: отец-мать-дитя; дух-материя-единство; свет-темнота-полутень, делитель-делимое-частное; движение-покой-равновесие; кислота-основание-соль; Ян-Инь-Единое.

Философы, исключившие логику «и-и» в понимании диады-триады, психологически не способны преодолеть барьер синтеза (некоторые философы называют его «завесой» в сознании) в мышлении, который отбрасывает процессы мышления к крайностям диады.

Структура генодрева ФТС в процессе анализа-синтеза раскрывает связи каждого предыдущего уровня со следующим (принцип единства анализа и синтеза). Уровень целого (синтеза «и-и») раскрывает структуру диады (тезиса и антитезиса); уровень диады раскрывает 2 направления: синтеза в триаде, анализа, при дальнейшем раздвоении тезиса и антитезиса - тетраду (четверичность); ур. тетрады: 2 уровня синтеза (1-2) и в анализе - уровень октады и т.д.

Универсальный метод познания генодрева ФТС, основанный на единстве принципов гносеологии: логики познания (рис. 1/34), онтологии: системы основных категорий философии; диалектического познания, развития (развивающий антитетический метод древних и антиномии Канта в целостную систему антиномий аксиоматики и вытекающих из них законов цикличности развития, эволюции и инволюции общества (в [3] рис. 47), дает определения понятий системности: целостности и взаимосвязи всего со всем, двойственности, структурности, иерархичности, взаимодействия, системного анализа и синтеза (см. статьи № 4, 5, 6 в [2]).

Понятие синтеза в философии - соединение противоположных частей в единое целое, где происходит формальное снятие противоположностей: количественных или качественных сторон вещей, явлений. В триаде тезис снимается антитезисом, антитезис – синтезом, который образует круг (по Гегелю каждая идея есть круг, заверченный в себе. Бог сообщил миру круговое движение). Замыкание триады кругом делает ее закрытой, где синтез отрицает анализ (не выполняется принцип единства анализа и синтеза).

Триада в ФТС открывается в системном анализе и закрывается в системном синтезе: единство (0-й уровень логики синтеза «и-и») – тезис-антитезис, диада (логика «или-или», 1-й уровень системного анализа) – тетрада (2-й уровень логики «или-или» системного анализа) - ...

Системный синтез – соединение различных уровней (частей) в единое многоуровневое целое (современная философия формальное снятие противоположностей не преодолевает, нет понимания не только логики связей направлений и процессов развития, но и самого понятия системного синтеза). Мы понимаем системный синтез как движение логики познания от множества (уровней анализа) к единству (уровню синтеза), отражающее заключительную фазу познания в принципе единства анализа-синтеза.

Системный синтез в ФТС – процесс создания целого (от уровней глубины анализа), логикой обратного движения многоуровневой структуры противоположностей генодрева от множества к единству, отражающей направления взаимодействия частей целого при сохранении целостности системы в процессах познания. Системный синтез различают по уровням глубины генодрева: ...-4-2-1 и вертикали каждого уровня (первичный синтез - принцип преемственности; высший уровень синтеза - 2 уровень генодрева (рис. 2/49).

В современной философии развитие понимается как линейный «процесс движения от низшего (простого) к высшему (сложному) с исчезновением старого и возникновением нового» (многие рисуют квадратики, последовательно соединяя их линиями).

ФТС рассматривает процесс развития и взаимодействия частей целого в динамике (что сложнее для познания) по вертикальным и горизонтальным направлениям, уровням. Процесс развития на генодрева ФТС, направленный от единства к системному множеству, происходит по иерархиям генодрева горизонтального (1-2-4-8-...) и вертикального уровней, образует циклы и ступени (на 3-м уровне; рис 3/47: 1-5, 2-6, 3-7, 4-8), отражающие логику (историю) развития (познания). Иерархия вертикали, разность уровней развития: тезиса-антитезиса (духовного-материального) - задает начало процессам развития: 2-м направлениям развития: эволюции и инволюции.

Взаимодействие (нами понимается сложнее, чем в ДМ) - процесс логики развития - взаимосвязи всего со всем, влияния друг на друга ритмов внутренних и внешних элементов систем в процессах развития (познания), ведущий не только к обмену информацией, энергией и веществом, но и изменению состояния (уровня и направления развития) систем в пространстве и времени. Взаимодействие - отражение ритмической последовательности, направления и числа внутренних и внешних (вертикальных и горизонтальных) логических связей (подчинения, управления) между уровнями, подсистемами и элементами системы. Число логических связей, отражающих непрерывность процесса развития (во времени), по уровням генодрева растет: 0 (0-2); 1 (2-4); 2 (4-8); ..., что неизбежно приводит к росту уровня сложности системы.

Наш анализ структуры генодрева показывает, что с помощью 3-х элементов первого уровня противоположностей (синтез-тезис-антитезис) можно решать только виртуальные (на уровне принципов) проблемы развития системы (познания), которые нельзя переносить на видимый (материальный) мир, но это делают большинство исследователей. Например, с помощью повторов комбинаций 3-х элементов системы (одного управляющего и двух управляемых органов) и двух связей (каждая из которых состоит, в свою очередь, из прямых и обратных) их взаимодействия строятся многие

схемы иерархического управления. Такие же схемы в своих исследованиях используют многие ученые. Например, создаются схемы иерархии (квадратики в столбик и т.д.): структур научного знания, методов исследования и т.п. Многие философы при исследованиях используют известную триединую структуру: синтез-тезис-антитезис, приводя множество примеров такого рода, а доказательства строят на переходе рассуждений от одних триединых (двойственных) категорий (терминов) к другим таким же. Эти мертвые схемы, основанные на рассудочном мышлении и философской «болтовне», не способны отражать динамику и глубину процессов развития (познания).

С помощью структур 2-го уровня противоположностей (взаимодействие 4 элементов системы) генодрева можно исследовать динамику последовательности циклическо-ступенчатых процессов развития (ранее мы уже приводили ряд таких примеров).

С помощью структур 3-го уровня противоположностей (взаимодействие 8 элементов) мы исследовали динамику взаимосвязи элементов и развития ряда циклических процессов развития сложных систем, имеющих аксиологические цели развития (рис. 4/101).

В отличие от ДМ и ряда других ученых, понимающих скачок как неопределенное «превращение старого качества в новое в результате количественных изменений» (включая неопределенность их связей со структурой системы), мы в диалектике синтеза идеального и материального, конкретизируя варианты взаимодействия структурных, количественных и качественных изменений, выделяем два вида скачка: эволюционно-прогрессивный с приоритетом качественных изменений (духовных ценностей) и инволюционно-деградирующий с приоритетом количественных изменений (материальных ценностей). Примером обоих в истории России служат события 1917 и 1991 гг.

Большинство авторов, исследующих идею устойчивого развития, не только ее максимально упрощают, но и не рассматривают диалектику процесса системного развития (анализа) основной антиномии: сохранение-изменение. Исследуя синергетическую антиномию: порядок (тезис) - хаос (антитезис), используя принципы формальной логики или-или, они рассматривают только 2 варианта развития системы: либо сохранение, либо изменение (хаос), третьего (синтеза) не дано (аналогично формальная логика «или-или» не способна до сих пор решить и апории-противоречия Зенона). Понятия системы, сложной системы, хаоса и структуры (как и других заимствованных извне понятий: аттракторов, точки бифуркации и др.) синергетиками не развиты и взяты без доработки из различных теорий. Поэтому, как из хаоса возникает механизм сложной структуры, взаимодействующих элементов, требующий устойчивости, они объяснить не могут.

Составим генодрево процесса развития системы антиномий: сохранение (тезис, духовное начало) - изменение (антитезис, материальное начало) общества. 2 уровень генодрева дает 4 возможных варианта и иерархию процесса развития (эволюции) системы: 1) изменение-изменение (развитие материального); 2) изменение-сохранение (новое изменение материального и его сохранение в социальном - принцип возникновения нового на рис. 2/49; 3) сохранение - изменение (сохранение духовного в новом материальном, социальном - принцип преемственности); 4) сохранение-сохранение (развитие духовно-нравственного).

Мы считаем, что устойчивое (эволюционно-социальное) развитие (сохранение) общества возможно только на основе единства принципов: восприятия нового (в социально-экономическом) и преемственности (в духовно-идеологическом), где процесс снятия (первичный синтез) - переход от развития материального-социального начал к развитию духовно-нравственного и культурного начал (сфер общества).

Итак, сохранение, устойчивое развитие общества возможно только тогда, когда начавшиеся изменения (возможно скачкообразные) в социально-экономических сферах общества продолжают эволюционным развитием его духовно-нравственных сфер.

Наглядное отражение диалектики развития и взаимосвязи духовно-материальных сфер общества нашло на генодреве взаимосвязи сфер общества в процессах развития (рис. 3/47).

Структура генодрева показывает, что некоторому уровню развития сознания (морали, мировоззрения) и стабильности общества (государства) соответствует уровень развития: идеологии, культуры, системы управления, экономики (и наоборот). При этом следует различать два вида развития: эволюцию (Э) и инволюцию (И). Переход от Э к И (и обратно) - перемена направления развития (циклы снятия 2 ур.: 11-111, 3 ур.: 5-2, 6-3, 7-4). Эволюция - это внутреннее развитие, идущее снизу вверх от материального к духовно-идеальному началу, зависящее от нравственного содержания идеологии, философии. Инволюция - это развитие, идущее сверху вниз от духовно-идеального начала к материальному (материально-потребительским идеологиям).

Логика единства духовной и светской власти (нравственной необходимости и свободы) на первом уровне противоположностей генодрева на втором его уровне ведет к единству философско-идеологической власти и культуры, государственной власти и власти бытия (экономики и политики). Общество как сложный социальный организм, не способно гармонично развиваться без единства и взаимосвязи всех его сфер.

Второй уровень противоположностей при эволюции показывает иерархию единства 4 сфер общества: 1) власти бытия - единства политики и эконо-

мики (1У), 2) госвласти – единства ССУ и БСУ (11), 3) власти культуры (111) – единства системы образования, воспитания и образа жизни, 4) философско-идеологической (духовной) власти (1) – единства философии и идеологии (мировоззрения и морали).

На третьем уровне генодрево дает 8 ступеней иерархически взаимосвязанных между собой сфер современного общества, более сложный процесс гармоничного развития которых должен идти циклично и последовательно (иначе неизбежны кризисы). При общей эволюции процесс революционного развития, начавшийся в: 1. Экономике должен закончиться в сфере 5. Политики (целью которой должно быть управление общественным мнением и разносторонними потребностями человека через политические партии и общественные организации), далее происходит инволюционные процессы снятия (старого безморального образа жизни), которые заключается в том, что повышение уровня материального потребления должны вызвать изменения в 2. Образе жизни (человека, семьи, нации), который в свою очередь должен быть целенаправлен на моральную эволюцию общественной 6. Культуры, Науки, Искусства (или культурную революцию), результаты которой должны отразиться во втором снятии (всевластия БСУ) 3. Улучшение устойчивости управления требует роста качества (демократичности, культуры, нравственности и компетентности) управления БСУ, для недопущения неконтролируемого развития которой необходимо усиление противоположной ей системы управления 7. Широкой ССУ, отражающей интересы большинства, выполняющей функции контроля БСУ и принятия решений, последнее, третье снятие заключается в том, что расширение демократии, свобод и прав большинства при целях социальной справедливости должно привести к росту нравственности и творчества масс, первому отрицанию функций государства и 4. Снятию узости идеологий (религий), когда слепая вера масс будет замещаться осознанной верой в высшие социально-нравственные идеалы, что в свою очередь даст толчок развитию 8. Единого мировоззрения, опирающегося на более высокий уровень единства морали и бытия человека, что даст идеи для социально-нравственной революции – полному отрицанию функций государства. При инволюции (внедрении какой-либо идеи сверху в сознание масс, общество) процесс протекает в обратном порядке (8-4, 7-3, 6-2, 5-1).

Системный анализ генодрева показывает, что гегелевское понимание государства как вместилища абсолютного духа и единства - искусства, религии (веры) и философии (идеологии) следует дополнить структурным единством, необходимой гармонией взаимосвязей всех сфер общества при приоритете морали (необходимости) перед свободой индивида в развитии.

В наше время высшими уровнями власти в обществе должны быть: 1) высшая духовно-философская власть (выбираемая сообществом ученых);

2) сфера самоуправления – выборная демократическо-законодательная власть народа; 3) сфера культуры, единства системы воспитания и образования. Исполнительная власть (6-й уровень - БСУ) должна обладать только техническими функциями. Преодоление кризисов развития таких сложных систем, как общество, возможно только при их целенаправленном развитии, предусматривающем приоритеты духовно-нравственного начала.

На основе анализа второго уровня противоположностей генодрева, можно сказать, что эволюционное развитие общества – сложный процесс циклического (прямого и обратного) взаимодействия и единства материальных и духовных сфер, спираль развития которого идет от экономики к госвласти (единству систем самоуправления и бюрократии), от нее к культуре (единству системы воспитания, образования и образа жизни), от культуры к философско-идеологической власти (единству философии и идеологии).

Системный анализ генодрева взаимосвязи сфер общества (2-й уровень рис. 3/47) показывает, что сфера культуры (основу которой составляет на 3-м уровне сфера единства системы воспитания, образования), находящаяся в середине уровней генодрева, испытывает воздействие двух управляющих эволюцией и инволюцией общества сил: сверху – философско-идеологическая власть, основу которой на 3-м уровне составляет сфера единой философии – высшая духовно-философская власть; а снизу – госвласть, основу которой на 3-м уровне составляет бюрократическая система управления (БСУ). От того, какие приоритеты выберет система управления (единая система законодательно-исполнительной власти, в свою очередь подчиненная авторитету знания высшей духовно-философской власти, которая должна избираться научной общественностью) будет зависеть и общее приоритетное направление развития общества: путь духовно-нравственной эволюции или безнравственной инволюции, основанной на приоритетах развития материально-экономических, социально-управленческих сфер общества.

О важности системы единства воспитания и образования (в [3] на 3 уровне рис. 24 - категория Ли), без которой в государстве возникает смута, писал Лаоцзы: «После потери Дао следует Дэ, после потери Дэ следует Жэнь, после потери Жэнь следует И, после потери И следует Ли. Вот от того-то Ли – ничтожность преданности Синь и голова смуты...перед нами неполная запись плоскостной развертки спирали Дао...: Дэ – добродетели, Жэнь - человеколюбия, И - справедливости, Ли - ритуала, Синь - доверия» [9].

Исходя из генодрева логики ФТС (в [3] рис. 33) категория Ли (небесный огонь) основана на овладении высшим нравственным сознанием и логическим мышлением, которые должны преодолеть недостатки чувственного (предметно-образного) мышления (эмоций) и низшего физиологического

сознания. Таким образом, воспитание – процесс осознанного нравственно-логического управления эмоциями и инстинктами человека.

Управление развитием общества – сложный процесс преобразования его материальных и социальных ресурсов в духовно-нравственные (человеческие) качества. Поэтому устойчивость его развития, прежде всего, зависит от достигнутого уровня морали, духовности мировоззрения, справедливости и нравственности идеологии общества.

Пассионарный толчок развитию общества дает духовная сфера (власть) передачей (снятием) уровня сложности от Культуры (единства ОЖ, СВО) и единой философии-идеологии к системе управления (единства ССУ и БСУ). Усложнение системы снижает уровень ее живучести, устойчивости, но единство идеологии и морали, систематизация взаимодействия ее частей повышают живучесть. Абсолютно устойчивых систем (обществ) не бывает. Наименее устойчивы государства, где «демократию» навязывают сверху или если система управления сама ограничивает свободу духовного творчества. Уровень демократии должен соответствовать достигнутому уровню духовности идеологии, морали, единства системы воспитания, образования и системы управления.

Если для первого уровня генодрева дать два понятия борьбы: 1) тактической (антитезис), 2) стратегической (тезис), то второй уровень логики противоречий покажет их взаимосвязи (через снятие): а) материально-тактических: экономико-политических, социально-управленческих; взаимодействие (снятие) с в) духовно-стратегическими: культурно-нравственными, философско-идеологическими сферами общества.

Сформулируем некоторые выводы.

Если ДМ и идеология МЛ (марксизма-ленинизма) довольно успешно решили материально-тактические проблемы первого (революционно-экономического) этапа развития общества, то не сумели решить духовно-стратегические проблемы перехода ко второму (эволюционному) этапу. Принятые в МЛ Лениным принципы логики приоритетов материального перед духовным, борьбы перед единством заложили основу последующих ошибок и стратегического поражения идеологии МЛ в холодной войне. Узость ДМ, основанного на приоритетах формальной логики, отказе от диалектического принципа демократического централизма (синтеза противоположностей), привела в дальнейшем не только к разгулу формализма и бюрократизма на практике, формализма и догматизма в теории, но и в конечном итоге, к развалу КПСС и СССР.

Процессы развития общества как сложной социальной системы, имеющей аксиологическо-культурную целенаправленность, определяются нами иерархией целого и взаимосвязями уровней норм морали, нравствен-



ности мировоззрения, идеологии со всеми сферами общества. Метод генодерева ФТС логики развития сущности норм морали и идеологии различных видов обществ ([3]; рис. 5/101) позволяет не только отразить структурные взаимосвязи духовных сфер общества (идеологии, философии) с уровнями морали в развитии, но и дать прогноз возможных направлений их будущего процесса развития относительно современного состояния.

Не только материалистические и идеалистические идеологии, но и религии не понимают существа процессов социального развития. Все они не понимают главного: и добро (идея Бога, духовного и культурно-общественного начала), и зло (идея индивидуального и социального начала) в человеке и обществе синтезируются в единое целое и могут развиваться в обоих направлениях (в [3] рис. 5/101).

Если на первых двух уровнях противоположностей совместить 3 генодерева ([3] Рис. 3/47, 95, 5/101), то на первом их уровне единства наблюдаются две противоположности, где каждая содержит в себе зародыш второй: Добро (внутренние: мораль, причины добра и зла); Зло (внешние: свобода, причины добра и зла); на втором – четыре ступени социального развития общества, отражающие уровни противоречий, приведших человечество к кризису выживания:

1. Социально-экономико-политические противоречия: корни зла вне и внутри человека (внешние и внутренние причины зла, инволюция человеческого, чувственного, материального начала) – идеология рабства, феодализма, фашизма (идея и дела не соответствуют нормам морали) – власть, сфера политики и экономики – проявляются в формах (видах) собственности.

2. Социально-классовые противоречия и переход к социализму: корни зла вне человека, в социальном устройстве общества (внешние причины добра и зла, эволюция человеческого, чувственного, материального начала) – идеология капитализма (идея не соответствует, а дела соответствуют нормам морали, т.е. существуют духовные свободы (внешние причины добра) для развития личности, но внешних, социальных условий развития нет) – власть системы управления государством, сфера социальной справедливости, законодательной и исполнительной власти – социально-классовые противоречия не разрешенные при капитализме. Эволюционная задача капитализма – уничтожение внешних корней зла, преодоление социальной несправедливости.

3. Корни зла внутри человека (внутренние причины добра и зла, инволюция духовного, нравственного начала) – идеология социализма (идея соответствует, дела не соответствуют нормам морали, т.е. госсосоциализм создал только внешние условия для развития личности, а внутренних, духовной свободы, еще нет) – власть, сфера национальной культуры, образа

жизни – культурно-национальные противоречия проявляются в формах национальной культуры, семейных отношений, образа жизни и т. п. Задача социализма – уничтожение корней зла в человеке, внутренних культурно-национальных противоречий, воспитание нравственной и социально активной личности – условие перехода к коммунизму.

4. Отсутствие внутренних и внешних условий зла в обществе (внешние и внутренние причины добра, эволюция духовного, нравственного начала) – идеология перехода к истинному коммунизму (идея и дела соответствуют нормам морали) через преодоление духовно-нравственных противоречий – власть морали, единого, духовно-нравственного мировоззрения, идеологии и других сфер общества, проявляющихся в создании внутренних и внешних условий для свободного и всестороннего духовно-нравственного развития личности.

Как современные идеалисты и материалисты, так и церковь до сих пор не могут понять то, что было известно еще древним философам: мир един и двойствен одновременно, миром управляют две взаимодействующие силы (начала): духовная (божественная) и материальная (чувственная, человеческая), которые дают двойственному началу два противоположных направления развития – эволюции и инволюции. Процесс развития на втором уровне противоположностей дает последовательность четырех взаимосвязанных ступеней циклического эволюционно-инволюционного развития (на третьем уровне противоположностей таких ступеней будет восемь, см. [3] рис. 3/47, 5/101).

А.П. Назаретян, понимая развитие общества как социального организма, к сожалению, исключает исследование зависимости его идеологии и морали от устойчивости развития. Но, исследуя функцию сохранения и устойчивости развития, выделяя в ней функцию культуры, понимает сохранение общества через развитие культуры: «Общество есть неравновесная система особого типа, устойчивость которой обеспечивается искусственным опосредованием внешних (с природной средой) и внутренних отношений, а культура – весь комплекс опосредствующих механизмов: орудия ... языки ... мораль, право и т.д. ... культура должна изменяться в соответствии с потребностями неравновесной системы ... для теряющей устойчивость системы образуется несколько (в пределе – два) аттракторов, т.е. квазицелевых состояний, связанных со снижением или повышением уровня организации и, соответственно, уровня неравновесия со средой. Собственно аналогом тактической цели является, конечно, второй вариант, сохранение через развитие» [10].

Большинство философий, кроме материалистических, все древние учения, философии и религии считали, что эволюция человечества возможна

---

только при приоритете духовно-нравственного (философского) начала над материальным (социально-экономическим).

Из всех философов наиболее ярко необходимость высшей власти этической философии в обществе, кроме Платона, на примере Аристотеля и А. Македонского, показал Мэнли П. Холл: «Во время Азиатской кампании Александр узнал о том, что Аристотель опубликовал один из своих трудов, и это сильно опечалило молодого царя. Поэтому Аристотелю, Завоевателю Неизвестного, от Александра, Завоевателя Известного, было послано письмо, полное упреков, в котором признавалась недостаточность мировой славы и власти: “Александр Аристотелю с пожеланиями здоровья! Ты был неправ, когда опубликовал те ветви науки, которые до сих пор были известны только через изустную передачу. В чем же я буду превосходить других, если то глубочайшее знание, которое ты мне сообщил, стало доступно другим?...” ... Аристотель, “мастер тех, кто знает”... стал подлинным завоевателем того мира, который Александр мечтал подчинить мечом. ...Чтобы освободить человека, недостаточно стряхнуть оковы с его конечностей - должен быть освобожден от невежества его ум... Но все люди подчиняются по своей воле или же неохотно уму, превышающему их собственный. То, что философская культура древней Греции, Египта и Индии превышает философскую культуру современности, признается всеми, даже... приверженцами модернизма... В знаменитой пифагорейской школе в Кротоне философия считалась незаменимой в жизни человека... кто интеллектуальным и этическим целям предпочитал материальную сферу... считался мертвым для сферы реальности. Жизнь как рабство перед чувствами рассматривалась пифагорейцами как духовная смерть... Великие институты философии прошлого снова должны возродиться, потому что только они смогут приподнять завесу, отделяющую причину от следствия... великий философ – это тот, кто ведет тройственную жизнь – физическую, духовную и умственную, и все эти аспекты пронизаны рациональностью и полностью подчинены ей... Отсюда правильное действие, правильное чувство и правильное мышление являются предпосылками правильного знания, и достижения философской власти возможно только теми, кто гармонизировал свою жизнь со своим мышлением... Единственной надеждой мира является философия, потому что все печали современной жизни происходят от недостатка собственно философских законов... Ни один народ не может достичь подлинного величия до тех пор, пока он не выработает адекватную философию и не посвятит свое существование политике, совместимой с этой философией.



Во время мировой войны так называемая цивилизация изошла ненавистью, когда одна ее часть схватилась с другой, когда люди безжалостно уничтожали все, даже человеческие жизни... Платонисты распознавали две формы невежества: простое невежество и сложное невежество... Простое невежество – это вечно действующий процесс, направляющий душу на приобретение знания... Знание есть условие для познания; добродетель есть условие бытия. Полезность есть условие делания. Если рассматривать мудрость как синоним умственной завершенности, становится ясно, что такое состояние может существовать только в Целом, потому что все, что меньше Целого, не может обладать полнотой Всего. Ни одна часть сущего не является полной. Отсюда любая часть является несовершенной... В дополнение к простому невежеству... существует еще и другое, гораздо более тонкое и опасное. Это вторая форма, называемая двойным, или сложным, невежеством, может быть определена как невежество невежества (мы понимаем его как отрицание системной целостности - Е.А.)... Философия – эта та магическая сила, которая, раскалывая сосуд из глины, освобождает душу от уз привычки и извращения... Религия бесцельно блуждает в лабиринтах теологических спекуляций. Наука бессильно бьется о барьеры неизвестного. Только трансцендентальная философия знает путь. Только просвещенный разум может дать понимание человеку на пути к свету... В эту когорту избранных, кто выбрал жизнь познания, добродетели и полезности, философы всех веков приглашают Вас» [11].

Реальное историческое развитие обществ и государств, не обладающих широким духовно-нравственным мировоззрением, как правило, идет по спиральному циклическому эволюционно-инволюционному пути, медленно прогрессирующему вверх ([3] рис. 55).

Кроме ФТС только философ-идеалист С. Тухолка обосновывает закономерность такого циклического спирального развития в истории обществ: «В каждом цикле человечество, подобно отдельному человеку, который растет, достигает полного развития и затем старится, следует сначала по восходящей, а затем по нисходящей линии, но оно останавливается в своем нисхождении все-таки выше отправной точки этого цикла, а затем снова, уже в новом цикле, начинает восходящее движение. Таким образом, человечество, несмотря на временный регресс, в общем, постоянно прогрессирует, следуя, так сказать, спиральному движению вверх» [12].

Таким образом, история развивается не прямолинейно и прогрессивно, как считали классики марксизма, а циклически, спиралью, медленно идущей вверх (как бы колеблющейся между двумя полюсами), проходящей через периоды подъема (эволюции) к будущему и спада (инволюции) к прошлому.

Пора бы бюрократии от идеологии и власти понять, что сложные процессы управления обществом, достижения гармонии и устойчивости его развития не могут управляться политиками, некомпетентными в области философии. Односторонние силовые способы управления обществом, как и узкие системы философий, не только не эффективны, но и губительны для общества в наше время. Политики должны стать философами или привлекать философов к управлению обществом.

Только понимание важности единства нравственно-культурного и психологического воспитания в системе образования может привести общество к преодолению навязываемых западом схем «оранжевых» революций, искусственно продвигающих «демократию» в неготовые к этому государства, и выходу из глобально безнравственного по своей сути современного кризиса. Поэтому профанация образования, проводимая в современной России (снижение его культурно-нравственной, воспитательной составляющей, введение ЕГЭ и др.), – прямой путь заблаговременной подготовки внутренних условий для «оранжевой» революции.

- 
1. Рабош, В.А. Философско-синергетические основания концепции устойчивого развития [Электронный ресурс]: автореф. дис. д-ра филос. наук / В.А. Рабош. Режим доступа: <http://www.ceninauku.ru>.
  2. Антонович, Е.Н. 12 статей автора на сайте РФО: Логика синтеза, включенного третьего - основа познания. Самое слабое звено в познании-философия, в философии – логика: логика целостности - синтез единого и многого, духовного и материального. О процессах хаоса-порядка, эволюции-инволюции в синергетике и ФТС и др. Режим доступа: <http://www.dialog21.ru>.
  3. Антонович, Е.Н. Третий путь развития. Ч.1. ФТС / Е.Н. Антонович. - СПб.: Деан, 2007. - 542 с.
  4. Антонович, Е.Н. Философия триединого синтеза как теория и методология познания процессов действительности / Е.Н. Антонович // Общество-Среда-Развитие. – 2008. - № 2.
  5. Антонович, Е.Н. Принципы познания и модель системного синтеза в ФТС / Е.Н. Антонович // Актуальные исследования. – 2012. - №1.
  6. Антонович, Е.Н. Системный синтез принципов познания – метод генодрева ФТС / Е.Н. Антонович // Сознание и физическая реальность. – 2012. - № 9.
  7. Антонович, Е.Н. Универсальная логика метода генодрева ФТС / Е.Н. Антонович // Сознание и физическая реальность. – 2013. - №9.

8. Успенский, П. Психология возможной эволюции человека / П. Успенский. - СПб.: Комплект, 1995. - С 80-82.
9. Лукьянов, А.Е. Истоки Дао. Древнекитайский миф / А.Е. Лукьянов. - М.: Инсан, 1992. - С. 126.
10. Назаретян, А.П. Цивилизационные кризисы в контексте универсальной истории / А.П. Назаретян. - М.: ПЕРСЭ, 2001. – С. 130-131.
11. Мэнли, П. Холл. Энциклопедическое изложение...символической философии / Мэнли П. Холл. - СПб., 1994. – С. 781-792.
12. Тухолка, С. Философия истории. Влияние на историю Провидения, Воли и Рока (по Фаблу Д'Оливье) / С. Тухолка. - СПб., 1999.