

УДК 7.012

О.Н. Данилова

Владивостокский государственный университет экономики и сервиса
Владивосток. Россия

Циклическая парадигма в исследовании представлений о коэволюции этно- и экодизайна костюма

В переходный период развития современной культуры ряд гуманитарных исследований посвящены проблемам аксиологических оснований проектной культуры на фоне смены приоритетов в создании художественно-проектного образа. Обновление художественного образа костюма происходит с учетом практического использования этнокультурного наследия и интерпретации экспериментальных данных о свойствах новых материалов. Логика коэволюции этно- и экодизайна костюма объясняется наличием общих принципов экологического формообразования и экологическим сознанием, ориентированным на использование природоохранных технологий в процессе создания материальных ценностей. Задачи гармоничного сосуществования человека и окружающей среды частично решаются в проектах экодизайна, основанного на переосмыслении регионального национального культурного наследия и обогащенного дополнительными смыслами в процессе восприятия ценностей других культур. Однако вопросы совершенствования методов экологического формообразования объектов текстильного дизайна и дизайна костюма не теряют своей актуальности.

Ключевые слова и словосочетания: этно- и экодизайн, дизайн костюма, закономерности формообразования костюма, этнонациональная культура, циклическая парадигма.

O.N. Danilova

Vladivostok State University of Economics and Service
Vladivostok. Russia

Cyclic paradigm in the study of ideas about coevolution ethnic- and eco-design costume

In the transitional period of the development of modern culture, a number of humanitarian studies are devoted to the problems of axiological foundations of project culture against the

Данилова Ольга Николаевна – канд. техн. наук, доцент кафедры дизайна и технологий;
e-mail: odanilova@inbox.ru

background of changing priorities in creating an artistic-design image. The artistic image of the costume is updated taking into account the practical use of ethnonational culture; and interpretation of experimental data on the properties, first, of new materials. The logic of the co-evolution of the ethno- and eco-design of the costume is explained by the presence of general principles of ecological shaping and environmental awareness focused on the use of environmental protection technologies in the process of creating material values. The tasks of harmonious coexistence of humans and the environment are partially solved in eco-design projects based on rethinking the regional national cultural heritage and enriched with additional meanings in the process of perceiving the values of other cultures. However, the issues of improving the methods of ecological formation of textile design and costume design objects do not lose their relevance.

Keywords: ethno- and eco-design, costume design; patterns of costume shaping, ethnonational culture; cyclical paradigm.

Введение. В процессе исторического и социокультурного развития творческой, проектной и производственной деятельности человека постоянно менялись приоритеты в исследовании представлений о выборе объектов познания, процессах их дальнейшего творческого переосмысления и практического использования. Истоки зарождения приемов, средств и методов гармонизации образа человека в костюме уходят своими корнями глубоко в историю развития человеческого общества. При этом в исторической ретроспективе прослеживаются закономерные тенденции циклического изменения образного решения костюма, в той или иной мере подверженного влиянию актуальной для своего времени моды, что позволяет фиксировать особенности стилеобразования костюма в периоды различных стадий развития его формы.

В переходный период развития современной культуры от постмодернизма к метамодернизму творческая активность человека ориентирована на проектирование и потребление объектов дизайна, не имеющих долговременную культурную ценность, и ряд гуманитарных исследований посвящены теоретическим проблемам аксиологических оснований проектной культуры на фоне смены приоритетов в создании художественно-проектного образа. Начиная со второй половины XX в. и до настоящего времени проектно-технологическая деятельность имеет этнонациональные культурные основания, что способствует экологизации сознания и самоидентификации личности. Это обстоятельство, а также необходимость систематизации признаков этно- и экодизайна для дальнейшего теоретического обоснования смены парадигмы мировой проектной культуры обусловили актуальность исследования.

Предмет исследования, методы исследования, методологические принципы и инструменты. Предметом исследования является процесс формирования новых стратегий дизайна костюма в условиях глокализации, что потребовало проведения компаративистского анализа особенностей экологического проектирования в дизайне костюма и локальных отличий этнонационального костюма народов мира. В ходе решения этой проблемы был использован междисциплинарный подход в изучении и интерпретации теоретических концепций

истории искусства и дизайна костюма [2; 7; 14; 15; 17; 19–20; 24]. Экспериментальные объекты дизайна костюма рассмотрены в контексте дальнейшего их воспроизводства и распространения. Для упорядочивания и организации презентационного материала из разных областей знаний применялся метод показателей и признаков. В его рамках удалось выявить закономерности формообразования современного костюма и принципы проектирования объектов этно- и экодизайна костюма.

Аксиологическим основанием для анализа механизмов коэволюции этнического стиля в экодизайне современного костюма послужил метод рецептивной эстетики, который разработан М. Науманом применительно к решению проблемы теоретического обоснования результатов общественного и индивидуального воздействия литературы [12, с. 65].

Основная часть. В процессе познавательной, творческой и производственной деятельности человека сформировалась определенная система знаний, отражающая общественный опыт взаимодействия с природным и социокультурным окружением в опосредованной знаково-символической цветоформе [1; 5–11; 18]. Символическая функция объектов этнодизайна костюма связана с включением в структуру визуального образа системы символов, смысловых и художественно-эстетических признаков конкретной этнокультуры, транслирующих этносемантические культурные ценности. Концепция рукотворных артефактов имеет культуuroобразующую значимость, т.к. за счет непосредственной работы с материалом происходит самоопределение человека, при этом созданный им знак и функциональность объекта выступают как носители человеческих отношений. Разрозненные элементы природного и искусственно созданного окружения приобретают упорядоченность, выстраиваются в целесообразную целостность, если в формообразовании артефактов присутствует визуализация смысла [13, с. 124–125, 127, 128].

Обращение дизайнеров к археологическим и этнографическим памятникам, материалам по изобразительному, прикладному и орнаментальному искусству позволяет переосмыслить исторический опыт гармонизации отношений человека с окружающей действительностью. Подобного рода артефакты служат прообразами для их дальнейшей стилизации в процессе создания новых объектов дизайна, а также для реконструкции в материале предметов культуры или воспроизводства их изначального художественного решения современными графическими средствами. При этом возникает взаимодействие жизненного опыта человека с культурными объектами и явлениями, созданными под влиянием этнических и национальных (локальных) особенностей или общемировых (глобальных) трендов и актуальных приемов формообразования в проектной деятельности.

Репрезентация аутентичных или стилизованных артефактов традиционного декоративно-прикладного искусства в современном социокультурном пространстве и природно-климатическом окружении основывается на механизмах распознавания целостного визуального образа человека в костюме. Однако использование приемов декорирования образа человека в виде простой репликации и цитирования определенных элементов традиционного костюма, вырванных из кон-

текста, вызывает негативный отклик у носителей этнической культуры. В этнонациональных культурах большое внимание отводится развитию и сохранению собственной национальной культуры, а также проблеме самоидентификации, включая распознавание визуальной информации, транслируемой средствами традиционного костюма. Носитель этнонационального костюма в собственном восприятии может выступать одновременно и как соавтор образа, и как его внешний наблюдатель. Эстетическая ценность традиционного костюма обусловлена его функциональной устойчивостью перед влиянием длительных процессов исторического существования и зависит от целесообразности использования рациональных способов фиксации в материально-символической форме функциональных связей человека и природы.

В современном этнодизайне намечены пути переосмысления традиции, а также механизмы репрезентации культурного наследия. Логика коэволюции этно- и экодизайна костюма объясняется наличием общих принципов экологического формообразования и экологическим сознанием, ориентированным на использование природоохранных технологий в процессе создания материальных ценностей. В настоящее время задачи гармоничного сосуществования человека и окружающей среды частично решаются в проектах экодизайна, основанного на переосмыслении регионального национального культурного наследия и обогащенного дополнительными смыслами в процессе восприятия ценностей других культур [5; 6].

В период глокализации осуществляется переосмысление традиции и происходит диффузия механизмов репрезентации культурного наследия, т.к. в проектировании различных объектов дизайна используются общие творческие источники и средства формообразования (структура формы, волокнистый состав материалов, цветовое и орнаментальное решение и проч.). Для теоретического обобщения тенденции размывания четких границ в процессе решения нестандартных задач формообразования и сквозного концептуального проектирования различных объектов предметного мира используется термин «метадизайн», который был предложен в 1963 г. теоретиком дизайна Андрисом Ван Онком (Andries Van Onck) [25; 26–28; 30–33].

Восходящие процессы метадизайна, например, парадигма распределения полномочий, интегративное принятие решений и движение за свободное экологическое проектирование реализуют синергизм на более высоком социальном уровне. В метадизайне особое внимание уделяется принципам гибкой методологии, адаптивным процессам и холярхической самоорганизации, позволяющим осуществлять коллективное циклическое управление технологическими приемами проектирования и производства [16; 25].

Для успешного решения социокультурных и творческих задач, реализации на практике современных дизайнерских технологий формообразования объектов необходимы комплексные экспериментальные исследования и теоретические обобщения достижений в сфере этно- и экодизайна, в том числе изучение принципов стилевого единства и смыслообразования материальных объектов различных исторических эпох.

С целью систематизации полученных результатов использован методологический принцип изучения истории искусства XX в., предложенный Н.А. Хреновым [23, с. 542–567]. Первый этап развития теоретической мысли выражает противостояние концепций диалогической модели художественного сознания и формальной школы. В дизайне костюма этого периода также прослеживаются две основные противоположные тенденции: для проектирования модного образа используются эстетические принципы формообразования этнонационального костюма (творчество Н.П. Ламановой (рис. 1б), В. Мухиной [17, с. 30–50], Леона Бакса (рис. 1а), Поля Пуаре (рис. 1в) [8, с. 27–34] и др.) и авангардные решения дизайнеров, занимающихся проектированием костюма для массового производства (графические проекты А. Родченко, В. Степановой, Л. Поповой и др.). [17, с. 82–103]. Сравнительный анализ произведений художественной графики в этностиле показал приоритет использования орнаментальных композиций как наиболее значимой составляющей этнокультурного кода. На этапе эскизного проектирования осуществляется эмоциональная оценка нового образа, выявляются его актуальные особенности и перспективы дальнейшей трансформации в дизайне костюма.



Рис. 1. Этнонациональные образы в проектировании костюма: а – эскиз театрального костюма в стиле «неогрек» (Л. Бакст, эскиз костюма для балета «Смущенная Артемида», 1922 г.); б – модель платья, разработанная Н.П. Ламановой в 1920-е гг. из домотканых полотнищ, сотканых русскими крестьянками [17, с. 33]; в – влияние эстетики восточного традиционного костюма в творчестве Поля Пуаре

В ракурсе циклической парадигмы вторая фаза развития модерна в искусствоведении и в дизайне костюма демонстрирует авангардное для своего времени

формообразование, усиливается интерес к стилистическому анализу. Женский костюм в это период подвержен упрощению и геометризации силуэта, исчезает деформация фигуры благодаря отказу от использования каркасных форм, рекомендуется использование облегченного пакета материалов, что, по сути, служит предпосылкой для дальнейшего экологического переосмысления принципов взаимодействия организма человека и костюма свободной формы [24, с. 564–565].

Идеологизация искусства на третьей фазе совпадает с расцветом реализма, художественной критики, с усилением внимания к национальному искусству, к проблемам происхождения первобытного искусства, сохранению традиций декоративно-прикладного и народного искусства. Достижения человечества в сфере научно-технического освоения космического пространства находят отклик и интерпретацию в дизайне костюма. Предлагаемые образы посвящены идеальным представлениям о человеке будущего, наделенном природной красотой и здоровьем. Эстетический идеал в проектной культуре дизайнера изменяется под воздействием социальной истории [24, с. 565].

На четвертой фазе цикла в формах модерна происходят саморазвитие авангарда и последующий выход искусства за его пределы [24, с. 542–567]. В искусствоведении рассматриваются вопросы художественной цельности произведения, однако интеграция различных видов искусства приводит к эклектике в выражении творческой позиции. Постмодерн в дизайне костюма формируется под влиянием нового взгляда на общественную мораль и эстетику – приветствуется ироничное цитирование исторических образов.

Пятая фаза цикла отличается обращением к исторической традиции на качественно новом уровне, стимулируется плюрализм художественно-образного решения [24, с. 566]. Возникновение экологических стратегий в проектной культуре в 1970-е гг. обусловлено этическими соображениями и потребностью формирования системы новых ценностей как противостояния явлениям массового потребления [8, с. 233]. В дизайне формулируются экологические концепции, приобретают популярность приемы продления жизненного цикла предметов материальной среды: ресайклинг (*recycling*) и апсайклинг (*upcycling*) направлены на полное видоизменение исходного объекта или улучшение его потребительских качеств [24]. При этом социокультурная роль экодизайна заключается в создании условий для актуализации экологического (ноосферного) сознания и трансляции общечеловеческих культурных ценностей, а также в сохранении экологического окружения. Нельзя не отметить влияние экономической и политической ситуации на актуализацию экологических принципов в дизайне костюма: отмечается перепроизводство швейных изделий на фоне ускорения темпов производства модной одежды – «Fast Fashion» и кратковременного цикла ее потребления, а также снижения показателей темпов развития отрасли.

В Новое время понимание модерна как художественного феномена характерно для шестой фазы цикла. Постмодернизм является основой для возникновения новой системы ценностей, служит универсальной системой европейской

цивилизации [21; 24, с. 566–567, 30]. В дизайне костюма эпохи постмодернизма получили широкое применение эвристические методы проектирования. Концептуальные направления экологического проектирования отражают основные тенденции решения задач репрезентации культурного наследия в контексте общечеловеческих ценностей и социокультурных проблем.

Появление концепции метамодернизма в начале XXI в. демонстрирует зарождение высокотехнологичной экологической культуры. Научно-технические инновации стимулируют появление большого количества биоматериалов (рис. 2а, б), разрабатываются и внедряются в производство материалы, позволяющие считывать биометрические данные человека, указывая тем самым на необходимость формирования новых концепций экодизайна [3–4; 22].



Рис. 2. Экодизайн современного костюма: а – платье с использованием материала из волокон водорослей; б – интерпретация образа природы в текстильном дизайне; в – одежда из биоразлагаемых материалов; г – коэволюция этно- и экодизайна в создании проектного образа (Linda Loudermilk)

Приоритетные направления метадиизайна и проектной культуры в целом сосредоточены на разнообразии этического пространства с учетом экологии человека [16]. Современный экодизайн использует передовые технологии и включает в себя проектирование и производство экологически чистых, нетоксичных, рациональных, эстетически организованных объектов из новых материалов. Происхождение материала играет решающую роль в выборе одежды, обуви, косметики («этичная мода», «зеленая мода»). Инновационные экоматериалы с заданными физико-механическими свойствами, как правило, имеют искусственное происхождение и могут быть получены из растительного сырья. Такие ведущие и популярные бренды, как Стелла Маккартни (Stella McCartney), Eco 156

Fashion, Braintree clothing, Folkdays, Alternative Outfitters, Vegan Cuts, Vegetarian shoes, Ethica, Free people, Freedom of animals, Pinatex и др. производят и продают одежду, обувь и аксессуары из экологических материалов [24].

Вопросы совершенствования методов экологического формообразования объектов текстильного дизайна и дизайна костюма не теряют своей актуальности. Тенденции развития текстильного дизайна заключаются в применении экспериментальных технологий промышленного производства и адаптированных традиций ремесла [3, с. 35], в совершенствовании авторских технологий с использованием ручного труда. Практическое использование свойств текстиля способствует обоснованному выбору стилистических решений при оформлении и гармонизации художественного и эстетического образа (рис. 2).

Наиболее перспективное направление этно- и экодизайна костюма видится в переосмыслении средств формирования нового образа, выявлении динамики морфологического развития форм, прямые аналогии которых широко представлены в живой природе. Особое значение в этой связи приобретают задачи выявления аспектов художественно-эстетической идентификации, проектирования культурно-ориентированной среды обитания, воссоздания регионального и национального своеобразия предметной среды. Циклическая парадигма в исследовании представлений о коэволюции этно- и экодизайна костюма включает этапы интуитивного поиска различных приемов декорирования в виде простой репликации и цитирования элементов традиционного костюма, вырванных из контекста.

Выводы и научная новизна. Таким образом, выявление приоритетов движения познавательной мысли в области дизайна костюма служит основанием для фиксации определенных фаз исторического цикла. Ритм времени обозначается через появление новых типов эстетического восприятия и смену культурно-смысловой природы артефактов, вариативное изменение их формы [13, с. 125–126]. В исторической динамике проектной культуры XX–XXI вв. приоритет в цикличности актуализации образа и социокультурных функций этно- и экодизайна костюма проявляется за счет расширения познания о возможностях гармонизации человека с помощью современных информационно-технологических и технических средств, повышения экологической ответственности.

1. Арсланов В.Г. Постмодернизм и русский «третий путь»: tertium datur российской культуры XX века. М.: Культурная революция, 2007. 656 с.
2. Белько Т.В. Природа. Искусство. Дизайн. Тольятти: ТГУС, 2008. 189 с.
3. Гейл К., Каур Я. Мода и текстиль: рождение новых тенденции / пер. с англ. Т.О. Ежов; науч. ред. Т.В. Кулахметова. Минск: Гревцов Паблицер, 2009. 240 с.
4. Горюнов В. Метадернизм и синкретика: попытка систематизации // Metamodernizm [Электронный ресурс]. URL: <http://metamodernizm.ru/syncretism/> (дата обращения 12.03.2017).
5. Данилова О.Н. Функционально-эстетическое зонирование объектов экодизайна. Владивосток: Дальнаука, 2011. 202 с.
6. Дизайн: ил. словарь-справочник / под общ. ред. Г.Б. Минервина, В.Т. Шимко; Моск. архит. ин-т (гос. академия). М.: Архитектура-С, 2004. 288 с.

7. Ермилова Д. Ю. Экологическое направление в дизайне одежды // Проблемы дизайна костюма и пути их исследования: сб. науч. трудов. М.: Изд-во ГАСБУ, 1997.
8. Ермилова Д.Ю. История домов моды. М.: Академия, 2003. 288 с.
9. Затулий А.И. Костюм рубежа третьего тысячелетия: семиотика, ассоциации, психоанализ. Владивосток: Дальнаука, 2005. 213 с.
10. Козлова Т.В., Заболотская Е.А., Рыбкина Е.А. Костюм. Теория художественного проектирования. М.: МГТУ им. А.Н. Косыгина, 2005. 380 с.
11. Лазутина Т.В. Символика цвета в языке дизайна // Теория и практика общественного развития. 2015. № 17. С. 170–172.
12. Науман М. Общество. Литература. Чтение. Восприятие литературы в теоретическом аспекте: пер. с нем. М.: Прогресс, 1978. 293 с.
13. Орлова Э.А. Художественное проектирование как мировоззрение // Проблемы дизайна-6: сб. стат. / отв. ред. В.Р. Аронов. М.: НИИ ТИИИ РАХ, 2011. С. 123–161.
14. Пегушкова Г.И. Проектирование костюма. М.: Академия, 2004. 416 с.
15. Сидоренко В.Ф. Идея проектной культуры // Проблемы дизайна-6: сб. стат. / отв. ред. В.Р. Аронов. М.: НИИ ТИИИ РАХ, 2011. С. 41–53.
16. Соболев С. Метадизайн [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sergeysobolev.ru/metadesign> (дата обращения 05.04. 2019)
17. Стриженова Т.К. Из истории советского костюма. М.: Советский художник, 1972. 112 с.
18. Сурина М.О. Цвет и символ в искусстве, дизайне и архитектуре. Ростов-н/Д.: МарТ; Феникс, 2010. 152 с.
19. Тимофеева М.А. Дизайн в Швеции. История концепций и эволюция. М.: Рос. гум. ун-т, 2006. 286 с.
20. Третьякова М.С. Возможности для переосмысления традиции в современной парадигме: «традиционные» паттерны и вычислительное проектирование // Архитектон: известия вузов. 2014. № 47. URL: http://archvuz.ru/2014_3/19 (дата обращения 20.12.2016)
21. Федоров А.А. Литература постмодернизма конца XX века: человек в мире современной культуры // Вестник БашГУ. 2011. № 4, Т. 16. С. 1223–1227.
22. Цветкова Н.Н. Особенности текстильного энвайронмента XXI в. // Мода и дизайн: исторический опыт – новые технологии: материалы 14-й междунар. науч. конф.; под ред. Н.М. Калашниковой. СПб.: СПГУДТ, 2011. С. 120–124.
23. Хренов Н.А. Воля к сакральному. СПб.: Алатейя, 2006. 571 с.
24. Что такое UPCYCLING DESIGN? [Электронный ресурс]. URL: <http://logicadesign.ru/chto-takoe-upcycling-design/>
25. Этичная одежда и обувь: лучшее и самое доступное [Электронный ресурс]. URL: <https://vegetarian.ru/articles/etichnaya-odezhda-i-obuv-luchshee-i-samoe-dostupnoe.html> (дата обращения 20.04. 2019).
26. A Definition of Metadesign. URL: <http://www.attainable-utopias.org/tiki/tiki-index.php?page=MetaDesign>
27. Andries Van Onck. URL: https://interior-market.ru/about/designers/andries_van_onck/
28. Cleveland M., Laroche M. Acculturation to the global culture: Scale development and research paradigm // The Journal of Business Research, 2007, № 60, P. 249-259.
29. Ejderyan O., Backhaus N. Glocalisation, the link between the global and the local. URL: <http://www.glopp.ch/A4/en/multimedia/glocalisation.pdf> (дата обращения 03.05.2018).

30. Kirby A. The Death of Postmodernism And Beyond// Philosophy now. Feb/Mar 2017 [Electron's version] URL: https://philosophynow.org/issues/58/The_Death_of_Postmodernism_And_Beyond (дата обращения 12.03.2017).
31. Robertson R. Globalisation or Glocalisation? // Journal of International Communication. 1994. № 1 (1). P. 33–52.
32. Robertson R. Glocalization: Time-Space and Homogeneity Heterogeneity. Global Modernities, London: Sage, 1995. P. 25-44.
33. Roudomet V. Theorizing glocalization: Three interpretations //European Journal of Social Theory 2016. Vol. 19(3). P. 391–408.
34. Swyngedouw E. Globalisation or Glocalisation? Networks, Territories and Rescaling// Cambridge Review of International Affairs, 2004. № 17(1). P. 25–48.
35. Fan Yanxiao. Indigenous knowledge of dye-yielding plants among Bai communities in Dali, Northwest Yunnan, China/ Fan, Yanxiao; Zhao, Yanqiang; Liu, Aizhong // JOURNAL OF ETHNOBIOLOGY AND ETHNOMEDICINE. T. 14, 74 URL: http://apps.webofknowledge.com/Search.do?product=WOS&SID=D5gkYzesCnrOhIKuox1&search_mode=GeneralSearch&prID=f1d66132-b7df-40ce-8d2f-47532903a116 (дата обращения 29.11.2018).

Транслитерация

1. Arslanov V.G. Postmodernizm i russkij «tretij put`»: tertiumdatur rossijskoj kul`tury` XX veka. M.: Kul`turnaya revolyuciya, 2007. 656 s.
2. Bel`ko T.V. Priroda. Iskusstvo. Dizajn. Tol`yatti: TGUS, 2008. 189 s.
3. Gejl K., Kaur Ya. Moda i tekstil`: rozhdenie novy`x tendencii / per. s angl. T.O. Ezhov; nauch. red. T.V. Kulaxmetova. Minsk: Grevczov Pablsher, 2009. 240 s.
4. Goryunov V. Metamodernizm i sinkretika: popy`tka sistematizacii // Metamodernizm [E`lektronny`j resurs]. URL: <http://metamodernizm.ru/syncretism/> (da-ta obrashheniya 12.03.2017)
5. Danilova O.N. Funkcional`no-e`steticheskoe zonirovanie ob`ektov e`kodizajna. Vladivostok: Dal`nauka, 2011. 202 s.
6. Dizajn: il. slovar`-spravochnik / pod obshh. red. G.B. Minervina, V.T. Shimko; Mosk. arhit. in-t (gos. akademiya). M.: Arxitektura-S, 2004. 288 s.
7. Ermilova D.Yu. E`kologicheskoe napravlenie v dizajne odezhdy` // Problemy` dizajna kostyuma i puti ix issledovaniya: sb. nauch. trudov. M.: Izd-vo GASBU, 1997.
8. Ermilova D.Yu. Istoriya domov mody`. M.: Akademiya, 2003. 288 s.
9. Zatulij A.I. Kostyum rubezha tret`ego ty`syacheletiya: semiotika, associacii, psixo-analiz. Vladivostok: Dal`nauka, 2005. 213 s.
10. Kozlova T.V., Zabolotskaya E.A., Ry`bkina E.A. Kostyum. Teoriya xudozhestvennogo proektirovaniya. M.: MGTU im. A. N. Kosy`gina, 2005. 380 s.
11. Lazutina T. V. Simvolika cveta v yazy`ke dizajna // Teoriya i praktika obshhestvenno-go razvitiya. 2015, № 17. S. 170–172.
12. Nauman M. Obshhestvo. Literatura. Chtenie. Vospriyatie literatury` v teoreticheskom aspekte: per. s nem. M.: Progress, 1978. 293 s.
13. Orlova E`.A. Xudozhestvennoe proektirovanie kak mirovozzrenie // Problemy` di-zajna-6: sb. stat. / otv. red. V.R. Aronov. M.: NII TIII RAX, 2011. S. 123–161.
14. Petushkova G.I. Proektirovanie kostyuma. M.: Akademiya, 2004. 416 s.
15. Sidorenko V.F. Ideya proektnoj kul`tury` // Problemy` dizajna-6: sb. stat. / otv. red. V.R. Aronov. M.: NII TIII RAX, 2011. S. 41–53.

16. Sobolev S. Metadizajn [E`lektronny`j resurs]. URL: <http://www.sergeysobolev.ru/metadesign> (data obrashheniya 05.04. 2019)
17. Strizhenova T.K. Iz istorii sovetskogo kostyuma. M.: Sovetskij xudozhnik, 1972. 112 s.
18. Surina M.O. Czvet i simvol v iskusstve, dizajne i arxitekture. Rostov – n/D: MarT; Feniks, 2010. 152 s.
19. Timofeeva M.A. Dizajn v Shvecii. Istoriya koncepcij i e`volyuciya. M.: Ros. gum. un-t, 2006. 286 s.
20. Tret`yakova M.S. Vozmozhnosti dlya pereosmy`sleniya tradicii v sovremennoj paradigme: «tradicionny`e» patterny` i vy`chislitel`noe proektirovani // Arxitekton: izvestiya vuzov. 2014. № 47 URL: http://archvuz.ru/2014_3/19 (data obrashheniya 20.12.2016)
21. Fedorov A.A. Literatura postmodernizma koncza XX veka: chelovek v mire sovremennoj kul`tury` // Vestnik BashGU. 2011. № 4. T. 16. S. 1223–1227.
22. Czvetkova N.N. Osobennosti tekstil`nogo e`nvajronmenta XXI v. // Moda i dizajn: istoricheskij opyt` – novy`e tehnologii: mat-ly` 14-j mezhdunar. nauch. konf.; pod red. N.M. Kalashnikovoj. SPb.: SPGUDT, 2011. S. 120–124.
23. Xrenov N.A. Volya k sakral`nomu. – SPb.: Alatejya, 2006. 571 s.
25. Chto takoe UPCYCLING DESIGN? [E`lektronny`j resurs]. URL: <http://logicadesign.ru/chto-takoe-upcycling-design/>
26. E`tichnaya odezhda i obuv`: luchshee i samoe dostupnoe [E`lektronny`j resurs]. URL: <https://vegetarian.ru/articles/etichnaya-odezhda-i-obuv-luchshee-i-samoe-dostupnoe.html> (data obrashheniya 20.04. 2019).

© О.Н. Данилова, 2019

Для цитирования: Данилова О.Н. Циклическая парадигма в исследовании представлений о коэволюции этно- и экодизайна костюма // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. 2019. Т. 11, № 2. С. 150–160.

For citation: Danilova O.N. Cyclic paradigm in the study of ideas about coevolution ethnic and eco-design costume, *The Territory of New Opportunities. The Herald of Vladivostok State University of Economics and Service*, 2019, Vol. 11, № 2, pp. 150–160.

DOI [dx.doi.org/10.24866/VVSU/2073-3984/2019-2/150-160](https://doi.org/10.24866/VVSU/2073-3984/2019-2/150-160)

Дата поступления: 04.06.2019.