

---

# ТЕОРИЯ КУЛЬТУРЫ

УДК 130.2

DOI: 10.31249/hoc/2026.01.08

*Столярова В.К.\**

## КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИЯ ПОНЯТИЯ «ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА»<sup>©</sup>

*Аннотация.* В статье проведена попытка концептуализации термина «экологическая культура» через существующие подходы к осмыслению данного понятия. Установлена взаимосвязь большинства научных исследований с базовым системно-деятельностным подходом. В процессе изучения экологической культуры выделены ее специфические функции, а также рассмотрено влияние на процесс взаимодействия человека с окружающей средой. Автором определено экологическое сознание в качестве результата деятельности экологической культуры, выступающего как механизм формирования и трансляции экокультурных ценностей. Экологическая культура в свою очередь, является не просто суммой экологических знаний и навыков, а живой, динамичной системой, пронизывающей все сферы человеческой деятельности.

*Ключевые слова:* экологическая культура; экологические ценности; экологическое сознание; подходы к экологической культуре; энвайроментализм; устойчивое взаимодействие

Поступила: 08.09.2025

Принята к печати: 23.11.2025

---

\**Столярова Вероника Константиновна* – ассистент ФГБОУ ВО «Владивостокский государственный университет», Владивосток, Россия; [veronikashchechenko@list.ru](mailto:veronikashchechenko@list.ru)

*Stolyarova Veronika Konstantinovna* – Assistant at the Vladivostok State University, Vladivostok, Russia; [veronikashchechenko@list.ru](mailto:veronikashchechenko@list.ru)

© Столярова В.К., 2026

Для цитирования: Столярова В.К. Концептуализация понятия «экологическая культура» // Вестник культурологии. – 2026. – № 1(116). – С. 105–119. – DOI: 10.31249/hoc/2025.03.08

*Stolyarova V.K.*

### Conceptualization of the Concept of “Ecological Culture”

*Abstract.* This article attempts to conceptualize the term "ecological culture" through existing approaches to understanding this concept. The relationship between most scientific research and the basic systems-activity approach is established. In studying environmental culture, its specific functions are highlighted and its influence on human interaction with the environment is examined. The author defines environmental awareness as a result of environmental culture, serving as a mechanism for the formation and transmission of eco-cultural values. Environmental culture, in turn, is not simply a sum of environmental knowledge and skills, but a living, dynamic system permeating all spheres of human activity.

*Keywords:* ecological culture; ecological values; ecological consciousness; approaches to ecological culture; environmentalism; sustainable interaction

Received: 08.09.2025

Accepted: 23.11.2025

*For quoting:* *Stolyarova V.K.* Conceptualization of the Concept of “Ecological Culture” // Herald of Culturology. – 2025. – No.3(114). – P. 105–119. – DOI: 10.31249/hoc/2025.03.08

### Введение

Формирование экологической культуры происходило параллельно с развитием культуры в целом. Тесно переплетаясь с эволюцией человеческого сознания, социальных отношений и технологического прогресса создавалась особая система взаимоотношений человека и природы. Этой системой стала экологическая культура, образованная от всеобъемлющего и многогранного понятия – «культура». В условиях необходимости концептуализации сущностного базиса экологической культуры взгляды многих ученых обратились к происхождению и толкованию термина «культура», как к основе этого взаимодействия.

В традиционном понимании культура противопоставляется природе. Такое понимание культуры можно охарактеризовать как «надприродное», встречающееся в работах российских и зарубежных ученых в период с 1880-х по 1930-е годы (Э.Б. Тайлор – 1832–1917 гг. [Тайлор, 1989], В.Ф. Оствальд – 1853–1932 гг. [Оствальд, 1913]). В.Ф. Оствальд в рамках этого подхода предлагал понимать культуру как механизм преобразования природной, то есть «сырой» энергии в энергию, потребляемую человеком» [Оствальд, 1913, с. 89]. Подобная мысль берет свое начало в процессах активного преобразования окружающей среды, связанного с земледелием, скотоводством и использованием природных ресурсов. В трактате «Земледелие» римского деятеля и писателя М. Катона (234–149 годы до н. э.) термин «культура» имеет значение возделывания, обработки почвы, взращивания и воспитания. Автор обращает внимание на изменения, которые происходят в результате сознательной деятельности человека [Катон, 1950, с. 123].

Другой политический деятель и философ М.Т. Цицерон (106 года до н. э. – 43 года до н. э.) впервые использовал слово «культура» для описания умственной деятельности человека в процессе работы над собой, окультуривания того, что заложено природой, «возделывания души». В этот же период произошло противопоставление терминов «cultura» (культура) и «natura» (природа). Процесс ознаменовал становление материальной культуры и идею превосходства человека над природой [Цицерон, 1994, с. 118].

Многие современные исследователи обращались к теме экологической культуры в контексте рационального развития общества в период с конца 1990-х по 2020-е годы, что отражает эволюцию научного интереса от первых теоретических оснований (А.-К.И. Забулионите [Забулионите, 2018, с. 8–24], В.Я. Шклярчук [Шклярчук, 2017, с. 71–75], Е.А. Шишкина [Шишкина, 2012, с. 55], С.Н. Глазачев [Глазачев, 1997, с. 97]). В этом ключе целесообразно провести анализ термина «экология» в его классическом и современном понимании, проследив становление понятия «экологическая культура».

### **Осмысление понятия «экологическая культура»**

В настоящее время термин «экология» приобрел более широкое распространение, чем в первые десятилетия развития этой науки. Впервые данный термин был обозначен Эрнстом Геккелем (1834–1919 гг.) в 1866 году для определения науки о взаимоотношениях организмов с

окружающей средой [Haesckel, 1866]. В современной трактовке сущность экологии чаще всего связывают с проблемами взаимодействия общества и природы. Такое изменение понимания происходит благодаря переосмыслению ценностей общества. На первый план выходят устойчивое развитие, сохранение биоразнообразия, экологическая безопасность и гармоничное взаимодействие с природой.

Так, К. Маркс (1818–1883 гг.) определял труд как основу обменного процесса между человеком и природой [Маркс, 1960, с. 121]. Обмен с природной средой заключается в изменении ее условий под собственные потребности.

П.Б. Коновалов (1937 г. – н.в.) утверждал, что творцами идей, образов, и понятий духовного постижения мира, воплощенных в изобразительном, устном, фольклорном и другом искусстве, создается мир духовной экологии, экологии культуры, представляющей собой отражение природы и человека как продукта философского осмысления взаимоотношений общества с окружающей средой [Коновалов, 1992, с. 108]. Таким образом, автор говорит об осознании ценности примата природы как источника основы материальной и духовной жизни человека, о зарождении экологического сознания.

С позиции В.Л. Бенина (1954 г. – н.в.) изучение любого культурного объекта или процесса должно начинаться с описания его функций. Автор понимает под функциями культуры роль, выполняемую различными институтами общества, в зависимости от конкретных запросов социума [Бенин, 2011, с. 73–84].

На основании исследований функционального состава экологической культуры нами обоснованы ее общие функции:

- Ценностная: заключается в формировании системы значимых элементов по отношению к природе и функциям устойчивого развития;
- Регулятивная: определяет нормы и правила поведения человека в окружающей среде;
- Познавательная: способствует расширению знаний о природе, ее законах и взаимосвязи человека с природной средой;
- Прогностическая: позволяет предвидеть последствия антропогенного воздействия на окружающую среду и разрабатывать меры по предотвращению негативного влияния;
- Воспитательная: формирует бережное отношение к природе, чувство ответственности за её состояние;
- Информационная: обеспечивает доступ к данным о состоянии окружающей среды и экологических проблемах;

– Интегративная: объединяет различные аспекты отношения человека к природе, формируя целостное мировоззрение;

– Знаковая: основанная на знаково-символическом компоненте экологической культуры, определяет меру накопления и сохранения экологической информации, передачи смыслов и знаков будущим поколениям.

Большинство функций экологической культуры социально обусловлены и направлены на формирование личностного восприятия человека в целостной картине мира. Именно поэтому каждая из функций напрямую связана с культурой личности, так как только экологически осознанная личность способна в полной мере реализовывать функции экологической культуры.

### **Научные подходы к экологической культуре**

Для более подробного изучения природного начала человека в культуре обратимся к основным культурологическим подходам, описывающим взаимосвязь компонентов двух понятий.

В рамках антропологического подхода исследуется человеческая культура в процессе отношений с природой – основой его базового генезиса, где природа выступает своеобразной средой зарождения человека и части его «культурных корней». Б. Риордан также подчеркивал главное свойство экологической культуры, выраженное термином «природознание», связанное с естественноисторическим путем развития общества [Риордан, 1993, с. 56].

По нашему мнению, антропологический подход к понимаю места человека в культуре и его взаимосвязи с живой природой может быть обоснован, с точки зрения восприятия человека в качестве «стержня», «творца» культуры.

Вопрос осмысления человеческого бытия формируется в том числе через системный подход (Б.Г. Ананьев (1907–1972 гг.), М.С. Каган (1921–2006 гг.) и др.). Методологический потенциал этого подхода к пониманию человека в культуре и его взаимосвязи с природой заключается прежде всего в осмыслении двух способов существования человека и его жизнедеятельности. Первый связан с пониманием человека в среде органической, природной, второй – с отождествлением человека и целей его культурно-исторического существования [Ананьев, 1980, с. 185].

К подобным мыслям склонялся и М.С. Каган, считавший необходимым рассматривать культуру как сложный феномен, требую-

щий синергетического подхода, основанного на взаимосвязанной формуле: «природа – общество – человек», где культура – это четвертый интегральный элемент, объединяющий все три сферы и главенствующий над ними [Каган, 2007, с. 296].

Аксиологический подход к пониманию культуры первоначально был напрямую связан с обыденным, общечеловеческим осмыслением термина «культура». В соответствии с трактовкой обществознания вся деятельность человека может подразделяться на «культурную» и «некультурную», то есть положительную и отрицательную. Такое простое и обыденное понимание культуры начало меняться в XIX веке [Соломко, 2023, с. 56–60].

На современном этапе в научном дискурсе наиболее широкое распространение получило понимание системно-деятельностного подхода как методологической основы, ориентированной на осмысление человеческой деятельности через призму качественного анализа её внутренней структуры и специфики функционирования в системном контексте.

При этом идеи деятельности и системности, находясь в тесном взаимодействии, формируют методологический подход, в рамках которого принципы одного понятия взаимно усиливают и обогащают принципы другого, обеспечивая их реципрокное влияние. В рамках становления экологической культуры системно-деятельностный подход может быть объясним через экологизацию образования, в которой принципы соответствующей экологической деятельности внедряются в процессе не только обучения, но и самообучения, самообразования индивида.

Изучение составных элементов культурных систем позволяет перейти к рассмотрению экологической культуры в контексте семиотического подхода.

В основе семиотической концепции культуры, разработанной в 1960–1980-е годы в рамках Тарту-Московской семиотической школы такими учёными, как Ю.М. Лотман (1922–1993 гг.), В.А. Иванов (1886–1970 гг.), Б.А. Успенский (1937 – н.в.), В.Н. Топоров (1928–2005 гг.) и А.М. Пятигорский (1929–2009 гг.), лежит представление о культуре как о сложной иерархически организованной системе знаков и символов, функционирующей по принципам языка и текста [Лотман, 2001, с. 23; Успенский, 1996, с. 134; Иванов, 1996, с. 201; Топоров, 2003, с. 415; Пятигорский, 1996, с. 57]. В свою очередь, экологическая культура как система обладает рядом знаковых символов, выраженных в наборе комбинаций, кодов образно-симво-

лической репрезентации культуры. Усиление роли экологического сознания в современном обществе ведет к сопряжению человека и среды его обитания в качестве символической системы. Это значит, что природная среда может выступать как исходный источник образов и знаков, одновременно с тем, как человек выступает своеобразным символом для природы. В рамках этого взаимодействия происходит качественный обмен и обогащение.

Взаимоотношения общества и природы порождают реакции экологического мышления – это комплекс ментальных и эмоциональных ответов, возникающих у человека в результате на информацию, ситуации или события, связанные с окружающей средой и экологическими проблемами. Они проявляются в различных формах и определяют поведение человека по отношению к природе. Стоит отметить, что реакции экологического мышления представляют собой не просто набор ответных импульсов, а выражаются в качестве спектра последовательных действий, зависящих от уровня развития экологического мышления и личностных особенностей индивида. Они являются непосредственным выражением сформированного экологического сознания и демонстрируют степень его зрелости и влияния на повседневную жизнь.

Таким образом, под экологическим сознанием следует понимать набор утвержденных оснований личности (ценностей, взглядов, убеждений), определяющих отношение человека к природе и степень его готовности к действиям, направленным на поддержание экологического равновесия и целостности окружающей среды. Экологическое сознание может являться сформированным только при условии естественности, обыденности рационального поведения человека по отношению к природе, внедрению в повседневность действий экологической культуры индивида. В данном аспекте целесообразно говорить о воспитании экологической культуры, передаче опыта от поколения к поколению, где процессы бережного отношения к природе приобретают характер бытовых действий в обществе.

Социальные истоки возникновения «нового экологического сознания» выражены в переходе от позиции экстенсивного роста, объяснимой природным изобилием освоения новых территорий, к ориентации, получившей название энвайроментализм (от англ. environment – окружающая среда), сформировавшейся в период 1960–1970 гг., в виду наступления экологических кризисов [Wellek, 1943, p. 41–62]. В центре внимания данной идеологии находятся процессы взаимодействия общества со средой его обитания.

Энвайроментализм разделен на три течения: консервационизм, экологизм, биоцентризм. Каждое из которых выражается различной степенью осмысления развития общества и природы.

1) Консервационизм выражен в полном и безоговорочном отказе от изменений в окружающей среде, сохранении природы в первозданном «диком» виде для использования природных ресурсов в будущем. Представители консервационизма видели истинное благо для природы и человека в «консервации» ресурсов для передачи их будущим поколениям.

2) Экологизм выражается в понимании взаимодействия общества и природы на уровне интуитивных побуждений. Основная идея: поддержание равновесия в природе стоит выше удовлетворения потребностей человека.

3) Биоцентризм выражается в утверждении, что природа есть наиболее ценное и воплощающее в себе принципы жизни на планете. Биоцентризм представляет собой радикальное ответвление энвайроментализма. Приверженцы биоцентризма сходятся во мнении, что человек не может и не должен изменять природу, а лишь имеет право пользоваться ее ресурсами в ограниченном количестве.

В целом, основная мысль энвайроментализма и его течений опосредована идеей, заложенной в учении о ноосфере В.И. Вернадского (1863–1954 гг.): «социальное и культурное развитие человечества приведет к преобразованию и взаимному развитию природы и общества в новый статус биосферы – ноосферу». [Труды В.И. Вернадского: [сайт]]. Согласно общей идее энвайроментализма и учения о биосфере в основе эволюции природной и социальной среды лежит разумная деятельность человека.

Соответственно, течение энвайроментализма описывает современную ситуацию с окружающей средой и способы борьбы с последствиями человеческих действий. По своему содержанию, энвайроментализм можно отнести к движению «экологизма». Однако политолог, Н.А. Баранов (1893–1945 гг.) говорит о происхождении экологизма из «экоцентричной перспективы» [Баранов, 2021, с. 7], а энвайроментализм – это идея сохранности и целостности природы.

Особым символизмом наполнена концепция темной экологии Т. Мортонна, выраженная в стирании границ между эстетикой и экологией. Символом новой, темной экологии является демонстрация человечеству его неразрывности с природой, призыв к отказу от авторитарной позиции «спасателя» по отношению к природе. Знаки и

символы в темной экологии находят свое отражение в искусстве, новом взгляде на привычные вещи.

Темная экология – это концепция, призывающая к изменению массового восприятия экологических проблем. В отличие от классических экологических подходов, фокусирующихся на сохранении природы для человека, Т. Мортон (1968 г. – н.в.) предлагает осуществлять более глубокое погружение в экологические проблемы, учитывая их масштабность и сложность [Мортон, 2022, с. 115].

Т. Мортон называет свою концепцию «темной» с целью обозначить масштаб экологических проблем, прекратить романтизировать природу. Он не пытается приукрасить последствия человеческих действий, а наоборот говорит о надвигающейся глобальной экологической катастрофе. Автор буквально дает понять, что позитивные идеи и вера в «светлое будущее» не помогут. «...обозначить экологию как “темную” – значит смотреть проблеме в глаза...» [Мортон, 2022, с. 112].

Переосмысление экологической культуры в концепции темной экологии Т. Мортон сосредоточено вокруг противоположного взгляда на экологические проблемы и экологичность. Автор, как и многие современные исследователи, видит решение экологических проблем в переосмыслении системы образования и воспитания [там же, с. 88].

Переходя к образовательной и воспитательной функциям экологической культуры, стоит подробнее остановиться на гуманитарном подходе.

С.В. Алексеев (1879–1957 гг.) рассматривает гуманитарный подход как новую методологию в науке [Алексеев, 2018, с. 2–15]. Автор отмечает, что в гуманитарном аспекте отправной позицией является человек в его движении к осмыслению причин экологических проблем, в качестве моральной оценки общества, человеческих ценностей и убеждений, потребительских привычек.

По мнению В.А. Козырева (1974 г. – н.в.), раскрытие смысла бытия человека должно строиться на первостепенном осмыслении себя в окружающей природной среде, степени влияния на нее, в этом и выражается главная сущность образования по отношению к личности.

Таким образом, осознанность человека по отношению к экологии должна проявиться в отождествлении самого себя с процессами, происходящими в природе: «Я-причина», «Я-следствие», «Я-решение».

Под влиянием идей гуманизма формируется новый подход позиционирования и сохранения уходящих в прошлое признаков, форм человеческой жизни и уклада – экогуманистический. Этот подход

определяется как трансформация культурных ценностей, норм и практик, основанная на принципах гуманизма и экологической этики. Данный подход ставит в один ряд восприятие уважения к окружающей среде с уважением к человеку и его будущему. При этом, обратные действия, по отношению к природе, порицаемые обществом, дают оценку не только прямому поведению индивида по отношению к природе, но и к будущему человека.

По мнению Д.В. Соломки (1922–1996 гг.), экогуманистический подход в отношении экологической культуры базируется на принципах приоритета личности человека в технологизированном мире, оптимальном сочетании всех существенных характеристик отношения человека к миру: природных, культурных, социальных и иных [Соломка, 2023, с. 56–60].

Тем не менее многие ученые (В.И. Данилов-Данильян (1938 г. – н.в.) [Данилов-Данильян, 2019, с. 251–289], Г.Г. Дилигенский (1930–2002 гг.) [Дилигенский, 1994, с. 225], Н.Н. Моисеев (1917–2000 гг.) [Моисеев, 1990, с. 305] и др.) отмечают утопический характер концепции устойчивого развития, показывая, что многие параметры, на которые направлено действие концепции должны сохранять постоянное значение, однако в динамике такое невозможно.

### **Заключение**

При осмыслении неотвратимости природных кризисных явлений, производимых человеческой деятельностью, становится очевидной необходимость совершенствования ценностно-этических представлений человека о природе и обществе.

Рациональная философия экогуманизма сосредоточена на подтверждении достоинства каждого человека, свободы его выбора в пользу максимизации личной свободы и возможностей, соизмеримых с социальной и глобальной ответственностью. Экогуманизм признает человека, ценности которого берут свое начало в культуре и опыте, частью природы.

Идеи экогуманизма находят отражение в популяризации парадигмы устойчивого развития – стратегической кооперации народов, направленной на достижение равновесия экосистем и человеческого существования.

На наш взгляд, базовой основой большинства рассмотренных подходов является системно-деятельностный, так как именно в его содержании заложены идеи развития общечеловеческой культуры

поколений и формирования наивысшей точки экологической культуры – экологического сознания.

Анализируя различные научные подходы и концепции при осмыслении понятия «экологическая культура», можно заключить, что процесс его формирования продолжается в настоящее время. Междисциплинарный характер позиционирования экологической культуры выражается в ее положении на стыке экологии, культурологии, философии, социологии и педагогики, где каждая дисциплина позволяет рассматривать понятие в поле своей проблематики. На различных этапах существования экологическая культура выступает как система, охватывающая отношения между обществом и природой, а в более широком понимании включает отношения внутри социума в различные временные промежутки. Это приводит к осмыслению понятия экологической культуры как к основанию сохранения природно-культурного наследия.

Первые сформулированные подходы к определению экологической культуры были сконцентрированы вокруг сущности природоохранной функции, однако со временем все больше исследователей стали отмечать многофункциональность процессов взаимодействия культурной среды в экологии.

Экологическая культура представляет собой комплексный феномен, детерминированный интеграцией трех взаимосвязанных компонентов: индивидуального отношения к природе, общественного отношения к природе и степени сформированности культуры личности, рассматриваемой как регулятор взаимодействия антропогенной деятельности и окружающей среды.

Процесс единения компонентов экологической культуры, на наш взгляд, выражается в формировании в обществе и у каждого человека системы ценностей, в которой значимость природы опосредовано зависит от чувства личной ответственности за состояние окружающей среды и гармонизации отношений природы, общества и человека. С точки зрения экологизации общества и формирования экологического сознания целесообразным видится построение цепи влияния не только отношений «человек-природа», но и отношений «человек-человек» в социуме.

При этом основной упор необходимо сделать на нравственный аспект поведения человека в понимании сущности экологической культуры, формируемом через основные ценности.

## Список литературы

- Алексеев С.В.* Образование и просвещение: две грани единого процесса (на примере формирования экологической культуры) // Непрерывное образование: XXI век. 2018. – № 2 (22). – С. 2–15.
- Ананьев Б.Г.* Избранные психологические труды. – Москва : Педагогика, 1980. – 232 с.
- Бенин В.Л.* Педагогическая культурология // Образование и наука. 2011. – № 2 (81). – С. 73–84.
- Баранов Н.А.* Идеологические установки ведущих российских политических партий в преддверии выборов 2021 года // Социально-политические исследования. – Ярославль, 2021. – № 1 (10). – С. 5–21. – DOI 10.20323/2658-428X-2021-1-10-5-21
- Глазачев С. Н.* Экологическая культура. – Москва : Горизонт, 1997. – 208 с.
- Данилов-Данильян В.* Глобальный экологический вызов: теоретический анализ и возможные сценарии // Грани глобализации: Трудные вопросы современного развития. – Москва, 2019. – С. 251–289.
- Дилигенский Г.Г.* Социально-политическая психология: учебное пособие. – Москва : Ин-тут «Открытое общество», 1994. – 304 с.
- Забулоните А.-К.И.* Человек – культура – природа: «граница разума» как императив в образовании человека // Человек. Культура. Образование. Философия культуры. 2018. – № (28). – С. 8–24.
- Иванов В.А.* Материалы и исследования / Рос. акад. наук, Ин-т мировой лит. им. А. М. Горького; [Ред. В.А. Келдыш, И.В. Корецкая]. – Москва : Специализир. изд.-торговое предприятие «Наследие», 1996. – 358 с.
- Каган М.С.* Философия культуры // Избранные труды: в 7 т. – Санкт-Петербург : Петрополис, 2007. – Т. 3. – 415 с.
- Катон М.* Земледелие / пер. с лат. – Москва; Ленинград : Изд-во академии наук СССР, 1950. – 219 с.
- Коновалов П.Б.* Экологические традиции в культуре народов Центральной Азии. – Новосибирск : Наука, 1992. – 158 с.
- Лотман Ю.М.* Семиосфера. Культура и взрыв внутри мыслящих миров. Статьи. Исследования. Заметки. – Санкт-Петербург : Искусство-СПб, 2001. – 152 с.
- Маркс К.* Сочинения. – 2-е изд. Том 23. – Москва : Госполитиздат, 1960. – 907 с.
- Моисеев Н.Н.* Человек и ноосфера. – Москва : Молодая гвардия, 1990. – 460 с.
- Мортон Т.* Статья экологичным / пер. с англ. Д.Ю. Кралечкина. – Москва : Ад Маргинем Пресс, 2022. – 200 с.
- Оствальд В.Ф.* Энергетический императив. – Санкт-Петербург : «Екатерингофское печатное изд-во», 1913. – 160 с.
- Пятигорский А.М.* «Я – человек никакой культуры»: избр. тр. – Москва : Школа «Языки рус. культуры», 1996. – 307 с.
- Риордан Б.* Познавая наш путь в будущее. Приоритеты современной педагогики: матер. междунар. пед. проекта Р. Е. А. С. Е. Междунар. движение «Педагоги за мир и взаимопонимание» / под ред. Э.С. Соколовой. – Москва : Новая школа ; Центр педагогики мира, 1993. – 159 с.

Соломко Д.В. Экогуманистический подход к сохранению живого начала в человеке // Вестник Воронежского гос. ун-та. Серия : Философия. 2023. – № 1 (47). – С. 56–60.

Труды В.И. Вернадского: [сайт] // Комиссия по разработке научного наследия академика В.И. Вернадского. – Москва. – URL: [https://ecology.gpntb.ru/rus\\_invest/JubVernad/Vernad\\_Reports/](https://ecology.gpntb.ru/rus_invest/JubVernad/Vernad_Reports/) (дата обращения: 16.01.2023)].

Тайлор Э.Б. Первобытная культура. – Москва : Политиздат, 1989. – 572 с.

Топоров В.Н. Петербургский текст русской литературы : избр. тр. – Санкт-Петербург : Искусство – СПб, 2003. – 616 с.

Успенский Б.А. Семиотика истории. Семиотика культуры : избр. тр.– 2-е изд. – Москва : Школа «Языки культуры», 1996. – Т. 1. – 608 с.

Цицерон М.Т. Тускуланские беседы. – Москва : Наука, 1994. – 264 с.

Шклярчук В.Я. Экологическая культура как фактор самосохранения поведения личности в современном социуме // Вестник Саратовского государственного социально-экономического ун-та. 2017. – № 1(65). – С. 71–75.

Шушкина Е.А. Эволюция экологической культуры в формате здорового образа жизни // Социология медицины. 2012. – № 2 (21). – С. 55–56.

Haecke E. Generale Morphologie der Organismen / Bd. I. Allgemeine Anatomie der Organismen. Bd. II. Allgemeine Entwicklungsgeschichte der Organismen. – Berlin, 1866. – 645 S.

Wellek R. Emerson and German Philosophy // The New England Quarterly. 1943. – Vol. 16. – No. 1. – P. 41–62.

## References

Alekseev, S.V. Obrazovanie i prosveshchenie: dve grani edinogo processa (na primere formirovaniya ekologicheskoy kul'tury) [Education and Enlightenment as the Two Sides of a Single Process (Via the Example of Ecological Culture Formation)]. In *Nepre-ryvnnoe obrazovanie: XXI vek*, no. 2 (22), 2018, pp. 2–15. (In Russ.)

Anan'ev, B.G. *Izbrannye psichologicheskie trudy [Selected Psychological Works]*. Moscow, Pedagogika Publ., 1980. 232 p. (In Russ.)

Baranov, N.A. Ideologicheskie ustanovki vedushchikh rossiyskikh politicheskikh partiy v predverii vyborov 2021 goda [Ideological Attitudes of the Leading Russian Political Parties in the Run – up to 2021 Elections]. In *Sotsial'no-politicheskie issledovaniya*, no. (1) (10), 2021, pp. 5–21. (In Russ.)

Benin, V.L. Pedagogicheskaya kul'turologiya [Pedagogical Cultural Studies]. In *Obrazovanie i nauka*, no. 2 (81), 2011, pp. 73–84. (In Russ.)

Glazachev, S.N. *Ekologicheskaya kul'tura [Ecological Culture]*. Moscow, Gorizont Publ., 1997. 208 p. (In Russ.)

Danilov-Danil'yan, V. Global'nyj ekologicheskij vyzov: teoreticheskij analiz i vozmozhnye scenario [The Global Environmental Challenge: a Theoretical Analysis and Possible Scenarios]. In *Grani globalizacii: Trudnye voprosy sovremennogo razvitiya [The Edges of Globalization: Difficult Issues of Modern Development]*. Moscow, 2019, pp. 251–289. (In Russ.)

Dilignskij, G.G. *Sotsial'no-politicheskaya psichologiya: uchebnoe posobie [Socio-political Psychology: a Textbook]*. Moscow, In-tut “Otkrytoe obshchestvo” Publ., 1994. 304 p. (In Russ.)

Zabulionite, A.-K.I. Chelovek – kul'tura – priroda: “granica razuma” kak imperativ v obrazovanii cheloveka [Man – Culture – Nature: the “Border of Reason” as an Imperative in Human Education]. In *Chelovek. Kul'tura. Obrazovanie. Filosofiya kul'tury* [Human. Culture. Education. Philosophy of Culture], no. 28, 2018, pp. 8–24. (In Russ.)

Ivanov, V.A. *Materialy i issledovaniya* [Materials and Research]. Russian Academy of Sciences, Institute of World Literature named after A.M. Gorky; Ed. by V.A. Keldysh, I.V. Koretskaya. Moscow, 1996. 358 p. (In Russ.)

Kagan, M.S. *Filosofiya kul'tury* [Philosophy of Culture]. In *Izbrannye trudy: v 7 t.* [Selected Works: in 7 Volumes]. Saint Petersburg, Petropolis Publ. V. 3, 2007. 415 p. (In Russ.)

Katon, M. *Zemledelie* [Agriculture]. Trans. from Latin. Moscow; Leningrad, Izd. akademii nauk SSSR Publ., 1950. 219 p. (In Russ.)

Konovalov, P.B. *Ekologicheskie tradicii v kul'ture narodov Central'noj Azii* [Ecological Traditions in the Culture of the Peoples of Central Asia]. Novosibirsk, Nauka Publ., 1992. 158 p. (In Russ.)

Lotman, Yu.M. *Semiosfera. Kul'tura i vzryv vnutri myslyashchih mirov. Stat'i. Issledovaniya. Zametki* [The Semiosphere. Culture and Explosion Inside Thinking Worlds. Articles. Researches. Notes]. Saint Petersburg: Iskusstvo-SPb Publ., 2001. 152 p. (In Russ.)

Marks, K. *Sochineniya. 2-e izd. Tom 23* [Essays. 2nd ed. Volume 23]. Moscow, Gospolitizdat Publ., 1960. 907 p. (In Russ.)

Moiseev, N.N. *Chelovek i noosfera* [Man and the Noosphere]. Moscow, Molodaya gvardiya Publ., 1990. 460 p. (In Russ.)

Morton, T. *Stat' ekologichnym* [Being Ecological]. Trans. from English by D.Y. Kralachkin. Moscow, Ad Marginem Press Publ., 2022. 200 p. (In Russ.)

Ostval'd, V.F. *Energeticheskij imperativ* [The Energy Imperative]. Saint Petersburg “Ekateringofskoe pechatnoe delo” Publ., 1913. 160 p. (In Russ.)

Pyatigorskij, A.M. “*Ya – chelovek nikakoj kul'tury*”: izbr. tr. [“I am a Man of No Culture”: Selected Works]. Moscow, Shkola “Yazyki rus. kul'tury” Publ., 1996. 307 p. (In Russ.)

Riordan, B. *Poznavaya nash put' v budushchee. Prioritety sovremennoj pedagogiki: mater. mezhdunar. ped. proekta P. E. A. C. E. Mezhdunar. dvizhenie “Pedagogi za mir i vzaimoponimanie”* [Learning Our Way into the Future. Priorities of Modern Pedagogy: Mater. International Pedagogical Project of P. E. A. C. E. International Movement “Educators for Peace and Mutual Understanding”]. Ed. E.S. Sokolova. Moscow Novaya shkola; Centr pedagogiki mira Publ., 1993. 159 p. (In Russ.)

Solomko, D.V. *Ekogumanisticheskij podhod k sohraneniyu zhivogo nachala v cheloveke* [An Ecogumanistic Approach to the Preservation of the Living Principle in Man]. In *Vestnik Voronezhskogo gos. un-ta. Seriya: Filosofiya* [Bulletin of the Voronezh State University. Series: Philosophy], no. 1 (47) 2023, pp. 56–60. (In Russ.)

Trudy V.I. Vernadskogo: [sajt] [The Works of V.I. Vernadsky: [website]]. In *Komissiya po razrabotke nauchnogo naslediya akademika V.I. Vernadskogo* [Commission for the Development of the Scientific Heritage of Academician V.I. Vernadsky]. Moscow. URL: [https://ecology.gpntb.ru/rus\\_invest/JubVernad/Vernad\\_Reports/](https://ecology.gpntb.ru/rus_invest/JubVernad/Vernad_Reports/) (date of access: 16.01.2023)].

Tajlor, E.B. *Pervobytnaya kul'tura* [Primitive Culture]. Moscow, Politizdat Publ., 1989. 572 p. (In Russ.)

Toporov, V.N. *Peterburgskij tekst russkoj literatury: izbr. tr.* [The Petersburg Text of Russian Literature: Selected Works]. Saint Petersburg, Iskusstvo-SPb Publ., 2003. 616 p. (In Russ.)

Uspenskij, B.A. *Semiotika istorii. Semiotika kul'tury: izbr. tr. – 2-e izd. [Semiotics of History. Semiotics of Culture: Selected Works. 2nd ed.]*. Moscow, Shkola «Yazyki kul'tury» Publ. V. 1, 1996. 608 p. (In Russ.)

Ciceron, M.T. *Tuskulanskiye besedy [The Tusculan Conversations]*. Moscow, Nauka Publ., 1994. 264 p. (In Russ.)

Shklyaruk, V.Ya. Ekologicheskaya kul'tura kak faktor samosohraneniya povedeniya lichnosti v sovremennom sociume [Environmental and Health Awareness as a Factor of Self-preserving Behavior of People in Modern Society]. In *Vestnik Saratovskogo gosudarstvennogo social'no-ekonomicheskogo universiteta [Vestnik of Saratov State Socio-Economic University]*, no. 1(65), 2017, pp. 71–75. (In Russ.)

Shishkina, E.A. Evolyuciya ekologicheskoy kul'tury v formate zdorovogo obraza zhizni [The Evolution of Ecological Culture in the Format of Healthy Life-style]. In *Sociologiya mediciny [Sociology of Medicine]*, no. 2 (21), 2012, pp. 55–56. (In Russ.)

Haeckel, E. *Generelle Morphologie der Organismen. Bd. I. Allgemeine Anatomie der Organismen. Bd. II. Allgemeine Entwicklungsgeschichte der Organismen*. Berlin. 1866. 645 p. (In Germ.)

Wellek, R. Emerson and German Philosophy. In *The New England Quarterly*. Vol. 16, no. 1, 1943, pp. 41–62.