

Интеллектуальный капитал как фактор функционирования инновационной инфраструктуры

Г.П. Старкова

Л.А. Николаева

О.В. Лайчук

Экономика, основанная на знаниях, за счет новых механизмов и организационных форм функционирования, способна придавать новый импульс развитию и решению основных социально-экономических задач, являющихся приоритетными в политике российского государства. Изучение проблем этой экономики связано не только с вопросами формирования соответствующих структур и функций, обеспечивающих развитие инфраструктурной составляющей в сфере воспроизводства информации и знаний, но способно обеспечить эффективное развитие инновационной деятельности.

Традиционная экономическая теория и управленческая практика воспроизводственной деятельности акцентируют основное внимание на физических активах и материальных продуктах труда. Однако тенденции современного экономического развития таковы, что успешное создание и реализация инновационных идей, как на внутреннем, так и внешнем рынке, во многом зависит от уровня развития воспроизводственной инфраструктуры.

Новые подходы к развитию фирм и организаций переносят акцент управленческих воздействий на интеллектуальный капитал, который представляет собой основу будущего экономического роста. Этот структурный элемент организаций — интеллектуальный капитал можно рассматривать и как один из важнейших факторов экономического роста компаний, регионов и страны в целом.

Актуальными становятся вопросы применения новых подходов и методов в менеджменте знаний научно-технической сферы, предприятий, инновационной инфраструктуры. Эти структуры, к сожалению, функционируют изолированно друг от друга. При этом стратегия реального сектора не ориентирована на использование результатов отечественных исследований и разработок. Несогласованность интересов государства и рынка, науки и производства, несоразмерность развития звеньев научно-технической сферы является следствием того, что сильным базовым фактором конкурентоспособности, такими как природные, трудовые, интеллектуальные ресурсы, противостоят слабые инфраструктурные факторы - финансовая система, корпоративное и государственное управление, технологическая инфраструктура, организация рынка. Эти противоречия показывают, что уровень инновационной активности в

хозяйственной деятельности крайне низок - в 2007 г. он составил 9,7%, что в несколько раз ниже, чем в развитых странах (в Греции - 27%, во Франции - 46%, в Германии - 66%) [1]. В данной связи важно не допустить ослабления базовых факторов, особенно трудовых интеллектуальных и принять действенные меры по укреплению перечисленных инфраструктурных факторов. При решении этого вопроса основным инструментом регулирования инновационных процессов является интеллектуальный капитал, который можно оценивать не только с помощью финансовых показателей. Его отдельные составляющие поддаются оценке субъектов нефинансового характера, производящиеся в целях анализа факторов деятельности организаций и повышения их конкурентоспособности. Эти факторы могут использоваться как показатели положения дел в организации для внешних и внутренних потребителей, начиная с персонала компаний и заканчивая инвесторами и акционерами.

В сферах приложения интеллектуального капитала можно рассматривать понятие интеллектуальной инновации, которые могут быть соотнесены с получением ренты через иные инновации в смежных производствах. Несмотря на то, что имеется возможность определить понятие интеллектуальной ренты, без ее трансформации в настоящее время, не возможно измерить процесс капитализации идеи. Тем не менее, практически любая инновационная активность, приводящая к инновации, представляет ряд шагов в научно-исследовательской, технологической, организационной, финансовой и коммерческой деятельности. При этом исследования и разработки, направленные на оценку интеллектуального капитала могут проводиться на любой стадии инновационного процесса [3].

Проблемой активизации инновационной деятельности является то, что современная инновационная инфраструктура как комплекс взаимосвязанных и взаимодополняющих друг друга структур вступает в противоречие с угрозой опасности утраты такого преимущества, как глобальное ослабление кадрового потенциала российской науки. В связи с этим одним из ключевых условий формирования конкурентоспособной научно-исследовательской сферы является повышение общеобразовательного и профессионального уровня рабочей силы страны для создания и доведения научно-технических идей, изобретений и разработок до результата, пригодного к практическому использованию. При этом интеллектуальный капитал выступает важным фактором функционирования инновационной инфраструктуры, среди основных составляющих которой можно выделить такие элементы, как технологическая инфраструктура;

консалтинговая и информационная инфраструктура; финансовая инфраструктура; кадровая инфраструктура; координационная инфраструктура [2].

Сфера производства знания, научной информации и технологических нововведений, становясь самостоятельным сектором экономики, включена в систему общественного воспроизводства, с одной стороны. С другой, - сама воспроизводственная структура представляет воспроизводственный цикл, который основан на знаниях и представляет совокупность экономических отношений в функционировании институциональных структур науки, образования, бизнеса и государства с целью обеспечения непрерывности воспроизводства.

Инфраструктура воспроизводства знания, нацеленная на капитализацию инновационной идеи, имеет два уровня проявления. Первый уровень представлен отношениями между экономическими субъектами по поводу производства, распространения и применения знания и информации; второй - институциональными структурами, организующими и направляющими воспроизводственный процесс. Одним из субъектов экономических отношений по поводу воспроизводства знаний и научной информации в качестве институционального элемента рассматривается университетский комплекс, осуществляющий научно-исследовательскую и образовательную деятельность, являющийся активным участником как общественного, так и регионального воспроизводства. Этим определяется его социально-экономический статус и функциональная двойственность: являясь, с одной стороны, обособленным звеном воспроизводственного процесса, с другой, - выступая самостоятельной целостной воспроизводственной инфраструктурой, обеспечивает инновационное развитие экономики в целом. [4].

Наличие воспроизводственной инфраструктуры как комплекса структурных элементов, образующих полноценные взаимосвязи внутри системы, обеспечивающей производство, переработку, распределение и использование знаний, является необходимым условием функционирования всей экономики. Создание полной воспроизводственной инфраструктуры связано с устойчивым развитием научно-технических комплексов, высокотехнологичных производств, повышением конкурентоспособности выпускаемой продукции. Однако чаще всего это условие не выполняется. Сказывается нерациональное использование природно-ресурсного, научно-технического, производственного потенциала экономики.

Поддержка развития системы воспроизводства знания со стороны государства является недостаточной и малоэффективной. Мало внимания уделяется роли науки и образования в стимулировании приоритетных отраслей экономики. Не учитывается, что современная научно-исследовательская система представляет собой развитую комплексную научную, образовательную, производственную структуру, оказывающую влияние на экономику региона, страны и национальной экономики в целом. Вместе с тем, численность персонала, занятого исследованиями и разработками, в 1995-2006 гг. снизилась на 23,9%, а количество исследователей и техников уменьшилось за тот же период на 25% и 34,9% соответственно [5]. Поэтому современный университет должен рассматриваться как важный элемент инновационной инфраструктуры и обеспечивать его эффективное включение в систему воспроизводства знаний для реализации источников инновационной идеи – интеллектуального капитала. Он, находит своё отражение в таких формах инноваций как «продуктовая инновация» в сфере интеллектуальной деятельности, которая обеспечивает создание новых знаний, востребованных рынком и «процессная инновация» - создание новых систем функционирования интеллектуального капитала. «Разработка новых источников» и «открытие нового рынка» - это перенос знаний соответственно из иных и в иные новые сферы деятельности интеллектуального капитала. Наконец, «реорганизация отрасли» в интеллектуальной сфере есть постоянное развитие знаний, сопряженное с фундаментальными открытиями, меняющими научные приоритеты и мировоззренческие концепции.

Научные знания и специализированные уникальные навыки их носителей как интеллектуальный капитал становятся главным источником и ключевым фактором развития материального и нематериального производства, обеспечения устойчивого экономического развития. В связи с этим в научных, деловых, профессиональных кругах стали изучаться явления знания, информации, нововведения, инновации с позиции их роли в развитии экономики. Новые явления стали определять полноценные условия для формирования и развития всех секторов экономики, многие из которых не используют достижения науки и техники и находятся в депрессивном состоянии. Это обусловлено рядом причин. Только правовое обеспечение деятельности в сфере экономики, основанной на знаниях, содержит многочисленные упущения. До сих пор отсутствует нормативная база, необходимая и достаточная для нормального протекания научно-исследовательского процесса и внедрения его результатов. Нет, например, основного закона о нововведениях. Не

отработан в юридическом плане «режим наибольшего благоприятствования» для инвестиций в экономику знаний. Хотя на федеральном уровне понимают, что задача формирования данной сферы экономики является одним из важнейших направлений государственной политики в области развития науки и технологии. Развитие сектора производства знаний, информации и нововведений характеризуется «непрозрачностью» рынка, неразвитостью каналов коммуникаций, которые связывали бы участников деятельности между собой, отсутствием специализированных инструментов финансирования инвестиционных проектов.

Управление знаниями в инновационной инфраструктуре представляет собой управленческую деятельность, направленную на эффективное использование всех видов интеллектуальных активов с целью увеличения производительности и эффективности и повышения конкурентоспособности организации. Следует учитывать комбинацию отдельных аспектов управления персоналом, инновационного и коммуникационного менеджмента, а также использование новых информационных технологий в управлении организациями. Управление знаниями может эффективно использоваться не только в коммерческих, но и в некоммерческих организациях. Стратегии управления знаниями направлены на то, чтобы создать новую стоимость, реализованную в продуктах, людях и процессах с помощью рационального формирования и использования знаний в организациях. Основная цель этих стратегий — увеличение эффективности использования всех имеющихся ресурсов организации, получение лучших и более быстрых инноваций, улучшение обслуживания клиентов, снижение потерь от неиспользуемых интеллектуальных активов.

Если сравнивать конкурентные преимущества отдельных территориальных образований, то использование интеллектуального капитала в системе функционирования инновационной инфраструктуры предполагает в качестве анализа исследовать потенциальные точки роста. В частности, на уровне Дальневосточного региона, с учетом имеющегося в данном регионе потенциала выделить систему образования, которая обслуживает транспортную инфраструктуру и туристско-рекреационную сферы деятельности. Наиболее передовыми в этом направлении выступают такие организации инновационной инфраструктуры как Дальневосточный региональный центр коммерциализации научно-технических результатов, «Бизнес-инкубатор» Владивостокского государственного университета экономики и сервиса, Окружной коучинг-центр по венчурному предпринимательству в Дальневосточном федеральном округе, Центр

научно-технического и инновационно-технологического сотрудничества России с АТЭС и другие структуры. Однако, в этой системе существуют обстоятельства, которые выступают ограничителями активной хозяйственной деятельности. Это законодательные барьеры и высокий уровень криминального риска.

Достижение цели стимулирования и развития и потенциальных точек экономического роста может осуществляться за счёт таких инструментов, как система совместного финансирования инновационных проектов со стороны заинтересованных субъектов, включая крупные финансово-промышленные группы. Необходимо создавать стимулы для структурной и организационной перестройки экономики на основе частно-государственного партнерства и обеспечивать использование лизинговых и концессионных механизмов финансирования инвестиционных и инфраструктурных проектов на региональном уровне.

Большое значение будет иметь развитие практики максимально тесного взаимодействия с предпринимательскими ассоциациями в целях выработки политики муниципального развития и реализации Федеральных целевых программ. Необходимо проведение политики по выявлению возможностей развития экономических кластеров на территориальном уровне. Дальневосточный регион, обладая значительным транспортным потенциалом, должен иметь соответствующую высокоразвитую транспортно-логистическую систему. Согласно программе «Экономическое и социальное развитие Дальнего Востока и Забайкалья на период до 2013 года» более 26 млрд. р. будет вложено в транспортный комплекс. Практика показывает, что от того, насколько развита транспортная инфраструктура, напрямую зависит конкурентоспособность не только региона, но и страны в целом. Однако, имея значительный транспортно-транзитный потенциал, Дальневосточный регион в настоящее время не может включиться в мировую транспортно-логистическую систему из-за значительного разрыва в развитии инфраструктуры региона. Тенденции таковы, что в южной части Дальневосточного региона сосредоточено около 90% транспортных мощностей, которые обслуживают сопредельные страны северо-восточной Азии - Японию, Китай и Южную Корею. Одним из главных препятствий реализации интеллектуального потенциала и приходу зарубежных компаний на рынок Дальнего Востока России является низкое качество гостиничного сервиса, транспортного и бытового обслуживания, личная и экологическая опасность.

В настоящее время сохраняется высокая неопределенность при внедрении инноваций, связанная с необходимостью выявления методов

и механизмов воздействия на инновационную активность российских корпораций. Это объясняется, во-первых, наличием множества факторов, оказывающих влияние на инновационный процесс; во-вторых, отсутствием единой политики, реализованной в системе федеральных и региональных законодательных актов; в-третьих, недостаточно достоверной статистической отчетностью по инновационной деятельности; в-четвертых, нестабильностью экономической среды и недостаточным опытом работы топ-менеджеров и персонала в условиях инновационной экономики. Следовательно, моделирование и управление внедрением инноваций в российских корпорациях в нестабильной социально-экономической среде является сложной задачей.

Исследования интеллектуального капитала, как правило, ограничиваются уровнем корпорации, а инновационная инфраструктура не рассматривается как система, обеспечивающая реализацию инновационных проектов. В этой связи в качестве сферы деятельности, производящей и обеспечивающей комплексное воспроизводство знания, рассматриваются научно-исследовательские комплексы и высшие учебные заведения, которые должны рассматриваться как самостоятельная подсистема воспроизводства специфического продукта, который представляет собой «условия воспроизводства знания».

Авторы статьи не претендуют на оригинальность в исследовании проблем интеллектуального капитала как фактора функционирования инновационной инфраструктуры, однако, создание единой организационной структуры управления с комплексом взаимосвязанных и взаимодополняющих друг друга структур, может обеспечить сочетание интересов бизнеса и системы государственного регулирования для обеспечения конкурентоспособности хозяйствующих субъектов, нацеленных на рост показателей хозяйственной деятельности. Нужен управляющий механизм и разработка инструментов управления интеллектуальным капиталом как неисчерпаемого ресурса инновационной деятельности, основанной на экономике информации и знаний.

Литература.

1. Архипова М. Статистический анализ основных тенденций создания и использования передовых технологий // Вопросы статистики. - 2007. - №7. - С. 67-72.

2. Голиченко О.Г. Национальная инновационная система России: состояние и пути развития. - М.: Наука, 2006. - 396 с.

3. Николаева Л.А., Лайчук О.В., Формирование интеллектуально-информационного сектора экономики и проблемы оценки его потенциала: монография. - Владивосток: Изд-во ВГУЭС, 2007 - 132с.

4. Старкова Г.П. Инфраструктура и механизмы функционирования научно-производственной сферы инновационного университета // Университетское управление: практика и анализ. – Екатеринбург, 2008. - №2 (54). – С.88-95.

5. Федоряев Д.С. , Проблемы и перспективы развития инновационной системы РФ // Мировое и национальное хозяйство .- 2008. - 2 (5).- с. 48.