

Даниловских Татьяна Евгеньевна
Danilovskih Tatyana

Владивостокский Государственный Университет Экономики и Сервиса
Vladivostok State University of Economics and Service,
School of International Business and Economics
доцент кафедры «Финансы и налоги»/ Канд. экон. наук
Associate professor of the department «Finance and Taxes»
E-Mail: dantanya@mail.ru, tatyana.danilovskih@vvsu.ru

Ворожбит Ольга Юрьевна
Vorozhbit Olga

Владивостокский Государственный Университет Экономики и Сервиса
Vladivostok State University of Economics and Service,
School of International Business and Economics
Зав. кафедрой «Финансы и налоги»
head of the department «Finance and Taxes»
Д-р. экон. Наук/доцент
E-Mail: Olga.Vorozhbit@vvsu.ru

Шевченко Давид Кириллович
Shevchenko David

Дальневосточный государственный
технический рыбохозяйственный университет
Far Eastern State Technical Fisheries University
Профессор/professor
Д-р. экон. наук
08.00.00 Экономические науки

Оценка предпринимательской активности в рыбохозяйственной деятельности, как основа формирования благоприятного имиджа территории

Fishery enterprises activity estimation, as a basis of favorable image of the territory

Аннотация: В статье рассматривается взаимосвязь понятий предпринимательская активность в отрасли и конкурентоспособность региона и их влияние на имидж территории. Предлагается методика оценки предпринимательской активности для определения внутренней конкурентоспособности по отдельным видам деятельности, с целью формирования благоприятного имиджа территории.

The Abstract: In this article the interrelation of concepts enterprise activity in branches and competitiveness of the region and their influence on image of the territory is considered. The technique of an estimation of enterprise activity for determination of internal competitiveness on separate kinds of activity, for the purpose of favorable image of the territory is offered.

Ключевые слова: Предпринимательская активность, конкурентоспособность, имидж, методика, оценка, рыбохозяйственная деятельность.

Keywords: Enterprise activity, competitiveness, image, technique, estimation, fishing activities.

Рыбохозяйственная деятельность всегда играла основополагающую роль в экономике Дальнего Востока, формируя значительную часть ВВП, обеспечивая занятость населения. Однако, вследствие распада единого рыбохозяйственного комплекса существенно снизилась добыча рыбы и морепродуктов. В результате произошло существенное удорожание рыбопродукции, на фоне низкой платежеспособности населения снизилась ее конкурентоспособность, и как логическое следствие конкурентоспособность рыбохозяйственных организаций. Еще одним следствием реформ явилась либерализация внешнеэкономической деятельности, активный выход российских предприятий на мировой рынок. Вступление России в ВТО не только откроет внешние рынки для российских предпринимателей, но и рынок России для внешнего мира, что будет означать усиление конкуренции, в том числе на внутреннем рынке. В тоже время, мощным инструментом повышения конкурентоспособности региона является его имидж, который определяется чаще всего как некий образ территории, который отражает условия жизни и ведения бизнеса, потенциал и возможности региона. Позитивный имидж территории стимулирует его социально-экономическое развитие, привлекая капиталы, инвестиционные ресурсы, экономически активное население, т.е. формирует интерес к данной территории, что в конечном итоге положительно сказывается на деловой активности и конкурентоспособности региона. [2,8]

Конкурентоспособность же в рыбной промышленности определяется целым рядом макроэкономических, микроэкономических, социальных и культурных факторов. В связи с этим возникает проблема оценки конкурентоспособности предприятия, которая подразумевает объективное выявление факторов и характера их влияния на конкурентоспособность, что позволяет определить сильные и слабые стороны предприятия, предложить мероприятия по повышению конкурентоспособности.

Одним из факторов конкурентоспособности рыбохозяйственной деятельности является уровень деловой активности, под которым понимается характеристика состояния предпринимательской деятельности в отрасли, и оценивается чаще всего некими индексами. [7] Две эти категории – конкурентоспособность и предпринимательская активность оказывают взаимное влияние друг на друга, так конкурентоспособное предприятие будет наращивать долю рынка, увеличивая объемы производства и реализации продукции, соответственно этому будут увеличиваться налоговые платежи в бюджет, и по ряду других показателей можно будет судить об увеличении деловой активности в отрасли. В то же время низкий уровень деловой активности в рыбохозяйственной деятельности будет свидетельствовать о нарастании негативных тенденций в развитии предприятий и, следовательно, о снижении уровня их конкурентоспособности в первую очередь на внешнем рынке, а затем и на внутреннем.

Анализ экономической литературы [1,4,5,7] позволяет сделать вывод о том, что авторы, рассматривая вопросы конкурентоспособности и предпринимательской активности на мезо- уровне предлагают сравнивать показатели различных отраслей, и такой подход вполне логичен и оправдан, при определении концепции развития региона или в рамках народного хозяйства в целом.

Существующие методики оценки конкурентоспособности можно свести в четыре группы:

- Матричные методы. В основе методики – анализ конкурентоспособности с учетом жизненного цикла продукции предприятия.
 - Методы, основанные на оценке конкурентоспособности продукции предприятия.
- Для определения конкурентоспособности продукции используются различные маркетинговые

и квалиметрические методы, в основе большинства которых лежит нахождение соотношения цена-качество.

- Методы, основанные на теории эффективной конкуренции. Суть подхода заключается в балльной оценке способностей предприятия по обеспечению конкурентоспособности.
- Комплексные методы. Оценка конкурентоспособности предприятия в рамках подобных методов ведется на основании выделения текущей и потенциальной конкурентоспособности предприятия. В большинстве случаев текущая конкурентоспособность определяется на основании оценки конкурентоспособности продукции предприятия, потенциальная - по аналогии с методами, основанными на теории эффективной конкуренции. [3,6]

Что касается методов оценки деловой активности, то они различаются в зависимости от уровня использования. В частности, на уровне региона обычно используются методы оценки, основанные на применении факторного подхода, то есть выявлении набора факторов, влияющих на уровень социально-экономического развития региона. При таком подходе сводным или интегральным показателем выступает объединенное множество средневзвешенных оценок по анализируемым факторам. Оценка же деловой активности на уровне отрасли предполагает сравнение отдельных финансовых и экономических показателей, характеризующих развитие отрасли.

Предлагаемый подход позволит определить уровень внутренней конкурентоспособности по отдельному виду деятельности при помощи оценки предпринимательской активности. В настоящее время среди научных работ по вопросам оценки предпринимательской активности и конкурентоспособности на мезо- уровне отсутствует универсальный метод. [1,4,5,7]

Считаем необходимым, предложить методический подход к оценке уровня предпринимательской активности в рыбохозяйственной деятельности в ДВФО, основанный на следующей системе показателей (таблица):

Таблица

**Показатели, характеризующие предпринимательскую активность
в рыбохозяйственной деятельности субъекта**

№ п/п	Показатель	Единица измерения	Весовой коэффициент
1	Вылов рыбы и морепродуктов	тыс.т	0,143
2	Выпуск пищевой рыбной продукции	тыс.т	0,162
3	Реализовано рыбопродукции	млн. руб.	0,116
4	Средняя цена реализации	руб./кг.	0,054
5	Экспорт рыбопродукции	тыс.т	0,047
6	Экспорт рыбопродукции	млн. \$.	0,052
7	Средняя цена экспорта	\$/т	0,031
8	Среднесписочная численность	тыс. чел.	0,154
9	Среднемесячная зарплата	тыс. руб.	0,069
10	Сумма налоговых платежей	млн. руб.	0,078
11	Уплачено налоговых платежей на рубль товарной продукции	руб.	0,027
12	Уплачено налоговых платежей на тонну выловленного сырья	тыс. руб.	0,021
13	Произведено рыбопродукции на 1 т добытого сырья	тыс. руб.	0,024
14	Численность населения	тыс. чел.	0,011
15	ВРП	млрд. руб.	0,011
Итого			1

Источник: составлено автором

Перечень показателей был получен по результатам опроса руководителей крупнейших предприятий рыбной промышленности ДВФО при оказании содействия ассоциацией рыбопромышленников Приморского края. Было опрошено 298 человек. Экспертам был предложен базовый перечень, который по результатам опроса был расширен и дополнен.

Следует отметить, что каждый показатель оказывает влияние на конкурентоспособность рыбохозяйственной деятельности, при этом значение отдельного показателя не одинаково. Для определения значимости каждого показателя методом экспертных оценок был определен коэффициент весомости каждого показателя. При определении значимости показателей участвовало 317 экспертов.

Сущность предлагаемой методики состоит в определении интегрального показателя предпринимательской активности по каждому субъекту ДВФО. [3,9] Для его определения необходимо выполнить расчеты, включающие два последовательных этапа. На первом этапе определяется единичный показатель предпринимательской активности по формуле 1:

$$E_i = \frac{p_i}{P_i} \quad (1), \text{ где}$$

E_i – единичный показатель предпринимательской активности субъекта ДВФО;

p_i – значение показателя характеризующего предпринимательскую активность субъекта;

P_i – средний аналогичный показатель по ДВФО;

i – параметрический индекс показателя.

Единичный показатель показывает долю субъекта в среднем значении показателя по ДВФО.

На втором этапе рассчитывается интегральный показатель по всем единичным показателям с учетом их весового коэффициента по формуле 2:

$$I = \sum_{i=1}^{i=n} k_i \cdot E_i \quad (2), \text{ где}$$

I – интегральный показатель предпринимательской активности субъекта ДВФО;

k_i – коэффициент весомости соответствующего единичного показателя;

E_i – единичный показатель предпринимательской активности субъекта ДВФО;

i – параметрический индекс показателя.

Чем выше интегральный показатель у субъекта, тем выше предпринимательская активность в рыбохозяйственной деятельности в нем.

Данная методика рекомендуется к использованию органами государственной власти, ассоциациями рыбопромышленников, другими органами власти и прочими организациями для определения концепции развития рыбохозяйственной деятельности в регионах ДВФО, разработки стратегических планов, определении мероприятий по развитию рыбной промышленности, по формированию благоприятного климата и имиджа региона. Кроме того, данная методика может быть использована инвесторами при определении целесообразности вложений в рыбохозяйственные организации определенного субъекта ДВФО. [3]

Таким образом, анализируя полученные данные, можно определить по каким параметрам активность предпринимательской деятельности одного региона превосходит или отстает от показателей других субъектов, выявить причины отклонения и выработать необходимые меры для роста предпринимательской активности и конкурентоспособности рыбохозяйственной деятельности, формирования благоприятного имиджа регионов Дальнего Востока.

ЛИТЕРАТУРА

1. Алексеева Н.А. Анализ эффективности региональной экономики с позиций мезоэкономики / Н.А. Алексеева // Экономика региона. - 2008. - № 1. - С. 58-62.
2. Алимова Г.С., Чернышев Б.Н. Имидж региона в системе оценки его конкурентоспособности // Научные записки ОрелГИЭТ. 2010. №2. с. 341-348.
3. Ворожбит О.Ю. Организационно-экономические основы обеспечения конкурентоспособности рыбохозяйственной деятельности // Научно-технические ведомости СПбГПУ, 2007, №4. с. 63-72.
4. Герасимов А.В. Взаимосвязь уровня инновационной активности и конкурентоспособности региональной экономики // Финансовая экономика. 2011. № 3-4. С. 107-110.
5. Дементьев В. Теория национальной экономики и мезоэкономическая теория / В. Дементьев // Российский экономический журнал. - 2002. - № 4. - С. 71-82.
6. Кузьмичева И.А., Ворожбит О.Ю. / Обеспечение конкурентоспособности предпринимательских структур / Интернет-журнал «Наукоедение». 2012 № 4 [Электронный ресурс].-М. 2012. – Режим доступа: <http://naukovedenie.ru/sbornik6/4.pdf>, свободный – Загл. с экрана.
7. Сидорова Н.И. Анализ и оценка развития предпринимательства: региональный аспект // Вестник Астраханского государственного технического университета. Серия: Экономика. 2012. № 1. С. 126-133.
8. Солдатова Е.В. Имидж территории: сущность и инструменты формирования // Известия Академии управления: теория, стратегии, инновации. 2011. № 3. с. 12-16.
9. Шавров А.Г. Методы интегральной оценки в исследованиях региональной экономики // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2012. № 79. С. 550-559.

Рецензент: Терентьева Т.В., проректор по НИР, зав. кафедрой «Бухгалтерский учет и аудит», д-р экон. наук, доцент, ВГУЭС