

Кононова Ольга Витальевна, Садон Елена Владимировна

Владивостокский государственный университет экономики и сервиса

Владивосток, Россия

## Компетенции как образовательный результат ООП: от измерения к оценке

Рассматриваются проблемы измерения и оценки результатов обучения, выраженных в терминах компетенций, анализируются требования ФГОС ВО к системе контроля качества подготовки.

**Ключевые слова и словосочетания:** оценка компетенций, измерение компетенций, оценочные средства, система контроля качества подготовки, основная образовательная программа.

Современная парадигма высшего образования (ВО) рассматривает компетенции наряду со знаниями, умениями и навыками в качестве образовательного результата и как значимое подтверждение успешной подготовки по определенным ООП видам деятельности и общей готовности выпускников к профессиональной деятельности. При этом в традиционной системе контроля качества подготовки в вузе отсутствуют соответствующие новой парадигме инструменты, методики и технологии. Обозначенная проблема является на сегодняшний день центральной в силу того, что вузами пока не накоплен опыт построения систем качества, ориентированных на новый предмет контроля.

Но уже сейчас очевидно, что разработка такой системы контроля качества подразумевает одновременное построение трех основных взаимообусловленных и взаимозависимых блоков: измерение компетенций, оценка компетенций, описание инструментов измерения и оценки.

Под измерением компетенций следует понимать установление и описание предмета контроля, его основных существенных характеристик, планируемых уровней сформированности компетенции, периода и этапов измерения, с одной стороны, форм контроля и технологий измерения – с другой. Таким образом, процесс измерения является фактически синонимом мониторинга и предполагает поэтапную констатацию динамики формирования компетенций путем установления достижения признаков планируемых уровней сформированности компетенций у студентов-выпускников вуза.

В основу разработки принципов организации и проведения контроля результатов обучения целесообразно заложить подход, основанный на методологии менеджмента качества. Ответственность за качество подготовки несут, прежде всего, сами вузы в рамках своей академической автономии. В соответствии с этим именно вуз устанавливает планку требований к результатам обучения, выбирает соответствующие методы, формы и инструменты контроля.

Согласно принципам менеджмента качества качество результата (продукции или оказания услуги) достигается только в качественном процессе. Следовательно, чтобы достичь качественного результата, необходимо тщательно контролировать и постоянно улучшать не только процесс, ведущий к его достижению, но и процессы, связанные с измерением и оценкой результатов обучения. Научные принципы организации и проведения контроля качества подготовки должны содержать ответы на следующие вопросы:

- что измерять?
- чем измерять?
- как часто проводить измерения?
- как оценивать результаты измерений?

Вопрос определения предмета контроля (что контролировать?) является ключевым для проектирования системы контроля качества подготовки в целом, поскольку именно специфика предмета контроля во многом задает все составляющие системы: виды и формы контролируемых мероприятий, оптимальную периодичность проведения контроля, выбор инструментальных средств контроля. Решая вопрос о том, что необходимо понимать под предметом контроля, целесообразно обратиться к ФГОС ВО, который трактует предмет оценивания как результаты обучения, выраженные в терминах знаний, умений и владений, общекультурных и профессиональных компетенций. Каждый из перечисленных предметов контроля должен иметь собственный инструмент, механизмы и процедуры контроля. При этом на уровне отдельной дисциплины мы, возможно, и не увидим значительных изменений в подходе к контролю и оценке. Речь будет идти скорее о технологии их реализации, чем о сути, содержании. Другое дело компетенции. Должны быть выделены специальные этапы, учебные модули, виды оценочных средств и методики определения уровня сформированности компетенций, которые и позволят говорить о достижении планируемых образовательных результатов по основной образовательной программе. Концепция была описана авторами в ряде статей на протяжении последних десяти лет [1 – 5]. В данной публикации мы хотели бы отметить, что, поскольку на этапе итогово-

вой государственной аттестации на уровне ФГОС ВО ставится задача демонстрации выпускником сформированности компетенций, которые являются понятием целостным, их декомпозиция на три структурированные составляющие должна пониматься лишь как необходимый прием для перевода идеологического подхода в плоскость практической реализации.

К другим наблюдениям, сделанным на основе анализа, является вывод о наличии ряда принципиальных различий между федеральными государственными образовательными стандартами различных направлений подготовки. На государственную итоговую аттестацию (ГИА) в ФГОС могут выноситься все компетенции стандарта или их некоторая часть. Отдельные стандарты предлагают каждому вузу самостоятельно позаботиться о перечне образовательных результатов, выносимых на ГИА. При этом каждый из трех представленных случаев имеет свои вариации и связанные с ними проблемы по организации процедур контроля и оценки.

Случай первый требует большого «напряжения ума» как от преподавателей, так и от студентов, ведь решение проблемы демонстрации сформированности порядка восьмидесяти компетенций одновременно, а иногда и большего количества, в рамках выпускной квалификационной работы нельзя назвать тривиальным.

Второй случай предполагает вынесение на ГИА определенной совокупности общекультурных и профессиональных или только профессиональных компетенций, формирование которых производится в предыдущих циклах или разделах учебного плана. Предложение ФГОС продемонстрировать во время ГИА только часть компетенций ставит вопрос о необходимости введения в систему контроля и оценки вуза некоторых этапов, позволяющих доказать сформированность всех тех компетенций, демонстрация которых ГИА не предусмотрена.

Случай, когда стандарт вообще не определяет перечня компетенций, выносимых на ГИА (ФГОС по направлению «Управление персоналом», магистратура), фактически означает, что вуз должен полностью самостоятельно сформулировать результаты обучения в терминах компетенций, уровни сформированности и критерии их достижения, т.е. ставит сам себе задачи и сам же задает систему оценки своей работы.

Первый вывод очевиден – следует констатировать, что достичь полной унификации процессов в системе контроля качества подготовки вуза невозможно. Второй также лежит на поверхности – нельзя заимствовать, т.е. скопировать и перенести на новую почву где-то уже реализованную систему контроля из-за наличия в каждом вузе уникального на-

бора реализуемых ООП. Каждый вуз должен разработать свою собственную систему. Третье – теряется поле для сравнения как результатов освоения ООП, полученных разными вузами, так и оценки деятельности вузов государственными надзорными органами и независимыми профессиональными агентствами.

При всем разнообразии подходов к построению систем контроля в новой парадигме периоды и этапы проведения измерений, как правило, поддаются стандартизации. Во ФГОС традиционными компонентами учебного плана остаются дисциплина, практика, ассоциируемые с измерениями образовательных результатов в определенном периоде (семестровые текущие и промежуточные аттестации). Этапами в учебном процессе можно считать учебные модули, междисциплинарные курсовые работы и проекты, ГИА, сами уровни образования (бакалавриат, магистратура).

Во ВГУЭС к этапам кроме ГИА и образовательных уровней относят модульный учебный курс «Бизнес-мастерская», включающий в себя дисциплины «Введение в профессию», «Профессиональный практикум», «Курсовое проектирование» и практики. Бизнес-мастерская – это форма организации, в первую очередь, самостоятельной работы студентов, реализующая модель практико-ориентированного обучения на протяжении всех четырех лет обучения и позволяющая проследить и зафиксировать динамику достижения результатов обучения, установить сформированность не выходящих на ГИА компетенций.

Уровни сформированности компетенции согласно ФГОС устанавливаются вузом самостоятельно еще на этапе проектирования ООП. Означает ли это наличие академической свободы преподавателя определять количество уровней и основных признаков (критериев) для их установления, формировать содержательное описание каждого из уровней по своему усмотрению? Скорее всего, нет, так как это снизило бы управляемость учебным процессом со стороны образовательного учреждения и затруднило построение единой системы контроля качества подготовки.

Критерии достижения заданного уровня – интегральные характеристики, отражающие результаты работы студента. Все критерии в совокупности относятся к конечным целям ООП и отражают степень достижения этих целей во время ГИА. Комбинации критериев позволяют оценить степень сформированности компетенций в определенные периоды или этапы учебной деятельности, то есть в рамках дисциплины, практики, модуля и т.п.

Измерения в системе контроля и оценки предполагают создание паспорта для каждой из компетенций. При этом предполагается, что

Компетенции как образовательный результат ООП: от измерения к оценке

уровни сформированности компетенции и отличительные признаки уровня разрабатываются при проектировании ООП, а признаки, относящиеся к конкретным дисциплинам, – при написании рабочей программы по дисциплине. Таблица 1 позволяет формализовать требования к компетенции на уровне ООП и затем выделить те из них, которые планируется сформировать конкретной дисциплиной.

Таблица 1

**Фрагмент паспорта компетенции**

Уровни сформированности компетенции	Содержательное описание, отличительные признаки уровня	Основные признаки уровня, демонстрируемые в рамках дисциплины
Пороговый (обязательный для всех выпускников по ООП)	Отличительные признаки устанавливаются для ООП в целом и получают содержательную интерпретацию	Получаются выбором из общего списка и распределяются по уровням
Продвинутый		
Высокий		

Перед тем как заполнить паспорт компетенции, разработать учебную программу, преподавателю необходимо определить место дисциплины в процессе формирования компетенции: какими элементами учебного плана формируется компетенция до и после прохождения дисциплины. Это позволит сделать табл. 2.

Таблица 2

**Анализ траектории формирования компетенций в ООП**

Учебный план	Коды компетенций		
	Компетенция №1	Компетенция №2	...
Дисциплины, др. элементы уч. плана			
Дисциплина	+		
...			
Анализируемая дисциплина/ курсовая работа/др.	Декомпозиция компетенции (знания, умения, владения)	Декомпозиция компетенции	...
...			
___ практика	+		
ГИА		+	

После установления предмета контроля и планируемого уровня результата актуальным становится определение перечня форм контроля

и технологий измерения. Традиционные виды контроля в соответствии с ФГОС обогащаются за счет введения в учебный процесс активных и интерактивных методов, электронного и дистанционного обучения, одновременно являющимися новыми формами контроля. Каждая из форм контроля, участвующих в измерении, имеет свои особенности в численном выражении результатов измерения, что при последующей оценке ведет к необходимости приведения их совокупности к единой метрической шкале. Следовательно, практическая реализация системы контроля и оценки возможна только на серьезной технологической основе и при условии детальной разработки организационных механизмов, что предполагает наличие в вузе развитой корпоративной информационной среды, поддерживающей все функции управления учебным процессом, включая контроль. Информационные технологии не просто помогают реализации комплексной системы контроля результатов обучения, но и существенным образом влияют на саму эту систему, качественно изменяя ее. По сути дела, информационные технологии, используемые в измерении образовательных результатов, позволяют перейти от контроля к мониторингу.

Разработка блока «Описание инструментов измерения и оценки» предполагает подбор и описание оценочных средств, способных адекватно произвести измерение компетенций (табл. 3). Совокупность оценочных средств, позволяющих выявить уровень сформированности компетенций и их составляющих, представляет собой фонд оценочных средств.

Таблица 3

**Матрица соответствия компетенций и элементов  
фонда оценочных средств**

Компетенции	Знания/ умения/ владения (ЗУВ)		Виды уч. занятий, технологий и методов обучения	Оценочные средства
	Знания	...		
ОК-/ПК	Умения	...		
	Владение	...		

Оценивание в нашем случае интерпретируется как сопоставление отдельных результатов измерений компетенций и их составляющих и выведение на его основе итоговой оценки по дисциплине, модулю, образовательной программе в целом. Результаты измерений (мониторинга) представляют собой разнородные данные, полученные с применением различных технологий и инструментов измерений. Сложность представляет собой именно эта проблема, поскольку практика оценивания

Компетенции как образовательный результат ООП: от измерения к оценке

компетенций находится на стадии становления. Кроме очевидной прикладной значимости проблема нуждается в научном обосновании. Во ВГУЭС данная тематика является предметом исследований научно-образовательного проекта «Разработка системы контроля компетенций студентов основных образовательных программ ВО на базе ФГОС» в рамках программы стратегического развития университета.

1. Кононова О.В. Построение системы оценки результатов обучения по ООП на базе ФГОС [Электронный ресурс] / О.В. Кононова // Сб. междунар. конф. «Инновации и современные технологии в системе образования». Режим доступа: [http://www.sociosphera.com/files/conference/2013/k-02\\_20\\_13.pdf](http://www.sociosphera.com/files/conference/2013/k-02_20_13.pdf).
2. Кононова О.В. Система контроля качества подготовки ВГУЭС: особенности и перспективы развития / О.В. Кононова, Е.В. Садон // Университетское управление. – 2012. – №4. – С. 43 – 53.
3. Садон Е.В. Современные подходы к измеримости компетенций как предмета контроля результатов обучения / Е.В. Садон, З.В. Якимова // Вестн. ВГУЭС. Территория новых возможностей. – 2012. – №5. – С.179 – 188.
4. Кононова О.В. Управление качеством в вузе: от компетентностной модели выпускника в системе контроля образовательных результатов / О.В. Кононова, Е.В. Садон // Сб. III Междунар. конф. «Национальные концепции качества: опыт и перспективы международного сотрудничества». – СПб.; Хельсинки; Стокгольм, 2012. – С. 86 – 88.
5. Кононова О.В. Контроль за формированием профессиональных компетенций. Психолого-организационные формы / О.В. Кононова, Н.А. Олешкевич, Е.В. Садон // Вестн. СибГАУ. – 2006. – № 6(13). – С. 282 – 287.