

Лазарев Геннадий Иннокентьевич, Уварова Татьяна Георгиевна

Владивостокский государственный университет экономики и сервиса
Владивосток, Россия

Построение рейтинга вузов по результатам мониторинга эффективности деятельности

В статье предлагается аналитический инструмент, способствующий выявлению проблем управления государственным вузом по результатам мониторинга его деятельности. Обсуждаются факторы, которые позволяют осуществить анализ позиции участника мониторинга и принять управленческие решения по ее улучшению в последующих периодах. Излагается авторская методика исследования и использования результатов мониторинга в управленческой практике. Обосновывается вывод, что разнообразие подходов к оценке деятельности вузов способствует активизации аналитической деятельности и как следствие оптимизации университетского управления.

Ключевые слова и словосочетания: государственный вуз, эффективность деятельности, рейтинг, мониторинг, управление вузом, принятие управленческих решений.

Неотъемлемым аспектом функционирования университетов стало разнообразие подходов к оценке их деятельности. Важность оценки эффективности деятельности российских вузов обусловлена внедрением программных методов развития, ужесточением требований к международной конкурентоспособности, ростом мобильности студентов и сотрудников. В условиях все возрастающей глобальной конкуренции на рынках образовательных услуг задача сравнения вузов, их образовательных услуг, а также программ развития становится все более актуальной [1, 3]. Одним из важных принципов составления рейтинга является то, что достижения каждого университета определяются относительно достижений других университетов. Несомненно, рейтинги играют значительную роль в создании и поддержании имиджа вуза – участника. Они также дают информацию для всех заинтересованных сторон, в первую очередь, для поступающих в вузы, о возможностях и условиях обучения, качестве образовательной деятельности, развитии студенческой и академической мобильности и других аспектах деятельности вуза.

Ситуация с отношением к оценке деятельности российских университетов обострилась после опубликования результатов мониторинга

деятельности государственных вузов за 2011 год [6, 7], проведенного Министерством образования и науки Российской Федерации.

Первый опыт мониторинга вузов нельзя безоговорочно признать удачным. Ректорское сообщество, анализируя результаты мониторинга за 2011 год, отмечает как положительные, так и отрицательные моменты, отмечая необходимость в дальнейшем учитывать региональные и отраслевые особенности вузов. Критерии за 2012 год уже усовершенствованы, и мониторинг имеет шансы в действительности стать механизмом повышения качества образования.

Главный вопрос ко всем рейтингам – насколько они объективны в оценках. Как указывает в своей статье Лариса Тарадина, рейтинговые агентства стремятся обеспечить принципы точности, надежности и прозрачности в применении рейтингов, а сами рейтинги рассматривают как серьезный инструмент развития сектора высшего образования [4]. Однако порождаемые рейтинги несовершенны и нередко подвергаются критике разного уровня со стороны тех, кто выражает намерение их использовать. Что касается мониторинга эффективности деятельности, то имеются все условия для обеспечения точности, надежности и прозрачности рейтинга, так как известны формулы расчета и расчеты для всего массива вузов – участников.

Перед участниками рейтингов также встают вопросы использования знания о занятии той или иной позиции для своего дальнейшего развития. Например, свидетельствует ли интегральная позиция о степени реализации видения университета в целом – достижения своего места в вузовском сообществе в разрезе рейтинга. Представляют ли интерес составляющие рейтинга, в абсолютном и в относительном выражении, в случае их доступности для анализа. Как можно интерпретировать попадание в группу вузов с очень близкими значениями того или иного составляющего показателя? Имеет ли при этом значение размер такой группы? В проведенном исследовании даны варианты ответов на подобные вопросы и их интерпретации для конкретного вуза.

По нашему мнению, наибольшую ценность для использования администрациями вузов представляют рейтинги, методология которых позволяет измерить актуальный потенциал развития университета и использовать результаты оценки в практике управления вузом. Уникальность результатов мониторинга, проведенного Минобрнауки России, проявилась в открытой публикации технологии и результатов расчета показателей эффективности для огромного массива высших образовательных учреждений.

По своему предназначению мониторинг не ставит цель определить позиции вуза относительно друг друга, его цель – выявление неэффективных вузов, содействие оптимизации и повышению эффективности их деятельности, придание нового импульса развитию национальной научно-образовательной системы, повышение конкурентоспособности российских университетов.

Возможность построения рейтинга создают результаты мониторинга эффективности образовательных организаций высшего образования. Для определения эффективности используются пять показателей и их пороги, рекомендованные для достижения. Задача построения рейтинга распадается на этапы: определение позиции вуза по каждому из пяти показателей, интеграция составляющих позиций в итоговый рейтинг.

Данный прецедент позволяет каждому участнику процедуры мониторинга определить свою позицию среди всех вузов и осуществить:

- конструктивный анализ упущенных возможностей;
- анализ практик управления университетами, преуспевшими или «просевшими» по ряду показателей;
- принятие управленческих решений на основе результатов анализа;

Позитивным следствием такого анализа является адаптация и внедрение лучших практик управления вузом. Исходными данными для анализа являются опубликованные на сайте Минобрнауки России формулы расчета и рассчитанные значения пяти показателей эффективности [5–7]. Для более предметного обсуждения приведем описание показателей эффективности (табл. 1).

Предлагается следующая методика определения рейтинга участников по результатам мониторинга. По каждому показателю выстраивается ряд его значений для всех вузов в порядке убывания, как представлено в табл. 2 и 3. Первое место соответствует максимальному значению. Для каждого вуза из пяти выстроенных рядов выбираются порядковые места, соответствующие его позициям. Определяется сумма мест по всем показателям. Порядковое место суммы мест в порядке возрастания принимается за рейтинг. Первое место получает вуз, имеющий минимальную сумму мест.

Таблица 1

Показатели, пороговые значения и критерии, используемые для выявления вузов, имеющих признаки неэффективности (кроме Москвы и Санкт-Петербурга)		
Наименование показателя	Содержание показателя	Пороговое значение
Образовательная деятельность	Средний балл ЕГЭ студентов, принятых по результатам ЕГЭ на обучение по очной форме по программам подготовки бакалавров и специалистов за счет средств соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации с оплатой стоимости затрат на обучение физическими и юридическими лицами	60 баллов
Научно-исследовательская деятельность	Объем НИОКР в расчете на одного научно-педагогического работника	50 тыс. руб.
Международная деятельность	Удельный вес численности иностранных студентов дальнего и ближнего (стран СНГ) зарубежья	0,7%
Финансово-экономическая деятельность	Доходы вуза из всех источников в расчете на одного НПП	1100 тыс. руб.
Инфраструктура	Общая площадь учебно-научных помещений в расчете на одного студента (приведенного контингента), имеющих у вуза на праве собственности и закрепленных за вузом на праве оперативного управления	11 кв. м

Источник: данные с официального сайта Министерства образования и науки Российской Федерации.

Таблица 2

ТОР–15 вузов с максимальным средним баллом ЕГЭ

№ п/п	Федеральные государственные образовательные учреждения высшего профессионального образования
1	2
1	Московский физико-технический институт (государственный университет)
2	МГИМО
3	Московский государственный лингвистический университет
4	Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова
5	НИУ «Высшая школа экономики»
6	Государственный институт русского языка им. А.С.Пушкина
7	Российский государственный университет нефти и газа им.И.М.Губкина

Окончание табл. 2

1	2
8	Тверская государственная медицинская академия
9	Ростовский государственный медицинский университет
10	Воронежская государственная медицинская академия имени Н.Н. Бурденко
11	Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации
12	Санкт-Петербургский государственный университет
13	Московская государственная юридическая академия имени О.Е.Кутафина
14	Санкт-Петербургский государственный медицинский университет
15	Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития

Источник: данные получены в результате применения методики ранжирования вузов – участников по показателю «Образовательная деятельность».

Таблица 3

ТОР–15 вузов с максимальным объемом НИОКР в расчете на одного научно-педагогического работника

№ п/п	Федеральные государственные образовательные учреждения высшего профессионального образования
1	2
1	Московский государственный технологический университет «Станкин»
2	Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС»
3	Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»
4	Пушкинский государственный университет
5	Московский государственный институт электронной техники (технический Университет)
6	Московский государственный университет приборостроения и информатики
7	Российский государственный университет инновационных технологий и предпринимательства
8	Санкт-Петербургский Академический университет – научно-образовательный центр нанотехнологий РАН
9	Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники
10	НИУ «Высшая школа экономики»
11	Иркутский государственный технический университет
12	Петербургский государственный университет путей сообщения
13	Московский государственный технический университет имени Н.Э.Баумана
14	Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения
15	Национальный исследовательский Томский политехнический университет

Источник: данные получены в результате применения методики ранжирования вузов – участников по показателю «Научно-исследовательская деятельность».

По представленной методике рейтинг возглавили вузы, представленные в табл. 4. Данные вузы являются общепризнанными лидерами по разным аспектам деятельности. Это дает основания считать предложенную методику достаточно информативной для целей управленческого анализа и принятия решений.

Таблица 4

ТОР–15 вузов с максимальной суммой мест по пяти показателям эффективности

№ п/п	Федеральные государственные образовательные учреждения высшего профессионального образования
1	Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова
2	Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»
3	Национальный исследовательский технологический университет "МИСиС"
4	Санкт-Петербургский государственный медицинский университет имени академика
5	Санкт-Петербургский государственный университет
6	Российский государственный университет нефти и газа им.И.М.Губкина
7	Московский государственный институт электронной техники (технический университет)
8	Первый Московский ГМУ имени И.М. Сеченова Минздрав
9	Российский химико-технологический университет имени Д.И.Менделеева
10	Московский физико-технический институт (государственный университет)
11	Московский государственный технический университет имени Н.Э.Баумана
12	Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации
13	Всероссийский государственный университет кинематографии имени
14	Московский энергетический институт (технический университет)
15	ФГБОУВПО "Национальный минерально-сырьевой университет "Горный"

Источник: данные получены в результате применения методики ранжирования вузов – участников по интегральному показателю.

В результате анализа позиции в рейтинге определяется величина разрыва (в сумме мест), который отделяет участника от вхождения в ТОП (например, в 50) лучших вузов. Выявляются критические показатели, не позволяющие занять требуемую целевую позицию. Детализируются возможности показа роста их значений за 2012 и 2013 годы. Последнее обусловлено тем, что условия мониторинга за 2011 год были раскрыты по факту предоставления данных, и не была очевидна критичность тех или иных показателей, как сейчас, когда опубликованы методики и технологии расчетов. При этом важную роль играет фактор масштабности и сложности исчерпывающего ведения данных внешней отчетности.

В результате анализа фактических и прогнозных данных показателей эффективности в очередном отчетном периоде выявляются возможности закрыть разрыв на определенное число пунктов. С учетом падения других показателей, разрыв может увеличиться на предсказуемое число пунктов. Становится ясна предварительная оценка продвижения в рейтинге по результатам за 2012 год. Это позволило засвидетельствовать внедрение в практику управления аналитического инструмента, способствующего выявлению проблем управления вузом.

Несмотря на ограниченный набор показателей мониторинга, анализ по каждому из них позволяет получить информацию для принятия решений по достижению целевой позиции в рейтинге. Можно спрогнозировать рост обмена практиками управления как позитивное последствие применения данной методики.

По результатам мониторинга с учетом суммы мест значений показателей в соответствии с обсуждаемой методикой, Владивостокский государственный университет экономики и сервиса занимает общее 63-е место и является лидером среди вузов Дальневосточного федерального округа [2, 8]. Проведенный анализ и полученные рекомендации позволили разработать нормативные и распорядительные документы по распределению контроля за показателями мониторинга деятельности, организации подготовки отчета за 2012 год, планированию достижения прогнозных значений показателей мониторинга в 2013 году, что свидетельствует об эффективности внедрения инструмента в практику управления университетом.

Важным направлением использования данного инструмента является построение регионального рейтинга. Структуризация результатов мониторинга в разрезе субъектов Российской Федерации позволяет воспользоваться актуальным составом территориальной группы вузов с учетом их ведомственной принадлежности. Сходство региональных условий функционирования дает возможность выявить источники отличий результатов участников. Несмотря на ограниченный набор показателей, рейтингование по каждому из них позволяет получить информацию для планирования мероприятий по совершенствованию управления вузом и достижения целевой позиции в рейтинге. В таблице 5 представлены первые 15 позиций вузов Дальневосточного федерального округа.

В результате анализа позиции определен разрыв 60 пунктов в рейтинге (сумме мест), который отделяет ВГУЭС от вхождения в 50 лучших вузов. Выявлены критические для определения рейтинга ВГУЭС показатели образовательной деятельности и инфраструктуры. Детализированы возможности показа роста всех показателей эффективности деятельности вуза в 2012 и в 2013 гг.

Наряду с этим в результате анализа выявлено, что благодаря росту в 2012 г. показателей научно-исследовательской и финансово-экономической деятельности появляется возможность закрыть разрыв на 38 пунктов. Однако с учетом падения доли иностранных выпускников разрыв увеличивается на 28 пунктов. Таким образом, остаются не менее 10 пунктов вверх в рейтинге по результатам за 2012 год, что позволяет засвидетельствовать внедрение в практику управления нового аналитического инструмента, позволяющего конкретизировать проблемы управления вузом.

Таблица 5

ТОР–15 вузов Дальневосточного федерального округа по результатам мониторинга эффективности деятельности

№ п/п	Федеральные государственные образовательные учреждения высшего профессионального образования
1	Дальневосточный государственный университет путей сообщения
2	Владивостокский государственный университет экономики и сервиса
3	Амурский гуманитарно-педагогический государственный университет
4	Дальневосточный федеральный университет
5	Дальневосточная государственная академия искусств
6	Тихоокеанский государственный университет
7	Камчатский государственный технический университет
8	Хабаровская государственная академия экономики и права
9	Благовещенский государственный педагогический университет
10	Северо-Восточный федеральный университет имени М. К. Аммосова
11	Дальневосточный государственный технический рыбохозяйственный университет
12	Чурапчинский государственный институт физической культуры и спорта
13	Сахалинский государственный университет
14	Комсомольский-на-Амуре государственный технический университет
15	Дальневосточный государственный медицинский университет

Источник: результат применения методики ранжирования вузов – участников по интегральному показателю.

Проведенная аналитическая деятельность и разработанные рекомендации позволили создать и внедрить в практику внутривузовские нормативные документы о распределении контроля за показателями мониторинга деятельности по проректорам, об организации расчета показателей за 2012 год, о подготовке отчетности по мониторингу за 2012 г., об опережении достижения прогнозных значений показателей мониторинга в 2013 году, что свидетельствует об эффективности внедрения инструмента в практику управления. В настоящее время ведется

интенсивный поиск новых подходов к сравнению вузов. Важнейшим результатом диверсификации процессов оценивания и сравнения вузов становится развитие механизмов и процедур независимой системы оценки российских вузов и их образовательных программ, повышение конкурентоспособности российских университетов в мировом образовательном и исследовательском пространствах. Рейтинги университетов трансформируются из способа оценки их работы в инструмент влияния на управление университетами.

1. Абакаров, М.И. Сравнительный рейтинг вузов региона как показатель эффективности предоставления образовательных услуг / М.И. Абакаров, Д.Р. Рамазанова // Университетское управление: практика и анализ. - 2012. - № 1(77). - С.38 – 44.
2. Лазарев, Г.И. Эффективное управление вузом: этапы, ключевые направления и перспективы / Г.И. Лазарев // Университетское управление: практика и анализ. - 2012. - № 4. - С. 8-15.
3. Овчинников, М.Н. Об оценивании деятельности университетов и показателях эффективности программ развития / М.Н. Овчинников // Университетское управление: практика и анализ. - 2012. - № 1(77). - С. 25 – 30.
4. Тарадина, Л. Рейтингование университетов / Л. Тарадина // Отечественные записки. - 2013. - № 4 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.strana-oz.ru/2013/4/rejtingovanie-universitetov> (дата обращения 16.10.2013).
5. Показатели, пороговые значения и критерии, используемые для выявления вузов и филиалов, имеющих признаки неэффективности. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://youngscience.ru/files/mon-pril1.pdf> (дата обращения 16.10.2013)
6. Формулы расчета показателей эффективности (для вузов и филиалов) [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://минобрнауки.рф/новости/2932/файл/1465/Показатели_мониторингаПриложение_2.pdf (дата обращения 16.10.2013).
7. Результаты мониторинга деятельности государственных вузов и их филиалов [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://минобрнауки.рф/%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8/2775> (дата обращения 16.10.2013)
8. ВГУЭС вошел в первую сотню ведущих вузов России [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.vvsu.ru/latest/article/10357583/-vgues_voshel_v_pervuyu (дата обращения 17.10.2013).