

Научная статья  
УДК 658.155.012.7  
DOI: <https://doi.org/10.24866/VVSU/2949-1258/2024-2/015-027>  
EDN: <https://elibrary.ru/EWAXOO>

## Совершенствование подхода к анализу несостоятельности предприятий

Женкин Дмитрий Павлович

Самарский государственный аграрный университет  
Кинель. Россия

**Аннотация.** В современной экономической науке анализ несостоятельности имеет важную прогностическую функцию в исследовании финансового состояния предприятия. Почти вековое изучение различных факторов, влияющих на здоровую финансовую среду, обогатило данное направление различными теоретическими аспектами и практическими моделями анализа. Исследования отечественных экономистов вопроса несостоятельности начались только в 1980-х гг., в то время как зарубежные экономисты за полвека уже сформировали комплекс теоретических и практических подходов в данном направлении. Однако, если рассмотреть труды отечественных учёных-экономистов и сравнить их с результатами зарубежных практиков, можно заметить различия в подходе к исследованию несостоятельности с точки зрения финансово-хозяйственной деятельности предприятия. В статье сравниваются не только зарубежные и отечественные подходы к анализу и прогнозированию вероятности наступления банкротства, но и предлагается авторская точка зрения по совершенствованию комплексного экономического и финансового анализов несостоятельности предприятия. В качестве решения вышеуказанного вопроса рассмотрена авторская комплексная методика анализа финансово-хозяйственной деятельности и прогнозирования вероятности наступления банкротства на предприятии. Методика отличается широким охватом данных для исследования за счет внедрения математической матрицы как базы для вычисления.

**Ключевые слова:** анализ несостоятельности, финансово-хозяйственная деятельность, АПК, прогнозирование банкротства, комплексный финансовый анализ, экономический анализ.

**Для цитирования:** Женкин Д.П. Совершенствование подхода к анализу несостоятельности предприятий // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета. 2024. Т. 16, № 2. С. 15–27. DOI: <https://doi.org/10.24866/VVSU/2949-1258/2024-2/015-027>. EDN: <https://elibrary.ru/EWAXOO>

Original article

## Improving the approach to the analysis of insolvency of enterprises

Dmitry P. Zhenkin

Samara State Agrarian University  
Kinel. Russia

**Abstract.** In modern economics, the analysis of insolvency plays an important predictive function in the study of the financial condition of an enterprise. Almost a century of studying the dependencies of various factors affecting a healthy financial environment has enriched this area with some theoretical aspects and practical models of analysis. The research of domestic economists on the issue of insolvency began only in the 1980s, when foreign economists already formed a set of theoretical and practical approaches in this direction over half a century before. However, if we consider the works of domestic economists and compare them with the results of foreign practitioners, we can see some differences in the approach to the study of insolvency from the

*point of view of financial and economic activity of an enterprise. In this work, the main focus is not only on comparing foreign and domestic approaches to analyzing and predicting the probability of bankruptcy, but it also offers the author's vision for improving the comprehensive economic and financial analysis of the insolvency of an enterprise. As a solution to the above issue, the author proposes a comprehensive methodology for analyzing financial and economic activities and predicting enterprise bankruptcy probability. This technique is characterized by a wide coverage of data for research due to the introduction of a mathematical matrix as a base for calculation.*

**Keywords:** analysis of insolvency, financial and economic activities, agro-industrial complex, bankruptcy forecasting, comprehensive financial analysis, economic analysis.

**For citation:** Zhenkin D.P. Improving the approach to the analysis of insolvency of enterprises // *The Territory of New Opportunities. The Herald of Vladivostok State University*. 2024. Vol. 16, № 2. P. 15–27. DOI: <https://doi.org/10.24866/VVSU/2949-1258/2024-2/015-027>. EDN: <https://elibrary.ru/EWAXOO>

## Введение

В современной экономической литературе приводится различная терминология понятий «экономический анализ» и «финансовый анализ». И эти понятия скорее пытаются различить, чем объединить. Экономический анализ более широко рассматривает взаимосвязи процессов и явлений, происходящих на предприятии, исходя из данных финансового анализа. Понятие «финансовый анализ» включает в себя изучение финансового состояния предприятия на основании расчетов финансовых показателей. Вместе с тем в современной литературе можно встретить огромное количество финансовых показателей в виде коэффициентов. Для их расчета применяются данные, взятые из бухгалтерской отчетности предприятия. Именно после исследования финансовых показателей появляется возможность провести экономический анализ, чтобы установить и выявить взаимосвязь явлений, ведущих предприятие к тому или иному сценарию развития [1, 2].

Финансовый анализ проводится не только для выявления взаимосвязей событий и явлений, но и для оценки развития и прогнозирования дальнейшего жизненного цикла предприятия. В теории и практике современной литературы самым частым анализом прогнозирования является анализ на несостоятельность (банкротство). История такого анализа берет свое начало с 1930-х гг., когда американский экономист Эдвард Альтман разработал первую двухфакторную модель прогнозирования вероятности наступления банкротства. И на этом его исследование не закончилось: модель совершенствовалась и стала одной из самых популярных для прогнозирования. Вслед за Э. Альтманом Р. Лис, Г. Спрингейт, У. Бивер, Д. Чессер и другие обогатили экономическую науку своими исследованиями в области анализа и прогнозирования вероятности наступления банкротства, тем самым дав толчок к развитию финансового анализа в современной экономике [3–6].

Отечественная литература также богата трудами учёных-экономистов, активно занимавшихся проблематикой анализа и прогнозирования вероятности наступления банкротства, например методика, разработанная в Иркутской государственной экономической академии аспирантом А.Ю. Беликовым и его научным руководителем Г.В. Давыдовой в 1998 г. В последующем в российской экономической литературе развитию данному направлению дали такие уче-

ные, как: О.П. Зайцева, Г.В. Савицкая, А. Колышкин, Р.С. Сайфиуллин, Г.Г. Кадыков, Е.А. Федорова и др. Отечественные ученые перехватили «эстафету» по развитию направления анализа и прогнозирования банкротства у зарубежных исследователей, помогая экономике справляться с вызовами нового времени [7–9].

Однако проведенные ранее исследования показали, что существующие методики имеют некоторые недостатки. Они четко прослеживаются в применяемых коэффициентах для линейного уравнения. Одним из таких недостатков можно выделить узкий охват исследуемых данных и возможность оценки вероятности наступления банкротства лишь по одному исследуемому направлению [10].

Цель данной работы заключается в доказательстве эффективности разработанной авторской методики по анализу финансово-хозяйственной деятельности и прогнозированию вероятности наступления банкротства посредством сравнения с актуальным инструментарием на примере сельскохозяйственного предприятия Самарской области.

В процессе исследования использовался прагматический подход, методы анализа и обобщения данных. Информационной базой послужили публикации зарубежных и отечественных экономистов в области антикризисного управления и анализа финансово-хозяйственной деятельности, данные из бухгалтерской отчетности исследуемого предприятия, материалы научно-практических конференций и научные публикации.

### Основная часть

На базе экономического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Самарский государственный аграрный университет» проведены исследования и разработана методика по всестороннему анализу финансово-хозяйственной деятельности предприятия и прогнозированию вероятности наступления банкротства, а также по поиску уязвимых мест, ведущих к несостоятельности. Название методики – «S.Q.U.A.R.E.» (System of Quickly Universal Analysis of Result of the Enterprises). Разработанный комплексный аналитический инструментарий построен на основе математической матрицы, что позволяет решать ряд проблем, которые были рассмотрены в существующих методиках: узкий охват данных, односторонняя аналитика, упор на определенный весовой коэффициент. С помощью методики «S.Q.U.A.R.E.» благодаря интеграции математической матрицы в качестве базиса аналитики

$$SQR = (D_1 + D_2 + D_3 + D_4),$$

$$D_i = 2,003x_1 - 0,05x_2 + 0,39x_3 - 0,4x_4$$

можно провести анализ деятельности предприятия по производственным, коммерческим, организационным показателям, указать на уязвимые места, которые способны привести к несостоятельности предприятия. Результат данной интеграции представлен в табл. 1.

## Методика «S.Q.U.A.R.E.»

Рентабельность продаж	Рентабельность задействованного капитала	Платежеспособность	Обеспеченность обязательств за счет активов
2400/2110	2400/(1300+1400)	1300/ (1400+1510+1520+1550)	(1600–1220)/ (1400+1510+1520+1550)
Рентабельность продукции	Рентабельность собственного капитала	Финансовый леверидж	Концентрация чистого оборотного капитала
2400/ (2120+2210+2220)	2400/1300	(1400+1500)/1300	(1200–1500)/1600
Текущая ликвидность	Рентабельность активов	Финансовая независимость	Маневренность капитала
1200/ (1510+1520+1550)	2400/1600	1300/1600	(1300+1400–1100)/ 1300
Быстрая ликвидность	Абсолютная ликвидность	Обеспеченность запасами	Обеспеченность собственных оборотных активов
(1230+1240+1250)/ (1510+1520+1550)	(1240+1250)/1500	(1300–1100)/1210	(1300–1100)/1200

Данная методика была разработана исходя из исследования 70 сельскохозяйственных предприятий Самарской области, среди которых 35 – действующих на изучаемой территории и 35 – обанкротившихся по различным причинам. В исследовательскую группу таких предприятий вошли как сельхозпроизводители растениеводческой и животноводческой продукции, так и предприятия-переработчики.

В представленной методике, как можно заметить, рассматриваются такие группы показателей, как рентабельность, ликвидность, платежеспособность, состояние оборотных активов, финансовая устойчивость. Анализ этих показателей происходит посредством вычислений суммы показателей исходя из свойств математической матрицы. Каждое свойство обозначено показателем D. На основании этого при анализе применяются четыре свойства математической матрицы: суммы строк, суммы столбцов, суммы секторов, суммы диагоналей и смежных верхних и нижних центральных значений.

Алгоритм работы с данной методикой очень прост для понимания, но сложен в расчетах. Разберем каждый этап анализа по методике «S.Q.U.A.R.E.». На первом этапе, как в любом анализе, необходимо произвести сбор необходимых данных. Вся необходимую информацию можно получить из бухгалтерской отчетности, а точнее, из формы № 1 «Бухгалтерский баланс» и формы № 2 «Отчет о прибылях и убытках». Значения из этих форм для более точного прогноза

берутся за последние 3 года деятельности предприятия. Данные из бухгалтерской отчетности, которые необходимы для анализа, представлены в табл. 2.

Таблица 2

### Необходимые данные для анализа

Наименование	Строка	Данные
Внеоборотные активы	1100	
Запасы	1210	
НДС	1220	
Дебиторская задолженность	1230	
Финансовые вложения	1240	
Денежные средства	1250	
Оборотные активы	1200	
Капитал и резервы	1300	
Долгосрочные обязательства	1400	
Займы	1510	
Кредиторская задолженность	1520	
Прочие обязательства	1550	
Краткосрочные обязательства	1500	
Баланс	1600	
Выручка	2110	
Себестоимость	2120	
Коммерческие расходы	2210	
Управленческие расходы	2220	
Чистая прибыль	2400	

На следующем этапе необходимо произвести расчет финансовых показателей. Как отмечалось ранее, в группу показателей входит широкий охват значений: рентабельность, ликвидность активов, платежеспособность, финансовое состояние, состояние оборотных активов. Исходя из исследования всех показателей и их отклонений от нормалей, можно увидеть, в каком состоянии находится производственная деятельность предприятия, как продвигается финансовое благополучие, насколько обеспечено производство необходимыми активами и сможет ли предприятие рассчитаться по своим обязательствам благодаря ликвидным активам и имеющимся финансовым источникам (расчет показателей произведен в табл. 1). Форма табличного вида второго этапа исследования представлена в табл. 3.

Таблица 3

## Табличный вид финансового анализа предприятия

Коэффициент	Норматив	Результат	Отклонение
Рентабельность активов	0,1		
Рентабельность собственного капитала	0,1		
Рентабельность задействованного капитала	0,15		
Рентабельность продаж	0,15		
Рентабельность продукции	0,15		
Текущая ликвидность	2		
Быстрая ликвидность	0,8		
Абсолютная ликвидность	0,4		
Финансовая независимость	0,5		
Финансовый леверидж	1		
Обеспеченность запасов	0,5		
Обеспеченность собственными оборотными активами	0,1		
Обеспеченность обязательств за счет активов	1		
Концентрация чистого оборотного капитала	0,5		
Маневренность капитала	0,5		
Платежеспособность	0,5		

После проведенного финансового анализа проводится финальный этап анализа – прогнозирование вероятности банкротства (расчет по данному этапу произведен в табл. 2). Конечный коэффициент SQR сравнивается со шкалой нормы. Все расчеты представлены в табл. 4.

Таблица 4

## Расчеты по методике «S.Q.U.A.R.E.»

Показатель	Расчет
$SQR$	$\frac{(D_1 + D_2 + D_3 + D_4)}{4}$
$D_1$	$2,003x_{11} - 0,055x_{12} + 0,392x_{13} - 0,4x_{14}$
$D_2$	$2,003x_{21} - 0,055x_{22} + 0,392x_{23} - 0,4x_{24}$

Показатель	Расчет
$D_3$	$2,003x_{31} - 0,055x_{32} + 0,392x_{33} - 0,4x_{34}$
$D_4$	$2,003x_{41} - 0,055x_{42} + 0,392x_{43} - 0,4x_{44}$
$x_{11}$	$\frac{2400}{2110} + \frac{2400}{1300+1400} + \frac{1300}{1400+1510+1520+1550} + \frac{1600-1220}{1400+1510+1520+1550}$
$x_{12}$	$\frac{2400}{2120+2210+2220} + \frac{2400}{1300} + \frac{1400+1500}{1300} + \frac{1200-1500}{1600}$
$x_{13}$	$\frac{1200}{1510+1520+1550} + \frac{2400}{1600} + \frac{1300}{1600} + \frac{1300-1400-1100}{1300}$
$x_{13}$	$\frac{1230+1240+1250}{1510+1520+1550} + \frac{1240+1250}{1500} + \frac{1300-1100}{1200} + \frac{1300-1100}{1200}$
$x_{14}$	$\frac{1230+1240+1250}{1510+1520+1550} + \frac{1240+1250}{1500} + \frac{1300-1100}{1210} + \frac{1300-1100}{1200}$
$x_{21}$	$\frac{2400}{2110} + \frac{2400}{2120+2210+2220} + \frac{1300}{1510+1520+1550} + \frac{1230+1240+1250}{1510+1520+1550}$
$x_{22}$	$\frac{2400}{1300+1400} + \frac{2400}{1300} + \frac{2400}{1600} + \frac{1240+1250}{1500}$
$x_{23}$	$\frac{1300}{1400+1510+1520+1550} + \frac{1400+1500}{1300} + \frac{1300}{1600} + \frac{1300-1100}{1210}$
$x_{24}$	$\frac{1600-1220}{1400+1510+1520+1550} + \frac{1200-1500}{1600} + \frac{1300+1400-1100}{1300} + \frac{1300-1100}{1200}$
$x_{31}$	$\frac{1300-1100}{1200} + \frac{1300-1100}{1210} + \frac{1300+1400-1100}{1300} + \frac{1300}{1600}$
$x_{32}$	$\frac{1200-1500}{1600} + \frac{1400+1500}{1300} + \frac{1300}{1400+1510+1520}$
$x_{33}$	$\frac{1200-1500}{1600} + \frac{1400+1500}{1300} + \frac{1300}{1400+1510+1520+1550} + \frac{1600-1220}{1400+1510+1520+1550}$
$x_{34}$	$\frac{1200}{1510+1520+1550} + \frac{2400}{1600} + \frac{1230+1240+1250}{1510+1520+1550} + \frac{1240+1250}{1500}$
$x_{41}$	$\frac{2400}{2110} + \frac{2400}{1300} + \frac{1300}{1600} + \frac{1300-1100}{1200}$
$x_{42}$	$\frac{1600-1200}{1400+1510+1520+1550} + \frac{1400+1500}{1300} + \frac{2400}{1600} + \frac{1230+1240+1250}{1510+1520+1550}$
$x_{43}$	$\frac{1300-1100}{1210} + \frac{2400}{1300+1400} + \frac{1300}{1400+1510+1520+1550} + \frac{1240+1250}{1500}$
$x_{44}$	$\frac{2400}{2120+2210+2220} + \frac{1200}{1510+1520+1550} + \frac{1200-1500}{1600} + \frac{1300+1400-1100}{1300}$

Если  $SQR > 5,94$ , то предприятие признается финансово-устойчивым, здоровым, несостоятельность не грозит в ближайшие 3 года с точностью 96–98 %. Если  $SQR < 1,94$ , то предприятию в перспективе в ближайшие 3 года грозит банкротство с точностью 96–98 %. Если  $5,94 > SQR > 1,94$ , то предприятие находится в зоне финансового риска. Чем ближе значение  $SQR$  к максимальному значению, тем выше вероятность к скорейшему финансовому оздоровлению, и, наоборот, чем ближе к минимальному значению, тем выше риск несостоятельности предприятия.

В качестве доказательства достоверности разработанной методики проведем анализ одного из действующих сельскохозяйственных предприятий Самарской области разработанным инструментарием и существующими методиками. Результаты, полученные в ходе анализа, будут сравнены, вследствие чего сделаны соответствующие выводы.

Объектом анализа выступит сельскохозяйственный производственный кооператив им. Калягина (СПК имени Калягина), расположенный в селе Новый Сарбай Кинельского района Самарской области. Данное предприятие существует с 30.11.2002 г.; основной вид деятельности по общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОКВЭД) – 01.11 «Выращивание зерновых (кроме риса), зернобобовых культур и семян масличных культур». С 21 октября 2022 г. предприятие путем реорганизации было преобразовано в ООО «Агрокомплекс имени Калягина» с целью получения государственной грантовой поддержки и дополнительных субсидий для увеличения производственных мощностей [11].

Для доказательства достоверности разработанная методика будет сравниваться с такими инструментариями анализа несостоятельности, как:

- общая методика Э. Альтмана;
- модель Р. Лиса;
- модель Спрингейта;
- модель Сайфиуллина – Кадыкова;
- модель Селезневой – Ионовой.

Для проведения анализа в табл. 5 представлены данные бухгалтерской отчетности СПК имени Калягина.

Таблица 5

#### Данные бухгалтерской отчетности СПК имени Калягина

Наименование	Строка	Годы исследования		
		2021	2020	2019
Долгосрочные финансовые вложения	1170	5	5	0
Внеоборотные активы	1100	71 326	71 852	79 141
Запасы	1210	126 788	114 995	99 049
НДС	1220	148	831	1951



Наименование	Строка	Годы исследования		
		2021	2020	2019
Дебиторская задолженность	1230	56 845	13 875	11 931
Краткосрочные финансовые вложения	1240	114 093	31 000	8005
Денежные средства и денежные эквиваленты	1250	1296	4356	2944
Оборотные активы	1200	299 170	165 132	123 880
Капитал и резервы	1300	214 336	129 882	111 002
Долгосрочные обязательства	1400	0	447	5776
Заемные средства	1510	117 961	71 000	66 000
Кредиторская задолженность	1520	36 664	33 885	20 243
Прочие обязательства	1550	0	0	0
Краткосрочные обязательства	1500	156 160	106 655	86 243
Баланс	1600	370 496	236 984	203 021
Выручка	2110	225 181	133 968	84 946
Себестоимость	2120	150 978	123 086	73 427
Коммерческие расходы	2210	2676	3763	2495
Управленческие расходы	2220	3528	0	0
Проценты к уплате	2330	5370	5172	1249
Прибыль (убыток) до налогообложения	2300	85 528	19 268	12 855
Чистая прибыль (убыток)	2400	84 463	19 003	12 430

Следующий этап анализа – подстановка данных бухгалтерской отчетности в исследуемые модели. Метод расчета по методике «S.Q.U.A.R.E.» представлен в табл. 4, а по существующим методикам – в табл. 6.

Таблица 6

## Расчет по существующим методикам

Ко-эффи-циент	Альтман	Лис	Спрингейт	Сайфиуллин – Кадыков	Селезнева – Ионова
$x_1$	$\frac{1200-1500}{1600}$	$\frac{1200-1500}{1600}$	$\frac{1200-1500}{1600}$	$\frac{1300-1100}{1200}$	$\frac{1200}{1510+1520+1550}$

Окончание табл. 6

Коэффициент	Альтман	Лис	Спрингейт	Сайфиуллин – Кадыков	Селезнева – Ионова
$x_2$	$\frac{2400}{1600}$	$\frac{2300+2330}{1600}$	$\frac{2300+2330}{1600}$	$\frac{1200}{1510+1520+1550}$	$\frac{1200}{1510+1520+1550}$
$x_3$	$\frac{2300}{1600}$	$\frac{2400}{1600}$	$\frac{2300}{1500}$	$\frac{2110}{0,5(1600_{н.л.} + 1600_{к.л.})}$	$\frac{1300}{1400+1500}$
$x_4$	$\frac{1170}{1400+1500}$	$\frac{1300}{1400+1500}$	$\frac{2110}{1600}$	$\frac{2400}{2110}$	$\frac{2400}{1600}$
$x_5$	$\frac{2110}{1600}$			$\frac{2400}{1300}$	$\frac{2400}{2110}$
Z	$1,2x_1 +$ $1,4x_2 +$ $3,3x_3 +$ $0,6x_4 +$ $x_5$	$0,063x_1 +$ $0,092x_2 +$ $0,057x_3 +$ $0,001x_4$	$1,03x_1 +$ $3,07x_2 +$ $0,66x_3 +$ $0,4x_4$	$2x_1 +$ $0,1x_2 +$ $0,08x_3 +$ $0,45x_4 +$ $x_5$	$25x_1 +$ $25x_2 +$ $20x_3 +$ $20x_4 +$ $10x_5$

Результаты проведенного анализа по исследуемым методикам представлены в табл. 7.

Таблица 7

## Результаты анализа по исследуемым методикам

Методика	Норматив	Годы исследования					
		2021	Состояние	2020	Состояние	2019	Состояние
«S.Q.U.A.R.E.»	>5,94	6,16	Финансово-устойчивое	4,29	Зона финансового риска	3,92	Зона финансового риска
Альтман	>2,9	2,15	Зона финансового риска	1,24	Несостоятельность	0,94	Несостоятельность
Лис	>0,037	0,061	Финансово-устойчивое	0,031	Несостоятельность	0,023	Несостоятельность
Спрингейт	>0,862	1,755	Финансово-устойчивое	0,916	Финансово-устойчивое	0,670	Несостоятельность
Сайфиуллин – Кадыков	>1	1,77	Финансово-устойчивое	1,12	Финансово-устойчивое	0,87	Несостоятельность
Селезнева – Ионова	>100	130,46	Финансово-устойчивое	97,72	Несостоятельность	88,64	Несостоятельность

Как можно заметить, исходя из результатов, представленных выше, на 2019 г. все существующие методики прогнозируют несостоятельность СПК имени Калягина в сравнении с разработанной методикой. Это объясняется тем, что авторский инструментарий более широко анализирует финансовое состояние предприятия за счет таких коэффициентов, как платежеспособность, обеспеченность обязательств за счет активов, а также более подробно исследуется возможность реализации ликвидных активов, воздействие факторов производства, которые способны снизить риск возникновения кризисных ситуаций.

Иную ситуацию раскрывает анализ 2020 г. Методики Альтмана, Лиса, Селезневой – Ионовой отражают состояние СПК имени Калягина как несостоятельное, в то время как методики Спрингейта и Сайфиуллина – Кадыкова показывают противоположный результат. Это объясняется не только расстановкой весовых значений для коэффициентов, но и применением самих финансовых показателей. В методике Сайфиуллина – Кадыкова основной акцент делается на обеспеченности оборотных активов, рентабельности капитала и продаж, а в методике Спрингейта – на доле прибыли до уплаты налогов и возможности погашения обязательств за счет этой доли. Если сравнивать методики именно с фактическим состоянием предприятия на 2020 г., то ближе всего к истинному результату авторская методика. В исследуемый год предприятие начало расширение производства и сферы деятельности, что способствовало улучшению ряда финансовых показателей.

В конце исследуемого периода практически все методики определяют состояние СПК имени Калягина как финансово-устойчивое. Резкий рост финансовых показателей свидетельствует о получении государственной поддержки, что отражается в строке 1240 «Краткосрочные финансовые вложения» бухгалтерского баланса. Поступившие денежные средства способствовали улучшению показателей рентабельности, ликвидности активов, снижению финансовой зависимости, увеличению показателей структуры оборотного капитала.

### **Заключение**

По результатам проведенной работы можно сделать следующие выводы:

1. Существующие методики анализа несостоятельности имеют узкую направленность исследования причин возникновения прогнозируемого банкротства. Это доказывается в процессе сравнительного анализа. В связи с этим исследуемые методики рекомендуется применять по следующим направлениям: пятифакторную модель Э. Альтмана и модель Р. Лиса – для определения оптимальной производственной стратегии предприятия; модель Г. Спрингейта – для исследования возможностей повышения коммерческой прибыли, за счет которой возможно погасить краткосрочные обязательства; модели Селезневой – Ионовой и Сайфиуллина – Кадыкова – для оценки платежеспособности предприятия, ликвидности активов и их дальнейшего улучшения.

2. Разработанная авторская методика «S.Q.U.A.R.E.» имеет широкий охват исследуемых данных, что способствует более точному и детальному анализу возможных причин несостоятельности. Сравнительный анализ данного инструментария показал его достоверность, точность прогноза, новизну подхода к сис-

теме анализа несостоятельности. За счет применения математической матрицы удалось повысить количество исследуемых финансовых показателей, а за счет применения её свойств – разработать линейное уравнение, при помощи которого возможно глубже изучить финансовые возможности предприятия, что позволит предотвратить вероятность наступления банкротства.

3. Хочется отметить, что процесс реорганизации пройден успешно. На данный момент финансовое состояние реорганизованного исследованного предприятия характеризуется как неустойчивое, т.е. находится в зоне финансового риска. Такое состояние, по мнению автора, считается нормальным, учитывая то, что сейчас происходит освоение поступившей государственной поддержки для улучшения имеющихся производственных мощностей и расширения сферы деятельности.

### Список источников

1. Архипова А.О. Понятие и виды процедур несостоятельности (банкротства) // *Colloquium-journal*. 2020. № 23-2 (75). С. 49–51.
2. Казакова Е.С., Волконская А.Г., Женкин Д.П. Современный комплекс инструментария в анализе банкротства предприятий // *Вестник СамГУПС*. 2019. № 4 (46). С. 39–47.
3. Егоров И.С., Букреев А.В. Применение модели Альтмана для оценки вероятности банкротства предприятия // *Экономика и социум*. 2019. № 1-1 (56). С. 468–471.
4. Ковалева А.В. Модели вероятности банкротства как способ оценки эффективности управления корпоративными финансами // *Вестник науки*. 2019. Т. 4, № 5 (14). С. 30–33.
5. Магомедова М.Н. Зарубежные модели оценки финансового состояния и диагностики банкротства организации // *Вестник современных исследований*. 2018. № 4.2 (19). С. 466–470.
6. Женкин Д.П. Применение модели Лиса для определения вероятности банкротства на предприятиях // *Современная экономика: проблемы, пути решения, перспективы*: сб. науч. тр. VI Междунар. науч.-практ. конф. Кинель, 2019. С. 12–14.
7. Гранкин В.Ф., Марченкова И.Н., Удовикова А.А. Сравнительный анализ российских и зарубежных методик прогнозирования вероятности банкротства // *Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии*. 2018. № 5. С. 169–176.
8. Ковалева Н.А., Камбулов С.В., Леонова К.И. Модели оценки вероятности банкротства // *Вектор экономики*. 2019. № 10 (40). С. 33.
9. Старцев П.В., Саркисова Р.А. Способы диагностики риска банкротства предприятия // *Факторы успеха*. 2017. № 2 (9). С. 74–77.
10. Женкин Д.П. Оценка и анализ применения методики прогнозирования вероятности банкротства сельскохозяйственных предприятий Самарской области // *Современная экономика: проблемы, пути решения, перспективы*: сб. науч. тр. X Междунар. науч.-практ. конф. Кинель, 2023. С. 118–121.
11. Постановление Правительства Самарской области от 12.02.2013 № 30 (ред. от 12.09.2023) «О мерах, направленных на поддержку сельскохозяйственного производства за счет средств областного бюджета, в том числе формируемых за счет поступающих в областной бюджет средств федерального бюджета».

## References

1. Arkhipova A.O. Concept and types of insolvency (bankruptcy) procedures. *Colloquium-journal*. 2020; 23-2 (75): 49–51.
2. Kazakova E.S., Volkonskaya A.G., Zhenkin D.P. Modern set of tools in the analysis of bankruptcy of enterprises. *Vestnik SamGUPS*. 2019; 4 (46): 39–47.
3. Egorov I.S., Bukreev A.V. Application of the Altman model to assess the likelihood of bankruptcy of an enterprise. *Economics and Society*. 2019; 1-1 (56): 468–471.
4. Kovaleva A.V. Models of bankruptcy probability as a way to assess the effectiveness of corporate finance management. *Bulletin of Science*. 2019; 4 (5 (14)): 30–33.
5. Magomedova M.N. Foreign models for assessing the financial condition and diagnosing bankruptcy of an organization. *Bulletin of Modern Research*. 2018; 4.2 (19): 466–470.
6. Zhenkin D.P. Application of the Fox model to determine the likelihood of bankruptcy at enterprises. *Modern economy: problems, solutions, prospects: Sat. scientific. tr. VI International. scientific-practical. conf.* Kinel; 2019. P. 12–14.
7. Grankin V.F., Marchenkova I.N., Udovikova A.A. Comparative analysis of Russian and foreign methods for predicting the likelihood of bankruptcy. *Bulletin of the Kursk State Agricultural Academy*. 2018; (5): 169–176.
8. Kovaleva N.A., Kambulov S.V., Leonova K.I. Models for assessing the likelihood of bankruptcy. *Vector of economics*. 2019; 10 (40): 33.
9. Startsev P.V., Sarkisova R.A. Ways to diagnose the risk of bankruptcy of an enterprise. *Success factors*. 2017; 2 (9): 74–77.
10. Zhenkin D.P. Assessment and analysis of the application of the methodology for predicting the likelihood of bankruptcy of agricultural enterprises in the Samara region. *Modern economy: problems, solutions, prospects: Sat. scientific. tr. X International. scientific-practical. conf.* Kinel; 2023. P. 118–121.
11. Decree of the Government of the Samara Region of 12.02.2013 No. 30 (as amended by 12.09.2023) "On measures aimed at supporting agricultural production at the expense of the regional budget, including those formed at the expense of federal budget funds entering the regional budget".

## Информация об авторе:

**Женкин Дмитрий Павлович**, аспирант, Самарский государственный аграрный университет, г. Кинель, mark\_david\_wolf@vk.com, <https://orcid.org/0000-0002-4283-4738>

DOI: <https://doi.org/10.24866/VVSU/2949-1258/2024-2/015-027>

EDN: <https://elibrary.ru/EWAXOO>

Дата поступления:  
27.03.2024

Одобрена после рецензирования:  
03.04.2024

Принята к публикации:  
30.04.2024