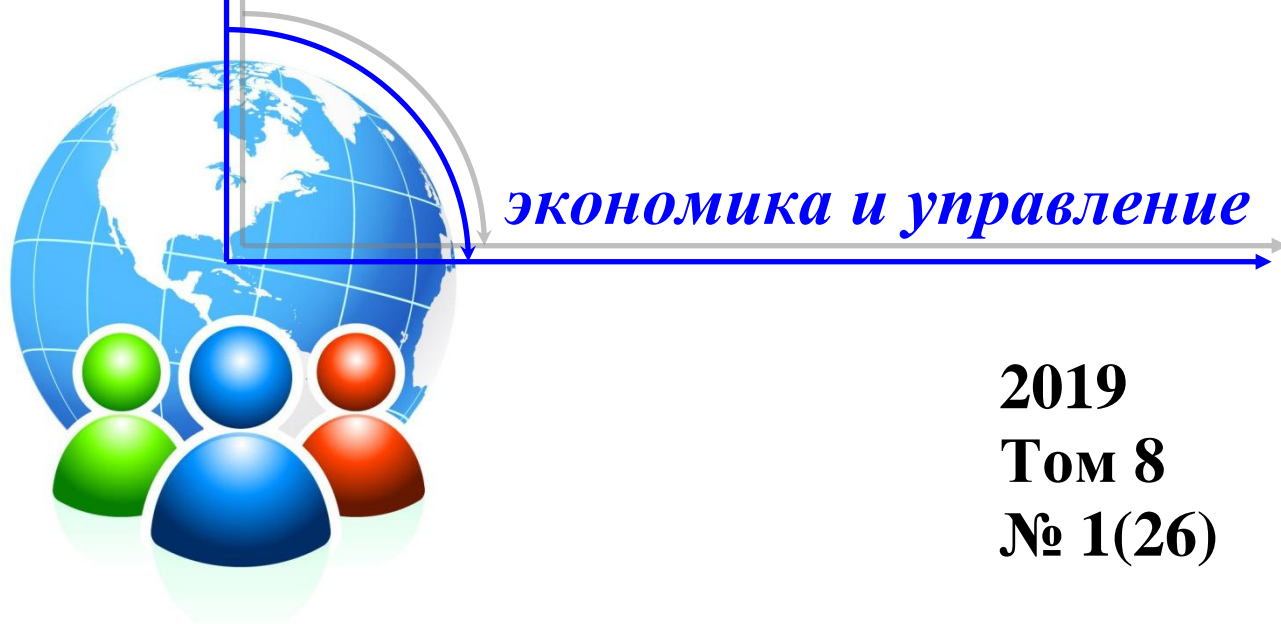


16+

ISSN 2309-1762

Азимут научных исследований:



экономика и управление

2019
Том 8
№ 1(26)

АТТЕСТАЦИЯ ПЕРСОНАЛА ПРЕДПРИЯТИЯ: ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ, ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ Магзумова Наталья Владимировна, Каинова Виктория Владимировна, Колесник Алина Евгеньевна.....	208
ПРОГНОЗИРОВАНИЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ ЦЕН НА АЛКОГОЛЬНУЮ ПРОДУКЦИЮ Майорова Елена Александровна.....	213
АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ СЕТЕВОЙ ТОРГОВЛИ В РЕГИОНАХ РОССИИ Майорова Елена Александровна.....	216
АНАЛИЗ НЕМАТЕРИАЛЬНЫХ АКТИВОВ РОССИИ ПО ВИДАМ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ Майорова Альбина Николаевна.....	219
РЫНОК ТРУДА В ФИНАНСОВОМ СЕКТОРЕ РОССИИ Малаев Владимир Валентинович, Хайруллина Гульгена Равилевна, Мустафина Наиля Радиковна, Мухтасаров Эльдар Алевкович.....	222
ЗАТРАТЫ НА НИОКР КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ ПОТЕНЦИАЛА КАПИТАЛИЗАЦИИ ВЫСОКОТЕХНОЛОГИЧНЫХ КОМПАНИЙ Чернова Ольга Анатольевна, Михайлова Елена Леонидовна.....	226
ФОРМИРОВАНИЕ ТРЕБОВАНИЙ К ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОЕКТНЫХ ОФИСОВ В РОССИИ Стефанова Наталья Александровна, Михаленко Юлия Александровна.....	229
БАЗОВЫЕ МЕХАНИЗМЫ КООРДИНАЦИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АКТОРОВ В СОВЕТСКИЙ ПЕРИОД РАЗВИТИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ С 1921 ПО 1932 ГОДЫ Молокова Елена Леонидовна.....	234
ОЦЕНКА УРОВНЯ БЕДНОСТИ В ВОСТОЧНЫХ ОКРУГАХ СТРАНЫ Наджафова Марина Николаевна.....	237
МАТЕРИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ В СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ НА ПРИМЕРЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ СЛУЖАЩИХ ФССП РОССИИ Украинцев Вадим Борисович, Лепетикова Ирина Юрьевна, Назаренко Наталья Валентиновна, Исик Ляна Владимировна.....	241
ОЦЕНКА И УПРАВЛЕНИЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ КАПИТАЛОМ ОРГАНИЗАЦИИ С УЧЕТОМ ПРЕДПОЛАГАЕМЫХ ТРАЕКТОРИЙ ЕГО РАЗВИТИЯ НА ОСНОВЕ МЕТОДОВ КАТЕГОРИАЛЬНО-СИСТЕМНОЙ МЕТОДОЛОГИИ Недолужко Ольга Вячеславовна.....	244
К ВОПРОСУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ ЭФФЕКТИВНОГО УРОВНЯ ФИНАНСОВОЙ АВТОНОМИИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ Нехайчук Дмитрий Валериевич, Нехайчук Юлия Серафимовна, Жучик Алина Владиславовна.....	248
АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО ПИТАНИЯ В НИЖНЕМ НОВГОРОДЕ Орлова Анна Ильинична.....	253
ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ КАЗАНСКОЙ АГЛОМЕРАЦИИ Пигарь Наталья Юрьевна.....	256
АНАЛИЗ УРОВНЯ АГРАРНОГО РАЗВИТИЯ И ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПОТЕНЦИАЛА СЕЛЬСКИХ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ Коломыц Оксана Николаевна, Попов Максим Николаевич, Иванова Инна Григорьевна.....	259
АНАЛИЗ ОСНОВНЫХ ПРОБЛЕМ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ УЧАСТНИКОВ СТРАХОВОГО ДЕЛА ПО ОСНОВНЫМ ВИДАМ СТРАХОВАНИЯ Правикова Анна Алексеевна.....	263
АНАЛИЗ РЕЙТИНГА НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СУБЪЕКТОВ РФ Просалова Вероника Сергеевна, Локша Анна Владимировна, Петрова Нина Ивановна.....	267
ВЛИЯНИЕ ОСНОВНЫХ ФАКТОРОВ ПРОИЗВОДСТВА ЗЕМЕЛЬНО-ИМУЩЕСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА НА ЧИСТЫЙ ДОХОД В ЮЖНОЙ ЛЕСОСТЕПНОЙ ЗОНЕ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ Пуминова Клеоника Алексеевна.....	270
ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ОЦЕНКИ РЕГУЛИРУЮЩЕГО ВОЗДЕЙСТВИЯ В РЕГИОНАХ РОССИИ Рахмеева Ирина Игоревна.....	273
ОЦЕНКА УРОВНЯ КВАЛИФИКАЦИИ И СЕРТИФИЦИРОВАННОСТИ ВРАЧЕБНОГО ПЕРСОНАЛА В СИСТЕМАХ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ ЦЕНТРАЛЬНОГО ЧЕРНОЗЕМЬЯ Репринцева Елена Васильевна.....	279
ОГРАНИЧЕНИЕ РЕКЛАМЫ АЛКОГОЛЬНОЙ ПРОДУКЦИИ КАК ФАКТОР ВЛИЯНИЯ НА ПОВЕДЕНИЕ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ Рубцова Наталья Владимировна, Выговская Полина Дмитриевна.....	282
СОВРЕМЕННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ INDOOR-ПРОДВИЖЕНИЯ В ТОРГОВОМ ЦЕНТРЕ Рубцова Наталья Владимировна, Лукьянская Надежда Владимировна.....	285
ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ КИТАЯ, ТУРЦИИ КАК ВАЖНЫХ ГЕОПОЛИТИЧЕСКИХ ИГРОКОВ В СРЕДНЕЙ АЗИИ Рустамов Игбал Ильгар оглы.....	288

УДК 330.142

DOI: 10.26140/anie-2019-0801-0055

**ОЦЕНКА И УПРАВЛЕНИЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ КАПИТАЛОМ ОРГАНИЗАЦИИ
С УЧЕТОМ ПРЕДПОЛАГАЕМЫХ ТРАЕКТОРИЙ ЕГО РАЗВИТИЯ НА ОСНОВЕ
МЕТОДОВ КАТЕГОРИАЛЬНО-СИСТЕМНОЙ МЕТОДОЛОГИИ**

© 2019

Недолужко Ольга Вячеславовна, кандидат экономических наук, доцент,
доцент кафедры экономики и управления
Владивостокский государственный университет экономики и сервиса
(690014, Россия, Владивосток, улица Гоголя, 41, e-mail: technosorb@mail.ru)

Аннотация. Актуальной задачей современной экономики является развитие методического инструментария оценки интеллектуального капитала. Недостатками существующих методик его оценки являются сложность доступа к требуемым вводным данным и ограниченные возможности использования в отношении некоммерческих организаций. В статье предлагается модифицированная методика оценки, позволяющая сформировать перечень показателей оценки интеллектуального капитала в зависимости от наличия необходимой информации и специфики деятельности организации. Данная методика может применяться в сочетании с методами категориально-системной методологии, что обеспечивает возможность выстраивания траекторий развития интеллектуального капитала с учетом наличия необходимых ресурсов и развития соответствующего вида когнитивной активности в организации. Использование методики позволит сформировать описание механизма функционирования компонентов интеллектуального капитала, являющегося элементом научной теории интеллектуального капитала, что, в свою очередь, даст возможность осуществлять управленческие воздействия с целью развития интеллектуального капитала и исключить при этом возможные ограничения, накладываемые сферой деятельности организации. Данная траектория влияния обеспечит условия для перехода интеллектуального капитала на следующий уровень системной и организационной сложности. Полученные результаты могут быть применены на мезо- и микроуровне для нормативного и методологического обеспечения разработки, реализации и оценки эффективности программных документов.

Ключевые слова: интеллектуальный капитал, показатель, динамика, когнитивная активность, универсальная схема взаимодействия, ресурс, индекс, эффективность, оценка, стратегия.

**VALUATION AND MANAGEMENT OF INTELLECTUAL CAPITAL OF AN ORGANIZATION
BASED ON ITS DEVELOPMENT TRAJECTORIES FORMED BY USING
CATEGORIAL SYSTEM METHODOLOGY**

© 2019

Nedoluzhko Olga Vyacheslavovna, Ph.D. in Economics, Associate Professor, Associate Professor
of the Department of Economics and Management
Vladivostok State University of Economics and Service
(690014, Russia, Vladivostok, Gogol Street, 41, e-mail: technosorb@mail.ru)

Abstract. An actual task of modern economy is development of valuation methodical tools of intellectual capital valuation. The limitations of existing valuation methods are hard access to input data required and restricted possibilities of their usage towards non-commercial organizations. The article proposes the modified valuation method allowing to form list of value indicators of intellectual capital dependent of availability of necessary information and specifics of organization activity. This method can be applied in combination with categorial system methods. This could provide an opportunity to form development trajectories of intellectual capital of an organization taking into account an access to resources needed and development of the corresponding type of cognitive activity in an organization. Usage of the method will allow to form a description of functioning mechanism of intellectual capital components, that in turn will give a chance to manage development of intellectual capital of an organization and at the same time exclude possible limitations by organization field. This trajectory of influence in the perspective will provide a conditions transition of intellectual capital to the next level of system and organizational complexity. The results obtained can be used to form a set of program tools for regulatory and methodological support of development, realization and valuation of program documents at the meso- and microlevel.

Keywords: intellectual capital, indicator, dynamics, cognitive activity, universal interaction scheme, resource, index, efficiency, valuation, strategy.

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами. В последние десятилетия представители науки акцентируют внимание на оценке той роли, которую играет интеллектуальный капитал (далее – ИК) в развитии бизнеса. В условиях ограниченности материальных ресурсов все возрастающую роль начинают играть не вещественные факторы производства, в частности, интеллектуальный капитал организаций, управление которым может способствовать повышению стоимости бизнеса. Для того чтобы оценивать динамику величины интеллектуального капитала, изменяющейся под влиянием управленческих воздействий, необходимо располагать методическим обеспечением его оценки. В свою очередь, для того чтобы выполнить оценку ИК, необходимо определить содержание данного феномена и его составные части.

Анализ последних исследований и публикаций, в которых рассматривались аспекты этой проблемы и на которых обосновывается автор; выделение неразрешенных раньше частей общей проблемы. В последние десятилетия в отечественной и зарубежной науке было выполнено большое количество исследований на тему определения сущности ИК. В них он, как правило, рас-

сматривается как системный объект, включающий в себя совокупность взаимосвязанных элементов. В работе Т. Stewart ИК рассматривается как комбинация знаний работников и конкурентных преимуществ организации, обеспечивающая рост благосостояния компании [1]. Согласно А. Brooking, в состав элементов ИК входят рыночные активы, интеллектуальная собственность, человеческие активы и инфраструктурные активы [2]. М.А. Мещерякова предлагает следующую структуру элементов ИК: бренд организации, ее взаимоотношения с партнерами и клиентами, интеллектуальный потенциал сотрудников. Такое объединение элементов способствует формированию дополнительной стоимости организации и повышению ее конкурентоспособности на рынке [3]. Неотъемлемой составляющей направления научных исследований, связанных с ИК, является его роль в процессе становления и развития экономики, основанной на знаниях. В работе С. Egbi обосновывается влияние процессов менеджмента знаний и ИК на процесс реализации организационных инноваций [4]. L. Bollen, P. Vergauwen, S. Schnieders исследуют характер влияния инвестиций в ИК и развития методов его оценки на инновационный потенциал компаний, их конкурентоспо-

способность и процессы управления знаниями и делают вывод о положительном характере такого влияния [5]. M. Zerenler, B. Hasiloglu, M. Sezgin подтверждают положительную корреляцию развития ИК и показателей инновационной эффективности компании и темпов роста промышленности [6]. Схожую направленность имеет работа M. Ghorbani, B. Mofaredi, S. Bashiriyan, в которой показывается взаимосвязь эффективного функционирования и развития ИК и организационных инноваций в банковской сфере [7].

Методический инструментарий оценки интеллектуального капитала в настоящее время также активно развивается. Существуют большое количество публикаций на данную тему представителей как зарубежной, так и отечественной науки. Согласно К.-Е. Sveibi [8], можно выделить 25 методов оценки интеллектуального капитала, которые разбиваются на четыре группы. Выбор группы методов и определенного метода в рамках группы обуславливается спецификой конкретной ситуации. Ставшие классическими модели оценки интеллектуального капитала основываются на использовании конкретных наборов показателей, связанных с определенным методом оценки. В частности, модель Skandia Navigator основывается на применении индикаторов различных групп: абсолютных, денежных, а также результатов опросов [9]. Основные сложности в использовании модели сопряжены с тем, что часть индикаторов имеют пересечения, а также с чрезмерно большим их количеством. Достоинством другой популярной модели – модели, предложенной в работе J. Roos at al. [10], является соотношение показателей интеллектуального капитала с ключевыми операциями компании, что позволяет отслеживать динамику показателей ИК. Наиболее значимая проблема модели – большой объем вводных данных, требуемых для выполнения оценки. Если рассматривать современные публикации на тему оценки ИК, то можно отметить повышенный интерес к методикам, основанным на использовании методов математической статистики. В частности, в работе M. Ghorbani, B. Mofaredi, and S. Bashiriyan [7] исследуется связь между процессом управления ИК и организационными инновациями. В работе с помощью матрицы и индексов корреляции обоснована положительная корреляция между элементами ИК и развитием инноваций в организации. В статье M. Hakkak, K. Nawaser, M. Ghodsi [11] обосновывается воздействие ИК на производительность трудовых ресурсов. Исследование выполнялось посредством обработки результатов опроса 120 человек, отобранных с помощью критерия Кохрена. Результаты исследования показывают, что менеджмент знаний в процессе развития ИК оказывает опосредованное влияние на показатели производительности персонала. Схожую тематику имеет статья M. Zerenler, S. B. Hasiloglu, M. Sezgin [6], в которой подтверждается гипотеза о позитивном характере влияния элементов ИК на инновационные показатели организации на примере автомобильной отрасли. Также отмечается, что чем выше темпы роста отрасли, тем более выражена степень данного воздействия. Используется опросный метод с дальнейшей обработкой полученных результатов с помощью метода корреляционно-регрессионного анализа. А.В. Боровков [12] связывает стоимость ИК с ценностью организационных знаний, которую предлагает оценивать на основе интегральной оценки параметров результативности, ресурсоемкости и оперативности. А.Ф. Тихомиров [13] делает акцент на составляющей человеческого капитала и выделяет в его составе традиционную («рутинную») и «креативную» компоненты, обосновывает влияние системы управления человеческими ресурсами на формирование и развитие элементов интеллектуального капитала. В целом можно отметить большую умозрительность и меньшую математико-статистическую обоснованность отечественных исследований.

Формирование целей статьи (постановка задания).

Выполненный анализ ряда отечественных и зарубежных публикаций позволил сделать вывод о том, что в качестве ключевой проблемы при оценке интеллектуального капитала следует выделить ограниченность доступной исходной информации. С целью решения данной проблемы в настоящем исследовании предлагается использовать модифицированную методику, предполагающую комплексное применение ряда наиболее доступных показателей из наиболее известных методик ([8], [9], [10]), которые возможно рассчитать на основе годовой отчетности компаний. Перечень показателей расширен за счет включения в него нескольких универсальных дополнительных показателей, которые также можно использовать в этих целях.

Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов. Как было показано ранее в [9], в организации могут быть реализованы различные виды когнитивной активности, в зависимости от характера используемых ресурсов и получаемого результата (различные виды интеллектуального капитала). Таким образом, можно дифференцировать уровень и динамику каждого вида когнитивной активности, что позволит выявить проблемные зоны и идентифицировать недостаток ресурсов для развития соответствующего вида интеллектуального капитала. В свою очередь, для этого необходимо предложить специфические показатели для оценки развития каждого вида когнитивной активности. Это соотношение выполнено в таблице 1.

Таблица 1 – Распределение показателей оценки интеллектуального капитала организации по видам когнитивной активности*

Вид когнитивной активности	Показатель	Источник
Обучение	1) затраты на обучение и переподготовку сотрудников, млн. руб.;	Модель Sveibi [8]
	2) среднегодовое время обучения 1 работника, ч. / чел.;	Модель Sveibi [8]
	3) структура работников по уровню образования, %	Модель Roos [10]
Вовлечение	1) текучесть кадров, %;	Модель Sveibi [8]
	2) отношение оставшихся после выхода из декретного отпуска работников к числу вернувшихся из декретного отпуска работников за год, %;	Предложен автором
	3) средний стаж работы в организации, лет	Модель Sveibi [8]
Производственная рационализация	1) инвестиции в обновление ключевых активов, млн. руб.;	Предложен автором
	2) удельный вес обновленных производственных процессов в их общем числе, %;	Предложен автором
	3) удельный вес новых производственных подразделений (должностей) в их общем числе, %;	Предложен автором
	4) стоимость компьютерной техники и программного обеспечения на 1 сотрудника, млн. руб. / чел.;	Модель Skandia Navigator [9]
	5) индекс производственной мощности (для производственных компаний)	Предложен автором
Самосовершенствование	1) удельный вес работников, повысивших в должности, за отчетный период, %;	Предложен автором
	2) число патентов и изобретений за отчетный период, ед.;	Модель Roos [10]
	3) доля работников, занятых в реализации новых проектов, %	Модель Roos [10]
Клиентоориентированная рационализация	1) уровень качества обслуживания клиентов, %;	Предложен автором
	2) уровень сервиса контактного центра, %;	Предложен автором
	3) количество обработанных запросов, шт.;	Предложен автором
	4) среднее время ожидания ответа, с.;	Предложен автором
	5) индекс удовлетворенности клиентов услугами, %;	Предложен автором
	6) доля проектов, способствующих развитию организации, %	Модель Sveibi [8]
Инновационная деятельность	1) эффективность инвестиций в обновление ключевых активов, %;	Предложен автором
	2) уровень коммерциализации затрат на инновации, (доля прибыли в затратах на инновации), %;	Модель Roos [10]
	3) индекс сбережений по результатам использования новых технологий (отношение абсолютной экономии денежных средств в результате внедрения инноваций к прибыли от внедрения инноваций);	Модель Roos [10]
	4) доля высокотехнологичных товаров и услуг в общем объеме продаж, %	Модель Roos [10]

*составлено автором

Представленный перечень показателей может быть модифицирован с учетом потребностей конкретной компании, а также наличия необходимой информации для расчетов. Полученные значения могут быть проанализированы с точки зрения их динамики, на основании чего может быть сделан вывод о тенденции развития того или иного вида когнитивной активности и о необходимости усилить управленческие воздействия на те ее виды, которые имеют отрицательную динамику. К преимуществам данного подхода можно отнести возможность принятия управленческих решений при наличии минимума исходной информации и в сжатые сроки, а также гибкость и модифицируемость показателей с учетом специфики конкретной компании.

Использование данного подхода в рамках исследования выполнено на примере ПАО «Трансконтейнер». Предлагаемый перечень показателей модифицирован с учетом наличия необходимой информации в годовой отчетности, в результате чего из него исключен ряд из них, которые невозможно рассчитать в силу отсутствия необходимой информации, и добавлен ряд дополнительных показателей, отражающих специфику компании. Результаты расчетов представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Оценка динамики видов когнитивной активности в ПАО «Трансконтейнер»*

Вид когнитивной активности	Показатель	2015	2016	2017	2016/2015	2017/2016
Обучение	1) затраты на обучение и переподготовку сотрудников, млн. руб.	13868	14223	24366	1,02	1,71
	2) среднее годовое время обучения 1 работника, ч. / чел.	15,47	26,54	28,0	1,72	1,06
Вовлечение	1) текучесть кадров, %	6,1	5,3	4,7	0,87	0,89
	2) отношение оставшихся после выхода из декретного отпуска работников к числу вернувшихся из декретного отпуска работников за год	0,83	0,92	0,95	1,11	1,03
Производственная рационализация	1) инвестиции в обновление ключевых активов, млн. руб.	2,9	2,4	8,1	0,83	3,38
	2) динамика оборота, сут.: - контейнеров; - платформ;	14,8 35,4	13,5 36,2	12,1 37,7	0,91 1,02	0,89 1,04
	3) динамика коэффициента порожнего пробега, %: - контейнеров; - платформ	2 21,7	2,7 21,5	2,9 19,2	1,35 0,99	1,07 0,89
Самосовершенствование	1) удельный вес работников, повысивших в должности, за отчетный период, %	0,0526	0,0534	0,052	1,02	0,9
	2) количество работников, прошедших производственную практику на объектах предприятия, чел.	102	95	103	0,93	1,08
Клиентоориентированная рационализация	1) уровень сервиса клиентского центра, %	63	81	87	1,29	1,07
	2) количество обработанных запросов, шт.	48000	10787	114551	0,22	10,62
	3) среднее время ожидания ответа, с	34	18,2	14,9	0,54	0,87
Инновационная деятельность	1) эффективность инвестиций в обновление ключевых активов, %	0,98	1,35	0,81	1,38	0,6
	2) эффективность приобретения нематериальных активов, руб. / руб.	27,49	38,16	46,34	1,39	1,21

* рассчитано автором с использованием статистической и отчетной информации, представленной на официальном сайте Федеральной службы государственной статистики, сайте Министерства транспорта Российской Федерации, сайте Национального исследовательского института «Высшая школа экономики», сайте Центра раскрытия корпоративной информации

Далее можно воспользоваться результатами, полученными в таблице 2, для того чтобы выявить возможные варианты достижения стратегических целей предприятия. На предыдущем этапе исследования с помощью использования универсальной схемы взаимодействия элементов ИК организации были выявлены возможные траектории формирования различных видов ИК посредством использования различных видов ресурсов с помощью того или иного вида активности.

Исходя из стратегии компании, представленной в корпоративной отчетности, а также из результатов анализа, полученных в таблице 2, можно сказать, что компания, обладая в достаточной степени развитым человеческим и организационным капиталом, на настоящем этапе своего развития ставит себе целью развитие потребительского капитала. Достижение данной стратегической цели возможно осуществить по двум различным схемам: 1) эвристическая активность + физиологическая основа = клиентоориентированная рационализация; 2) креативная активность + социально-экономическая основа (инновационная деятельность).

Данные таблицы 2 демонстрируют положительную динамику показателей, характеризующих процессы клиентоориентированной рационализации и инноваци-

онной деятельности, однако негативной тенденцией является снижение индексов показателей в 2017 / 2016 гг. по сравнению с 2016 / 2015 гг. Если рассмотреть динамику показателей, характеризующих другие виды когнитивной активности в организации за этот же период, можно увидеть значительный рост затрат на обучение и переподготовку работников (индекс 1,71) и инвестиций в обновление ключевых активов (индекс 3,38). Таким образом, можно говорить о более активной реализации таких видов когнитивной активности, как обучение и производственная реализация, по следующим схемам: 1) стимульно-продуктивная активность + социально-экономическая основа = обучение; 2) эвристическая активность + психологическая основа = производственная рационализация. В свою очередь, можно сделать вывод: 1) имеющийся ресурс в виде социально-экономической основы интеллекта компания использует не по назначению, сочетая его с стимульно-продуктивной активностью вместо эвристической когнитивной активности; 2) эвристическая активность в компании в значительной степени осуществляется на психологической основе, а не на физиологической, являющейся дефицитным ресурсом. Конкретные практические рекомендации, которые можно сформулировать на основе этих выводов, состоят в следующем:

1) физиологический аспект интеллекта обусловлен наличием у человека мозга как материального носителя функционирования интеллекта, а значит, необходимо обеспечить наличие работников, изначально обладающих требуемым для решения организационных задач уровнем интеллекта (повысить эффективность мероприятий по подбору и отбору персонала);

2) эвристическая когнитивная активность основана на готовности работника осуществить переход от предложенной извне деятельности к деятельности, мотивированной изнутри [14], а значит, целесообразно использовать материальное и нематериальное стимулирование работников, чтобы поддерживать в них интерес к такого рода деятельности.

Выводы исследования и перспективы дальнейших изысканий данного направления. Использование комбинации моделей оценки ИК организации в сочетании с методами категориально-системной методологии позволило получить следующие результаты.

1. Сформирована модифицированная методика оценки и управления ИК организации, отличающаяся от ранее используемых 1) возможностью обоснования перечня показателей оценки ИК в зависимости от наличия необходимой информации и специфики деятельности организации; 2) возможностью ее использования в условиях отсутствия доступа к данным внутренней управленческой отчетности компании.

2. Обоснована возможность сочетания методики с методами категориально-системной методологии, в частности, универсальной схемой взаимодействия, что позволяет выстраивать возможные траектории развития требуемых в соответствии со стратегическими задачами компании видов ИК, определять необходимость приобретения необходимых ресурсов или развития соответствующих видов активности.

Полученные результаты могут быть применены на макроуровне для разработки нормативного и методологического обеспечения разработки, реализации и оценки эффективности программных документов.

Использование методики в перспективе позволит сформировать описание механизма функционирования компонентов ИК, являющегося элементом научной теории ИК, что, в свою очередь, даст возможность осуществлять управленческие воздействия с целью развития интеллектуального капитала и исключить при этом возможные ограничения, накладываемые сферой деятельности организации. Реализуемая траектория управления позволит в перспективе подготовить условия для перехода ИК на более высокий уровень системной и органи-

зационной сложности.

Представленные результаты могут быть использованы в целях формирования и оценки эффективности программных документов на макро- и мезоуровне государственного управления.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

- 1 Stewart T. *Intellectual Capital: The New Wealth of Organization*. New York: Crown Business Group, 1999. 320 p.
- 2 Brooking A. *Intellectual Capital: Core Asset for the Third Millennium Enterprise*. London: Thompson International Business Press, 1996. 224 p.
- 3 Мецерыкова М.А. Проблема измерения интеллектуального капитала в современной экономике // Вестник Московского университета. Серия 6 «Экономика». 2010, №1. С. 3-14.
- 4 Egbu C.O. *Managing Knowledge and Intellectual Capital for Improved Organizational Innovations in the Construction Industry: an Examination of Critical Success Factors* // *Engineering, Construction, and Architectural Management*. 2004. No 11(5). Pp. 301–315.
- 5 Bollen L, Vergauwen P, and Schnieders S. *Linking Intellectual Capital and Intellectual Property to Company Performance* // *Management Decision*. 2005. No 43. Pp. 1161–1185.
- 6 Zerenler M., Hasiloglu S.B., Sezgin M. *Intellectual Capital and Innovation Performance: Empirical Evidence in the Turkish Automotive Supplier* // *Journal of Technology Management @ Innovation*. 2008. Volume 3. Issue 4. Pp. 31-40.
- 7 Ghorbani M., Mofaredi B. and Bashiriyan S. *Study of the relationship between intellectual capital management and organizational innovation in the banks* // *African Journal of Business Management*. 2012. Vol. 6(15). Pp.5208-5217.
- 8 Sveiby K.-E. *Methods for Measuring Intangible Assets* [Электронный ресурс]. Sveiby: официальный сайт. Режим доступа: https://www.sveiby.com/files/pdf/1537275071_methods-intangibleassets.pdf.
- 9 Edvinsson L. *Developing Intellectual capital at Skandia* // *Long Range Planning*. 1997. Vol. 30, No 3. Pp. 366-373.
- 10 Roos J. et al. *Intellectual Capital: Navigating in the New Business Landscape*. New York University Press, New York, 1998. 143 pp.
- 11 Hakkak M., Nawaser K., Ghodsi M. *Effects of intellectual capital on human resource productivity in innovative firms: mediating role of knowledge management* // *International Journal of Technology Marketing*. 2016. Vol. 11. No. 2. Pp. 238-250.
- 12 Боровков А.В. Эффективность управления информацией, знаниями и интеллектуальным капиталом развивающейся производственной системы // Вестник ЮРГТУ (НПИ). 2017. №5. С. 77-81.
- 13 Тихомиров А.Ф., Афрае А.В. Формирование и развитие интеллектуального капитала в системе управления человеческими ресурсами компании // Вестник ЗабГУ. 2017. Т. 23. №10. С. 111-119.
- 14 Недолужко О.В. Новый подход к формированию понятийного пространства феномена интеллектуального капитала организации // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2016. №2 (26). С. 42-49.

Статья поступила в редакцию 07.02.2019

Статья принята к публикации 27.02.2019