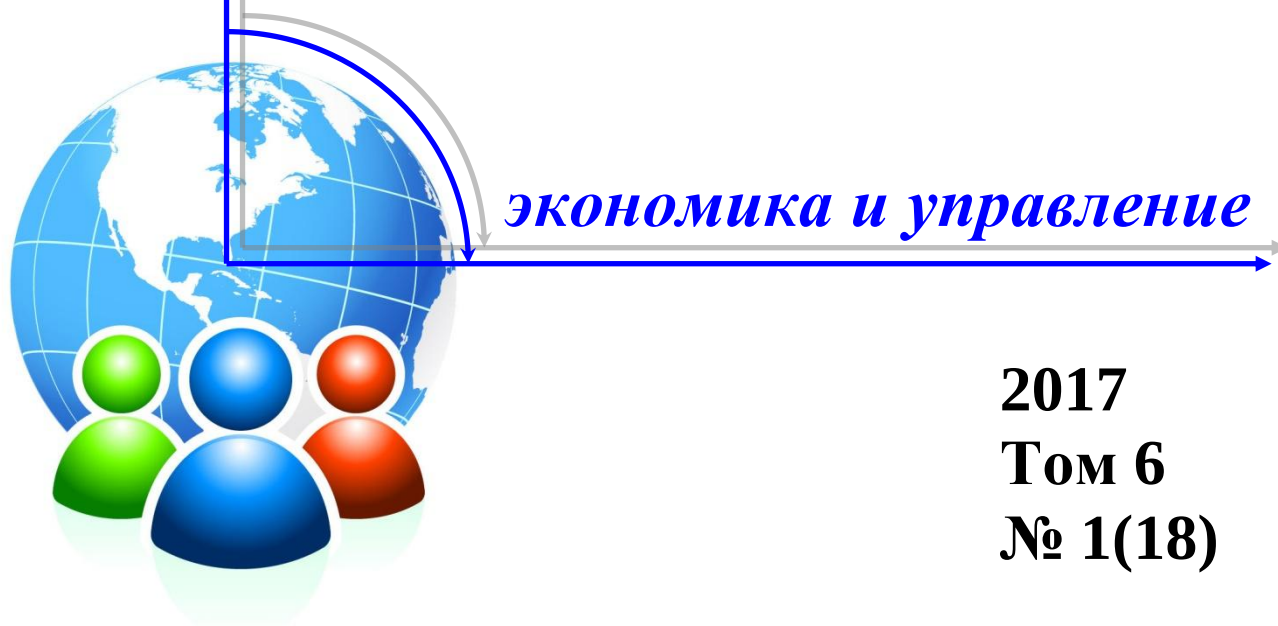


16+

ISSN 2309-1762

Азимут научных исследований:



**2017
Том 6
№ 1(18)**

АЗИМУТ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ: ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ

Основан в 2012 г.

16+

Том 6
№ 1 (18)
2017

Ежеквартальный
научный журнал

Учредитель – НП ОДПО «Институт направленного профессионального образования»

Главный редактор

Розенберг Геннадий Самуилович, член-корреспондент Российской Академии наук,
доктор биологических наук, профессор

Заместители главного редактора:

Вахтина Маргарита Анатольевна, доктор экономических наук, доцент
Еремина Наталья Валерьевна, доктор политических наук, доцент
Кондаурова Инесса Константиновна, кандидат педагогических наук, доцент
Коростелев Александр Алексеевич, доктор педагогических наук
Курилова Анастасия Александровна, доктор экономических наук, профессор
Понедельчук Татьяна Васильевна, кандидат экономических наук, доцент

Редакционная коллегия:

Беседин Василий Фёдорович, доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник
Бужин Алексей Андреевич, доктор экономических наук, профессор
Денисюк Александр Николаевич, доктор экономических наук, доцент
Зибарев Александр Григорьевич, член-корреспондент Российской Академии наук,
доктор экономических наук, профессор
Изотов Александр Викторович, кандидат политических наук, доцент
Иванов Дмитрий Юрьевич, доктор экономических наук, профессор
Коновалова Елена Юрьевна, кандидат педагогических наук, доцент
Крамин Тимур Владимирович, доктор экономических наук, профессор
Кудинова Галина Эдуардовна, кандидат экономических наук, доцент
Лагутина Мария Львовна, кандидат политических наук, доцент
Ланко Дмитрий Александрович, кандидат политических наук, доцент
Леви Дмитрий Андреевич, кандидат политических наук, доцент
Маркушина Наталья Юрьевна, доктор политических наук, доцент
Мельник Алексей Михайлович, доктор экономических наук, профессор
Мигус Ирина Петровна, доктор экономических наук, профессор
Митий Оксана Васильевна, кандидат экономических наук, доцент
Мишук Ольга Витальевна, кандидат экономических наук, доцент
Музыченко Анатолий Степанович, доктор экономических наук, профессор
Пойда-Носик Нина Никифоровна, кандидат экономических наук, доцент
Пенькова Оксана Георгиевна, доктор экономических наук, доцент
Рожко Александр Дмитриевич, кандидат экономических наук, доцент
Самарина Вера Петровна, доктор экономических наук, доцент
Стеченко Дмитрий Николаевич, доктор экономических наук, профессор
Тарлопов Игорь Олегович, доктор экономических наук, доцент
Терещина Мария Валентиновна, доктор экономических наук, доцент
Уманцев Юрий Николаевич, доктор экономических наук, профессор
Церпицкая Ольга Львовна, доктор политических наук, доцент
Юнусов Ахат Ахнафович, доктор юридических наук, профессор
Якунин Вадим Николаевич, доктор исторических наук, профессор
Ярыгин Григорий Олегович, кандидат политических наук, доцент

Ответственный секретарь

Шмелёва Галина Александровна

Входит в ПЕРЕЧЕНЬ рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук.

Зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций ПИ ФС77-55683 от 21.10.2013 г.

Компьютерная верстка:
В.А. Голощапов

Технический редактор:
Е.Ю. Коновалова

*Адрес редколлегии, учредителя,
редакции и издателя НП ОДПО
«Институт направленного профес-
сионального образования»:*

445009, Россия,
Самарская область, г. Тольятти,
улица Комсомольская, 84А
Тел.: (8482) 69-46-47
E-mail: ANI-ekonom-i-politika@ya.ru
Сайт: <http://napravo.ru>

Подписано в печать 25.02.2017.

Выход в свет 01.03.2017.

Формат 60x84 1/8.

Печать оперативная.

Усл. п. л. 35,25.

Тираж 50 экз. Заказ 2-17-12.

Типография «Полиар Плюс»
445020, г. Тольятти, ул. Родины 36А

Цена свободная

ДОЛГОСРОЧНОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ ПРОМЫШЛЕННЫХ КЛАСТЕРОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ Курилова Анастасия Александровна.....	97
ОЦЕНКА ИНВЕСТИЦИОННОГО КЛИМАТА АВТОМОБИЛЬНОГО КЛАСТЕРА САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ Курилова Анастасия Александровна.....	101
ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА ПРОМЫШЛЕННЫЕ КЛАСТЕРЫ В УСЛОВИЯХ БОЛЬШИХ ВЫЗОВОВ Курилова Анастасия Александровна.....	105
ПРИМЕНЕНИЕ МЕТОДА ГОМЕОСТАТИКИ В ПРОЕКТИРОВАНИИ ОРГАНИЗАЦИОННОЙ МОДЕЛИ ТУРИСТСКОГО КЛАСТЕРА ПРИМОРСКОГО КРАЯ Лебединская Юлия Сергеевна.....	109
НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ АСПЕКТЫ ПРОВЕДЕНИЯ СУДЕБНОЙ НАЛОГОВОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ Лялюк Александр Викторович, Богачёва Жанна Эдуардовна.....	112
К ВОПРОСУ О СОСТАВЕ НЕМАТЕРИАЛЬНЫХ АКТИВОВ ПРЕДПРИЯТИЙ РОЗНИЧНОЙ ТОРГОВЛИ Майорова Елена Александровна.....	116
МАРКЕТИНГОВЫЙ АНАЛИЗ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО РЫНКА МЯСНОЙ ПРОДУКЦИИ ПРИМОРСКОГО КРАЯ Мартышенко Наталья Степановна.....	119
ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В МЕДИЦИНЕ: ПРАВОВАЯ ОХРАНА И ЗАЩИТА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ Мешочкова Мария Владимировна, Онуфрейчик Евгений Николаевич, Богданова Елена Леонардовна.....	123
ФИНАНСОВЫЙ ПОТЕНЦИАЛ РЕГИОНА: СУЩНОСТЬ, ПОНЯТИЕ, КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ Мирошникова Татьяна Константиновна.....	126
СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ К КЛАССИФИКАЦИИ РЕЗЕРВОВ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ Боргардт Елена Алексеевна, Михайлина Вероника Игоревна.....	130
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ ОРГАНИЗАЦИИ: СИСТЕМА ВНУТРЕННИХ ЦЕЛЕЙ И ПРОТИВОРЕЧИЯ МЕЖДУ НИМИ Недолужко Ольга Вячеславовна.....	135
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ СТАТУС ЧЕЛОВЕКА КАК ОДИН ИЗ ФАКТОРОВ ФОРМИРОВАНИЯ ЕГО ЗДОРОВЬЯ Недоспасова Ольга Павловна, Шибалков Иван Петрович.....	140
ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ФОРМИРОВАНИЮ МЕХАНИЗМА СТИМУЛИРОВАНИЯ РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННОСТИ Нехайчук Дмитрий Валериевич, Тарасова Наталья Андреевна, Трофимова Виктория Валериевна.....	145
ОСОБЕННОСТИ МАРКЕТИНГОВЫХ КОММУНИКАЦИЙ В УСЛОВИЯХ УСИЛЕННЫХ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ ОГРАНИЧЕНИЙ НА РЕКЛАМУ Никишкин Валерий Викторович, Панасенко Светлана Викторовна, Твердохлебова Мария Дмитриевна.....	153
РОЛЬ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ В РАЗВИТИИ ЭКОНОМИКИ И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РОССИИ Норко Наталья Витальевна, Красова Елена Викторовна.....	157
КЛАСТЕРЫ ПРИМОРСКОГО КРАЯ КАК ПЕРСПЕКТИВНЫЕ ТОЧКИ РОСТА ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА Пак Екатерина Валерьевна, Титова Наталья Юрьевна.....	161
КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ УПРАВЛЕНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ КАПИТАЛОМ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА Понедельчук Татьяна Васильевна.....	164
ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ВАЛЮТНОГО КУРСА В СОВРЕМЕННЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ Потанин Андрей Александрович.....	167
РАЗРАБОТКА СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ СФЕРЫ УСЛУГ С УЧЕТОМ ПОТЕНЦИАЛА ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ Рустамова Ирада Талытовна.....	170
ВОСПРИЯТИЕ И ОЦЕНИВАНИЕ ЦЕН НА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ УСЛУГИ Рябчук Павел Георгиевич, Демчура Светлана Сергеевна, Гордеева Дарья Сергеевна.....	174
АНАЛИЗ ПОДХОДОВ ОЦЕНКИ СИНЕРГЕТИЧЕСКОГО ЭФФЕКТА КЛАСТЕРА КАК РЕЗУЛЬТАТА УПРАВЛЕНИЯ ИННОВАЦИЯМИ В ДОЛГОСРОЧНОЙ ПЕРСПЕКТИВЕ Прасолова Вероника Сергеевна, Смольянинова Елена Николаевна.....	178
ЦИФРОВАЯ ЭКОНОМИКА Сударушкина Ирина Владимировна, Стефанова Наталья Александровна.....	182
ПРЕВЕНТИВНАЯ МЕДИЦИНА В РОССИИ: ТРЕНДЫ РАЗВИТИЯ Тетенёва Татьяна Алексеевна, Куркин Андрей Владимирович, Богданова Елена Леонардовна.....	185
ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА РАЗВИТИЕ ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ КИТАЯ Хань Чао.....	188

УДК 330.142

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ ОРГАНИЗАЦИИ: СИСТЕМА ВНУТРЕННИХ ЦЕЛЕЙ
И ПРОТИВОРЕЧИЯ МЕЖДУ НИМИ

© 2017

Недолужко Ольга Вячеславовна, кандидат экономических наук,
доцент кафедры экономики и менеджмента*Владивостокский государственный университет экономики и сервиса*
(690041, Россия, Владивосток, улица Гоголя, 41, e-mail: technosorb@mail.ru)

Аннотация. В статье представлен авторский подход к выявлению закономерностей, условий и факторов формирования и развития интеллектуального капитала с использованием категориального метода «Порядок следования целей». Использование метода предполагает, что всякий сложный объект может рассматриваться как совокупность системных уровней, каждому из которых соответствует определенная цель, а его развитие является итогом реализации совокупности данных целей. В результате применения метода интеллектуальный капитал представлен в виде трех категорий, отражающих его качественную определенность, а также соответствующих им категорий целей, что позволяет сконструировать качественную модель объекта с выделением в нем составных частей. Цели познаваемого объекта и его подсистем определены в виде системы, типологизированы возможные варианты возникновения противоречий между ними. Спрогнозированы возможные варианты разрешения данных противоречий и их возможные последствия для развития интеллектуального капитала в организации. Продуктивное разрешение противоречий, возникающих в системе целей объекта и между их носителями, позволяет осуществлять управление процессами формирования и развития интеллектуального капитала организации на научной основе и, как следствие, создает условия для трансформации социально-экономической системы страны в направлении создания экономики, основанной на знаниях.

Ключевые слова: система, системный уровень, интеллектуальный капитал, цели, противоречие, качество, иерархия, продуктивное разрешение, развитие, качественная определенность, когнитивная активность, экономика, основанная на знаниях.

INTELLECTUAL CAPITAL OF THE ORGANIZATION: SYSTEM OF THE INTERNAL PURPOSES
AND A CONTRADICTIONS BETWEEN THEM

© 2017

Nedoluzhko Olga Vyacheslavovna, candidate of economic sciences, associate professor
of Economics and Management Department*Vladivostok State University of Economics and Service*
(690041, Russia, Vladivostok, street Gogolya 41, e-mail: technosorb@mail.ru)

Abstract. The article presents the author's approach to the identification of laws, conditions and factors of formation and development of intellectual capital, using categorical method «Ranking goals». Using the method assumes that any complex object can be viewed as a set of system levels, each of which corresponds to a certain objective, and its development is the outcome of a combination of these objectives. As a result of applying the method the intellectual capital is presented in the form of three categories, reflecting its qualitative certainty, as well as their respective categories of objectives, allowing to construct a qualitative model of the object with the allocation of its components. The objectives of the knowable object and its sub-systems are defined as a system, the possible options of a conflict between them are topologized. Possible options of resolving these contradictions and their possible implications for the development of intellectual capital in the organization are predicted. Productive resolution of conflicts arising in the system of objectives and between their carriers allows to exercise process management of forming and development of the intellectual capital of the organization on a scientific basis and, as a result, creates the conditions for the transformation of the socio-economic system of the country towards the creation of an economy based on knowledge.

Keywords: system, system level, intellectual capital, objectives, contradiction, quality, hierarchy, productive resolution, development, quality certainty, cognitive activity, economy based on knowledge.

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами. Формирование и развитие интеллектуального капитала организации является одним из ключевых факторов создания экономики, основанной на знаниях. В настоящее время основной проблемой российской экономики является ее ориентированность на экспорт, и в качестве необходимого условия ее перехода на инновационный путь развития следует рассматривать развитый интеллектуальный капитал организаций. Вместе с тем, существенной проблемой является отсутствие в настоящий момент полноценной теории интеллектуального капитала организации, что, в свою очередь, препятствует разработке эффективной системы управления данным феноменом, его формированием и развитием.

Анализ последних исследований и публикаций, в которых рассматривались аспекты этой проблемы и на которых обосновывается автор; выделение нерешенных ранее частей общей проблемы. В работах современных исследователей рассматриваются различные аспекты феномена интеллектуального капитала. Содержание категории «интеллектуальный капитал» и состав его элементов рассматривались в работах О.Г. Ваганяна [1], В.В. Ермоленко и Е.Д. Поповой [2], Ю.С. Исаенко [3], Н.В. Кочетковой [4], Б.Б. Леонтьева [5], Б.З. Мильнера [6], А.М. Пермяковой [7], А.Л. Сергеева [8],

Й. Рууса, С. Пайка, Л. Фернстрема [9], Г.В. Чернолес [10], Р.Н. Ashton [11], N. Bontis [12], A. Brooking [13], D.A. Klein, L. Prusak [14], S. Sofian, M.E. Tayles, R.H. Pike [15]. Концептуальные основы теории интеллектуального капитала сформированы в работах таких западных ученых и практиков, как S. Albert and K. Bradley [16], L. Edvinsson and P. Sullivan [17], J. Kendrick [18], H. Saint-Onge [19] и др.; отечественных ученых – В.С. Ефремова [20], В.Г. Зинова [21], В.Л. Иноземцева [22] и др. Попытки анализа возможности использования интеллектуального капитала в качестве системообразующего фактора развития экономики знаний предпринимались в работах российских экономистов: Н.Е. Боровской [23], О.Г. Ваганяна [1], Г.Б. Клейнера [24], В.Л. Макарова [25], М.В. Ченцовой [26], и трудах зарубежных ученых: P. F. Drucker [27], B. Kogut, U. Zander [28], J. Stiglitz [29], F.W. Taylor [30].

Формирование целей статьи (постановка задания). Нами предпринимаются попытки исследовать сущность, качественные характеристики, состав, структуру и другие аспекты интеллектуального капитала [34,35]. Полученные результаты делают возможным переход к построению концепции управления формированием и развитием данного объекта исследования. Одним из наиболее важных аспектов в системе управления является управление формированием и развитием целей управ-

ляемого объекта. Данная задача в статье решается путём применения категориального метода «Порядок следования целей», который зарекомендовал себя как весьма эффективный в решении данного класса задач [31–33]. Решение проблемы видится в использовании методов категориально-системной методологии, в частности, категориального метода «Порядок следования целей» (ПСЦ). В рамках него исследуемый объект рассматривается с позиции системного подхода, а его развитие представляет собой результат реализации совокупности целей, соответствующих различным системным уровням объекта. Таким образом, выявление целей объекта и его составных элементов и исследование взаимосвязей между ними представляются важной научной задачей, решение которой обеспечит возможность управления развитием интеллектуального капитала организаций на научной основе, сделает процесс управления более эффективным и, как следствие, создаст условия для трансформации социально-экономической системы страны в направлении создания знаний экономики.

Ключевым понятием в рамках применения метода «Порядок следования целей» (ПСЦ) является понятие качественной определенности (качества объекта), которая представляет собой организованную определённым образом иерархию категорий качества и соответствующую ей иерархию целей объекта. Использование метода предполагает рассмотрение развития любого сложного объекта через призму взаимодействия совокупности процессов, направленных на достижение целей разного уровня и приводящих к смене качеств объекта.

В рамках метода ПСЦ предполагается выделение следующих категорий качества в системном объекте:

- Объект-Качество (ОК);
- Подкачество (ПК);
- Интегративное Качество (ИК).

ОК фиксирует объект как целое и выделяет его из ряда сходных, но не тождественных объектов в силу его особенностей (особых характеристик). ОК соответствует самому объекту в его границах.

ПК указывает на включенные в ОК составные части.

ИК отображает принципы или механизмы интеграции ПК в ОК, формирует представление о неких эмерджентных свойствах, которые являются результатами объединения ПК в ОК.

Каждой категории качества соответствует определённый комплекс целей, которые взаимодействуют друг с другом и влияют на объект и его эволюцию.

Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов. Использование метода ПСЦ применительно к интеллектуальному капиталу как объекту исследования позволяет выделить следующие категории качества:

1. Объект-Качество – сам интеллектуальный капитал, выделяемый из ряда сходных, но не тождественных объектов (производственный, денежный, финансовый и т.д.).

2. Подкачества – составные части интеллектуального капитала. На предыдущих этапах исследования феномена интеллектуального капитала нами были выделены следующие его составные части: «Обучение», «Вовлечение», «Производственная рационализация», «Самосовершенствование», «Клиентоориентированная рационализация», «Инновационная деятельность» [34, 35].

3. Интегративное Качество – принцип объединения частей в единое целое и его эмерджентные свойства, в данном случае, принцип объединения различных видов когнитивной активности в интеллектуальный капитал организации с обретением определённых эмерджентных свойств, то есть качеств, которые отсутствовали у отдельных видов когнитивной активности до их объединения.

Каждой категории качества в рамках метода ПСЦ соответствует комплекс целей. В совокупности они формируют

мируют иерархическую структуру:

1. Интеллектуальный капитал как Объект-Качество обладает Целью, в качестве которой выступает наиболее эффективное использование интеллектуального капитала на каждом уровне его развития в результате реализации совокупности доступных организации на этом уровне видов когнитивной активности.

2. Составные части интеллектуального капитала как Подкачества (виды когнитивной активности организации) обладают Подцелями, которые в общем виде представляют собой использование имеющихся качественных характеристик когнитивной активности; повышение производительности и эффективности использования определённого вида интеллекта как ресурсной базы соответствующего ему вида когнитивной активности; повышение эффективности способов восприятия и переработки внешней информации.

3. Наконец, принцип объединения частей интеллектуального капитала в целое как ИК обладает Сверхцелью, которой является совершенствование принципа комбинации видов когнитивной активности, доступных на данном уровне развития интеллектуального капитала организации, обеспечивающее его переход на качественно новый уровень.

Система целей интеллектуального капитала организации, соответствующих категориям качества метода ПСЦ, представлена в таблице 1.

Таблица 1 - Система целей интеллектуального капитала организации

Наименование категории качества интеллектуального капитала и соответствующих им категорий целей	Содержание целей
Объект-Качество, Цель	– развитие имеющихся у интеллектуального капитала организации качественных характеристик; – освоение новых видов когнитивной активности; – совершенствование организации интеллектуального капитала организации как системного объекта; – развитие внутренней ресурсной базы интеллектуального капитала организации, представляющей совокупность имеющихся видов интеллекта – повышение адаптационных возможностей интеллектуального капитала организации к воздействию текущей внешней среды организации – накопление интеллектуальным капиталом организации потенциала к появлению новых эмерджентных свойств – подготовка перехода интеллектуального капитала организации к более высокому уровню системной и организационной сложности
Подкачество, Подцели	– использование имеющихся качественных характеристик когнитивной активности; – повышение производительности и эффективности использования определённого вида интеллекта как ресурсной базы соответствующего ему вида когнитивной активности; – повышение эффективности способов восприятия и переработки внешней информации
Интегративное Качество, Сверхцель	– совершенствование принципа объединения видов когнитивной активности в интеллектуальный капитал организации; – формирование новых качественных характеристик (эмерджентных свойств) интеллектуального капитала организации; – подготовка к переходу интеллектуального капитала организации в новую, более сложную среду

Существование различных уровней иерархии категорий качества интеллектуального капитала обуславливает возникновение противоречий между их целями, а значит, между самими носителями категорий качества. Типизация и описание данных противоречий в рамках использования метода ПСЦ обеспечивает понимание сущности интеллектуального капитала, определение возможных траекторий его развития в результате различных вариантов их разрешения.

Рассмотрим эти противоречия.

А. Противоречие типа «ПК – ПК». Существование противоречия обусловлено конкурентной борьбой различных видов когнитивной активности за использование ресурса (интеллекта). Например, противоречие производственной рационализации и самосовершенствования возникает в силу того, что в одном случае реализуется левополушарный тип мышления, когда происходит последовательная, поэтапная обработка информации с высокой точностью на основе преимущественно дедуктивного логического вывода, а в другом – правополушарный тип, связанный с интуицией и решением творческих задач. Продуктивное разрешение противоречия состоит в том, чтобы отдать приоритет тому типу мышления и, соответственно, тому виду когнитивной активности, который в наибольшей степени соответствует

требованием внешней среды. Непродуктивное разрешение противоречия имеет место в случае, когда руководство организации сохраняет возможность стихийного разрешения сложившейся ситуации, в результате чего с большой долей вероятности будет реализовываться более простой вид когнитивной активности, что будет отражать движение интеллектуального капитала в регрессивном направлении.

Б. Противоречие типа «ПК – ИК». Противоречие обусловлено возникновением конфликта между Сверхцелью ИК и подцелями ПК. Достижение Сверхцели возможно только в том случае, когда по мере перехода к использованию все новых видов интеллектуального капитала, находящихся на более высоких уровнях цепочки его создания, фокус смещается от прежних видов когнитивной активности к новым. Достижение же подцели того или иного ПК предполагает развитие только одного вида когнитивной активности. Например, новые сотрудники вуза стремятся к использованию новых технологий обучения студентов (использование электронной образовательной среды, модели «перевернутого класса»), а их объединение в организацию по-прежнему основывается главным образом на обучении новичков традиционным приемам работы. Возможна и обратная ситуация, когда новички ставят своей основной задачей воспроизведение традиционных методов работы при стремлении руководства добиться их объединения на более прогрессивной основе. Продуктивное разрешение противоречия возможно, если привести в соответствие подцели видов когнитивной активности с принципом их комбинирования; в противном случае «отсталые» ПК будут тормозить развитие ИК и наоборот.

В. Противоречие типа «ИК – среда».

Находящийся на определенном уровне развития интеллектуальный капитал организации предполагает использование специфического баланса различных видов когнитивной активности. В условиях изменения внешней среды его Сверхцель может перестать соответствовать организационному окружению. Например, целью производственной рационализации является совершенствование используемых в организации производственных процессов на основе использования интеллекта мышления, в результате чего создается организационный капитал. Относительно отдельно взятого сотрудника цель таких изменений сфокусирована вовне его, он приносит вновь созданные знания о более эффективных производственных процессах в организацию. В случае, когда реализуется процесс самосовершенствования, цель изменений направлена вовнутрь, такой целью является личностный рост посредством выбора более эффективной стратегии действий и формулирования качественно новых задач, а результатом в этом случае становится создание человеческого капитала. Довольно часто для руководства организации предпочтительным является первый вариант, поскольку самосовершенствование отдельных работников неочевидным образом способствует рационализации производственных процессов, в силу чего руководство с большой долей вероятности будет поощрять использование работником интеллекта в направлении производственной рационализации, нежели самосовершенствования.

Разрешение такого противоречия будет обусловлено тем, насколько соотносится баланс в использовании различных видов интеллекта и реализации разных видов когнитивной активности с условиями, которые задает внешняя среда. Если в организационном окружении интеллектуальный капитал организаций развивается за счет самосовершенствования отдельных работников и руководство в конечном итоге признает его необходимость (например, с учетом изменений в требованиях Министерства образования акцент в функционировании вуза смещается с более эффективного использования аудиторного фонда на усиление публикационной активности сотрудников), то можно считать, что противоре-

чие разрешено продуктивно. Если же руководство вуза будет настаивать на более эффективном использовании аудиторного фонда и мультимедийного оборудования в то время, когда другие вузы будут активно работать с публикационной активностью сотрудников, то вуз в конечном итоге не выполнит требования по одному из важнейших показателей, т.е. его деятельность не будет являться эффективной, а разрешение противоречия будет носить непродуктивный характер.

Г. Противоречие типа «ПК – среда». Виды когнитивной активности, реализуемые по отдельности, могут также не соответствовать уровню развития среды. Например, в условиях, когда, с одной стороны, снижается количество бюджетных мест, выделяемых Министерством образования в расчете на вуз, а, с другой стороны, конкурентное окружение активно реализует действия, обеспечивающие формирование потребительского капитала в результате клиентоориентированной рационализации, цели отдельных видов когнитивной активности на более ранних стадиях развития интеллектуального капитала могут вступить в конфликт с внешней средой. В частности, создание человеческого капитала как результат обучения и самосовершенствования может привести к тому, что более востребованный работник уйдет в вуз, имеющий конкурентное преимущество и готовый платить более высокую заработную плату, что в конечном итоге поставит под угрозу эффективное взаимодействие с клиентами. Продуктивное разрешение противоречия видится в том, чтобы привести подцели видов когнитивной активности в соответствие с требованиями внешней среды и развивать в первую очередь те из них, которые способствуют формированию наиболее востребованных в данный момент видов интеллектуального капитала.

Д. Противоречие типа «ПК – ОК». Подцели различных видов когнитивной активности могут не соответствовать цели его наиболее эффективного использования на данном этапе. Например, далеко не все типовые рутинные процедуры, которые работник перенимает от более опытных сотрудников, целесообразно перенимать с учетом необходимости в производственной рационализации. Продуктивное разрешение противоречия реализуется в случае, если формировать подцели видов когнитивной активности с учетом достигнутого в организации уровня развития интеллектуального капитала, иначе реализация неэффективных видов когнитивной активности будет препятствовать наиболее эффективному использованию ОК, тормозя его на ветви Изогресса, препятствуя накоплению потенциала для прогрессивного перехода (скачка).

Е. Противоречие типа «ОК – ИК». Противоречие может быть вызвано тем, что текущая комбинация видов когнитивной активности в организации не соответствует принципу ее совершенствования с целью перехода на качественно новый уровень. Например, руководство вуза активно стимулирует поиск более эффективных способов взаимодействия с потребителями образовательных услуг, делая доступной для персонала когнитивную активность в процессе клиентоориентированной рационализации; сотрудники же предпочитают использовать стандартную комбинацию обучения, вовлечения и, в отдельных случаях, самосовершенствования. Продуктивное разрешение противоречия достигается за счет поиска руководством дополнительных способов стимулирования работников в направлении активизации клиентоориентированной рационализации. Включение в комбинацию дополнительных видов когнитивной активности позволит привести ее в соответствие с принципом ее совершенствования, в противном случае используемая комбинация будет замедлять развитие интеллектуального капитала. Наоборот, в ситуации, когда работники вуза используют новые способы взаимодействия с потребителями образовательных услуг, например, одна из кафедр выполняет хозяйственные работы в

рамках написания выпускных квалификационных работ, но в масштабах университета этот механизм оказывается не задействован, скорее всего, инициатива кафедры не встретит поддержки на уровне ректората, и развитие интеллектуального капитала посредством добавления в комбинацию видов когнитивной активности клиентоориентированной рационализации не осуществится.

Ж. Противоречие типа «ОК – среда». Интеллектуальный капитал конкурирует с другими видами капитала за возможность использования в наращивании стоимости компании. Продуктивный вариант разрешения данного противоречия реализуется в случае, если наиболее эффективное использование комбинации доступных видов когнитивной активности будет соответствовать требованиям внешней среды. В ситуации, когда во внешней среде реализуются более прогрессивные варианты комбинаций, отражающие более высокий уровень развития интеллектуального капитала, развитие интеллектуального капитала организации может замедлиться и привести к его переходу на регрессивную ветвь.

Выводы исследования и перспективы дальнейших изысканий данного направления. Таким образом, управление процессами формирования и развития интеллектуального капитала организации может быть осуществлено посредством разрешения противоречий, возникающих в системе целей объекта и между их носителями. Воздействие на данные противоречия с целью их продуктивного разрешения будет способствовать повышению организационной и системной сложности объекта, совершенствованию механизма объединения частей в целое, переходу объекта в более сложную среду.

Использование категориального метода «Порядок следования целей» позволило получить следующие результаты:

1. Познаваемый объект представлен в виде трех категорий, отражающих его качественную определенность (Объект-Качество, Подкачество, Интегративное Качество), а также соответствующих им категорий целей (Цель, Подцель, Сверхцель), что позволяет сконструировать качественную модель объекта с выделением в нем составных частей.

2. Цели познаваемого объекта и его подсистем определены в виде системы, типологизированы возможные варианты возникновения противоречий между ними.

3. Спрогнозированы возможные варианты разрешения данных противоречий и их возможные последствия для развития интеллектуального капитала в организации.

Практическое значение полученных результатов состоит в том, что они дают возможность перейти к разработке эволюционной модели объекта исследования – интеллектуального капитала и в перспективе разработать систему управления его формированием и развитием.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Ваганян О.Г. Менеджмент интеллектуального капитала – эффективный инструмент стратегического управления в России в условиях экономики знаний // Креативная экономика. 2007. № 5(5). С. 66-73; № 6(6). С. 38-44; № 7(7). С. 42-47.

2. Ермоленко В.В., Попова Е.Д. Интеллектуальный капитал корпорации: сущность, структура, стратегии развития и модель управления // Человек. Сообщество. Управление. 2012. №2. С. 110-122.

3. Исаенко Ю.С. Оценка интеллектуального капитала компании и его составляющих с помощью метода анализа иерархий // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 3. Экономика. Экология. 2009. № 1. С. 87-91.

4. Кочеткова Н.В. Трансакционные издержки интеллектуального капитала негосударственных ВУЗов // Актуальные проблемы экономики и права. 2012. №1. С. 135-139.

5. Леонтьев Б.Б. Цена интеллекта. Интеллектуальный капитал в российском бизнесе. М.: Акционер, 2002. 196 с.

6. Мильнер Б.З. Управление знаниями. М.: ИНФРА-М, 2003. 178 с.

7. Пермякова А.М. Модель формирования инновационного интеллектуального капитала фирмы // Журнал Экономической теории. 2007. №4. С.177-180.

8. Сергеев А.Л. Интеллектуальный капитал когнитивной микроэкономики: тезаурус и структура // Экономический анализ: теория и практика. 2005. № 11. С. 50-55.

9. Руус Й., Пайк С., Фернстрем Л. Интеллектуальный капитал: практика управления. СПб.: Высшая школа менеджмента, 2010. 436 с.

10. Чернолес Г.В. Интеллектуальный капитал в структуре активов наукоемкого предприятия, основанного на новых знаниях: сущность, содержание и функциональные роли его составляющих // Инновации. 2008. № 9. С. 106-111.

11. Ashton R.H. Intellectual Capital and Value Creation // Journal of Accounting Literature. 2009. №24.

12. Bontis N. Intellectual Capital: an Exploratory Study that Develops Measures and Models? // Paper, Presented at ASAC, 17th Annual McMaster Business Conference, Managing Intellectual Capital and Innovation. Hamilton, Canada, 1996.

13. Brooking A. Intellectual Capital: Core Asset for the Third Millennium Enterprise. London: Thompson International Business Press, 1996. 224 p.

14. Klein D.A., Prusak L. Characterizing Intellectual Capital: Multiclient Program Working Paper. Boston: Ernst & Young Center for Business Innovation, 1999.

15. Sofian S., Tayles M.E. and Pike R.H. Intellectual Capital: an Evolutionary Change in Management Accounting Practices // Working Paper Series No. 04/29. Bradford: Bradford University School of Management, 2008.

16. Albert S. and Bradley K. Intellectual Capital as the Foundation for New Conditions Relating to Organizations and Management Practices: Working Paper Series No. 15. Milton Keynes: Open University Business School, 1996.

17. Edvinsson L., Sullivan P. Intellectual Capital and Knowledge Management // European Management Journal. 1996. Vol. 14. P.5.

18. Kendrick J. The Formation and Stocks of Total Capital. Cambridge: NBER. 1976. 226 p.

19. Saint-Onge, H. Tacit Knowledge: the Key to the Strategic Alignment of Intellectual Capital? // Strategy and Leadership. 1996. P. 10-14.

20. Ефремов В.С. Бизнес-системы постиндустриального общества // Менеджмент в России и за рубежом. 1999. № 5. С. 3-24.

21. Зинов В.Г. Интеллектуальная собственность современного предприятия: правовые и экономические аспекты в свете перспективы вступления России в ВТО // Материалы НПК «Интеллектуальная собственность как инструмент рыночной экономики». Ч.1. Тверь: ТИИТП, 2007.

22. Иноземцев В.Л. К теории постэкономической общественной формации. М.: Academia, 1995. 330 с.

23. Боровская Н. Е. Эпоха «экономики знаний» // Поиск. 2001. № 26. С. 10.

24. Клейнер Г. Б. Становление общества знаний в России: социально-экономические аспекты // Общественные науки и современность. 2004. № 4. С. 56–69.

25. Макаров В. Л. Экономика знаний: уроки для России // Вестник Российской академии наук. 2005. Т.73. №5. С. 450.

26. Ченцова М. В. Концепция экономики знаний как новое направление формирования современной экономической парадигмы // Вестник Финансовой академии. 2008. № 2(46). С. 118-125.

27. Drucker P. F. Post-Capitalist Society. New York: HarperCollins, 1993. 240 p.

28. Kogut B., Zander U. Knowledge of the Firm, Combinative Capabilities, and the Replication of Technology // Organization Science. 2002. Vol. 3. № 3. Pp. 383–397.

29. Stiglitz J. Knowledge as a Global Public good / Global Public Goods: International Cooperation in the 21st Century/ edited by I. Kaul, I. Grunberg, M.A. Stern. New York: Oxford University Press, 1999. Pp. 308-325.
30. Taylor F.W. Principles of Scientific Management. New York and London: Harper & brothers. 2001. 156 p.
31. Боуш Г.Д. Бизнес-кластеры: категориально-системное представление: монография. Омск: ОмГУ, 2011. 244 с.
32. Боуш Г.Д. Управление кластерным развитием через противоречия в системе целей // Вестник Омского университета. Серия: Экономика. 2010. № 3. С. 5-12.
33. Разумов В.И. Категориально-системная методология в подготовке ученых: Учеб. пособие / Вступ. ст. А.Г. Теслинова. Омск: Омск. гос. ун-т, 2008. 277 с.
34. Недолужко О.В. Конструирование дефиниции категории «интеллектуальный капитал». Журнал экономической теории. 2015. №2. С. 29-36.
35. Недолужко О.В. Новый подход к формированию понятийного пространства феномена интеллектуального капитала организации // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2016. №2 (26). С. 42-49.