

Мартышенко С.Н. Исследование эффективности системы администрирования социально-экономических процессов на территории муниципальных образований // *Фундаментальные исследования* – 2013. – №10 –ч. 7– С. 1558-1563.

---

УДК 338.2

## **ИССЛЕДОВАНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ СИСТЕМЫ АДМИНИСТРИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ НА ТЕРРИТОРИИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ**

**Мартышенко С.Н.**

*Владивостокский государственный университет экономики и сервиса, Владивосток (690014, Владивосток, Гоголя, 41), e-mail: sergey.martishenko@vvsu.ru*

Главной целью муниципального управления является повышение уровня и качества жизни населения муниципального образования. Общественное мнение должно стать важнейшим критерием оценки деятельности администрации муниципальных образований. В данной работе предлагаются к рассмотрению некоторые результаты проведенных независимых исследований социально-экономических процессов на основе анкетного опроса. Приведены частотные ряды распределения важнейших характеристик, влияющих на социально-экономическое состояние муниципальных образований Приморского края. По оценкам жителей их больше всего беспокоит проблема «будущее детей». Население не ощущает стабильности и устало от постоянных реформ, которые часто не оправдывают себя. В последнее время обострилась проблема качества питания. Погоня за прибылью и бесконтрольность привели к тому, что эта проблема по рангу ставится выше здравоохранения. Положительные и отрицательные оценки деятельности администрации муниципальных образований жителями городов Приморского края разделились примерно поровну. Жители сельской местности оценивают работу более низким балом, чем городские жители. Мониторинг мнений жителей муниципальных образований должен стать важным элементом электронного правительства, обеспечивая общественный контроль за деятельностью администрации муниципальных образований.

Ключевые слова: мониторинг социально-экономических процессов, анкетный опрос, компьютерные технологии обработки данных, анализ данных, типология.

## **RESEARCH SYSTEM EFFICIENCY OF ADMINISTRATION SOCIAL AND ECONOMIC PROCESSES IN MUNICIPAL TERRITORY**

**Martyshenko S.N.**

*Vladivostok state university economy and service, Vladivostok, Russia (690014, Vladivostok, street Gogol, 41), e-mail: e-mail: sergey.martishenko@vvsu.ru*

Overall objective of municipal management is increase of level and quality life of the population of municipal union. The public opinion should become the major criterion of an estimation activity administration of municipal unions. In the given work some results spent independent researches of social and economic processes on the basis questionnaire are offered to consideration. Frequency numbers of distribution the major characteristics influencing a social and economic condition of municipal unions of Primorski Territory are resulted. By estimations of their inhabitants the problem most of all disturbs «the future of children». The population does not feel stability and has got tired of constant reforms which often do not justify itself. The problem of quality of a food Recently has become aggravated. The pursuit of profit and absence of control have led to that this problem on

a rank is put above public health services. Positive and negative estimations of activity of administration of municipal unions were divided by inhabitants of cities of Primorski Territory approximately fifty-fifty. Inhabitants of a countryside estimate work as lower ball, than city dwellers. Monitoring of opinions inhabitants municipal unions should become the important element of the electronic government, providing public control over activity of administration of municipal unions. Key words: monitoring social and economic processes, questionnaire, computer technologies data processing, data analysis, typology.

Главной целью муниципального управления является повышение уровня и качества жизни населения муниципального образования. Органы муниципального управления должны способствовать созданию социальных предпосылок в формировании экономических стимулов развития производства.

В настоящее время и население, и большинство исследователей считают, что местное самоуправление работает малоэффективно. Основными причинами этого являются [10]:

- отсутствие целостной системы государственного территориального управления;
- слабость экономической и финансовой базы муниципальных образований;
- несогласованность и недостаточная проработанность законодательства;
- недостаточная подготовленность кадров;
- недостаточный уровень научно-методического и информационного обеспечения;
- недостаточно рациональная территориальная организация;
- непроработанность и неэффективность механизмов контроля за деятельностью

местного самоуправления как со стороны государства, так и со стороны населения.

Но часто эти причины являются оправданием неспособности и нежелания работать на нужды населения. К власти часто приходят лица, которые используют свое пребывание у власти как механизм личного обогащения. А, поскольку, такое явление является скорее правилом, чем исключением, можно заключить, что в стране необходимо повысить общественный контроль власти. Такого мнения сегодня придерживается значительная часть населения тех же муниципальных образований. Все дело в том, что власть мало зависит от мнения населения и ощущает свою главную задачу, как нечто абстрактное. Не будем говорить о коррупции во властных структурах с которой столько времени борются, а искоренить или хотя бы уменьшить ни как не могут. Это ведет к утрате доверия к институтам власти. О власти верховной рядовые граждане могут судить чаще всего из сообщений СМИ, а муниципальная власть здесь и у всех на виду. Поэтому в настоящее время важнейшей проблемой является установление диалога между населением и властью.

Развитые экономики давно идут по пути повышения уровня демократизации и формирования благоприятного социально-психологического климата в обществе. Во многих странах уже пришли к мнению, что без согласия в обществе нельзя строить современную экономику. Поэтому исследования социально-экономических процессов на отдельных территориях должны стать нормой жизни и неотъемлемым элементом формирования политики развития территории. Общественное мнение должно стать важнейшим критерием оценки деятельности администрации муниципальных образований вышестоящими органами управления.

Для анализа системы администрирования социально-экономических процессов на территории муниципальных образований Приморского края во Владивостокском государственном университете была проведена серия опросов населения края. За последние десять лет был накоплен богатый опыт мониторинга социально-экономических процессов в регионе. В рамках научного направления был разработан ряд методик и технологий обработки анкетных данных [3-7].

В данной работе предлагаются к рассмотрению некоторые результаты проведенных независимых исследований. Один из опросов был посвящен непосредственно указанной теме. Опрос был проведен силами студентов в конце 2012 года. В опросе участвовало около 2000 респондентов. В результате отсева некоторой части малоинформативных анкет были выделены 1606 анкет. Анкета содержит 30 вопросов относительно различных характеристикам социально-экономической ситуации в регионе. Территориальное распределение опрошенных респондентов по муниципальным образованиям представлено в табл. 1. Выборка не в полной мере отвечает структуре фактического распределения населения по территории. Однако, надо учитывать, что жители Владивостока более консолидированы и имеют большее влияние на общественное мнение в регионе. Поэтому можно считать, что проведенные исследования отражают общую картину в крае.

Таблица. 1.

Распределение респондентов по типам муниципальных образований

Типы территорий	Число анкет по территориям муниципальных образований	Процент анкет в выборке	Фактическая доля населения
г. Владивосток	1097	0,68	0,31
Прочие города	216	0,13	0,37

Приморского края			
Сельские населенные пункты	293	0,18	0,32
Итого	1606	1,00	1,00

Важнейшей характеристикой социально-экономического положения на территории муниципального образования респонденты считают уровень занятости и заработной платы. Средние значения, приводимые в официальных источниках не дают полной картины. Поэтому мы поместили в анкету вопрос об уровне средней заработной платы респондентов. По результатам опросов можно сделать вывод о том, что около 40% опрошенных имеют заработную плату ниже средних цифр официальной статистики (рис. 1).

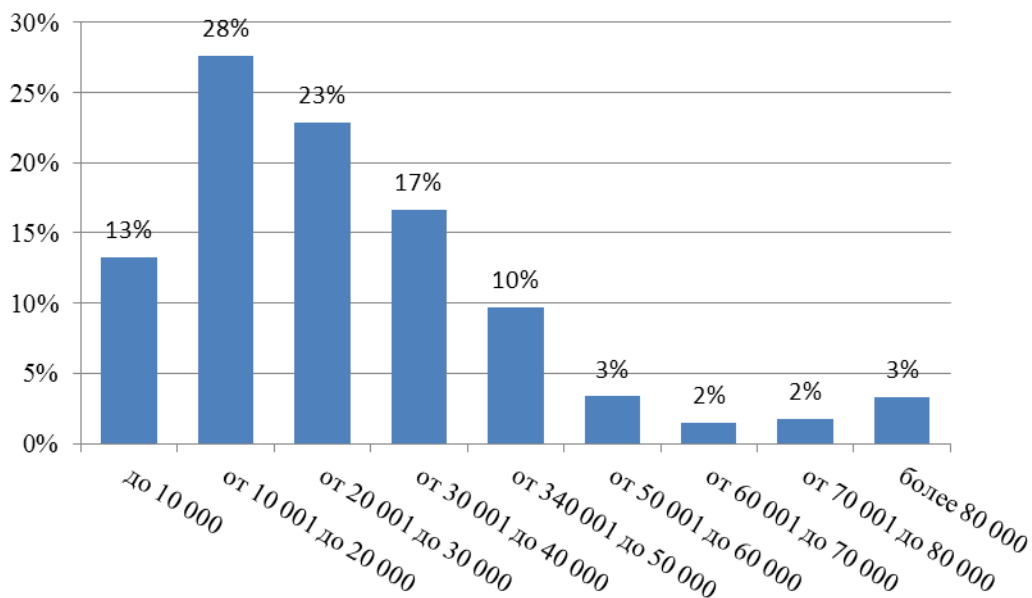


Рис. 1. Распределение жителей Приморского края по среднемесячной заработной плате

К среднему классу себя относят жители края, получающие заработок в интервале от 35 до 50 тысяч рублей. Таких людей менее 25%. При такой заработной плате жители испытывают значительные проблемы с приобретением жилья. Свыше 50 тысяч рублей получают заработную плату около 10% населения.

Однако важным показателем оценки материального благополучия можно считать не только уровень заработной платы, но и степень удовлетворенности своей заработной платой. Для оценки этой характеристики в анкетный опрос был включен вопрос: «Дайте оценку удовлетворенности своей заработной платой». Для получения большей вариантности ответов мы использовали шкалу приведенную в табл. 2.

Форма таблицы, используемой для ответа на ранговые вопросы

← очень плохо						отлично →					
<b>1</b>		<b>2</b>		<b>3</b>		<b>4</b>		<b>5</b>			

В результате анализа данных было определено, что респонденты в своих ответах больше тяготеют к серединам интервалов. Поэтому данные ответов были сгруппированы по пяти интервалам (рис.2). Удовлетворенность зарплатой (4 и 5) испытывают примерно 35% населения, что соответствует уровню зарплат выше 36 тысяч рублей. Неудовлетворены своей зарплатой (оценки 1 и 2) 40% респондентов.

На равне с удовлетворенностью уровнем заработной платы важной характеристикой материального благополучия является оценка различными слоями населения стоимости потребительской корзины. Для выявления этой оценки мы включили в анкету был включен вопрос: «Оцените стоимость потребительской корзины на человека в месте вашего проживания (минимальный набор продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг, необходимых для сохранения здоровья человека и обеспечения его жизнедеятельности в месяц)».

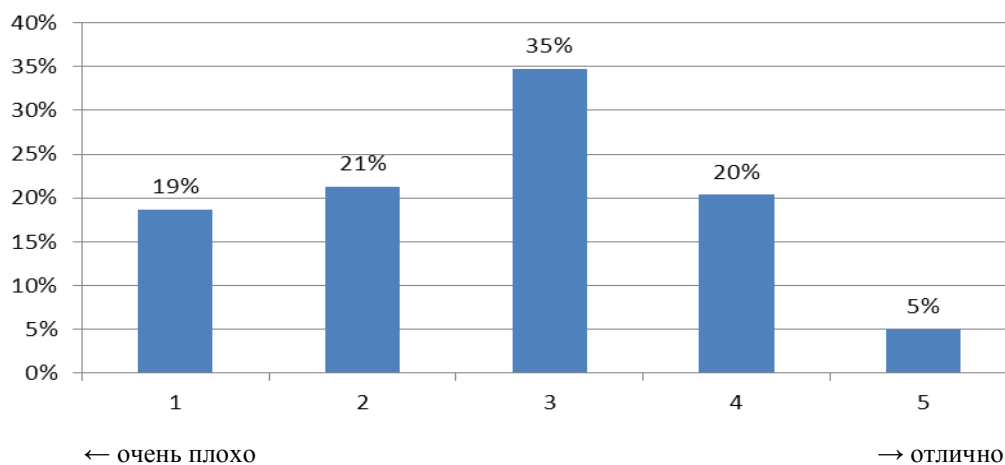


Рис. 2. Распределение жителей Приморского края по оценке удовлетворенности заработной платой

Для выбора ответа респондентам было предложено шесть вариантов ответов. Мы понимаем степень субъективности данной оценки. Но, тем ни менее, важно представлять на сколько разнятся официальные данные по региону и точка зрения на этот вопрос простых жителей (рис. 3). Выше 15 тысяч респондентов считают, что стоимость потребительской корзины в крае выше 15 тысяч рублей.

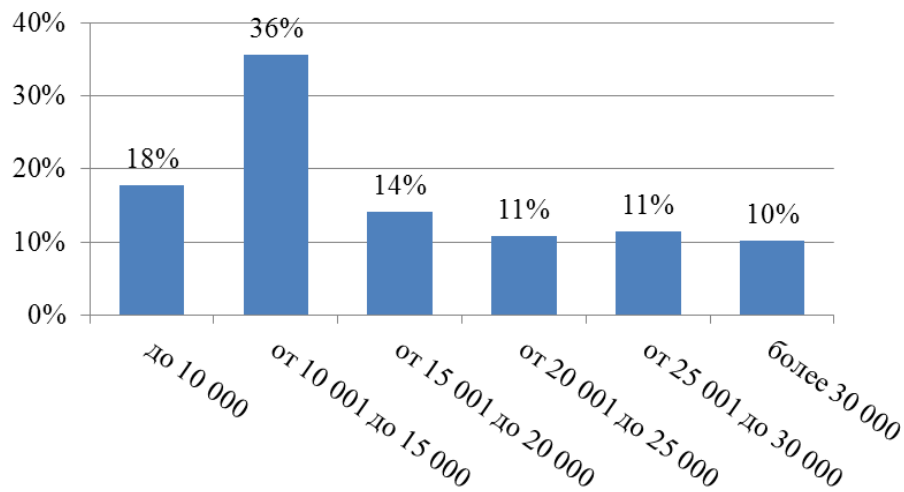


Рис. 3. Распределение жителей Приморского края по оценке стоимости потребительской корзины

По официальным данным на июль 2013 года стоимость минимального набора продуктов питания, входящих в потребительскую корзину, на 1 июля 2013 года составила 3900,83 рубля. В рейтинге субъектов Российской Федерации Приморский край из 83 субъектов по всем социально значимым товарам занимает 67 место, по продовольственным товарам – 74 место, по отдельным наименованиям социально значимых продовольственных товаров - с 16 по 80 места [8]. То есть, ни по мнению населения, ни по официальным данным положение с удовлетворением первостепенных потребностей в крае далеко не благополучно по сравнению с другими регионами страны.

Повышение качества жизни является основным ориентиром в процессе формирования стратегии управления развитием муниципального образования [1]. Существует достаточное количество публикаций на тему оценки качества жизни. В работах рассматриваются различные показатели индикаторы, методики расчета рейтингов и т.п. Но население в своей массе не очень хорошо знакомо с работами ученых и имеет свой взгляд на эту проблему. Этот взгляд отражает существо проблем, с которыми сталкиваются жители территорий в своей повседневной жизни. Для оценки мнения жителей по поводу качества жизни в анкету был включен вопрос : «укажите три наиболее важных для вас фактора, влияющих на качество жизни (можно добавить свой фактор в ответ – другое)». Для ответа было предложено 13 вариантов ответов. Список вариантов был определен в ходе других анкетных опросов, где применялись открытые вопросы [2].

По оценкам жителей их больше всего беспокоит проблема «будущее детей» (рис. 4).



Рис. 4. Распределение жителей Приморского края по оценке важности факторов, влияющих на качество жизни

Население не ощущает стабильности и устало от постоянных реформ, которые часто не оправдывают себя. Очень негативно воспринимается отсутствие патриотизма у представителей властных структур, большинство из которых обучает своих детей за рубежом, а далее вообще отправляет их туда на постоянное место жительства. Таким образом, они демонстрируют своим поведением, что жить в этой стране не престижно и не удобно.

В последнее время обострилась проблема качества питания. Погоня за прибылью и бесконтрольность привели к тому, что эта проблема ставится даже выше здравоохранения. А ведь ни от кого не секрет, что здесь нам нечем похвастаться.

Многие проблемы взаимосвязаны. При разработке стратегических планов развития необходимо отдавать приоритет тем проектам, которые больше всего отвечают нуждам людей и обладают синергетическим эффектом.

Конечно, очень важна и общая оценка работы администрации. Эта характеристика оценивалась по ответу на вопрос: «дайте оценку вашей удовлетворенности работой администрации вашего муниципального образования». Оценка производилась с помощью шкалы представленной в табл. 2. Оценки по различным муниципальным образованиям получились

тоже различными (рис. 5). Положительные и отрицательные оценки жителей городов разделились примерно поровну. Оценки жителей малых городов края получились даже несколько выше, чем в столице Приморского края г. Владивостоке. Жители сельской местности оценивают работу более низким балом, чем городские жители. Существует зависимость оценок от заработка. Высокооплачиваемые люди менее критичны к органам власти.

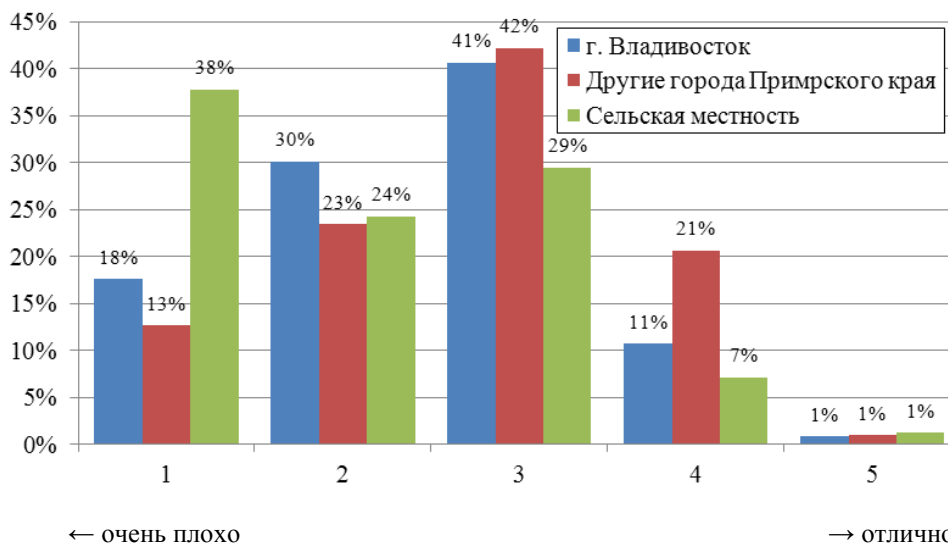


Рис. 5. Распределение жителей муниципальных образований Приморского края по оценке удовлетворенности работой администрации

В анкетном опросе исследовались еще многие характеристики. Много внимания было уделено возможности трудоустройства, проблеме миграции и возможностям для отдыха и рекреации.

### Заключение

Игнорирование общественности и отстраненность муниципальной власти от проблем населения могут повлечь за собой трудно исправимые последствия и конфликты. Планы развития муниципальных образований всех уровней, построенные без учета мнения их жителей, будут выступать как навязанные извне и не найдут поддержки в местном сообществе. При отсутствии общественного согласия стратегические инициативы местных органов власти могут остаться нереализованными, а лишь продекларированными [10]. Важнейшим инструментом налаживания взаимодействия органов власти и населения должен стать мониторинг общественного мнения жителей территорий муниципальных образований [9]. Жители должны ощущать свою причастность к формированию планов развития. Следующим шагом привле-



Мартышенко С.Н. Исследование эффективности системы администрирования социально-экономических процессов на территории муниципальных образований // *Фундаментальные исследования* – 2013. – №10 –ч. 7– С. 1558-1563.

---

чения населения к контролю качества управления территориями должен стать постоянный диалог власти и населения в рамках технологий электронного правительства.

#### Список литературы

1. Андриянов С.В. Основы построения системы управления стратегией социально-экономического развития муниципального образования // *Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена*. –2008. – № 74-1. – С. 18-22.
2. Мартышенко Н.С. Конкурентное позиционирование предложения территориально-туристского продукта Приморского края в Северо-Восточной Азии // *Экономика и предпринимательство*. – 2011. – №5. С. 153–163.
3. Мартышенко Н.С., Мартышенко С.Н. Метод обнаружения ошибок в эмпирических данных // *Известия вузов. Северо-Кавказский регион* – 2008. – №1. – С. 11-14.
4. Мартышенко Н.С., Мартышенко С.Н. Практические вопросы обработки анкетных данных // *Практический маркетинг*. – 2007. – №4. – С. 2-8.
5. Мартышенко Н.С., Мартышенко С.Н. Технологии повышения качества данных в анкетном опросе // *Практический маркетинг*. – 2008. – №1. С. 8–13.
6. Мартышенко Н.С., Мартышенко С.Н., Кустов Д.А. Многомерные статистические методы повышения достоверности маркетинговых данных // *Практический маркетинг*. – 2007. – №1. – С. 20-30.
7. Мартышенко Н.С., Романов М.Т., Золотова В.И. Методическое обеспечение анализа структурных изменений при потреблении туристского продукта // *Вестник Тихоокеанского государственного экономического университета*. – 2012. – № 1. – С. 11– 24.
8. Почти 4 тысячи рублей составила стоимость потребительской корзины в Приморье [Электронный ресурс]. – <http://primamedia.ru/news/economics/11.07.2013/288488/pochti-4-tisyachi-rublej-sostavila-stoimost-potrebitelskoy-korzini-v-primore.html> (дата обращения: 22.10.2013).
9. Рычихина Э.Н. Роль мониторинга в формировании перспективного плана социально-экономического развития муниципального образования // *Региональная экономика и управление: электронный научный журнал*. –2008. – № 13. – С. 23-33.
10. Холопов В.А. Роль органов местного самоуправления в формировании стратегии устойчивого развития региона // *Государственное управление. Электронный вестник*. – 2008. – № 17. – С. 9-9.

The list of references

1. Andryanov S.V. Bas of construction control system by strategy social and economic development municipal union // *News of the Russian state pedagogical university of A.I.Herzen*, 2008, No. 74-1, – pp. 18-22.
2. Martysenko N.S. .Competitive positioning of the offer territorial tourist product of Primorski Territory in Northeast Asia // *Economy and business*, 2011, No.5. pp. 153-163.
3. Martysenko N.S., Martysenko S.N. Method of detection errors in the empirical data // *News of high schools. The North Caucasian region*, 2008, No.1, pp. 11-14.
4. Martysenko N.S., Martysenko S.N. Practical problems of processing personal details // *Practical marketing*, 2007, No. 4, pp. 2-8.
5. Martysenko N.S., Martysenko S.N. Technologies for improvement of data quality in questionnaire survey // *Practical marketing*, 2008, No. 1, pp. 8-13.
6. Martysenko N.S., Martysenko S.N., Kustov D.A. Multidimensional statistic methods to improve the marketing data reliability // *Practical marketing*, 2007, No. 1, pp. 20–30.
7. Martysenko N.S., Romanov M. T, Zolotov V. I. Methodical maintenance of the analysis structural changes at consumption of a tourist product // *The Bulletin of Pacific state economic university*, 2012, No. 1, pp. 11 24.
8. Almost 4 thousand roubles consumer's basket cost in Primorski Krai [Electronic resource]. – <http://primamedia.ru/news/economics/11.07.2013/288488/pochti-4-tisyachi-rublej-sostavila-stoimost-potrebitelskoy-korzini-v-primore.html> (accessed 22.10.2013).
9. Rychikhina E.N. Role of monitoring in formation a long-term plan of social and economic development municipal union // *Regional economy and management: electronic scientific magazine*, 2008, No. 13, pp. 23-33.
10. Kholopov V.A. Rol's lackeys local governments in formation strategy of a sustainable development of region // *The Government. The electronic bulletin*, 2008, No. 17, pp. 9-9.

Рецензенты:

доктор экономических наук, профессор, директор Института информатики, инноваций и бизнес-систем ВГУЭС Мазелис Л.С., г. Владивосток;

доктор экономических наук, профессор кафедры Математики и моделирования ВГУЭС Ембулаев В.Н., г. Владивосток.