

Список литературы:

1. Приказ Минмясомолпрома СССР № 397 от 29.11.85 г.
2. Приказ Минмясомолпрома СССР № 276 от 31.08.84 г.
3. Приказ Госагропрома СССР № 840 от 16.12.88 г.
4. Приказ Госагропрома СССР № 600 от 02.09.88 г.
5. Приказ Госагропрома СССР № 411 от 22.06.88 г.
6. Приказ Минмясомолпрома СССР № 162 от 27.04.83 г.
7. Приказ Минмясомолпрома СССР № 293 от 31.12.82 г.
8. Приказ Госагропрома СССР № 1025 от 31.12.87 г.
9. Приказ АО «Росмясомолпрома» №32 от 14.01.93 г.
10. Приказ Минмясомолпрома СССР № 442 от 13.12.80 г.
11. ГОСТ Р 52054 – Молоко натуральное коровье – сырье. ТУ.
12. ГОСТ 26809-86 – Молоко и молочные продукты. Правила приемки, методы отбора и подготовка проб к анализу.
13. Голубева Л.В. Производственный учет и отчетность в молочной отрасли: учеб. пособие. – СПб.: ГИОРД, 2011. – 634 с.
14. Имаи М. Гемба кайдзен: Путь к снижению затрат и повышению качества / Пер. с англ. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2015. – 178 с.

РЕЙТИНГ РЕГИОНОВ ДВФО¹**© Шумик Е.Г.², Бондаренко И.Д.³**

Владивостокский государственный университет экономики и сервиса,
г. Владивосток

В статье рассматриваются особенности проведения различных рейтингов. Положение Дальневосточного Федерального округа в них. Данная проблема интересна в связи с необходимостью повышения инвестиционной привлекательности региона в глазах потенциальных инвесторов. В данной работе будут рассматриваться и анализироваться положения регионов ДВФО по сравнению со всеми субъектами РФ.

Ключевые слова: рейтинг, Дальневосточный регион, социально-экономическое развитие.

Российская Федерация, в виду обширности территории, состоит из 85 субъектов. Каждый регион имеет специфические факторы развития:

¹ Подготовлено в рамках научно-исследовательской работы № 1270 в рамках базовой части государственного задания в сфере научной деятельности по заданию № 2014/292 за 2014 год «Социально-экономические факторы и инновационные механизмы реализации политики динамичного развития Дальнего Востока».

² Доцент кафедры Экономики и менеджмента, кандидат экономических наук.

³ Студент.

общеэкономические, общеполитические, научно-технические, природно-экологические, демографические. Для оценки уровня развития различных сфер деятельности в каждом округе и в совокупности проводятся различные сравнительные анализы субъектов РФ по статистическим показателям, которые на данный момент приводятся достаточно часто и последовательно. (Федеральная служба государственной статистики РФ) По итогу составляются рейтинги развития регионов.

В данной работе будут рассматриваться и анализироваться положения регионов ДВФО по сравнению со всеми субъектами РФ по уровню социально-экономического развития, качеству жизни, инвестиционному климату и социальному самочувствию. Автором были выбраны рейтинги, включающие исследования всех регионов России. Так же будет уделяться особое внимание выявлению взаимосвязи между приведенными рейтингами развития регионов. Для решения данных задач будет использоваться такие методы научного познания как сравнительный и системный анализ. В наших рассуждениях, доводах и выводах мы будем придерживаться принципа синергии.

ДВФО является одним из наиболее богатых регионов по количеству природных ресурсов, а также самым большим по площади округом РФ. Несмотря на это, уровень социально-экономического развития является одним из самых низких по стране. В состав ДВФО входят девять субъектов. Численность населения Дальневосточного федерального округа составляет примерно 6 226 640 человек (примерно 1,01 человек на километр квадратный), России – 146 267 288 человек, несмотря на то, что ДВФО занимает более $\frac{1}{3}$ территории, количество населения составляет лишь 4,26 % от общероссийского [1].

Автором были выбраны такие рейтинги, как рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ, рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России, рейтинг российских регионов по качеству жизни и рейтинг социального самочувствия регионов России. В совокупном изучении они отражают практически все ключевые показатели исследуемых регионов, необходимые для объективной оценки уровня их развития.

Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ, построенный экспертами Рейтингового агентства «РИА Рейтинг» основывается на агрегировании ключевых показателей регионального развития. Для этого рассчитываются показатели, характеризующих различные аспекты социально-экономической ситуации в субъектах РФ: масштаба экономики, эффективности экономики, бюджетной и социальной сферы [3].

Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России проводимый «Эксперт РА», использует две характеристики: инвестиционный потенциал и инвестиционный риск. Потенциал показывает, какую долю регион занимает на общероссийском рынке, риск – какими могут оказаться для инвестора масштабы тех или иных проблем в регионе. Суммарный потенциал со-

стоит из девяти частных: трудового, финансового, производственного, потребительского, институционального, инфраструктурного, природно-ресурсного, туристического и инновационного. Интегральный риск – из шести частных рисков: финансового, социального, управленческого, экономического, экологического и криминального. Вклад каждого частного риска или потенциала в итоговый индикатор оценивается на основе анкетирования представителей экспертного, инвестиционного и банковского сообществ [4].

Рейтинговое агентство «РИА Рейтинг» ежегодно предоставляет «Рейтинг российских регионов по качеству жизни – 2014». При расчете рейтинга производится анализ 61 показателя, которые объединяются в 10 групп, характеризующих основные аспекты качества жизни в регионе: уровень доходов населения; жилищные условия населения; обеспеченность объектами социальной инфраструктуры; экологические и климатические условия; безопасность проживания; демографическая ситуация; здоровье населения и уровень образования; освоенность территории и развитие транспортной инфраструктуры; уровень экономического развития; уровень развития малого бизнеса [5].

В отличие от предыдущего, **рейтинг социального самочувствия регионов России 2014**, проводимый фондом «Общественное мнение», используются данные опроса «Георейтинг» Фонда «Общественное мнение». Объем выборки составил 60 500 респондентов из 85 регионов РФ. Статистическая погрешность не превышает 1 %. При составлении рейтинга регионов применяется шкала оценок от 1 до 100 баллов. Регионы, получившие оценку выше 65 баллов, зачислены в первую группу «очень высокий рейтинг», от 65 до 55 баллов – во вторую группу «высокий рейтинг», от 55 до 45 баллов – в третью группу «средний рейтинг», менее 45 баллов – в четвертую группу «рейтинг ниже среднего». Таким образом, регионы получают не только балльную оценку, но и индекс группы [6].

Чтобы составить наглядное представление о положении регионов ДВФО в рамках округа, проанализируем представленную ниже таблицу.

На основе статистических данных, таких показателей как плотность населения, уровень дохода населения, ВРП, индекс цен, уровень безработицы и количество объектов социальной инфраструктуры в различные периоды (2002 г., 2010 г.) был составлен рейтинг регионов с использованием разработанной системы ранжирования. Выбранный ранг в процентах приведенных показателей отражает их влияние на СЭР регионов. (Выбор ранга произведен на основе методики комплексной оценки уровня социально-экономического развития субъектов РФ, разработанной Министерством экономического развития РФ (Постановление Правительства РФ от 11.10.2001 N 717 (ред. от 22.06.2006, с изм. От 20.10.2006) «О Федеральной целевой программе «Сокращение различий в социально-экономическом развитии регионов Российской Федерации (2002-2010 годы и до 2015 года)»)) [1].

Таблица 1

**Рейтинг регионов ДФО по уровню
социально-экономического развития [1]**

2002 год			2010 год			2014 год		
Место в рейтинге	Регион и дата его создания	Балл	Место в рейтинге	Регион и дата его создания	Балл	Место в рейтинге	Регион и дата его создания	Балл
1	Хабаровский край	79,38	1	Хабаровский край	71,88	1	Сахалинская область	76,88
2	Приморский край	74,38	2	Сахалинская область	73,13	2	Магаданская область	63,75
3	Магаданская область	51,25	3	Приморский край	74,38	3	Чукотский автономный округ	61,25
4	Сахалинская область	65,63	4	Магаданская область	55,63	4	Хабаровский край	66,88
5	Чукотский автономный округ	45,63	5	Амурская область	55,63	5	Камчатский край	62,50
6	Амурская область	50,63	6	Чукотский автономный округ	45,63	6	Амурская область	59,38
7	Камчатский край	61,88	7	Камчатский край	46,25	7	Приморский край	59,38
8	Еврейская автономная область	33,75	8	Еврейская автономная область	27,50	8	Еврейская автономная область	21,25

Примечание:

* Периоды оценки выбраны на основе данных переписи населения и собранных значений по официальным данным регионов.

** В таблице не учитывались показатели Республики Саха – Якутии в виду ее сильной отдаленности от центра ДФО и индивидуальных черт развития, не соизмеримых с другими регионами.

Можно с уверенностью утверждать, что ситуация развития социально-экономической сферы в Дальневосточном федеральном округе за последние 12 лет сильно изменилась, стала неоднозначной и трудной в ее определении. Относительной устойчивостью развития отличились такие регионы как Приморский край, Сахалинская область, Хабаровский край, Магаданская область.

Теперь проанализируем положение регионов ДВФО по сравнению со всеми субъектами РФ по уровню социально-экономического развития, развития малого предпринимательства, качеству жизни, инвестиционному климату и социальному самочувствию.

Анализ распределения российских регионов в рейтинге инвестиционного климата в 2014 году, показал, что регионы, находящиеся в рейтинге социально-экономического положения субъектов РФ до 35 места (Хабаровский и Приморский край, Сахалинская область Республика Саха (Якутия)) относятся к регионам с пониженным потенциалом, но умеренным риском. Регионы занимающие места с 62 по 80, относятся к регионам, имеющим незначительный потенциал с высоким инвестиционным риском. Таким образом, можно наблюдать полную корреляцию между двумя этими рейтингами.

Таблица 2

**Сравнительная характеристика регионов ДВФО
по рейтингам социально-экономического развития,
качества жизни, инвестиционного климата и социального
самочувствия в рамках всех субъектов РФ**

Регион	Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ итоги 2013 года	Распределение российских регионов в рейтинге инвестиционного климата в 2014 году	Рейтинг российских регионов по качеству жизни – 2014	Рейтинг социального самочувствия регионов России. 23 июня, 2014
Хабаровский край	35	Пониженный потенциал – умеренный риск (3В1)	41	38-41
Приморский край	31	Пониженный потенциал – умеренный риск (3В1)	60	24-27
Камчатский край	62	Незначительный потенциал – высокий риск (3С2)	51	49-51
Сахалинская область	13	Пониженный потенциал – умеренный риск (3В1)	34	72-74
Магаданская область	66	Незначительный потенциал – высокий риск (3С2)	40	16
Чукотская автономная область	76	Незначительный потенциал – высокий риск (3С2)	77	28-32
Республика Саха (Якутия)	28	Пониженный потенциал – умеренный риск (3В1)	70	28-32
Амурская область	53	Незначительный потенциал – умеренный риск (3В2)	68	18-20
Еврейская автономная область	80	Незначительный потенциал – высокий риск (3С2)	74	60-62

Исследование результатов данных рейтинга российских регионов по качеству жизни, позволяет сделать вывод, о невысоком уровне жизни в регионе, только один регион (Сахалинская область) находится в первой половине рейтинга. При этом у Сахалинской области и самое высокое социально экономическое положение. В целом данные рейтинга российских регионов по качеству жизни, отражает данные рейтинга социально-экономического развития Регионов.

Рейтинг социального самочувствия в отличие от предыдущих основывается не на статистических данных, а на результатах опроса населения проживающих в регионах. В пяти регионах из девяти население оценивает свое положения лучше, чем это показывают статистические данные. В Сахалинской области уровень социального самочувствия ниже, чем уровень качества жизни по данным «РИА Рейтинга». В Хабаровском и Камчатском крае, данные рейтинга российских регионов по качеству жизни и рейтинг социального самочувствия регионов совпадают.

Практически все рейтинги охватывают в своем анализе различные комбинации статистических показателей. Приведенные выше рейтинги указывают на то, что округ крайне перспективен в экономическом плане, но одна из его основных проблем – незначительная численность населения в сравнении с

общей площадью территории, а также неравномерность социально-экономического развития регионов. В связи с этим возникает проблема недостатка человеческого капитала для освоения природных ресурсов и поляризация отдельных регионов из-за наличия сильных различий в развитии соответственно. Связано это и с неравномерной системой расселения, сильной удаленностью регионов друг от друга и недостаточно развитой транспортно-логистической системы округа в целом. По социально-экономическим показателям ДФО остается одной из беднейших округов в стране, население – стремительно уменьшается из-за плохих условий жизни и отсутствия какой-либо перспективы.

Список литературы:

1. Бондаренко И.Д., Скалкин Д.В. Влияние системы расселения на уровень социально-экономического развития регионов ДФО.
2. Рейтинг регионов по уровню развития малого предпринимательства с 2010 г. [Электронный ресурс] // Национальный институт системных исследований проблем предпринимательства. – Режим доступа <http://nisse.ru/work/projects/monitorings/raiting/>.
3. Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ итоги 2013 года [Электронный ресурс] // «РИА Рейтинг». – Режим доступа http://vid1.rian.ru/ig/ratings/rating_regions_2014.pdf.
4. Распределение российских регионов в рейтинге инвестиционного климата в 2014 году [Электронный ресурс] // «Эксперт РА». – Режим доступа: http://raexpert.ru/rankingtable/region_climat/2014/tab01/.
5. Рейтинг российских регионов по качеству жизни – 2014 [Электронный ресурс] // «РИА Рейтинг». – Режим доступа <http://riarating.ru/infografi-ka/20141222/610641471.html>.
6. Рейтинг социального самочувствия регионов России. 23 июня, 2014 [Электронный ресурс] // Фонд «Общественное мнение». – Режим доступа: <http://civiltfund.ru/mat/view/63> Рейтинг социального самочувствия регионов России. Третий выпуск.

О НЕКОТОРЫХ ПРИЧИНАХ НЕЭФФЕКТИВНОСТИ ЗАКУПОК В ГОСУДАРСТВЕННОЙ И МУНИЦИПАЛЬНОЙ СФЕРЕ

© Яковлев А.Ю.¹

Государственный университет управления, г. Москва

Статья о причинах неэффективности закупок в государственной и муниципальной сфере.

¹ Заместитель заведующего кафедрой Государственного и муниципального управления, доктор политических наук.