

Образ «успешного»-«неуспешного» студента для преподавателя или отличаются ли студенты- дизайнеры от других студентов.

Чернявская В.С. профессор кафедры философии и психологии ВГУЭС, д. пед.н., профессор

Подоляк Е.Г. студентка ВГУЭС, специальность «Психология»

Ценности и смыслы, которые педагог вкладывает в основания своей профессиональной деятельности являются психологическим основанием компетентности студента, как будущего специалиста, это обуславливает актуальность настоящего исследования.

Именно со смысловыми структурами связана возможность укоренения в личностном пространстве «общечеловеческих» ценностей, одной из которых для педагога и является ценность развития студента как личности и будущего профессионала [1].

Образ «успешного» - «неуспешного» студента у педагога связан с определенными смыслами, выражением которых становятся «профессиональные мифы», мифологемы, установки. Проблема исследования заключалась в выяснении смыслов, категорий «успешный» - «неуспешный» студент, которые преподаватели вкладывают в образ студента.

Закон об образовании, говорит о развитии личности учащегося, студента, как цели образования. Каждый опытный преподаватель имеет свою типологию студентов, связанную с успешностью студента, отражающую специфику обучения в его вузе или в его профессиональной среде. Университетские педагоги на первое место ставили преимущественно такие качества как дисциплинированность, прилежание, ответственность, а у большинства реальных студентов отмечали инфантилизм, социальную незрелость, учебную пассивность. Современные преподаватели стали больше всего ценить способность студентов к самостоятельному мышлению. Студенты так же ставят на первые места умение самостоятельно мыслить и интерес к науке.

Вместе с тем, в результате большого объема работы, связанного со студентами, существенное влияние на смысловую сферу преподавателя оказывает социально-психологический механизм деперсонализации, в результате действия которого представление преподавателей о студентах зачастую сужается и происходит идентификация личности студента с его учебной успешностью или неуспешностью, - категориями малоисследованными в психологии.

Эти процессы имеют влияние на представление студента о себе (педагогический эффект Пигмалиона) и ведут к снижению качества образования. Поэтому содержательное

представление о преобладающих смыслах и характеристиках образа «успешности» - «неуспешности» студента в смысловой сфере педагога, являются крайне актуальными.

В ходе исследования, которое была поставлена цель: изучение и определение основных категорий образа «успешности» - «неуспешности» студента, в структуре смысловой сферы личности преподавателя.

Гипотеза 1: в смысловой сфере преподавателя образ «успешного» студента включает в себя в качестве преобладающих категории: «активность», «организованность», «трудолюбие»; образ «неуспешного» студента – категории «пассивность» и «безволие».

Гипотеза 2: представление об «успешном» студенте у преподавателей, специальности «Дизайн», отличается от представления об «успешности» преподавателей, других специальностей: различия связаны с категорией «креативность», которая у первых более выражена, чем у вторых.

Исследование проходило во Владивостокском Государственном Университете Экономики и Сервиса (ВГУЭС). Исследование проводилось в рамках проекта целевой программы «Развитие научного потенциала высшей школы, подраздел 311. Научно-методическое обеспечение, совершенствование структуры и содержания профессионального образования. Проект «Ценностно-мотивационные и организационно - деятельностные основания профессионального образования в сфере дизайна: культурно-антропологическое, гуманитарно-художественное, конструктивно-графическое, модели компетентности». Выборка была случайной и состояла из педагогов кафедр: дизайна, рисунка и живописи (экспериментальная группа, в количестве 15 человек), и преподавателях других специальностей (контрольная группа, в количестве 15 человек). Выборки были выравнены по полу, возрасту (40 – 55 лет) и стажу работы в вузе не менее 15 лет. В качестве методов были использованы: семантический дифференциал; опросник преобладающих типов действующих мифологем (адаптировались подходы Ю.С. Тюнникова, М.А. Мазниченко); полупроективная методика «Завершение предложения» (определение критерия «успешности», «неуспешности»), разработанная Д.Саксом: было предложено три понятия: «успешный» студент, «средний» студент, «неуспешный» студент.

Представим полученные результаты в соответствии с поставленными задачами.

Рассмотрение ведущих подходов к исследованию смысловой сферы человека позволило заключить следующее: к исследованию смысловой сферы человека относят сознание, смысл, установки, мифологемы. Личность представляет собой своеобразный закон устройства человеком собственного бытия, поведения и отношений с миром. В

личности – порождении социокультурного контекста – замыкаются социальное и культурное начала, формирующие её.

В силу своей мировоззренческой значимости мифологемы влияют на смысловые аспекты педагогически направленного действия, характер и содержание педагогического процесса, ментальные процессы его участников.

В познании личности учащегося стереотипы играют негативную роль, если педагог жестко следует им, и их влияние приобретает абсолютный характер. Положительное значение стереотипы приобретают в том случае, если педагог, опираясь на них, дает вероятную приблизительную оценку личности учащегося («скорее всего, он доставит мне много хлопот»), если педагог отдает себе отчет в существовании субъективных оценочных стереотипов.

Убежденность студента в собственной ценности для значимого педагога дает ему возможность более полной реализации себя. Я-концепция преподавателя создает предпосылки для достижения высокой эффективности педагогического взаимодействия. Позитивная Я-концепция успешнее формируется при условии осмысления причин непродуктивного педагогического взаимодействия. Таким образом, позитивная Я-концепция педагога определяет демократический стиль преподавания и общения, обеспечивающий формирование у студентов чувства психологической защищенности и безопасности, полной уверенности в доброжелательности и уважения со стороны преподавателя. В результате безусловного позитивного отношения со стороны педагога происходит рост самооценки учащегося, а это в свою очередь способствует раскрытию творческого потенциала личности.

Превращение педагогической деятельности в средство образовательного процесса путем создания приоритета целей и ценностей развития человека, получающего образование (студента), над целями педагогической деятельности, организация внутренних моментов деятельности, направленных на содействие развитию другого может происходить только при участии личности педагога. Смысловые структуры личности позволяют оценивать и регулировать любую деятельность человека со стороны ее нравственной оценки. Каждый опытный преподаватель имеет свою типологию студентов, связанную с успешностью студента, отражающую специфику обучения в его вузе или в его профессиональной среде. Университетские педагоги на первое место ставят преимущественно такие качества как дисциплинированность, прилежание, ответственность, а у большинства реальных студентов отмечали инфантилизм, социальную незрелость, учебную пассивность. Современные преподаватели стали больше всего ценить способность студентов к самостоятельному мышлению. Студенты так же ставят на первые места умение самостоятельно мыслить и интерес к науке.

Определение психологического базиса творческой личности будущего дизайнера связано с выделением признаков характерных для проявления специальных способностей и умений в профессиональной продуктивной деятельности. В качестве таких общих умений выступают: умение дифференцированно воспринимать отдельные понятийные характеристики, умение целостно воспринимать, создавать и отображать в визуальном образе совокупность характерных признаков проектного образа. Способность к креативной деятельности формируется при выполнении нестандартных задач, например при изображении абстрактных понятий, не имеющих зрительных аналогов, что способствует развитию новых способов мышления. У креативных личностей доминирует внутренняя потребность в напряженной нестандартной деятельности, тренируемая через преодоление собственных несовершенств. Инновационная деятельность, как отмечает Дж. Равен, «требует проявления высоких показателей интеллекта, автономности, самодостаточности и саморегуляции. В межличностных социальных взаимодействиях креативы уверены в себе и проявляют прямолинейность, острый ум, требовательность, настойчивость». Л.Б. Ермолаева-Томина обосновывает «формирование у дизайнера творческой доминанты, позволяющей проявлять креативность через различные сферы человеческого знания в стремлении выйти за пределы привычного, создать в своем воображении новый образ предметности, соотносенный с обновленным бытием человека» [3, с.135]..

Предположение представленное в первой части гипотезы 1 о том, что в смысловой сфере преподавателя образ «успешного» студента включает в себя в качестве преобладающих категории: активности, организованности, трудолюбия, подтвердилось. Действительно в смысловой сфере преподавателя образ «успешного» студента включает в себя категории активности (41 балл – в экспериментальной группа, 38 – контрольной); организованности (32 баллов – в экспериментальной группа, 40 – контрольной), трудолюбия (39 баллов – в экспериментальной группа, 40 – контрольной), они являются общими в контрольной и экспериментальной группах, но они не являются единственными и определяющими составляющими. В экспериментальной и контрольной группе, наиболее ярко выражены в образе «успешного» студента следующие характеристики: проявления творческой активности, волевых актов, общении и общительности; удерживающий активную жизненную позицию, обладающий устойчивостью мотивов, ориентирующий деятельность личности. Это студент характеризующийся интересами, убеждениями и идеалами, наряду с этим - ему не чужда пассивность, вспыльчивость и закомплексованность (наиболее четко, последнее утверждение, просматривается в экспериментальной группе).

Образ «среднего» студента, близок к образу «успешного», но такие качества, как трудолюбие (24 балла – в экспериментальной группа, 22 – контрольной), активность (25 баллов – в экспериментальной группа, 23 – контрольной), организованность (23 балла – в экспериментальной группа, 23 – контрольной). В данном образе наиболее ярко выражена категория общительности, следовательно, в данном образе «ценны» коммуникативные навыки, умение находить общий язык с разными людьми, умение поддерживать разговор на разные темы.

Вторая часть гипотезы 1 о том, что в смысловой сфере преподавателя образ «неуспешного» студента включает в себя в качестве преобладающих категорий: пассивность и безволие, подтвердилась. В смысловой сфере преподавателя, в образе «неуспешного» студента определяющими являются такие качества, как: пассивность (32 балла – в экспериментальной группа, 39 – контрольной), беспечность (28 баллов – в экспериментальной группа, 20 – контрольной). А так же рассеянность, отсутствует способность к выбору деятельности и к внутренним усилиям, необходимым для ее осуществления. Неуспешному студенту не хватает волевых качеств, организованности, трудолюбия, активности для достижения «успешности».

Анализ мифологем позволил сделать следующие выводы, что в экспериментальной и контрольной группах педагоги, образ «успешного» студента, тесно связывают с ценностно-эмоциональной сферой и категорией знания.

Вторая гипотеза, выраженная в предположении о том, что образ «успешного» студента у преподавателей специальности «Дизайн», отличаются от представления об «успешности» других преподавателей: различия связаны с категорией «креативности», которая у первых более выражена, чем у вторых, подтвердилась частично. По результатам анализа диагностики смысловой сферы преподавателей (по методике СД) в образе «успешности» категории творчества, по значимости занимают практически одинаковые позиции. В экспериментальной группе – 38 баллов, в контрольной – 37 баллов. А - по методике «Завершение предложения» результаты следующие, в экспериментальной группе – 6 баллов, в контрольной – 0 баллов. Следовательно, различия есть, но они минимальны, специфика преподаваемого предмета не оказывает влияние на формирование образа «успешного» студента. Это так же подтверждается математической обработкой результатов методик.

С помощью математической обработки (Расчет критерия Х²; Подсчет критерия U Манна – Уитни), было установлено, следующие:

- Распределение преобладающих категорий «успешности» в экспериментальной и контрольной группах (по результатам методике СД), не имеют достоверных различий.

- Распределение преобладающих категорий «неуспешности» в экспериментальной и контрольной группах (по результатам методики СД), не имеют достоверных различий.
- Распределение преобладающих категорий «успешности» в экспериментальной и контрольной группах (по методике «Завершение предложения»), не имеют достоверных различий.
- Распределение преобладающих категорий «неуспешности» в экспериментальной и контрольной группах (по методике «Завершение предложения»), не имеют достоверных различий.
- Максимальные показатели выбора категорий «успешности» в экспериментальной группе не отличаются от показателей выбора категорий «успешности» в контрольной группе (по суммарным результатам методики СД).

- Максимальные показатели выбора категорий «успешности» в экспериментальной группе не отличаются от показателей выбора категорий «успешности» в контрольной группе (по суммарным результатам методики «Завершение предложения»).

Следовательно, присущая дизайнерам, креативность, как способность видеть вещи в новом и необычном свете и находить уникальные, творческие решения проблем, не оказывает влияние на создание, определение категорий образа «успешности» - «неуспешности» студента в смысловой сфере преподавателя.

Литература

- 1 Асмолов А.Г. По ту сторону сознания; методологические проблемы неклассической психологии. М.: «Смысл», 2002, 480 с.
- 2 Дружинин В.Н. Психология общих способностей – СПб.: Питер Ком, 1999. – 368 с.: (Серия "Мастера психологии")
- 3 Ермолаева-Томина Л.Б. Психология художественного творчества: учеб. пособие для вузов/ Л.Б. Ермолаева-Томина. – М.: Академический проект, 2003. – 304 с.
- 4 Леонтьев Д.А. Индивидуальный стиль и индивидуальные стили - взгляд из 1990-х // Стиль человека: психологический анализ. М.: Смысл, 1998. – 108с. (93с.)
- 5 Петренко В.Ф., Митина О.В., Бердников К.В., Кравцова А.Р., Осипова В.С. — Психосемантический анализ этнических стереотипов: лики толерантности и нетерпимости. М.: Смысл, 2000г. 74 с.
- 6 Равен Дж. Компетентность в современном обществе: выявление, развитие и реализация: пер. с англ./Дж. Равен.- М.: Когито-Центр, 2002.–396 с.
- 7 Тюнников Ю.С. Педагогическая мифология: учеб. Пособие для студентов вузов, обучающихся по пед. Специальностям / Ю.С. Тюников, М.А. Мазниченко. – М.: Гуманитар. Изд. Центр ВЛАДОС, 2004. – 352 с.

