

2. Таможенный кодекс Евразийского экономического союза (приложение № 1 к Договору о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза) [Электронный ресурс]: Договор о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза от 11.04.2017: ред. от 29.05.2019 // Справочно - правовая система «КонсультантПлюс». Информ. банк. «Версия Проф». Разд. «Законодательство».

3. Об особых экономических зонах в Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 22.07.2005 № 116 - ФЗ: ред. от 04.08.2023 № 448 - ФЗ // Справочно - правовая система «КонсультантПлюс». Информ. банк. «Версия Проф». Разд. «Законодательство».

4. Котелевская, Ю.В. Законодательные и административные основы взаимодействия органов государственного и муниципального управления [Текст] / Ю.В. Котелевская, Д.В. Нехайчук, Ю.С. Нехайчук // Гуманитарные, социально - экономические и общественные науки. – 2021. – №2. – С.84 - 90.

5. Пьянкова, С.Г. Специфика влияния институциональных факторов на развитие особых экономических зон в Российской Федерации [Текст] / С.Г. Пьянкова, О.Т. Ергунова, И.А. Митрофанова // Вестник Волгоградского государственного университета. – 2020. – №1. – С.91 - 98.

6. Тарасова, Ю.А. К вопросу правового регулирования особых экономических зон в России [Текст] / Ю.А. Тарасова, Т.С. Бобкова, С.А. Кожевникова // Вестник евразийской науки. – 2022. – №3. – С.40.

© Кохтенко И. В. 2024

УДК 331.1

Красова Е.В., канд. экон. наук, доцент
Владивостокский государственный университет,
г. Владивосток, РФ

ЭВОЛЮЦИЯ ВЗГЛЯДОВ НА ЧЕЛОВЕЧЕСКИЕ РЕСУРСЫ: ИТОГИ ТЕОРЕТИЧЕСКОГО ОБЗОРА

Аннотация

Статья освещает итоги теоретического обзора богатого наследия мировой науки, посвященного человеческим ресурсам. Целью обзора являлось выявление основных исторических этапов исследований с присущими им условиями и предпосылками, а предметом исследования – сущность, содержание, роль человеческих ресурсов в системе общественного производства, характерные для различных идей и представлений, вплоть до современных концепций информационной экономики. Основной научной задачей исследования выступает систематизация подходов к изучению человеческих ресурсов, существующих в современной экономической литературе.

Ключевые слова

Человеческие ресурсы, теория человеческих ресурсов, труд, способности и качества человека, эволюция экономической мысли

EVOLUTION OF VIEWS ON HUMAN RESOURCES: A THEORETICAL REVIEW RESULTS

Abstract

The article deals with results of a theoretical review of the rich world science's heritage devoted to human resources. The purpose of the review was to identify the main historical stages of researches with their inherent conditions and prerequisites. The subject was an essence, content and a role of human resources in the public production system, which characterize various ideas, up to modern information concepts. The main scientific task is systematization of approaches to human resources existing in today's economic literature.

Keywords

Human resources, human resource theory, labor, human abilities and qualities, evolution of economic thought

Введение

Человеческие ресурсы являются значимым и сложным объектом исследований мировой науки. Несмотря на то, что устойчивый понятийно - категориальный аппарат, касающийся данной тематики, сформировался лишь в XX в., сущность процессов и явлений, заключенных в используемых сегодня понятиях, категориях и терминах, всегда была предметом рассмотрения ученых, специалистов, практиков. Вопросам, связанным с ролью человека в экономике, сущностью и содержанием человеческого ресурса, целесообразностью и направлениями развития человеческих ресурсов, местом индивидуально - личностной и социальной составляющей в общественном производстве, управлением человеческими ресурсами как таковыми, посвящены тысячи исследований – от древних времен до классиков, а затем и до наших дней. Содержательный анализ экономической литературы показывает, что разница в подходах к человеческим ресурсам вызвана, главным образом, складывающимися в тот или иной период условиями общественного развития, включающими: общественный строй и отношения собственности (с присущим им потенциалом принуждения и стимулирования людей), приоритеты экономических систем (например, ориентация на прибыль или рост всеобщего благополучия), технологический уровень (уровень развития производительных сил), глубину социальных проблем и т.д. Сегодня мир переживает очередной виток своей истории, особенностью которого является разрыв между ресурсно - технологическими возможностями развития и социально - экономическими ограничениями, накладываемыми на мировое сообщество межстрановыми конфликтами интересов, дифференциацией развития, глобальными проблемами. В силу этого сохраняет свою актуальность изучение, переосмысление эволюции мировой научной мысли, посвященной человеческим ресурсам и вопросам управления ими, чтобы найти правильные решения на будущее.

Целью проведенного теоретического обзора является выявление основных исторических этапов исследований человеческих ресурсов с присущими им идеями и представлениями, а также определение общиисторической траектории экономической мысли в этой тематической сфере. Основной научной задачей исследования выступает систематизация подходов к изучению человеческих ресурсов, существующих в современной экономической литературе. Частично результаты обзора были изложены в наших предыдущих публикациях.

Результаты и их обсуждение

Для античности и средневековья в лице Ксенофонта, Платона, Аристотеля, Фомы Аквинского, Августина и других философов характерно осмысление труда как важнейшего вида человеческой деятельности, разделение труда на физический и умственный с соответствующей совокупностью качеств и способностей, которые были положены в основу отношений собственности и классового деления общества. Основанное на угнетении и неравенстве отношение к человеку - рабу как к полезной вещи, в принципе, считалось нормальным для рабовладельческого строя, продлившегося до первых веков нашей эры. Лишь немногие прогрессивные мыслители считали труд призванием человека, к которому нужно относиться уважительно.

Физиократы (вторая половина XVIII в.) рассматривали труд уже не просто как необходимость, а как основу роста богатства наций. Франсуа Кенэ (1694 - 1774) признавал труд в сельском хозяйстве единственным производительным трудом, а самих рабочих и фермеров – производительным классом [1].

Один из первых представителей классической политэкономии Уильям Петти (1623 - 1687) считал, что мощь любого государства основывается на численности, искусности трудолюбия его народов. Адам Смит (1723 - 1790) обосновывал, что стоимость товара определяется трудом рабочих, а прирост стоимости – производительностью и качеством труда, зависящих от качеств, умений и навыков самих работников. «Обилие или скудость снабжения каждого народа... определяется двумя условиями: во - первых, искусством, умением и сообразительностью, с какими применяется его труд, во - вторых, отношением между числом тех, кто занят полезным трудом, и числом тех, кто им не занят» [2, с. 81]. Создатели трудовой теории стоимости в рамках формируемой ими политической экономии первыми вывели на научный уровень взгляды о «ловкости и искусстве» рабочих как источнике производительности труда, о людях как носителях ресурса, имеющего капитальную ценность.

Социалисты - утописты XVI - XIX вв. считали, что человек – это единство физических и духовных сил, реализуемых в труде, а сам труд – полезное и благородное занятие (Т. Кампанелла), значимое общественное явление и обязанность всех людей (А. Сен - Симон) [3].

Философско - мировоззренческая и экономическая трактовка человека К. Марксом (1818 - 1883) осуществлялась через призму материального производства, которое ученый считал «раскрытой книгой человеческих сущностных сил», результатом и свидетельством человеческой активности. Стремление к творческому самовыражению и самореализации является сущностным стремлением каждого человека, оно имеет предпосылки в виде «зататков и способностей». Сформулированное Марксом понятие «рабочая сила» как «совокупность духовных и физических способностей, которыми обладает живая личность

человека, и которые пускаются им в ход всякий раз, когда он производит какие - либо потребительные стоимости» [4, с. 178] – одна из фундаментальных категорий экономической науки, вокруг и на основе которого построились многие теоретические конструкции исследований труда, стоимости и человеческих ресурсов.

Многие западные ученые XIX - XX вв., принадлежавшие к научным школам маржинализма и буржуазного либерализма, как правило, рассматривали человека как часть капитала. В целом, это отражало распространенный в начальный период развития промышленного капитализма взгляд на работника как на придаток машины. Такая «капитальная» концептуализация человека спровоцировала в XX в. многочисленные попытки ученых оценить капитал, заключенный в людях, или рассчитать экономическую ценность населения непосредственно в стоимостной форме. В то же время ряд ученых в качестве капитала рассматривали не самого человека, а присущие ему качества и способности, используемые в производстве. Джон С. Милль в 1848 г. писал: «Ловкость, энергия работников известной страны, их постоянство в работе причисляются к богатству ее, подобно их инструментам и машинам» [5]. По мнению Альфреда Маршалла, экономическая наука представляет собой не только исследование богатства, но и исследование «человеческого характера», формируемого религиозными и экономическими факторами [6].

Период укрупнения промышленных предприятий в конце XIX в. – начале XX в. в западных странах потребовал принципиально иных методов управления производством. С этого момента рассмотрение места человека в производстве и управление человеческими ресурсами прочно встраивается в систему менеджмента, сначала на микроуровне, в рамках управления предприятием, затем и на макроуровне – в качестве макросоциальных концепций. Здесь можно отметить целый ряд теорий и целую плеяду талантливых управленцев: от принципов научной организации труда Ф. Тейлора до теории управления человеческими ресурсами М. Армстронга. В становление современной теории большой вклад внесла Гарвардская школа, в частности, М. Биер, П. Боксал, Р. Уолтон, Д. Густ, К. Легге, К. Хендри, Э. Петтигрю, Дж. Стори и другие [7].

Весомые рациональные мотивы в развитие человеческих способностей и качеств, востребованных рынком, внесла теория человеческого капитала. Джейкоб Минцер, Теодор У. Шульц и Гэри С. Беккер отметили свойство профессиональных навыков и опыта капитализироваться, т.е. накапливаться, прирастать и приносить в будущем доход, благодаря чему вложения в развитие человеческих способностей и качеств стали рассматриваться как факторы роста благосостояния личности и общества. Судя по контексту многих зарубежных исследований, понятия «человеческие ресурсы» и «человеческий капитал» во многом выступают синонимами. К настоящему времени сформировался преимущественно «рентный» подход к обеим этим категориям, которые рассматриваются как вид «капитальных активов», составляющих «совокупное общественное богатство», относящихся к человеку – образование, здоровье, социальная поддержка и т.д. [8]. Роль человека состоит в развитии и эффективном использовании своих ресурсов (своего человеческого капитала) для формирования и своего материального благополучия, и экономической выгоды работодателю, у которого он работает.

В конце XX в. – начале XXI в. Э. Шумахер, А. Сен, М. Нассбаум, Н. Мартинс и их сторонники поставили под сомнение традиционную для неоклассической науки связь

между экономическим ростом (максимизацией полезности) и уровнем развития, доходами и благополучием общества. Они рассматривают экономическое развитие как расширение реальных свобод человека, поэтому факторами роста считают не ВВП и не доходы сами по себе, а поддержку социальной сферы – образования, здравоохранения, защиты, обуславливающих социальную готовность к развитию [9; 10].

Особый взгляд на роль человеческих ресурсов появился в науке благодаря информационной революции середины XX в. и концепциям развития общества, которые она породила. Автоматизация производства, развитие информационно - коммуникационных технологий (ИКТ), цифровизация потребительской и финансовой сфер дали основание заговорить о наступлении постиндустриальной эпохи. Появились термины: «шестой технологический уклад», «экономика знаний», «информационная экономика», «инновационная экономика», «когнитивная экономика», «интеллектуальная экономика», «креативная экономика» и т.п., которые аргументируют идеи о сверхценности нематериальных ресурсов (активов), носителем которых выступает человек.

Понятия «четвертая промышленная революция» и «Индустрия 4.0», появившиеся в 2011 г. благодаря К. Швабу, отражают новый подход к производству, основанный на массовом внедрении ИКТ [11]. Источником ИКТ объективно выступают человеческие ресурсы, однако, в фокусе внимания Индустрии 4.0 находится рост факторной производительности и эффективности производства, а знаниям, навыкам, творчеству и другим «человеческим» составляющим отводится роль поддержки и обеспечения процесса внедрения ИКТ. Такая зависимая, вторичная роль человеческого фактора, усугубляющая социальные проблемы, в первую очередь, бедности, неравенства и сокращения рабочих мест, побудила Европейскую комиссию в 2020 г. представить концепцию Индустрии 5.0, ориентированную на сближение интересов бизнеса и работников на основе принципов человекоцентричности, устойчивого и стойкого развития [12]. Индустрия 5.0 предусматривает интеграцию социальных и экологических критериев в технологические и экономические решения, в то время как Индустрия 4.0 отдает четкий приоритет технологиям как основе для формирования прибыли.

Параллельно с западными воззрениями, активно развивалась и российская научная мысль. Между западными и российскими взглядами можно найти много общего, особенно касательно труда как источника стоимости, значимости образования и сбережения народонаселения, целесообразности научной организации труда и эффективного управления человеческими (трудовыми) ресурсами для экономического развития и т.д. Вместе с тем, для российских взглядов характерно большее, по сравнению с западными, философское осмысление места и роли человека в развитии общества и государства, апелляция к мудрости и нравственным основам народа. Многие российские мыслители – фундаменталисты - универсалы, взгляды которых на хозяйственное устройство и ресурсное обеспечение жизни органично вплетены в учение о бытии, природе, вере, правде, справедливости, свободе.

Среди русских мыслителей XV – XIX вв. можно отметить таких, как дипломат Ф.И. Карпов (1476 - 1539), меркантилист И.Т. Посошков (1652 - 1726), ученые М.В. Ломоносов (1711 - 1765) и И.К. Бабст (1823 - 1881), а также многих других деятелей, литературных критиков, революционеров, каждый из которых по - своему боролся за рост общественного благополучия, возможности развития людей. В XX в. научным обоснованием идей

использования человеческого фактора как наиболее ценного из ресурсов занимались В.И. Ленин (1870 - 1924), А.К. Гастев (1882 - 1939), С.Г. Струмилин (1877 - 1974), А.В. Чаянов (1888 - 1937) и другие. Большой вклад в изучение человеческих ресурсов внесли советские школы экономики, социологии и психофизиологии труда. Круг затрагиваемых вопросов включал: содержание и производительность труда, трудовые отношения, рационализацию труда, заболеваемость и травматизм, профобучение, профессионально - квалификационную структуру, оплату, мотивацию, условия, удовлетворенность трудом и другое [13].

С 1960 - х гг., параллельно с западной теорией человеческого капитала, в СССР формировались основы концепции человеческого потенциала, проявившейся в итоге в «человекоориентированной парадигме политической экономии», соответствующей инновационному типу экономики, в которой человек занимает «центральное, системообразующее место». В отличие от «человеческого капитала», понятие «человеческий потенциал» свободно от «дезориентирующих узкорыночных коннотаций», представляет «инвестиционный экономический аспект феномена человека, населения страны», соответствует «социально ориентированному характеру российского государства» [14, с. 32 - 33].

Однако, с 1990 - х гг. именно теория человеческого капитала получила в России активное развитие. Многие работы, написанные в этом направлении в 2000 - х гг., посвящены поиску взаимосвязи уровня образования, квалификации и показателей экономического развития России и ее регионов. В настоящее время продолжают развиваться обе линии исследований человеческого ресурса – и через человеческий капитал, и человеческий потенциал. Актуальность обеих концепций поддерживается развитием информационно - коммуникационных технологий (ИКТ) и цифровой экономики, что привлекает внимание к человеку как постоянно развивающемуся и активно функционирующему в экономике субъекту, воздействующему на технологический уровень общества путем накопления и использования знаний.

В то же время развиваются человекоцентрированные концепции «интеллектуального труда», «креативного работника», «креативного класса», «ноономики и ноосферизма» и т.п., в которых на первый план выходит творческий человек и его интеллектуальный труд. Креативный труд противопоставляется обычному, «репродуктивному» труду, творческий человек – рабочей силе, креативная сфера – промышленным отраслям. Креативный труд рассматривается как реализация высших творческих и духовных сил человека.

Выводы

В результате эволюции теорий и взглядов поэтапно расширилось научное знание, связанное с человеческими ресурсами, произошли интеграция и разделение разных теорий, развилось терминологическое поле. На рисунке 1 схематично представлены фундаментальные теоретические платформы, имеющие парадигмальный характер, с соответствующими им теориями, которые оказали и продолжают оказывать сильное влияние на осмысление идей и практического опыта, касающихся человеческих ресурсов и управления ими. Рисунок 1, конечно, не претендует на полноту отражения всех взглядов, однако, останавливается на наиболее распространенных в научной среде.

Несмотря на схожую риторику о важности человеческого ресурса и необходимости человеческого развития, обозначенные теории расходятся в части целевых установок развития общества и видения дальнейшей траектории экономического развития, что

объясняет принципиально разные подходы к развитию и использованию человеческих ресурсов. В итоге, эти различия обуславливают многообразие подходов к управлению социально - экономическими процессами, связанными с человеческими ресурсами, и необходимость выбора отдельных подходов в каждой конкретной системе.

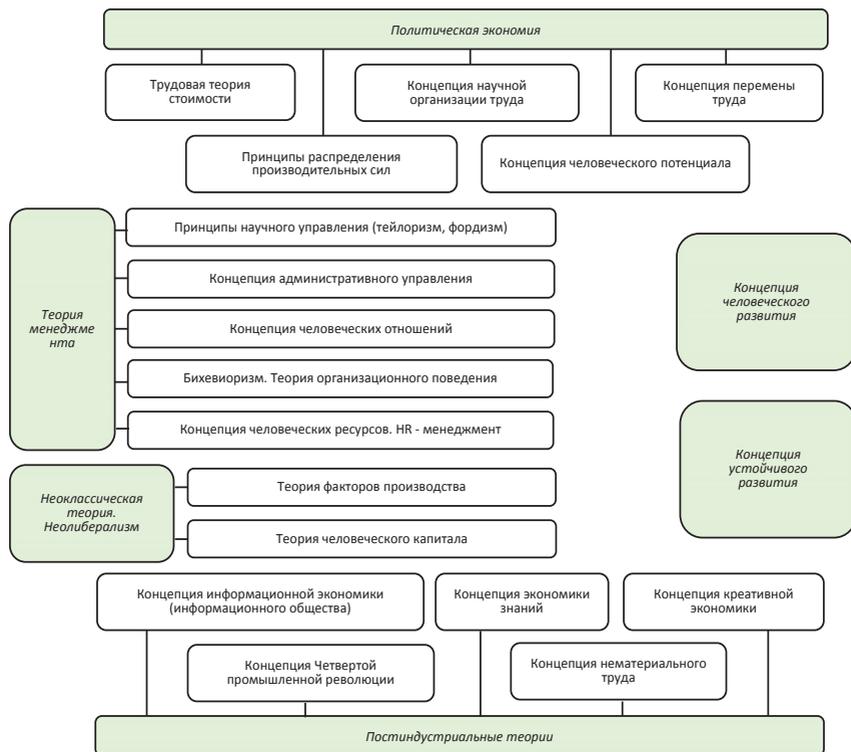


Рис. 1. Современное концептуальное пространство исследования человеческих ресурсов

Список использованной литературы:

1. Гловели Г.Д. История экономических учений. М.: Юрайт, 2024. 776 с.
2. Антология экономической классики. М.: МП Эконов, 1993. 475 с.
3. Утопический социализм: хрестоматия. Сост. А.И. Володин, Е.М. Черняк, С.Ф. Видов. М.: Политиздат, 1982. 512 с.
4. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Том 23. Маркс К. Капитал. 1 - й том. М.: Политиздат, 1960.
5. Милль Дж.С. Основы политической экономии. Книга 1. URL: [http:// az.lib.ru / m / millx _ d _ s / text _ 1848 _ principles _ of _ political _ economy - 1.shtml](http://az.lib.ru/m/millx_d_s/text_1848_principles_of_political_economy-1.shtml) (дата обращения 17.12.2024).
6. Маршалл А. Принципы экономической науки. М.: Прогресс, 1993. 594 с.

7. Армстронг М. Практика управления человеческими ресурсами. Сер. Классика МВА. (8 - е изд.) М.: Питер, 2004. 831 с.

8. Проект развития человеческого капитала. Всемирный банк. URL: <https://www.vsemimiybank.org/ru/publication/human-capital/brief/the-human-capital-project-frequently-asked-questions#2> (дата обращения 17.12.2024).

9. Schumacher E.F. Small Is Beautiful: A Study of Economics as if People Mattered. London: Vintage, 1973.

10. Sen A.K. The ends and means of sustainability. Journal of Human Development and Capabilities. 2013, 14 (1). Pp. 6–20.

11. Шваб К. Четвертая промышленная революция. М.: Эксмо», 2016. 138 с.

12. Industry 5.0. Towards a sustainable, human - centric and resilient European industry. European Union. URL: <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/468a892a-5097-11eb-b59f-01aa75ed71a1> / (access 14.12.2024).

13. Здравомыслов А.Г., Ядов В.А. Человек и его работа в СССР и после. М.: Аспект Пресс, 2003. 485 с.

14. Марцинкевич В.И. Инвестиции в человека: экономическая наука и российская экономика // Мировая экономика и международные отношения. 2005. № 9. С. 29 - 39.

© Красова Е.В., 2024

УДК 339.13

Малашонок У.А

Студент 3 курса инженерно - экономического факультета

Научный руководитель: Пархименко В.А

канд. экон. наук, доцент

зав. каф. экон., БГУИР

г. Минск, РБ

СОЗДАНИЕ С НУЛЯ ЭФФЕКТИВНОЙ SMM - СТРАТЕГИИ С ПОМОЩЬЮ ИИ ДЛЯ ПРОДВИЖЕНИЯ АГРОУСАДЬБЫ В ИНСТАГРАММ: ОТ КОНЦЕПЦИИ ДО РЕЗУЛЬТАТА

Аннотация

Актуальность статьи заключается в важности социальных сетей, особенно Инстаграмм, для продвижения агроусадоб, благодаря визуальному формату и широким возможностям для взаимодействия с аудиторией. Целью является разработка SMM - стратегии для привлечения клиентов и повышения узнаваемости бренда агроусадобы «Новая Волна». Метод включает анализ конкурентов, использование инструментов искусственного интеллекта для автоматизации контент - плана, таргетинга и аналитики. Итоговый результат – рост аудитории до 1403 подписчиков за три месяца, увеличение охвата, целевых обращений и первых продаж.