

Сорокин Михаил Афанасьевич

*Владивостокский государственный университет экономики и сервиса  
Владивосток, Россия*

## **Таможенное регулирование в теориях конкуренции. Историко-методологический эскиз**

*Рассматриваются вопросы таможенного регулирования в теориях конкуренции. Обоснована роль таможенного регулирования как фактора конкурентоспособности в различных теориях мировой торговли. Показано, что в различных теориях конкуренции таможенное регулирование выполняет разные функции – от допущения отсутствия таможенного регулирования до институционального фактора управления глобальной конкуренцией.*

**Ключевые слова и словосочетания:** конкуренция, конкурентоспособность, таможенное регулирование, международная торговля, обмен, факторы производства.

Современная конкуренция и конкурентоспособность – явления многоплановые и многофакторные. В последние годы вопросам национальной конкурентоспособности уделяется все большее внимание, причем не только на научном, но и на политическом уровне. «Нормой в современном мире является жесткая конкуренция. Конкурентоспособными должно быть у нас все: товары и услуги, технологии и идеи, бизнес и само государство, частные компании и государственные институты, предприниматели и государственные служащие, студенты, профессора, наука и культура», – говорится в послании Президента В.В. Путина Федеральному Собранию РФ 2003 г.

История зарождения и развития конкуренции берет свое начало у истоков человеческого общества. Одним из ключевых элементов сознательной деятельности человека была и является попытка установить контроль над тем, что его окружает. Как справедливо утверждает Дуглас Норт, мы живем в мире неопределенности и непрерывных изменений, эволюция которого все время идет по новым и неожиданным путям [1. С. 7]. Значимость ситуации заключается в том, что в современном мире факторы природной среды все более уступают место человеческим факторам, другими словами, мир меняется благодаря деятельности людей, а не природы.

Содержание понятий «конкуренция» и «конкурентоспособность» от своего зарождения до настоящего времени – эпохи глобализации – прошло длительный социально-экономический путь и, несомненно, претер-

пело значительные трансформации. Те объекты и явления, ради описания которых эти термины вводились и трактовались представителями различных экономических школ на протяжении многих предшествующих десятилетий и даже веков, сами изменились порой до неузнаваемости. Здесь следует отметить, что все-таки большие изменения коснулись содержания понятия «конкурентоспособность», чем понятия «конкуренция». Пройдя от лат. *conspicere* – «сталкиваться», оно до сих пор означает соперничество, противоборство, борьбу за какие-либо достижения. Многие философы справедливо связывали желание конкурировать в достижении каких-либо результатов с внутренней природой и даже потребностями человека. Как только человек становится существом социальным, возникают процессы внутривидовых взаимоотношений: по поводу добычи, распределения, передачи, присвоения объектов материального мира. Эти процессы и генерируют чувство соперничества, борьбы за обладание лучшими благами. Таким образом, конкуренция присуща не только высокоразвитым обществам с рыночными устоями, но и самой человеческой природе.

Переход от личного к обезличенному обмену значительно расширил круг факторов конкуренции. Классическая рыночная модель «спрос – предложение» трансформируется и видоизменяется в проекции на международную торговлю. Здесь появляется существенный, на наш взгляд, фактор – таможенное регулирование. В самом общем смысле под таможенным регулированием будем понимать любые меры государства, направленные на частичное (или полное) ограничение свободы перемещения товаров, технологий, капитала, рабочей силы, осуществляемые непосредственно при их перемещении через свои границы. Субъектами здесь могут быть как таможенные органы, так и иные уполномоченные государством структуры.

Как уже отмечалось, научные представления о конкуренции, а, следовательно, конкурентоспособности, за последние несколько столетий претерпели значительные изменения. Но все они в основном сфокусированы в двух направлениях научной мысли – либерализме и протекционизме. Наша цель – проанализировать фактор таможенного регулирования в различных теориях конкуренции и оценить его значение для настоящего этапа развития международной торговли.

За отправную точку нашего исторического экскурса, вне всякого сомнения, можно взять заочную дискуссию одного из основоположников теории конкуренции, представителя английской экономической классической школы Адама Смита и представителя немецкой экономической классической школы Фридриха Листа. Даже из названий их основополагающих трудов (А. Смит «Исследование о природе и причинах богатства народов» (1774) и Ф. Лист «Национальная система политической эконо-

мии» (1848)) можно сделать заключение, какой ученый на каких позициях находится. К нашему большому сожалению, идеи А. Смита в научной литературе обсуждаются гораздо чаще, чем идеи Ф. Листа, что не совсем оправдано. Кстати, сам Ф. Лист объяснил это обстоятельство, связав экономическую науку с политическими установками и действиями государств на международной арене. Чтобы хоть как-то восполнить этот пробел, мы намерены больше внимания уделить идеям Ф. Листа.

Отойдя от идей меркантилистов (с их понятием конкуренции как борьбы различных государств за право обладания богатством), А. Смит впервые высказывает идею о свободной торговле как форме конкуренции и источнике того же самого богатства государства. Но в противовес экономистам-предшественникам он видит в богатстве индивида (как участника товарно-денежных отношений) залог богатства всего государства. Идеи А. Смита базируются на постулате личной свободы предпринимателя, который в рыночных условиях имеет свой стимул – увеличение собственного богатства. В итоге личная свобода создает условие для свободной конкуренции, при которой большое число людей свободно конкурируют своим трудом и капиталом с соблюдением принципов «невидимой руки» рынка: неприкосновенности собственности, обязательности и свободе в действиях. Кроме того, А. Смит впервые выделил в конкурентных отношениях сущности процесса (собственность, разделение труда, условия свободного обмена, ценность товаров при обмене и т.д.) и сущности содержания (повышение благосостояния индивида и государства). Несомненной заслугой А. Смита была попытка осмыслить и описать важные переходы от личного к обезличенному обмену, от разделения труда к специализации знаний, что в свое время было подмечено Д. Нортом [1. С. 126].

Тем не менее, сама смитовская модель двусторонней торговли, основанная на различиях в абсолютных издержках при производстве обмениваемых товаров в различных странах, зиждется на допущениях отсутствия транспортных расходов и таможенных барьеров. Таким образом, А. Смит редуцирует предмет исследования до реально не существующего. Но заметим, что отсутствие протекционизма во внешней торговле – это не столько реальность, сколько пожелание, выраженное в начальных условиях модели. А. Смит, не вводя в свою модель условия таможенных барьеров, тем не менее отстаивает необходимость абсолютной свободы торговли.

Не отрицая важности и значимости внешней торговли для развития экономики, в идеях Фридриха Листа отметим следующие важные, на наш взгляд, моменты:

– принцип свободы торговли выгоден нациям с сильной промышленностью, для слабых стран он создает неблагоприятные условия;

– протекционизм во внешней торговле должен применяться для «промышленного воспитания нации», способной в дальнейшем обеспечивать себя всем необходимым;

– таможенная система естественно вызвана стремлением народов к самосохранению и к обеспечению своего благосостояния.

Таким образом, Ф. Лист выступает с критикой идеи А. Смита о свободе торговли, подчеркивая, что «нация ... прибегая к протекционистской системе поступает точно так же, как собственник, который жертвует своими материальными ценностями для того, чтобы обучить своих детей какой-нибудь производительной промышленности». Говоря о протекционизме как движущей силе промышленного развития государства, Ф. Лист за полтора века предрек возможности и выгоды некоторых стран по установлению «правил игры» в мировой торговле: «нация, которой удалось бы монополизировать мануфактурную силу всего земного шара и задержать прочие нации в экономическом развитии настолько, что они оказались бы способными лишь к производству земледельческих продуктов и сырых материалов и ограничились бы лишь необходимыми местными промыслами, должна необходимо достигнуть мирового господства». Здесь достаточно вспомнить поправку Джексона-Вэника, действующую в торговле между США и Советским Союзом (а затем и Россией) с 1974 г. по настоящее время.

Исследуя развитие экономики значительного числа государств (Италии, Нидерландов, Англии, Германии, Испании, Португалии, Франции, России, США), Ф. Лист делает глубокие выводы о возможностях применения таможенного регулирования – от обоснования принципа эскалации таможенного тарифа до управления развитием сырьевых отраслей других стран посредством пошлин или эмбарго.

Тем не менее, и в модели А. Смита, и в представлениях Ф. Листа объектами таможенного регулирования в международной торговле являются товары: сырье, полуфабрикаты и готовые изделия.

Идеи Ф. Листа не ограничивались только обоснованием применения таможенных пошлин на различных этапах экономического развития государств. Особый интерес, на наш взгляд, представляет описание принципа распределения ввозных пошлин между землями Германии при их объединении и создании единой таможенной администрации. Наш интерес вызван теми перипетиями, которые вызвала эта же проблема при создании Таможенного союза России, Казахстана и Беларуси. Все помнят жаркую весну 2010 г., когда развернулись нешуточные дебаты между представителями делегаций. И только 20 мая было подписано Соглашение об установлении и применении в Таможенном союзе порядка зачисления и распределения ввозных таможенных пошлин (иных пошлин, налогов и сборов, имеющих эквивалентное действие). Согласно ст. 5, Нор-

мативы распределения сумм ввозных таможенных пошлин для каждой Стороны устанавливаются в следующих размерах: Республика Беларусь – 4,70%; Республика Казахстан – 7,33%; Российская Федерация – 87,97%. При определении нормативов, как известно, за основу были взяты доли объемов товарооборота каждой страны в общей сумме (до создания Таможенного союза). А в Германии, как описывает Ф. Лист, за основу были взяты доли населения каждой из территорий. В нашем случае распределение по этому принципу было бы таковым: Республика Беларусь – 5,65%; Республика Казахстан – 9,87%; Российская Федерация – 84,37%. Казалось бы, невеликая разница, но ведь речь идет о миллионах долларов США.

Теорию абсолютного преимущества А. Смита творчески развил Давид Рикардо, исключив из модели абсолютное преимущество одной страны в производстве двух товаров. Он доказал, что страны, изначально имеющие различия в сравнительных издержках при производстве каких-либо товаров (что, несомненно, объективно), могут использовать международную торговлю с выгодами для себя. Тем не менее, модель Д. Рикардо свободна от таможенного регулирования, она строится на допущении, что товары пересекают границы государств без каких-либо ограничений.

В противовес вышеуказанным представителям классической экономической школы Карл Маркс рассматривает конкуренцию с позиции эксплуатации человека (работника) человеком (капиталистом). Объектом конкуренции здесь выступают совершенно иные категории (нежели товары) – прибавочная стоимость (капиталиста) и заработок (рабочего). Капиталисты, заинтересованные в высокой прибавочной стоимости, конкурируют между собой (межотраслевая конкуренция), рабочие конкурируют за более высокий заработок. Кроме того, К. Маркс вводит в орбиту конкурентной борьбы стоимость денег – кредит. И хотя он напрямую не касается проблем таможенного регулирования, вполне возможно спроецировать его идеи на нынешнее состояние мирового разделения труда: свободный переток капиталов и несвободный переток рабочей силы между странами [2. С. 301].

Таким образом, вышеуказанные модели базируются на объективном представлении о различной производительности труда, а, следовательно, предельных издержках, при производстве однородных товаров в разных странах.

Совершенствование модели Д. Рикардо произошло в моделях неоклассиков с включением иных факторов, влияющих на внутреннее производство, – труд капитала и природные ресурсы. Кроме того, было обращено внимание на редкость ресурсов в различных странах, а также пропорции их потребностей при выпуске отдельных товаров. В связи с этим новая теория конкуренции в мировой торговле получила название теории факторов производства. Но следует заметить, что, как и в теориях

классиков, в моделях Э. Хекшера, Б. Олина, П. Самуэльсона, Т. Рыбчинского факторы производства (труд, капитал) совершенно немобильны между странами [3]. Иначе говоря, конкуренция факторов производства, вызванная спросом на конечные товары вне страны, приводит к перераспределению факторов внутри страны (в разрезе регионов и отраслей). И как раз международная торговля выравнивает цены на факторы производства, заложенные в перемещаемых товарах. Эмпирической проверкой теории факторов производства может служить состояние экспортного потенциала Китая – производство на экспорт товаров, требующих интенсивного использования относительно избыточного (и сравнительно дешевого) фактора производства – рабочей силы. В моделях международной торговли указанных ученых делается допущение об отсутствии транспортных расходов и таможенных ограничений. Обмен товарами предполагается в условиях свободной торговли.

Неоклассические теории международной торговли строились на допущениях, что страны или территории изначально обладают каким-либо заранее заданным объемом того или иного фактора. Однако уже к середине XX века стало ясно, что, во-первых, факторами производства могут являться не только труд и капитал, во-вторых, эти факторы могут перемещаться через таможенные границы, в-третьих, технологический фактор стал давить над остальными. Одним из первых заметил и описал влияние технологий и инноваций на экономический рост Й. Шумпетер. На первое место выходят не классические факторы производства, а факторы, способствующие научно-исследовательским и опытно-конструкторским разработкам (НИОКР). В 1961 г. выходит в свет теория М. Познера, в основу которой положены технологические знания. Согласно этой теории, вследствие применения новых технологий товары отрасли какой-либо страны (при прочих равных условиях) могут быть более дешевыми вследствие низких издержек по сравнению с товарами тех же отраслей в других странах. Чтобы временной лаг пользования данным преимуществом (технологическим разрывом) был длинней, необходимо нововведения защищать патентами. Теория М. Познера строилась из допущений нулевых транспортных издержек и нулевых таможенных тарифов [4].

Иной взгляд на таможенное регулирование в модели международной торговли представляют Д. Наваретти и П. Эпифани [5. С. 29]. Они выделяют в экономике страны три совокупности игроков: совокупность производителей, совокупность потребителей и государство. Международная торговля может увеличивать или снижать выгоды каждого игрока. Таможенные тарифы могут разнонаправленно влиять на потребительскую выгоду либо выгоду производителей, но будут увеличивать доходы государства. В модель вводится понятие маленькой и большой страны. Страна считается большой, если изменение в ее спросе и/или предложении на ка-

кой-либо товар оказывает значительное влияние на мировую цену на этот товар. И, наоборот, страна считается маленькой, если изменение в ее спросе и/или предложении на какой-либо товар оказывает незначительное влияние на мировую цену на этот товар. Авторы не уточняют, что именно вкладывается в понятие «значительное или незначительное влияние».

В условиях введения тарифа для маленькой страны (при падении спроса на импорт в результате введения тарифа при неизменной цене) импорт сократится, внутренняя цена повысится. Увеличение цены сократит потребительскую выгоду, увеличит выгоду производителей и создаст для государства дополнительный фискальный доход. В случае введения тарифа в большой стране вызванное снижение спроса на импортируемый товар снизит цену на этот товар на мировом рынке. В результате итоговая внутренняя цена на импортируемый товар увеличится на сумму, меньшую, чем величина тарифа. В итоге потребительская выгода сократится на сумму, меньшую, чем это вызвано введением тарифа в маленькой стране; выгода производителей также будет меньше, а государство получит такой же фискальный доход.

Одной из современных общепризнанных теории международной конкуренции является теория М. Портера [6]. Проанализировав условия и итоги развития десяти самых высокоразвитых стран мира за 40 лет, М. Портер смог выделить четыре (фактора) детерминанта конкурентоспособности: спрос, предложение, менеджмент компаний, родственные и поддерживающие отрасли. Причем те факторы, которые есть у страны с избытком и достались ей легко (климат, природные ресурсы, географическое положение, неквалифицированная рабочая сила), являются основой нестойкого и непродолжительного конкурентного преимущества, так как легко могут быть заимствованы в других странах. Другими словами, не обладание природными ресурсами, а их отсутствие или нехватка, рождает стойкое и продолжительное преимущество. М. Портер считает источником стойкого преимущества систему выработки новых знаний и технологий. Из четырех стадий конкурентоспособности (на основе факторов, инвестиций, инноваций, богатства) таможенное регулирование имеет право на существование (по М. Портеру) только на первых двух. На наш взгляд, это оправданно, ведь именно на этих стадиях внутреннее производство основано на технологиях, заимствованных из других стран; отечественные производители могут конкурировать на международном рынке в узком спектре товаров; налицо слабый уровень внутреннего спроса. Как справедливо замечает М. Портер, большинство стран прошли эти фазы, но далеко не многие их преодолели.

Одной из последних теорий в области мирового экономического развития, связанных с конкуренцией и конкурентоспособностью, является теория стечения обстоятельств польского экономиста Гжегожа Колодко,

изложенная в мировом экономическом бестселлере «Мир в движении». Кратким девизом этой теории является фраза «в мире все происходит так, как происходит, потому что многое происходит одновременно» [7. С. 59]. Доказывая несостоятельность и крах либеральных подходов в области регулирования мировой торговли, приведших к обогащению одних стран за счет обнищания других, Г. Колодко считает таможенное регулирование важным институтом экономического развития каждого отдельно взятого государства.

Таким образом, мы попытались воссоздать некую историко-экономическую последовательность трансформации взглядов на конкуренцию и конкурентоспособность через призму таможенного регулирования. Конечно, в рамках данной статьи не удалось рассмотреть абсолютно все теории всех ученых, но, на наш взгляд, получилось обозначить сложность и многогранность такого феномена, как таможенное регулирование, с новых позиций и точек применения.

---

1. Норт Д. Понимание процесса экономических изменений / Д. Норт; пер. с англ. К. Мартынова, Н. Эдельмана; Гос. ун-т – Высшая школа экономики. – М.: Изд. дом Гос. ун-та – Высшая школа экономики, 2010. – 256 с.

2. Майбурд Е.М. Введение в историю экономической мысли. От пророков до профессоров / Е.М. Майбурд. – М.: Дело; Вита-Пресс. – 544 с.

3. Волгина Н.А. Международная экономика: учебное пособие / Н.А. Волгина. – М.: Эксмо, 2006. – 736 с.

4. Кравцевич С.В. Историко-экономические взгляды на формирование представлений о конкуренции / С.В. Кравцевич. – Чита: ЧитГУ, 2011. – 146 с.

5. Торговая политика и задачи вступления в ВТО для России и стран СНГ: руководство / под ред. Дэвида Г. Тара. – М.: Изд-во «Весь мир», 2006. – 588 с.

6. Портер М. Международная конкуренция / М. Портер; пер. с англ., под ред. В.Д. Щетинина. – М.: Междунар. отношения, 1993. – 896 с.

7. Колодко Г.В. Мир в движении / Г.В. Колодко, пер. с пол. – М.: Магистр, 2009. – 575 с.