

УДК 338.054.23

В. А. Андреев

Владивостокский государственный университет экономики и сервиса  
Владивосток. Россия

### **Детерминанты миграционной активности в контексте восприятия населением Приморского края уровня социального благополучия**

Исследуются причины миграционной активности населения Приморского края в контексте восприятия и оценки уровня социального благополучия жителями края. Анализируются результаты опроса жителей края об удовлетворенности качеством жизни и миграционных настроениях, проведенного ФГБОУ ВО «ВГУЭС» в ноябре и декабре 2019 г. Выявлена сильная дифференциация мнений респондентов, что усиливало неопределенность в установлении истинных значений. В целом респонденты отмечают невысокое качество медицинского обслуживания, недостаточную обеспеченность населенных пунктов объектами инженерной, социальной инфраструктуры, плохое качество автомобильных дорог. Установлено, что миграционная активность молодежи обусловлена преимущественно экономическими факторами. Третья часть опрошенных молодых людей намерены покинуть Приморский край по причине низкого уровня доходов и отсутствия перспектив для развития экономики. Результаты опроса показывают, что молодежь обладает более высокой миграционной активностью. Около 60% опрошиваемых намерены уехать в ближайшее время или рассматривают такой вариант. Значительная часть респондентов старше 41 года по данным опроса не может позволить себе отпуск за пределами Приморского края, поскольку это слишком дорого для семьи. Около половины респондентов указали, что взять ипотеку дорого для семьи, и только 16% опрошенных могут позволить себе взять ипотеку в ближайшем будущем. Сделан вывод, что экономические факторы отражают состояние несбалансированности доходов и необходимых для жизни населения расходов, а причиной миграционной активности может стать риск ухудшения или недостижения желаемого материального и социального благополучия.

---

Андреев Вячеслав Андреевич – доцент кафедры экономики и управления; e-mail: andreev\_va@inbox.ru

**Ключевые слова и словосочетания:** миграционная активность, социальное благополучие, социальный комфорт, социальная дигрессия.

V.A. Andreev

Vladivostok State University of Economics and Service  
Vladivostok. Russia

## **Determinants of the population migration activity due to perception of the social wealth in Primorsky region**

Studied preconditions of migration activity in Primorsky region due to the social wealth perception and assessment by residents of the region. Analyzed a result of the survey on residents' satisfaction with the quality of life and migratory attitudes conducted by the Vladivostok State of Economics and Services University in November and December 2019. A strong differentiation of respondents' opinions is revealed, which stipulates uncertainty in establishing a true meaning. In general, the respondents note a low quality of medical services, insufficient provision of settlements with engineering infrastructure and social facilities, and poor quality of roads. It has been settled that migration activity of the young people is mainly due to economic factors. A third of the young people surveyed intend to leave Primorsky region due to low income and lack of prospects for economic development. The survey results show that young people have a higher migration activity. About 60% of respondents said they were going to leave soon, or this option is being considered. According to the survey, a significant part of respondents over 41 years cannot afford a vacation outside the Primorsky Territory because it is too expensive for the family. About half of the respondents indicated that taking a mortgage is expensive for a family, and only 16% of those can afford to take a mortgage soon. It is concluded that economic factors reflect a state of imbalance between incomes and expenditures of the population, and a determinant for migration activity may be the risk of deterioration or failure to achieve the desired economical and social status.

**Keywords:** migration activity, social wealth, social comfort, social digression.

### **Введение**

Численность постоянного населения Приморского края на 1 января 2020 года составила 1 895 868 человек<sup>1</sup>. За год численность населения края уменьшилась на 6 833 человека (на начало 2019 года население составляло 1 902 700 человек)<sup>2</sup>. Тенденция сокращения численности населения края имеет устойчивый характер и обусловлена как процессами миграции, так и естественной убылью. За десятилетие численность населения уменьшилась на 66 900 человек, а чистая миграционная убыль составила 36 400 человек. Результаты расчета предположительной численности населения Приморского края от базы на начало 2019 года показывают, к 2036 году численность населения Приморского края может соста-

---

<sup>1</sup> Росстат, 2020 г. URL: <https://www.gks.ru/folder/12781>

<sup>2</sup> Приморскстат, 2020 г. URL: <https://primstat.gks.ru/storage/mediabank/>

вить 1 736 405 человек<sup>1</sup>, сократившись за счет миграционной и естественной убыли.

Что же влияет на миграционное поведение населения региона? Результаты социологического исследования удовлетворенности качеством жизни и миграционных настроений населения Приморского края, проведенного ФГБОУ ВО «ВГУЭС» в конце 2019 года, указывают на признаки социального дискомфорта у жителей края, что обуславливает социальную индифферентность и влияет на рост миграционной активности населения. Около 60% опрошиваемых намерены уехать в ближайшее время или рассматривают такой вариант. Достаточность и доступность социальных благ – не единственные детерминанты миграционного поведения населения.

Результаты опроса показывают: из числа опрошенных, кто планирует уехать, 24,1% отмечают низкий уровень собственных доходов. Следовательно, миграция обусловлена социально-экономическими причинами, т.е. ограничениями или невозможностью достижения желаемого уровня материального и социального благополучия в сложившихся условиях развития экономики региона. Значительная часть респондентов старше 41 года (63,2%) не могут позволить себе отпуск за пределами Приморского края, поскольку это слишком дорого для семьи, а 37% респондентов в возрасте 19–30 лет и 53% респондентов старше 41 года не имеют возможности взять ипотеку по причине недостатка денежных средств.

#### **Методика и инструментарий исследования**

Цель исследования – оценить уровень социального благополучия населения Приморского края и выявить связь между уровнем социального благополучия и миграционным поведением населения. Задача исследования – идентифицировать причины, влияющие на формирование миграционного поведения в обществе, выявить факторы социального дискомфорта, влияющие на рост миграционной активности населения Приморского края.

В процессе исследования применены метод анализа динамических рядов результатов статистических наблюдений Росстата по показателям численности населения, миграционного притока и убыли населения Приморского края и метод количественного сравнительного анализа результатов опроса 1718 жителей края четырех возрастных групп, проведенного ФГБОУ ВО «ВГУЭС» в ноябре и декабре 2019 года.

Вопросы в анкетах были предложены таким образом, чтобы респонденты могли оценить доступность и степень удовлетворенности качеством социальных услуг, транспортной и коммунальной инфраструктуры, а также указать причины, вследствие которых жители Приморского края покидают регион. Требуемый объем репрезентативной выборки равен 384, исходя из общего количества жителей Приморского края, таким образом количество обработанных ответов превысило требуемый объем выборки.

---

<sup>1</sup> Приморскстат, 2020 г. URL: <https://primstat.gks.ru/folder/27118>

В ходе обработки результатов опроса населения внимание уделялось двум основным группам факторов, обуславливающих социальное благополучие населения: собственно социальным факторам, к которым отнесены качество и доступность услуг здравоохранения, школьного образования, обеспеченность местами в детских садах, качество дорог и услуг жилищно-коммунального хозяйства, и экономическим факторам, в числе которых доступность ипотеки и возможность отдыха за пределами Приморского края.

Для оценки факторов, определяющих уровень социального благополучия, была использована шкала критериев оценки с градацией от 1 до 5 баллов (оценка «1» значит «неудовлетворительно» и имеет минимальное значение, а оценка «5» – «отлично», имеет максимальное значение). Принимая во внимание удельный вес каждой возрастной группы в общем количестве респондентов и процентное значение ответов (доля в процентах) по каждому критерию, можно оценить средний уровень оценки населением каждого фактора, определяющего состояние социального благополучия. В ходе исследования выявлена сильная дифференциация мнений респондентов, что усиливало неопределенность в установлении истинных значений. Для выявления детерминант во внимание принимались ответы с низкой дифференциацией значений с максимальным значением (доля в процентах) каждого критерия.

#### **Предмет и источниковая база исследования**

Предметом исследования является миграционное поведение населения Приморского края, то есть осознанное ощущение необходимости и готовность к перемене места жительства вследствие изменения уровня социального благополучия. Состояние социального благополучия характеризуется достаточностью и доступностью социальных благ для всех членов общества, что является результатом проводимой государством политики в социально-экономической сфере. В контексте исследования понятие «миграционное поведение населения» рассматривается как осознанное отношение или осознанное ощущение индивидуумом необходимости к перемещению с целью перемены места жительства вследствие экономических, социальных, политических и иных внешних причин. Понятие «социальный комфорт» скорее субъективное и включает ощущение и осознание индивидуумом ценности социальных благ применительно к собственным запросам и потребностям [2; 7; 11].

Миграционное поведение характеризуется двумя важными понятиями.

*Миграционная мобильность* – это интенсивность перемещения индивидуумов, членов групп общества, членов домохозяйств с целью перемены места жительства. Уровень миграционной мобильности определяется сравнением со средними показателями по региону, стране, трансграничным территориям.

*Миграционная активность* – это физическая и экономическая возможности человека к перемещению с целью перемены места постоянного проживания или места временного пребывания [5–7]. Исследователями также отмечается понятие *миграционная пассионарность, или миграционный фатализм*, т.е. осознанное желание к перемещению вследствие убежденности в переменах или ощущение

ния социального дискомфорта или ограничений внешней среды для статуса гражданина быть правоспособным и дееспособным [9].

С точки зрения рациональности миграционного поведения коренное население региона или государства можно условно разделить на две группы.

*Первая группа* – активная к миграции часть общества, обладающая миграционной пассионарностью, т.е. устойчивым ощущением необходимости к перемещению для позитивных перемен в социальном и материальном положении.

*Вторая группа* – статичное население, т.е. та часть общества или общность социальных групп, где граждане не имеют намерений к миграции вследствие приверженности к своему месту жительства по этническим, культурным, физиологическим и иным причинам.

Кроме того, есть часть общества, не имеющая выраженного миграционного поведения. В зависимости от внешних и внутренних обстоятельств такие люди приобретают склонность либо к миграции, либо к сохранению уклада статичной группы населения [8; 10].

Исследование миграционных процессов в крупных региональных центрах России показывает, что миграционное поведение населения можно объяснить несколькими причинами. Экономические причины отражают угрозу утраты или ухудшения материального (имущественного) статуса или риск недостижения желаемого материального положения. В данном случае склонность к миграции связана с физическим ощущением неспособности к совершению действий по обеспечению достойного материального положения вследствие ограничений внешней среды. Миграция, обусловленная экономическими причинами, преследует цель достижения желаемого материального благополучия. Детерминантой социальных причин является физическое ощущение дискомфорта вследствие недоступности (отсутствия) качественных социальных благ или осознания угроз к утрате или ухудшению социального статуса. Здесь цель миграции видится в изменении, совершенствовании социального статуса или достижении социального благополучия. Климатические и географические причины обусловлены физическим ощущением дискомфорта вследствие воздействия неблагоприятного климата, ощущения удаленности от культурно-исторических центров. Цель миграции – преодоление пространственной оторванности, перемещение в регионы с комфортным климатом [1; 3; 4].

#### **Описание содержания исследования**

Исследование удовлетворенности качеством жизни и миграционных настроений населения Приморского края проводилось в четырех возрастных группах: до 18 лет; от 19 до 30 лет; от 31 до 40 лет; от 41 года и старше. В оценке социальных факторов отмечена сильная дифференциация ответов, что объясняется различным восприятием качества и доступности социальных услуг респондентами различных возрастных групп. Выявлена незначительная дифференциация значений ответов на вопрос: «Не возникало ли у Вас желания переехать на постоянное место жительства в другой регион?». Ответ «Да, мы собираемся уехать в ближайшее время» был получен у 8% процентов опрошиваемых возрастных

групп от 31 до 40 лет и от 41 года; 10% у возрастной группы 19–30 лет; 12% у возрастной группы до 18 лет (табл. 1).

Таблица 1

**Ответы респондентов на вопрос «Не возникало ли у Вас желания переехать на постоянное место жительства в другой регион?»**

Доля, %

Варианты ответов	Возрастные группы			
	До 18 лет	От 19 до 30 лет	От 31 до 40 лет	Старше 41 года
Да, мы собираемся уехать в ближайшее время	12,00	10,00	8,00	8,00
Такой вариант рассматривается	46,00	58,00	54,00	43,00
Такого желания нет	25,00	21,00	27,00	38,00
Затрудняюсь ответить	17,00	11,00	10,00	11,00
Количество респондентов в возрастной группе	434	781	349	353
Удельный вес группы	0,226	0,407	0,182	0,184

На вопрос «Не возникало ли у Вас желания переехать на постоянное место жительства в другой регион?» ответили «Такой вариант рассматривается» 43% опрошенных в возрастной группе старше 41 года; 46% опрошенных в возрастной группе до 18 лет; 54% опрошенных в возрастной группе 31–40 лет; 58% в возрастной группе 19–30 лет. Очевидно, что население возрастных категорий до 18 лет и старше 41 года менее склонно к проявлению миграционной активности. Старшее поколение – в силу приверженности к традиционному укладу жизни, а молодое поколение до 18 лет – из-за отсутствия осознанных социальных и профессиональных ориентиров. Особо выделяются ответы респондентов групп «среднего» возраста. Менее 21% респондентов в возрасте 19–30 лет и менее 25% в возрасте 31–40 лет по результатам опроса хотели бы остаться и работать в Приморском крае.

Результаты опроса показывают, что молодежь обладает более высокой миграционной активностью. Около 60% опрошенных ответили, что собираются уехать в ближайшее время или рассматривают такой вариант. Детерминантами миграционной активности молодежи являются преимущественно экономические факторы. Из числа тех, кто не хотел бы остаться и работать в Приморском крае, 7,7% объясняют свое решение низким уровнем доходов, 26,5% опрошенных называют причиной отсутствие перспектив карьерного роста, только 3,4% опрошенных считают причиной низкое качество инфраструктуры, а 20,8% респондентов называют причиной отсутствие производственных мощностей, т. е. объективно существующих перспектив для развития экономики.

Анализируя среднее значение ответов респондентов, можно сделать вывод о том, что половина (50,50%) рассматривает вариант о переезде в другой регион, 27,75% респондентов устраивает их место жительства и они не имеют такого желания, 9,5% планируют переехать в другой регион, а 12,25% затрудняются ответить на этот вопрос.

Анализ динамических рядов по показателям численности населения, миграционного притока и убыли населения Приморского края за период с 2009 по 2018 год показывает, что динамика миграционного прироста имеет отрицательное значение, за исключением 2011 года, когда наблюдалось положительное значение показателя – 1083 человека (рис. 1).

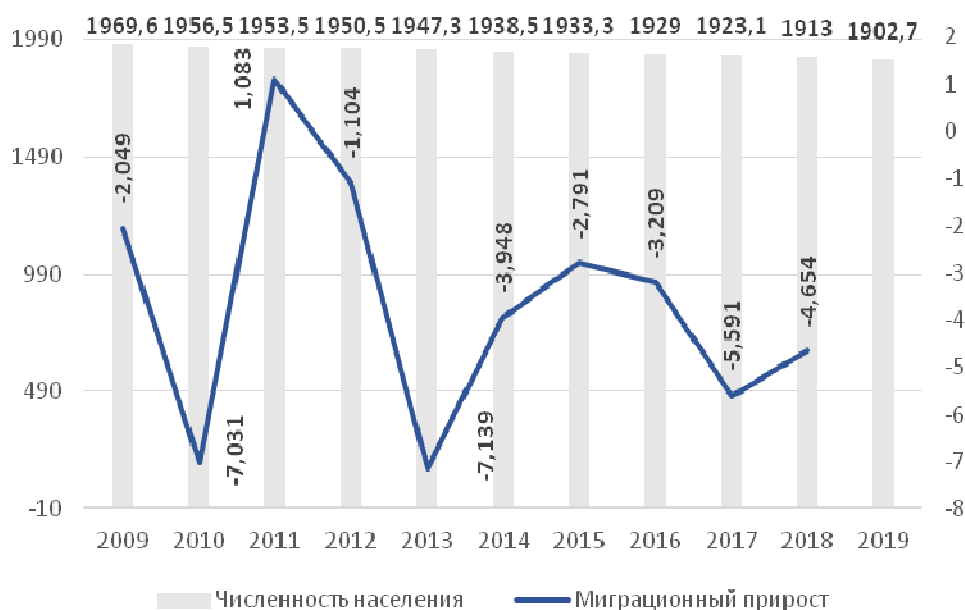


Рис. 1. Численность населения и миграционный прирост, тыс. чел.

Динамика изменения численности выбывших за пределы края не имеет признаков цикличности, а скорее принимает характер устойчивой отрицательной прогрессии. Численность выбывших за пределы края с 2012 года начинает увеличиваться и составляет в среднем 80,0 тысяч человек в год. Количество прибывших с 2012 года также растет – в среднем 76 тысяч человек в год. Оценивая динамику изменения численности населения Приморского края за период 2009–2019 гг., очевидно, что количество прибывших не может компенсировать сокращение численности населения региона (табл. 2).

**Динамика изменения численности населения Приморского края,  
2009–2019 гг.**

Тысяч человек

Период	Численность населения	Число выбывших	Число прибывших	Миграционный прирост
2009	1969,6	26,930	24,881	-2,049
2010	1956,5	31,358	24,327	-7,031
2011	1953,5	58,379	59,462	1,083
2012	1950,5	74,770	73,666	-1,104
2013	1947,3	79,834	72,695	-7,139
2014	1938,5	79,415	75,467	-3,948
2015	1933,3	80,149	77,358	-2,791
2016	1929,0	80,267	77,058	-3,209
2017	1923,1	81,210	75,619	-5,591
2018	1913,0	82,567	77,913	-4,654
2019	1902,7	Н.д.	Н.д.	Н.д.

*Примечание:* по данным Приморскстата, 2020.

Оценка соотношения численности населения и миграционного прироста в сравнении по годам позволяет спрогнозировать тренд изменения численности населения края. Следуя сложившейся динамике, к 2036 году численность населения Приморского края может составить 1 736 405 человек. Показатель относительный и не учитывает влияния мер по государственной поддержке прибывающих граждан на территорию края, цикличность экономических процессов и прочие факторы.

В ходе обработки результатов опроса населения внимание уделялось двум основным группам факторов, обуславливающим социальное благополучие населения (либо социальный дискомфорт): собственно социальным факторам, к которым отнесены качество и доступность услуг здравоохранения, школьного образования, обеспеченность местами в детских садах, качество дорог и услуг жилищно-коммунального хозяйства, и экономическим факторам, в числе которых доступность ипотеки и возможность отдыха за пределами Приморского края.

Для оценки факторов, определяющих уровень социального благополучия, где это приемлемо, была использована шкала критериев оценки с градацией от 1 до 5 баллов (оценка «1» – «неудовлетворительно» и имеет минимальное значение, а оценка «5» – «отлично», имеет максимальное значение).



Для каждого критерия предлагаются следующие характеристики:

1) «неудовлетворительно» – отражает состояние социальной дигрессии и характеризуется недоступностью или отсутствием качественных социальных услуг и инфраструктуры, несоответствием качественных параметров услуг установленным стандартам;

2) «условно удовлетворительно» – отражает состояние несбалансированности и невысокой эффективности социальной политики, характеризуется наличием социальных услуг и инфраструктуры, которые могут не соответствовать отдельным индивидуальным потребностям гражданина и некоторым качественным параметрам услуг;

3) «удовлетворительно» – отражает состояние условного баланса в социальной сфере и характеризуется надлежащим уровнем социальных услуг и инфраструктуры, которые в целом соответствуют качественным параметрам и потребности общества;

4) «хорошо» – отражает состояние условного социального комфорта, при котором социальная инфраструктура и услуги в целом соответствуют современным запросам общества, отвечают национальным и международным стандартам качества;

5) «отлично» – отражает состояние социального благополучия, при котором социальная инфраструктура и услуги полностью соответствуют современным запросам общества, отвечают национальным и международным стандартам качества.

В оценке социальных факторов отмечена сильная дифференциация ответов. Например, в возрастной группе до 18 лет оценку качества услуг здравоохранения «удовлетворительно» поставили 59% респондентов и 50% респондентов возрастной группы 31–40 лет, а в возрастной группе 19–30 лет 63% и в возрастной группе старше 41 года 52% отметили, что не удовлетворены медицинскими услугами. Большинство респондентов оценивают качество услуг здравоохранения негативно по причине «сложно попасть на приём к врачу» (34,6%), «в поликлинике отсутствуют узкие специалисты» (27,8%), а также «высокая стоимость» (16,1%).

Качество жилищно-коммунальных услуг третья часть респондентов оценила на «хорошо», на «удовлетворительно» примерно 41%, «неудовлетворительно» примерно 27%. В целом оценка качества жилищно-коммунальных услуг не имеет резко отрицательного значения. Однако самое большое недовольство населения Приморского края вызывает качество дорог. Здесь примерно половина респондентов (48%) выбрала вариант «неудовлетворительно».

Невелика дифференциация мнений относительно качества школьного образования. Примерно 41% респондентов оценивают качество школьного образования на «хорошо». Однако при обработке результатов фактора «Обеспеченность детскими садами и яслями» мнения респондентов разделились. Часть анкетированных в возрасте 31–40 лет (36%) считает, что в Приморье достаточная обеспеченность садами/яслями и никаких проблем с доступностью в детские дошколь-

ные учреждения не возникает, вторая часть опрошенных в возрасте 19–30 лет (61%) отмечает, что существует большая очередь.

Значительная часть респондентов старше 41 года (63,2%), по данным опроса, не может позволить себе провести отпуск за пределами Приморского края по той причине, что это слишком дорого для семьи. Также 41% респондентов до 18 лет, 47% респондентов в возрасте 19–30 лет и 57% респондентов в возрасте 31–40 лет отмечают недоступность отдыха за пределами края по причине «дорого для семьи».

По результатам обработки ответов 37% респондентов в возрасте 19–30 лет и до 53% респондентов старше 41 года не имеют возможности взять ипотеку ввиду недостатка денежных средств. Только 24% опрошенных на данный момент оформили ипотеку, и лишь 16% опрошенных могут позволить себе взять ипотеку в ближайшем будущем.

### **Выводы**

На рост миграционной активности населения Приморского края влияют несколько факторов. Причинами миграционной активности молодежи являются преимущественно экономические факторы. Из числа тех, кто не намерен остаться и работать в Приморском крае, 7,7% опрошенных объясняют свое решение низким уровнем доходов, а 20,8% респондентов называют причиной отсутствие перспектив для развития экономики. Экономические факторы отражают состояние несбалансированности доходов и необходимых для жизни населения расходов. Значительная часть респондентов старше 41 года (63,2%), по данным опроса, не могут позволить себе отдых за пределами Приморского края по причине того, что это слишком дорого для семьи. Причинами миграционной активности могут быть риск ухудшения материального (имущественного) статуса или риск недостижения желаемого материального положения. Респонденты отмечают низкую доступность приобретения жилья в ипотеку<sup>1</sup>. Примерно 45% респондентов указали, что взять ипотеку «дорого для семьи», только 16% опрошенных могут позволить себе взять ипотеку в ближайшем будущем.

Отмечена сильная дифференциация мнений в оценке социальных факторов, но в целом респонденты отмечают невысокое качество медицинского обслуживания, недостаточную обеспеченность населенных пунктов объектами инженерной, социальной инфраструктуры, плохое качество автомобильных дорог. Результаты опроса указывают на невысокий уровень ощущения населением социального благополучия, однако, учитывая весь диапазон мнений, можно сделать вывод о наличии условного баланса между предложением социальных услуг и базовыми потребностями общества. В таких условиях поводом для миграционной активности является поиск путей для улучшения экономического и социального статуса или достижения максимального уровня социального благополучия, отвечающего индивидуальным запросам гражданина. Данные факторы в значительной мере влияют на формирование миграционного поведения.

---

<sup>1</sup> Значение коэффициента доступности жилья в Приморском крае 8, 9 лет (2018 год – 74-е место в РФ).

Тем не менее, важно учесть, что ещё около 25% респондентов отметили ощущение «тяжелого климата» Приморского края.

Может ли публичная власть влиять на миграционное поведение населения? Уровень социального благополучия населения региона должен соответствовать масштабу задач Национальной программы развития Дальнего Востока, государственных программ и национальных проектов, направленных на развитие Приморского края. Для безусловного решения задач, поставленных Президентом РФ в Послании Федеральному собранию 2020 года в сфере обеспечения социального благополучия граждан Российской Федерации, необходимы решения, направленные на опережающее социальное развитие, способствующие стабилизации численности коренного населения Приморского края. Публичная власть обладает способностью влиять на миграционное поведение граждан через проведение сбалансированной социально-экономической политики с учетом запроса мнения населения. Это поможет избежать сценария социальной дигрессии, когда в обществе снижается позитивное восприятие процессов социально-экономического развития, развивается ощущение нестабильности, утраты или ухудшения социального статуса. Следовательно, требуется не только выявить детерминанты миграционного поведения в обществе, но и определить значения целевых показателей социального благополучия с учетом мнения населения Приморского края. Это может послужить основой для расчета целевых показателей государственных программ и национальных проектов, направленных на развитие региона.

1. Зайончковская Ж.А., Ноздрин Н.Н. Миграционный опыт населения региональных центров России (на примере социологического опроса в 10 городах) // Проблемы прогнозирования. – 2008. – № 4. – С. 98–111.
2. Карачурина Л.Б., Мкртчян Н.В. Внутренняя долговременная миграция населения в России и других странах // Вестник Московского университета. Сер. 5: География. – 2017. – № 2. – С. 74–80.
3. Латкин А.П., Кравец, А.В. Основные проблемы сохранения и развития трудового потенциала российского Приморья // Вектор науки ТГУ. Серия: Экономика и управление. – 2017. – № 1 (28). – С. 23–30.
4. Мотрич Е.Л. Дальневосточный регион в демографическом пространстве России: пореформенный тренд // Пространственная экономика. – 2017. – № 3. – С. 133–153.
5. Мотрич Е.Л. Население Дальнего Востока России / отв. ред. П.А. Минакир; РАН, Дальневосточное отделение, Ин-т экон. исследований. – Владивосток; Хабаровск: ДВО РАН, 2006. – 224 с.
6. Миграция населения как ключевой компонент демографического развития российского Дальнего Востока / С.В. Рязанцев, А.С. Лукьянец, М.Н. Храмова [и др.] // Научное обозрение. Сер. 1: Экономика и право. – 2016. – № 3. – С. 23–32.
7. Regional universities and external migration of the graduates: impact on economics sphere (example of Primorsky region) / V. Andreev, T. Varkulevich, I. Bedrachuk [et al.] // Amazonia Investiga. – 2019. – № 8(23). – P. 547–555. – URL: <https://www.amazoniainvestiga.info/index.php/amazonia/article/view/902> (дата обращения: 09.03.2020 г.).
8. Dustmann C., Glitz A. C. E. Immigration, jobs and wages: Theory, evidence and opinion. – 2005. – URL: <http://discovery.ucl.ac.uk/14334/1/14334.pdf> (дата обращения: 09.03.2020 г.).

9. Dustmann C., Fadlon I., Weiss Y. Return migration, human capital accumulation and the brain drain // *Journal of Development Economics*. – 2011. – № 95(1). – P. 58–67.
10. Fleischmann F., Dronkers J. Unemployment among immigrants in European labour markets: an analysis of origin and destination effects // *Work, Employment & Society*. – 2010. – №24(2). – P. 337–354.
11. Friedberg R. M., Hunt J. Impact of Immigrants on Host Country Wages, Employment, and Growth // *The Journal of Economic Perspectives*. – 1995. – № 9(2). – P. 23–44.
12. Hagen-Zanker J. Why do people migrate? A Review of the Theoretical Literature // *Munich Personal RePEc Archive*. – 2008. – URL: <https://mpa.ub.uni-muenchen.de/28197/1/2008WP002> (дата обращения: 09.03.2020 г.).

### Транслитерация

1. Zajonchkovskaya Zh. A., Nozdrina N. N. Migracionnyj opyt naseleniya regional'nyh centrov Rossii (na primere sociologicheskogo oprosa v 10 gorodah) // *Problemy prognozirovaniya*. – 2008. – № 4. – S. 98–111.
2. Karachurina L.B., Mkrtchyan N.V. Vnutrennyaya dolgovremennaya migraciya naseleniya v Rossii i drugih stranah // *Vestnik Moskovskogo universiteta*. – Ser. 5: Geografiya. – 2017. – № 2. – S. 74–80.
3. Latkin A.P., Kravec, A.V. Osnovnye problemy sohraneniya i razvitiya trudovogo potenciala Rossijskogo Primor'ya // *Vektor nauki TGU. Seriya: Ekonomika i upravlenie*. – 2017. – № 1 (28). – S. 23–30.
4. Motrich E.L. Dal'nevostochnyj region v demograficheskom prostranstve Rossii: poreformennyj trend // *Prostranstvennaya ekonomika*. – 2017. – №3. – S. 133–153.
5. Motrich E.L. Naselenie Dal'nego Vostoka Rossii / *otv. red. P.A. Minakir; RAN, Dal'nevostochnoe otd-nie, In-t ekon. issledovaniy*. – Vladivostok; Habarovsk: DVO RAN, 2006. – 224 s.
6. Migraciya naseleniya kak klyuchevoj komponent demograficheskogo razvitiya rossijskogo Dal'nego Vostoka / *S.V. Ryazancev, A.S. Luk'yanec, M.N. Hramova [i dr.] // Nauchnoe obozrenie. Ser. 1: Ekonomika i pravo*. – 2016. – № 3. – S. 23–32.

© В.А. Андреев, 2020

**Для цитирования:** Андреев В.А. Детерминанты миграционной активности в контексте восприятия населением Приморского края уровня социального благополучия // *Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса*. – 2020. – Т. 12, № 2. – С. 7–18.

**For citation:** Andreev V.A. Determinants of the population migration activity due to perception of the social wealth in Primorsky region, *The Territory of New Opportunities. The Herald of Vladivostok State University of Economics and Service*, 2020, Vol. 12, № 2, pp. 7–18.

DOI [dx.doi.org/10.24866/VVSU/2073-3984/2020-2/007-018](https://doi.org/10.24866/VVSU/2073-3984/2020-2/007-018)

Дата поступления: 10.03.2020.