

Коржанова Алла Александровна

Гжельский государственный художественно-промышленный институт
Московская обл., Россия

Место культуры в процессе социализации молодежи

Анализируется проблема социализации и социокультурной адаптации молодежи, рассматриваются особенности этого процесса в современной политической, экономической и культурной ситуации в России.

Ключевые слова и словосочетания: духовная культура, социализация молодежи, философское осмысление культурных процессов.

Культура – явление многомерное, многосложное, охватывающее практически все сферы жизнедеятельности общества. Успешное осмысление и поступательное развитие процессов в сфере культуры, равно как освоение и приумножение культурных ценностей, противодействие искажениям, негативным явлениям в этой сфере, возможны лишь при системном подходе, имеющем глубокие научные обоснования.

Жизнь человека представляет собой совокупность различных видов и форм социальной и культурной деятельности, в результате которой он не только создает материальные богатства, но и формирует новые общественные отношения и самого себя. Совершенствование человека возможно только в результате практической деятельности, направленной на изменение внешних обстоятельств, творческое самовыражение, обретение жизненного смысла, раскрытие собственных способностей. Преодоление трудностей, решение жизненных задач способствуют наиболее полноценному, всестороннему освоению человеком духовных, культурных ценностей, ускоряют процесс социализации.

К проблеме социализации, взаимоотношений общества и личности в разное время существовали различные подходы. Французские просветители и материалисты XVIII в. П. Гольбах и К. Гельвецкий условия общественного бытия и культуру считали определяющими для развития (социализации) личности [3].

Свой вклад в постановку проблемы культуры как социального феномена внес Э. Дюркгейм, определив культуру как «коллективное или общее сознание». Рассматривая проблему взаимоотношений общества и личности, он разграничивает две реальности: социальную (в лице общества, государства, коллектива) и индивидуальную, личностную, которые никогда не совпадают, взаимоотношения между ними всегда характеризуются борьбой, противостоянием и непримиримостью. Состояние и поведение индивида

определяются состоянием общества, считает Э. Дюркгейм, провозглашая таким образом верховенство коллективного сознания над индивидуальным [5].

В противоположность Э. Дюркгейму Макс Вебер, рассматривая личность, практически не связывает ее развитие с общественными процессами, абсолютизируя ее самостоятельность. По М. Веберу, человеческое общество – не продолжение природы, а продукт культуры, результат человеческой деятельности, а человек в нем – культурное существо [2].

С социальным развитием связан «процесс формирования умений и социальных установок индивидов, соответствующих их социальным ролям, – социализация» [15]. Как отмечает И.С. Кон, «социализация близка русскому слову *воспитание*, значение которого несколько шире английского, несмотря на их тождественную этимологию. Но воспитание подразумевает, прежде всего, направленные действия, посредством которых индивиду сознательно присваиваются желаемые черты и свойства, тогда как социализация наряду с воспитанием включает ненамеренные, спонтанные воздействия, благодаря которым индивид приобщается к культуре и становится полноправным членом общества» (курсив авт.) [7].

Молодежь, являясь субъектом социально-экономического и культурного процессов, характеризуется собственными групповыми чертами, особенностями и сущностными характеристиками. Она находится в начале процесса социализации, в котором формируются личностные качества, характеристики, мировоззренческие установки, культурные стереотипы, система ценностей, интересы и способности личности. «История есть не что иное, как последовательная смена поколений, каждое из которых использует материалы, капиталы, производительные силы, переданные ему всеми предшествующими поколениями; в силу этого данное поколение, с одной стороны, продолжает унаследованную деятельность при совершенно изменившихся условиях, а с другой – видоизменяет старые условия посредством совершенно измененной деятельности» [9].

«Социальное развитие молодежи можно представить как поэтапный, соответствующий возрастным параметрам процесс изменения социального положения и детерминированных им сущностных сил молодежи» [3]. Сегодня роль культуры в общественном развитии, в том числе и в процессе социализации молодежи, прогрессирующим образом возрастает. Молодежь все более активно и сознательно использует культуру «для организации и нормализации собственной деятельности» [12].

В современной России социализация подрастающих поколений осложнена целым рядом факторов, связанных с социально-политическими и экономическими трансформациями, кризисом культуры, изменениями в системе образования, просвещения, воспитания. Существование в этих и других сферах элементов старого и нового государственного и общественного устройства порождает противоречивые явления в процессе социализации молодежи. Характерной чертой современной российской действительности

является вытеснение из процесса социализации духовной культуры культурой материального, культурой потребительства.

Государство и общественные институты в силу многих причин сегодня пока не в состоянии предоставить равные возможности для потребления культурных благ молодым представителям всех слоев населения, что, несомненно, не только негативно сказывается на их культурном, духовном становлении, но и, как следствие, тормозит процесс социализации молодежи. Проверенные временем, общественно признанные образцы культуры, формы и методы воспитания духовной культуры в сложный переходный период развития российского общества оказались недоступными для значительной части российской молодежи. Утрачены, прекратили свое существование многие институты культурного воспитания подрастающих поколений. В свою очередь, все более растет сегмент масскультуры – «культуры для бедных», лишенной содержания, смысла, духовного начала. Масскультура стала конвейером, массово производящим бездумных, бездушных «людей-винтиков», не способных самостоятельно мыслить и тонко чувствовать, а значит, адекватно воспринимать и позитивно преобразовывать окружающий мир, обогащая общество своим присутствием.

П. Сорокин отмечал, что кризис культуры всегда связан с социально-политическим кризисом, когда осуществляется переход от одного типа культуры к другому, и влияние этого общего кризиса на человека неизбежно, так как он является частью социокультурной системы [14].

Совокупность общественных отношений является важнейшим элементом социально-культурной среды, окружающей молодого человека, основным объективным фактором, детерминирующим его жизнедеятельность, формирование личности и культурное развитие. В своем исследовании «Микросреда и личность» Ю.В. Сычев пишет, что именно совокупность общественных отношений формирует тот или иной тип личности, ее индивидуальность, впитавшую наиболее существенные черты определенной группы или всего общества [16].

В условиях молодежной микросреды формируются индивидуальные качества, индивидуальное своеобразие личности. Специфическая микросреда, перерабатывая воздействия внешних социальных факторов, может видоизменить характер предъявляемых социальных требований к личности молодого человека, придать им новую направленность. При этом нередко возникают явления так называемого идентификационного моратория, в основе которого лежит процесс отчуждения молодого человека от общества, его замыкания в микросреде [8].

Освоение молодежью политической, экономической и социальной действительности происходит в контексте освоения культурных реалий, формирующих собственное отношение к сложной, многомерной, часто противоречивой действительности, решающим образом влияя на жизненные установки, идеалы, социальные ориентации, модели поведения. Духовная

культура, усваиваемая молодежью в процессе социализации, помогает ей адаптироваться к жизненным реалиям, совершенствуясь, успешно искать и находить для себя достойное место в жизни. Лишенная духовных основ масскультура не создает условий для формирования всесторонне развитой личности, примитивизирует представления о мире, социальные запросы, оставляя духовный мир личности в зачаточном, недоразвитом состоянии, не развивая таланты, сужая кругозор, одновременно лишая общество возможности поступательного развития, которое гарантируют ему только новые поколения его членов, более развитых в духовном, нравственном, культурном, интеллектуальном отношениях.

«Молодежь всегда лучше, отчетливее ощущает и выражает основные тенденции, новые, перспективные направления развития общества. Сам процесс социально-культурного развития подчиняется поколенческим ритмам» [13].

Обделенность молодежи в сфере духовной культуры закрывает ей путь совершенствования в других сферах жизнедеятельности общества – экономике, политике, науке, производственной и общественной деятельности. Отсутствие духовной культуры не дает возможности для целостного восприятия окружающего мира.

«Современное общество должно открыть молодежь как субъект истории, как исключительно важный фактор перемен, как носителя новых идей и программ, как социальную ценность особого духа» [11].

Глобализация в сфере культуры, стирая государственные границы, языковые барьеры, преодолевая расстояния, открыла невиданные прежде возможности для распространения и получения информации, культурного продукта, результатов творчества всем и каждому. Хорошо это или плохо? Безусловно, хорошо, если эта информация, продукты творчества имеют позитивный характер, способствуют гармонизации личности, процессу социализации, духовной экологизации общественного бытия, обогащают духовный мир человека. Безусловно, плохо, если информация, худшие образцы масскультуры разрушающим образом воздействуют на духовный мир личности, создают дисгармонию в обществе.

Таковы два лица глобализации: духовное богатство и духовная пустота без границ. Что выбирать – зависит от тех, кто выбирает. Казалось бы, демократия открывает все возможности для свободы выбора каждому члену общества, но так обстоит дело только в теории. На деле же выбирают за нас и для нас другие. Подлинный продукт высокой культуры – всегда штучный товар. Продукт масскультуры, антикультуры сходит с конвейера, ведь он рассчитан на производство такого же усредненного «конвейерного» человека, на некую безликую, безличностную массу. Именно такой масспродукт приносит баснословные прибыли – будь то телевизионный сериал, скандальное ток-шоу, кинобоевик, продукция «художественной макулатуры»,

театральная или эстрадная «попса». Снижение качества культурных предложений провоцирует снижение качественного уровня спроса.

Коренные изменения в культуре конца XX – начала XXI века, стремительное развитие ее новых направлений, информатизация, модернизация, межнациональная унификация требуют глубокого философского осмысления и разработки новых обоснований, моделей и формул, т.к. именно за философией стоит весь опыт познания мира и человека. При этом следует иметь в виду, что философия и культура на протяжении всей истории развиваются в условиях взаимовлияния. Развитие философии стимулируется развитием культуры, а интеллектуальные открытия, новые законы философского постижения мира служат делу развития культуры, совершенствованию человека. И чем выше уровень научной организации общественных процессов, тем ниже уровень стихийности в социальном, культурном развитии, в воздействии социальной среды на личность, тем выше целенаправленность во всех сферах общественной жизни.

1. Бобахо, В.А. Современные тенденции молодежной культуры: конфликт или преемственность поколений / В.А. Бобахо, С.И. Левикова // *Общественные науки и современность*. – 1996. – №3.
2. Вебер, М. Избр. произведения / М. Вебер. – М., 1990.
3. Гольбах, П.А. Избр. произведения / П.А. Гольбах. – М., 1963.
4. Гельвецкий, К.А. О человеке, его умственных способностях и его воспитании / К.А. Гельвецкий. – М., 1938.
5. Дюркгейм, Э. Метод социологии / Э. Дюркгейм. – М., 1991.
6. Дюркгейм, Э. Ценностные и «реальные» суждения / Э. Дюркгейм // *Социс*. – 1991.
7. Кон, И.С. Ребенок и общество / И.С. Кон. – М., 1988.
8. Ковалева, А.И. Социализация личности: норма и отклонения / А.И. Ковалева. – М., 1996.
9. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс. – 2-е изд. – М.: Изд-во полит. лит-ры, 1955. Т. 3.
10. Межуев, В.М. Культура как проблема философии / В.М. Межуев // *Культура, человек и картина мира*, 1987.
11. Молодежь России: социальное развитие. – М., 1982.
12. Розин, В.М. Культурология / В.М. Розин. – М., 1999.
13. Сергеев, В.К. Молодежь и город: лицом к лицу / В.К. Сергеев. – М., 2002.
14. Сорокин, П.А. Человек. Цивилизация. Общество / П.А. Сорокин. – М., 1992.
15. Смелзер, Н. Социология / Н. Смелзер. – М., 1994.
16. Сычев, Ю.В. Микросреда и личность / Ю.В. Сычев. – М., 1974.