

Научная статья

УДК 379.841

DOI: <https://doi.org/10.24866/VVSU/2073-3984/2022-2/045-056>

Экотуристская привлекательность национальных парков Дальневосточного федерального округа

Суржиков Виктор Иванович

Титкова Елизавета Игоревна

Владивостокский государственный университет экономики и сервиса
Владивосток. Россия

***Аннотация.** Геополитическая нестабильность, высокий уровень урбанизации, темп жизни городского населения и активное развитие пассивных форм рекреации в помещениях приводят к росту потребности в природно-ориентированных форматах отдыха. К подобным форматам следует отнести различные виды экологического туризма, организуемые в национальных парках. Именно они являются привлекательными для посещения туристами. Цель научной работы состоит в оценке экотуристской привлекательности национальных парков Дальневосточного федерального округа. Методическую основу работы составила оценка экотуристской привлекательности с использованием методов сравнительного анализа, статистического, балльной оценки. В работе основное внимание уделяется разработке методики оценки привлекательности, проводится отбор пяти ключевых показателей: расстояние от административного центра, количество экологических троп, туристских маршрутов, визит-центров / музеев, средняя стоимость размещения. Собраны данные по выбранным критериям и проведена оценка национальных парков Дальневосточного федерального округа, составлен рейтинг их привлекательности. Проведён анализ современного состояния девяти видов экологического туризма, организуемых в границах парков. Сделан вывод о том, что для дальнейшего повышения аттрактивности национальных парков следует развивать как рассматриваемые в исследовании виды экотуризма, так и перспективные. К ним были отнесены сельский / агротуризм, событийный и эковолонтерский. Полученные материалы могут быть использованы руководством особо охраняемых природных территорий для развития экологического туризма и повышения туристской привлекательности.*

***Ключевые слова:** экотуристская привлекательность, оценка, национальный парк, Дальневосточный федеральный округ.*

***Для цитирования:** Суржиков В.И., Титкова Е.И. Экотуристская привлекательность национальных парков Дальневосточного федерального округа // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. 2022. Т. 14, № 2. С. 45–56. DOI: <https://doi.org/10.24866/VVSU/2073-3984/2022-2/045-056>.*

Original article

Ecotourist attraction of national parks of the Far Eastern Federal District

Viktor I. Surzhikov

Elizaveta I. Titkova

Vladivostok State University of Economics and Service
Vladivostok. Russia

© Суржиков В.И., 2022

© Титкова Е.И., 2022

Abstract. Geopolitical instability, a high level of urbanization, the pace of life of the urban population and the active development of passive forms of indoor recreation lead to an increase in the need for nature-oriented recreation formats. These include various types of ecological tourism organized in national parks. They are the ones that attract tourists. The purpose of the scientific work is to assess the ecotourist attractiveness of the national parks of the Far Eastern Federal District. The methodological basis of the work was the assessment of ecotourism attractiveness using the methods of comparative analysis, statistical, scoring. The work focuses on the development of a methodology for assessing attractiveness, selecting five key indicators: the distance from the administrative center, the number of ecological trails, tourist routes, visitor centers / museums, the average cost of accommodation. Data were collected according to the selected criteria and an assessment of the national parks of the Far Eastern Federal District was carried out. A rating of their attractiveness has been compiled. The analysis of the current state of nine types of ecological tourism organized within the boundaries of the parks was carried out. It is concluded that in order to further increase the attractiveness of national parks, it is necessary to develop both the types of ecotourism considered in the study and promising ones. These included rural / agrotourism, event and eco-volunteer. The obtained materials can be used by the management of specially protected natural areas to develop ecological tourism and increase tourist attractiveness.

Keywords: ecotourism attraction, assessment, national park, Far Eastern Federal District.

For citation: Surzhikov V.I., Titkova E.I. Ecotourist attractiveness of national parks of the Far Eastern Federal District // *The Territory of New Opportunities. The Herald of Vladivostok State University of Economics and Service*. 2022. Vol. 14, № 2. P. 45–56. DOI: <https://doi.org/10.24866/VVSU/2073-3984/2022-2/045-056>.

Введение

В условиях геополитической нестабильности, когда государственные границы многих стран закрыты для отечественных туристов, актуальным становится вопрос развития внутреннего туризма. К тому же высокий уровень урбанизации, темп жизни городского населения и активное развитие пассивных форм рекреации в помещениях приводят к росту потребности в природно-ориентированных форматах отдыха. Если вне границ особо охраняемых природных территорий экологический туризм развивается медленно, то в их границах – более быстрыми темпами. Особенно это характерно для такой категории, как национальные парки. Именно они являются привлекательными для посещения туристами. Традиционно туристская привлекательность территории складывается из природно-климатических условий, объектов показа, наличия и уровня туристской инфраструктуры, а также комплекса услуг. Всё это должно способствовать привлечению внимания туристов. Для этого территория должна быть непохожей на другие. Её «непохожесть» обеспечивается уникальностью, ценностью, сохранностью, вариативностью ресурсов / объектов, которые представляют интерес для туристов.

Цель работы – провести оценку экотуристской привлекательности национальных парков Дальневосточного федерального округа. Для достижения цели был поставлен ряд задач:

- исследовать сеть национальных парков Дальневосточного федерального округа;
- провести отбор критериев для оценки экотуристской привлекательности;
- осуществить сбор данных по выбранным критериям;
- провести оценку экотуристской привлекательности.

Предметом исследования является экотуристская привлекательность национальных парков Дальневосточного федерального округа.

Источниковой базой исследования послужили информационно-аналитическая система «Особо охраняемые природные территории России» (ИАС «ООПТ РФ»), официальные сайты национальных парков Дальневосточного федерального округа, а также публикации отечественных исследователей, посвящённые туристской аттрактивности ресурсов и территории.

Несмотря на малоизученность темы, в исследованиях имеются противоречия. Так, И.В. Зорин и В.А. Квартальнов используют дефиницию «туристская привлекательность» (аттрактивность) применительно к туристско-рекреационным ресурсам и определяют её как свойство ресурсов, свидетельствующее об их туристской ценности [1].

В своих исследованиях А.А. Сафарян выделяет привлекательность туристских ресурсов и некую способность территории принимать туристов (сервис) [2]. Однако именно отсутствие сервиса или его низкое качество приводят к низкому интересу у туриста посещать определённые территории. О.В. Рогач, проведя анализ факторов формирования туристской привлекательности, также отмечает значительное влияние уровня сервиса [3].

Некоторые авторы вообще отмечают, что интерес к территории может быть проявлен различными группами потребителей (потребители туристско-рекреационных услуг, инвесторы, резиденты). Это обстоятельство выводит понятие аттрактивности территории за рамки проблемного поля туризма [4].

Авторы Е.И. Юванен и Ю.Д. Шмидт предложили методику интегральной оценки рекреационно-туристской привлекательности муниципальных образований Приморского края [5]. Методика основана на комплексном подходе с использованием экспертных оценок, что обуславливает субъективность получаемых результатов.

Исследователь Ю.Н. Воронина провела оценку привлекательности туристских ресурсов особо охраняемых природных территорий методом социологического опроса [6], но данный метод не позволяет оценить всё многообразие сети национальных парков Российской Федерации.

Анализ отечественных публикаций по данной теме показал, что она представляется малоизученной. Этот факт обусловил её актуальность и попытку провести собственное исследование.

Основная часть

По состоянию на 2022 г. сеть национальных парков Российской Федерации насчитывает шестьдесят пять единиц. Дальневосточный федеральный округ занимает первое место по их количеству (15 ед.), Северо-Западный – второе место (14 ед.), Приволжский – третье место (10 ед.).

Национальные парки округа являются самыми «молодыми». Фактически первые из них появились только в 2007 г. В течение пяти лет, с 2012 до 2016 г., образовывалось по одному новому парку каждый год, а с 2018 по 2019 г. сформировались ещё четыре парка. Национальные парки Забайкальского края и Республики Бурятии, хотя и были созданы в 80–90-х гг., вошли в состав Дальневосточного федерального округа только в 2020 г. (табл. 1).

Таблица 1

Основные характеристики сети национальных парков Дальневосточного федерального округа

Субъект РФ	Название национального парка	Год создания	Площадь национально-го парка, км ²	Общая площадь национальных парков субъекта, км ²
Амурская область	«Токинско-Становой»	2019	2528,9	2528,9
Забайкальский край	«Алханай»	1999	1382,3	12 964,1
	«Кодар»	2018	4917,1	
	«Чикой»	2014	6664,7	
Приморский край	«Бикин»	2015	11 604,7	16 000,2
	«Земля леопарда»	2012	2688,0	
	«Зов тигра»	2007	821,5	
	«Удэгейская легенда»	2007	886,0	
Республика Бурятия	«Забайкальский»	1986	2671,8	14 508,4
	«Тункинский»	1991	11 836,6	
Республика Саха (Якутия)	«Кыталык»	2019	18 855,5	31 035,0
	«Ленские столбы»	2018	12 179,4	
Хабаровский край	«Анхойский»	2007	4293,7	9448,7
	«Шантарские острова»	2013	5155,0	
Чукотский автономный округ	«Берингия»	2013	18 194,5	18 194,5

Примечание: составлено авторами по [7].

Суммарно национальные парки страны занимают площадь 195 306,62 км², при этом на дальневосточные приходится 104 679,82 км² или 54%. Проведённая ранее авторами работы классификация парков по занимаемой площади показывает, что национальные парки «Кыталык» и «Берингия» относятся к группе гигантских (свыше 15 000 км²), «Ленские столбы», «Тункинский», «Бикин» – к группе больших (10 000–15 000 км²), «Чикой», «Шантарские острова» – к группе значительных (5000–10 000 км²), «Кодар», «Анхойский», «Земля леопарда», «Забайкальский», «Токинско-Становой» – к группе средних (2500–5000 км²), «Алханай» – к группе малых (1000–2500 км²), «Удэгейская легенда» и «Зов тигра» – к группе небольших (100–1000 км²).

По своему географическому положению национальные парки Дальневосточного федерального округа также разнообразны. Парки «Кыталык» и «Берингия» располагаются на побережье Северного Ледовитого океана, а последний ещё и на побережье Тихого. В отличие от них «Тункинский», «Чикой» и «Земля леопарда» занимают территории на юге Российской Федерации. Четыре национальных парка имеют выход к морскому побережью («Кыталык», «Берингия», «Шантарские острова», «Земля леопарда»), а три занимают приграничное положение («Тункинский», «Берингия» и «Земля леопарда»).

Все вышеперечисленные факторы, а также туристско-рекреационный потенциал [8] определяют туристскую привлекательность рассматриваемых особо охраняемых природных территорий. Для её оценки был проведён отбор показателей: расстояние от административного центра до национального парка, количество экологических троп, туристских маршрутов, визит-центров / музеев, средняя стоимость размещения (табл. 2).

Таблица 2

Показатели, характеризующие туристскую привлекательность национальных парков Дальневосточного федерального округа

Национальный парк	Расстояние от административного центра, км	Количество экологических троп, ед.	Количество туристских маршрутов, ед.	Количество визит-центров / музеев, ед.	Средняя стоимость размещения, руб.
«Алханай»	201	6	1	0	500
«Анюйский»	268	0	3	1	1500
«Берингия»	445	4	2	0	700
«Бикин»	475	1	5	1	1000
«Забайкальский»	269	6	0	4	4250
«Земля леопарда»	141	5	4	3	1500
«Зов тигра»	311	0	4	2	1500
«Кодар»	1207	0	0	0	500
«Кыталык»	1242	1	1	0	300
«Ленские столбы»	206	2	3	1	900
«Тункинский»	470	7	50	5	700
«Токинско-Становой»	720	0	0	0	–
«Удэгейская легенда»	520	1	2	1	750
«Чикой»	570	4	2	1	500
«Шантарские острова»	743	0	1	0	200

Примечание: составлено авторами по [9–20].

Оценка рейтинга туристской привлекательности национальных парков основывается на алгоритме балльной оценки показателей. Каждый из показателей (P_i , где i – от 1 до 10) рассчитывается для каждой ООПТ и максимально принимает 5 значений, из которых выделяют наибольшее ($P_{i\max}$). Следовательно, ранжировать значение каждого показателя следовало по отношению его величины к наибольшему или максимальному значению:

$$P_{ir} = \frac{(P_i 100\%)}{P_{i\max}}, \quad (1)$$

где P_{ir} – ранг показателя P_i ; P_i – показатель рейтинга; $P_{i\max}$ – максимальное значение P_i .

По результатам ранжирования показателю давалась балльная оценка. Для показателей, стремление величины которых к максимуму характеризует отрицательные тенденции, следовало выбрать обратную балльную оценку (расстояние от административного центра и средняя стоимость размещения). Шкала десятибалльной оценки показателей приведена в табл. 3.

Таблица 3

Принятая шкала балльной оценки показателей рейтинга

Промежуток значений	Прямая балльная оценка	Обратная балльная оценка
<0–10	1	10
<10–20	2	9
<20–30	3	8
<30–40	4	7
<40–50	5	6
<50–60	6	5
<60–70	7	4
<70–80	8	3
<80–90	9	2
<90–100	10	1

Примечание: составлено авторами.

Положение (место) национальных парков в рейтинге определялось арифметической суммой скорректированных балльных оценок показателей. Таким образом была обеспечена корректная оценка туристской привлекательности (табл. 4).

Расчёт показателей рейтинга туристской привлекательности, баллы

Национальный парк	Расстояние от административного центра	Количество экологических троп	Количество туристских маршрутов	Количество визит-центров / музеев	Средняя стоимость размещения	Сумма баллов	Ранг
«Тункинский»	7	10	10	10	9	46	1
«Земля леопарда»	9	8	1	7	7	32	2
«Алханай»	9	9	1	0	9	28	3
«Забайкальский»	8	9	0	9	1	27	4
«Чикой»	6	6	1	3	9	25	5
«Ленские столбы»	9	3	1	3	8	24	6
«Берингия»	7	6	1	0	9	23	7
«Бикин»	7	2	2	3	8	22	8
«Удэгейская легенда»	6	2	1	3	9	21	9
«Зов тигра»	8	0	1	4	7	20	10
«Анжуйский»	8	0	1	3	7	19	11
«Шантарские острова»	4	0	1	0	10	15	12
«Кыталык»	1	2	1	0	10	14	13
«Кодар»	1	0	0	0	9	10	14
«Токинско-Становой»	5	0	0	0	0	5	15

Примечание: составлено авторами.

По показателю «расстояние от административного центра до национального парка» наивысший балл получили национальные парки «Земля леопарда», «Алханай» и «Ленские столбы». Они располагаются в пределах 141–206 км от административного центра субъекта, т.е. в 2–3-часовой доступности. Самыми же удалёнными являются парки «Кодар» и «Кыталык», которые находятся на расстоянии более 1200 км от административного центра.

Национальные парки «Алханай», «Забайкальский» и «Тункинский» имеют наибольшее количество обустроенных экологических троп – пять-шесть единиц. В пяти парках экотропы отсутствуют.

По количеству туристских маршрутов абсолютно лидирует национальный парк «Тункинский». В нём представлено пятьдесят туристских маршрутов: тридцать один автомобильный, три водных, четыре конных и двенадцать комбинированных. В одиннадцати особо охраняемых природных территориях количество маршрутов варьирует от одного до пяти, в трёх – маршруты отсутствуют.

Визит-центры присутствуют в восьми национальных парках: по одному – в Анюйском, Бикинском, «Ленские столбы», «Чикой», два – в парке «Земле леопарда», три – в Забайкальском, четыре – в Тункинском. В отличие от визит-центров музейные комплексы имеют только пять национальных парков: Забайкальский (Нерпа-центр), Тункинский (Музей природы и человека), «Земля леопарда» (музейный комплекс «Центральная усадьба»), «Зов тигра» (Музей природы) и «Удэгейская легенда» (Музей природы). Средняя стоимость размещения музейных комплексов варьирует от 200 до 4250 руб. Наибольшая средняя стоимость – в Забайкальском национальном парке, наименьшая – в парке «Шантарские острова».

По результатам оценки самыми привлекательными национальными парками стали «Тункинский», «Земля леопарда» и «Алханай». Последних три места рейтинговой оценки занимают парки Кыталык, Кодар, Токинско-Становой. Этот факт объясняется тем, что они созданы всего три-четыре года назад. Здесь только начался процесс создания туристской инфраструктуры и проектирования туристско-рекреационной деятельности.

Авторами проведен анализ туристского предложения национальных парков Дальнего Востока. Результаты анализа свидетельствуют о том, что экологический туризм представлен девятью различными видами (табл. 5).

Таблица 5

**Виды экологического туризма, организуемые национальными парками
Дальневосточного федерального округа**

Национальный парк	Виды экологического туризма								
	Познавательный	Этнографический	Фотоохота	Бёрдвогчинг	Горный	Водный (сплавы)	Рыболовный	Религиозный	Лечебно-оздоровительный
«Алханай»	+	+	-	-	+	-	-	+	-
«Анюйский»	+	+	-	-	-	+	+	-	-
«Берингия»	+	+	+	+	-	-	+	-	-

Национальный парк	Виды экологического туризма								
	Познавательный	Этнографический	Фотоохота	Бёрдвотчинг	Горный	Водный (сплавы)	Рыболовный	Религиозный	Лечебно-оздоровительный
«Бикин»	+	+	-	-	-	-	+	-	-
«Забайкальский»	+	-	+	-	+	+	+	-	+
«Земля леопарда»	+	-	+	+	-	-	-	-	-
«Зов тигра»	+	-	-	-	+	+	+	-	-
«Кодар»	+	-	-	-	+	-	-	-	-
«Кыталык»	+	-	-	+	-	+	+	-	-
«Ленские столбы»	+	-	-	-	-	+	+	-	-
«Тункинский»	+	+	-	-	+	+	+	-	+
«Токинско-Становой»	х	х	х	х	х	х	х	х	х
«Удэгейская легенда»	+	-	-	-	-	+	+	-	-
«Чикой»	+	-	-	-	+	+	+	-	-
«Шантарские острова»	+	-	+	+	-	-	-	-	-

Примечание: «+» – вид экологического туризма, представленный в границах национального парка; «-» – вид экологического туризма, отсутствующий в границах национального парка; «х» – нет данных. Составлено авторами по [9–20].

Во всех исследуемых парках присутствует эколого-познавательный туризм. Пять парков развивают этнографический туризм, поскольку их территории являются традиционными местами обитания коренных малочисленных народов: «Ануйский» (удэгейцы и нанайцы), «Алханай» (буряты), «Берингия» (чукчи) «Бикин» (удэгейцы и нанайцы), «Тункинский» (буряты).

Маршруты с целью фотоохоты и бёрдвотчинга функционируют в национальных парках «Земля леопарда», «Берингия», «Забайкальский», «Кыталык» и «Шантарские острова». В первом присутствуют такие специальные элементы туристской инфраструктуры, как фотоукрытия. Остальные парки характеризуются

ются высокой вероятностью встречи с редкими краснокнижными представителями фауны.

Горный туризм представлен в шести национальных парках, имеющих абсолютные высоты свыше 1500 м: «Алханай» (1662 м), «Зов тигра» (1854 м), «Забайкальский» (2376 м), «Чикой» (2519 м), «Кодар» (3073 м), «Тункинский» (3491 м).

Водный и рыболовный виды туризма организуются в десяти из пятнадцати национальных парков. В реках встречается от десяти до восьмидесяти видов рыб.

Национальный парк «Алханай» является единственным, в котором активно развивается религиозный (паломнический) туризм. В нём расположен природно-культурный комплекс – святыни северного буддизма.

Лечебно-оздоровительные туры предоставляют только национальные парки «Забайкальский» и «Тункинский». Они располагают бальнеологическими ресурсами, представленными источниками Аршан, Ниловая пустынь, Хонгорульский и др.

Для дальнейшего повышения экотуристской привлекательности национальных парков следует, основываясь на оценках туристско-рекреационного потенциала, развивать как рассматриваемые в исследовании виды экотуризма, так и перспективные. К ним можно отнести сельский / агротуризм, событийный и эковолонтерский.

Заключение

В результате исследования:

- проведено исследование сети национальных парков Дальневосточного федерального округа;
- проведён отбор пяти ключевых критериев для оценки экотуристской привлекательности;
- осуществлён сбор данных по выбранным критериям;
- проведена оценка пятнадцати национальных парков ДФО.

К элементам научной новизны проведённого исследования следует отнести экспресс-методику оценки экотуристской привлекательности национальных парков, а также результаты оценки, которые были впервые проведены для ДФО. Полученные материалы могут быть использованы руководством особо охраняемых природных территорий для развития экологического туризма и повышения туристской привлекательности, а также для проведения дальнейших исследований по данной тематике.

Список источников

1. Зорин И.В., Квартальнов В.А. Словарь туристский терминологический. Москва: Советский спорт, 1999. 666 с.
2. Сафарян А.А. Туризм в Армении: дестинация, аттрактивность, информационные ресурсы: дис. ... канд. геогр. наук: 25.00.24. Пермь, 2015. 210 с.
3. Рогач О.В. Анализ факторов формирования туристической привлекательности муниципальных образований // Урбанистика. 2019. № 1. С. 102–109.

4. Дамбуева В.Ю. Атриктивный потенциал как ресурс социально-экономического развития Ивановской области // *Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение*. 2019. № 4. С. 28–34.
5. Юванен Е.И., Шмидт Ю.Д. Оценка рекреационно-туристской привлекательности территории // *Практический маркетинг*. 2006. № 10. С. 23–27.
6. Воронина Ю.Н. Оценка привлекательности туристских ресурсов на особо охраняемых территориях // *Вестник Рязанского гос. ун-та им. С.А. Есенина*. 2016. № 2 (58). С. 199–208.
7. Особо охраняемые природные территории России. URL: <http://oort.aari.ru/oort/>.
8. Суржиков В.И., Кравченко В.Д. Методический подход к оценке туристско-рекреационного потенциала национальных парков Дальневосточного федерального округа // *Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса*. 2022. Т. 14, № 1. С. 76–86.
9. Официальный сайт Федерального государственного бюджетного учреждения «Национальный парк «Алханай». URL: <https://alkhana.ru>.
10. Официальный сайт Федерального государственного бюджетного учреждения «Объединенная дирекция государственных природных заповедников и национальных парков Хабаровского края». URL: <http://www.zapovedamur.ru/>.
11. Официальный сайт Федерального государственного бюджетного учреждения «Национальный парк «Берингия». URL: <https://park-beringia.ru>.
12. Официальный сайт Федерального государственного бюджетного учреждения «Национальный парк «Бикин». URL: <http://parkbikin.com>.
13. Официальный сайт Федерального государственного бюджетного учреждения «Заповедное Подлеморье». URL: <https://zapovednoe-podlemorye.ru>.
14. Официальный сайт Федерального государственного бюджетного учреждения «Земля леопарда». URL: <https://leopard-land.ru>.
15. Официальный сайт Федерального государственного бюджетного учреждения «Объединенная дирекция Лазовского заповедника и национального парка «Зов тигра». URL: <http://lazovzap.ru>.
16. Официальный сайт Федерального государственного бюджетного учреждения «Национальный парк «Кодар». URL: <https://npkodar.ru>.
17. Официальный сайт Федерального государственного бюджетного учреждения «Национальный парк «Ленские столбы». URL: <http://lenskiestolby.ru>.
18. Официальный сайт Федерального государственного бюджетного учреждения «Национальный парк «Тункинский». URL: <https://tunkapark.ru>.
19. Официальный сайт Федерального государственного бюджетного учреждения «Национальный парк «Удэгейская легенда». URL: <https://ud-legend.ru>.
20. Официальный сайт Федерального государственного бюджетного учреждения «Национальный парк «Чикой». URL: <http://np-chikoi.ru>.

References

1. Zorin I. V., Kwartalnov V. A. *Tourist terminological dictionary*. Moscow: Soviet sport; 1999. 666 p.
2. Safaryan A. A. *Tourism in Armenia: destination, attractiveness, information resources: dis. ... cand. geogr. sciences: 25.00.24. Perm; 2015. 210 p. (In Russ.)*.
3. Rogach O. V. Analysis of the factors of formation of tourist attractiveness of municipalities. *Urbanistika = Urbanistics*. 2019; (1): 102–109.
4. Dambueva V. Yu. Attractive potential as a resource for socio-economic development of the Ivanovo region. *Sovremennye naukoemkie tekhnologii. Regional'noe prilozhenie = Modern science-intensive technologies. Regional application*. 2019; (4): 28–34.

5. Yuvaneni E.I., Schmidt Yu.D. Assessment of the recreational and tourist attractiveness of the territory. *Prakticheskij marketing = Practical Marketing*. 2006; (10): 23–27.
6. Voronina Yu.N. Assessment of the attractiveness of tourist resources in specially protected areas. *Vestnik Ryazanskogo gosudarstvennogo universiteta im. S.A. Esenina = Bulletin of the Ryazan State University. S.A. Yesenin*. 2016; 2 (58): 199–208.
7. Specially protected natural territories of Russia. URL: <http://oopt.aari.ru/oopt/>.
8. Surzhikov V.I., Kravchenko V.D. Methodological approach to assessing the tourist and recreational potential of national parks in the Far Eastern Federal District. *The Territory of new opportunities: The Herald of Vladivostok State University of Economics and Service*. 2022; 14 (1): 76–86.
9. Official website of the Federal State Budgetary Institution «Alkhanai National Park». URL: <https://alkhana.ru>.
10. Official website of the Federal State Budgetary Institution «Joint Directorate of State Natural Reserves and National Parks of the Khabarovsk Territory». URL: <http://www.zapovedamur.ru/>.
11. Official website of the Federal State Budgetary Institution «National Park «Beringia». URL: <https://park-beringia.ru>.
12. Official website of the Federal State Budgetary Institution «National Park «Bikin». URL: <http://parkbikin.com>.
13. Official website of the Federal State Budgetary Institution «Zapovednoe Podlemorie». URL: <https://zapovednoe-podlemorye.ru>.
14. Official website of the Federal State Budgetary Institution «Land of the Leopard». URL: <https://leopard-land.ru>.
15. Official website of the Federal State Budgetary Institution «Joint Directorate of the Lazovsky Reserve and the National Park «Call of the Tiger». URL: <http://lazovzap.ru>.
16. Official website of the Federal State Budgetary Institution «National Park «Kodar». URL: <https://npkodar.ru>.
17. Official website of the Federal State Budgetary Institution «National Park «Lena Pillars». URL: <http://lenskiestolby.ru>.
18. Official website of the Federal State Budgetary Institution «National Park» Tunkinsky». URL: <https://tunkapark.ru>.
19. Official website of the Federal State Budgetary Institution «National Park «Udege Legend». URL: <https://ud-legend.ru>.
20. Official website of the Federal State Budgetary Institution «Chikoy National Park». URL: <http://np-chikoi.ru>.

Информация об авторах:

Суржиков Виктор Иванович, ст. преподаватель кафедры туризма и экологии ВГУЭС, г. Владивосток. E-mail: Viktor.Surzhikov@vvsu.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8846-9521>

Титкова Елизавета Игоревна, студент ВГУЭС, г. Владивосток. E-mail: l_titkova@mail.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3079-3315>

DOI: <https://doi.org/10.24866/VVSU/2073-3984/2022-2/045-056>

Дата поступления:
20.05.2022

Одобрена после рецензирования:
09.06.2022

Принята к публикации:
16.06.2022