

ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ЗАЩИТА ПРАВ ИНВЕСТИРОВ В СФЕРЕ УЧЕТА ПРАВ НА ЭМИССИОННЫЕ ЦЕННЫЕ БУМАГИ

Статья посвящена актуальным вопросам гражданско-правовой защиты прав инвесторов в сфере учета прав на эмиссионные ценные бумаги. Автором рассматриваются основные нарушения прав инвесторов в этой сфере, сложившуюся правоприменительную практику и предлагается ряд рекомендаций, направленных на совершенствование учетной системы прав инвесторов на эмиссионные ценные бумаги.

Исходя из сущности эмиссионных ценных бумаг, именно учетная система является важнейшей составляющей механизма реализации прав на ценные бумаги и прав, ими удостоверенных.

Права на ценные бумаги бездокументарной формы удостоверяются в виде записей на лицевых счетах или счетах депо. Фиксация прав производится в специальном реестре, как предусмотрено п. 2 ст. 142 и п. 1 ст. 149 ГК РФ. Деятельность по ведению реестра и депозитарная деятельность схожи между собой в той части, которая касается учета прав на бездокументарные ценные бумаги.

В связи со схожестью функциональных задач учета прав по счетам депо и учета прав в реестре владельцев ценных бумаг нарушения прав инвесторов со стороны данных учетных институтов являются идентичными.

Учитывая то, что операции в реестрах в количественном отношении значительно превосходят операции по счетам депо, а также то, что выбор депозитария принадлежит именно владельцу при принятии решения об учете прав депозитарием (предпочтение, как правило, отдается депозитарию, с которым владельца связывают какие-либо отношения), нарушение прав инвесторов в учетной сфере наиболее часто встречаются именно со стороны лиц, осуществляющих ведение реестра владельцев

¹ Холкина Марина Геннадьевна, старший преподаватель кафедры туризма и гостинично-ресторанного бизнеса ВГУЭС,

E-mail: marina31may@yandex.ru

Научный руководитель: Шевченко Галина Николаевна, д.ю.н., профессор, заведующая кафедрой гражданского права Юридического института ДВГУ
Специальность: 12.00.03 «Гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право»

(особенно, если ведение реестра осуществляется эмитентом самостоятельно). В связи с этим в основном будут рассматриваться нарушения и возможность применения охранительных мер именно при учете прав в реестре владельцев эмиссионных ценных бумаг.

Правоотношениям, связанным с эмиссионными ценными бумагами, присуще то, что нарушение права на бумагу, которое при их бездокументарной форме выпуска невозможно без действий лица, осуществляющего учет прав, влечет нарушение закрепленных ценной бумагой прав. Незаконное лишение инвестора права на эмиссионные ценные бумаги, в частности на акции, на определенное время ведет к невозможности реализации им прав на участие в управлении акционерным обществом. Например, в этот период без его участия могут быть приняты принципиальные решения, касающиеся деятельности общества: о смене руководства, о заключении крупных сделок, о невыплате дивидендов, о ликвидации общества - все это приведет к потере инвестиций.

Анализ судебной практики позволяет выявить в качестве основных нарушений в сфере учета прав на ценные бумаги:

- отказ во внесении в реестр записи о переходе прав на ценные бумаги, а равно уклонение от этого;
- необоснованное списание с лицевого счета владельца акций;
- совершение записей по счетам при наличии запрета;
- отказ (уклонение) от внесения информации о зарегистрированном лице;
- отказ (уклонение) от предоставления информации из реестра;
- утрата или уничтожение реестра;
- ведение двух реестров.

Учитывая характер нарушений в сфере регистрации и учета ценных бумаг, носящих в основном вещно-правовой характер, с целью восстановления прав и пресечения нарушений возможно использование вещно-правовых способов защиты (требований о признании права, виндикационных и негаторных исков), а также других мер, направленных на защиту права (вынесения решения о признании сделки недействительной и применении последствий их недействительности, об обязанности совершить определенные действия, взыскания убытков). Рассмотрим подробнее способы защиты прав инвесторов по отдельным видам нарушений.

В соответствии со ст. 45 ФЗ «Об акционерных обществах» в случае представления документов держатель реестра должен провести в течение трех дней соответствующую операцию или при наличии основания в течение пяти дней отказать в проведении операции. На основании п. 3 ст. 8 ФЗ «О рынке ценных бумаг», п. 2 ст. 46 ФЗ «Об акционерных обществах» отказ от внесения записи в систему ведения реестра или уклонение от такой записи не допускаются (за исключением случаев, прямо предусмотренных нормативными актами).

Операция по внесению записи в реестр имеет для инвестора важнейшее юридическое значение: именно с момента внесения записи инвестор

становится собственником акций и соответственно приобретает права из акции. Таким образом, необоснованный отказ от внесения влечет невозможность реализации данных прав.

По существу все основания отказа во внесении записи в реестр акционеров можно свести к положению о необходимости проверки факта действительного отчуждения акций лицом, зарегистрированным в реестре или факта действительной принадлежности акции данному лицу.

В случае отказа от внесения записи в реестр акционеров общества держатель указанного реестра не позднее пяти дней с момента предъявления требования о внесении записи в реестр акционеров общества направляет лицу, требующему внесения записи, мотивированное уведомление об отказе от внесения записи (п. 2 ст. 45 ФЗ «Об акционерных обществах»). Данный отказ может быть обжалован в суд. По решению суда держатель реестра акционеров общества обязан внести в указанный реестр соответствующую запись (п. 2 ст. 45 Закона «Об акционерных обществах»). Основным способом защиты права в данном случае является предъявление иска об обязанности держателя реестра внести соответствующую запись в реестр¹.

В ранее действующем Постановлении Пленума Верховного суда РФ и Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 2 апреля 1997 г. № 4/8 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах»» (п. 7) было указано, что отказ держателя реестра от внесения записи в реестр акционеров может быть обжалован акционером в суд, владелец акций вправе обратиться с требованием об обязанности акционерного общества (держателя реестра) внести запись о нем в реестр акционеров. Но в данном случае истцы по делу акционерами являться не будут, поскольку акциями не владеют, и приведенные формулировки можно было отнести на погрешность юридической техники. В настоящее время в Постановлении Пленума ВАС РФ от 18 ноября 2003 г. № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах»» положения полностью отвечают нормам закона: «Владелец акций, а также иные лица, требующие внесения записи в реестр акционеров, вправе обратиться в суд» (п. 19).

Кроме того, защита прав инвестора, получившего отказ во внесении соответствующей записи в реестр может быть осуществлена судом и до рассмотрения иска по существу путем принятия обеспечительных мер, направленных на возможное нарушение прав и законных интересов инвестора, с учетом соотношения его прав и интересов с правами и интересами общества и других акционеров.

По данным правилам подлежат рассмотрению споры об обязанности регистратора предоставить информацию из реестра (выписку, список владельцев определенной даты).

¹ См., например: Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 18.09.2008 г. № А19-5872/08-Ф02-4568/08 // СПС Консультант Плюс.

Что касается защиты при необоснованном списании с лицевого счета ценных бумаг, то необходимо учитывать, что в соответствии со ст. 142,147 ГК РФ, ст. 29 Закона «О рынке ценных бумаг» запись в реестре (а равно запись по счету депо) несет правоустанавливающее значение, т. е. внесение записи о списании ценных бумаг с лицевого счета владельца влечет прекращение у него права на данное имущество.

Если основанием лишения имущества стал неправомерный юридический факт, собственник, лишенный своего имущества, вправе защищать свои права в судебном порядке установленными законом способами (ст. 11, 12 ГК РФ).

При данном нарушении закон предлагает использовать способы защиты, которые можно разделить на два вида: обязательно-правовые (взыскание убытков, признание оспоримой сделки недействительной и применение последствий ее недействительности; применение последствий недействительности ничтожной сделки, требования из неосновательного обогащения и др.) и вещно-правовые (истребование имущества из чужого незаконного владения – виндикация).

Применение того или иного способа защиты зависит от природы нарушенного права и ряда других факторов¹ (эти факторы и являются условиями применения того или способа защиты). Если собственник, утративший имущество, заявляет о защите своего права требования из отношений обязательственного характера (относительных отношений), выбранный способ защиты не может быть вещно-правовым². Согласно пункту 23 Постановления Пленума ВАС РФ от 25 февраля 1998 г. № 8 «О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» главным условием применения вещно-правовых способов защиты - отсутствие относительной связи между сторонами; соответственно при наличии такой связи иски должны строиться на основе на соответствующие нормы обязательственного права, но не на нормы главы 20 ГК РФ³. В отношении применения обязательно-правовых способов защиты необходимо иметь в виду, что, если акции списаны на основании передаточного распоряжения, выданного во исполнение сделки, являющейся недействительной или признанной таковой впоследствии, то применение в судебном порядке последствий недействительности сделки в виде обратного за-

¹ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга первая: Общие положения. 2-е изд., испр. М., 2000. С. 773-774.

² См.: Гражданское право: Учебник для вузов. Часть первая / Под общ. ред. Т. И. Илларионовой, Б. М. Гонгалов, В. А. Плетнева. С. 42, 302.

³ Постановление Пленума ВАС РФ от 25.02.1998 г. № 8 «О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав // Вестник ВАС РФ. 1998. № 10.

числения акций возможно только при условии, что на лицевом счете контрагента данные ценные бумаги числятся (п. 2 ст. 167 ГК РФ)¹.

В настоящее время правоприменительная практика, не рассматривая бездокументарные ценные бумаги как вещи, распространяет на них правовой режим вещей².

Так, в Постановлении Президиума ВАС РФ от 28 декабря 1999 г. № 1293/99 указано: «... требование истца о восстановлении записи на его счете о владении спорными акциями на праве собственности фактически сводится к требованию о возврате акций, находящихся у лица (ООО «Бизнес и консалтинг», приобретшего их по договору с третьим лицом (ООО КБ «Кузбасский транспортный банк»). Это требование носит виндикационный характер и подлежит применению в соответствии со ст. 302 ГК РФ»³. По другому делу Президиум ВАС РФ указал, что «запись в реестре акционеров фиксирует право собственности лица на соответствующее количество акций. Внесение изменений в эту запись без ведома и указаний акционера является нарушением его права собственности»⁴. Следовательно, в соответствии с практикой ВАС РФ бездокументарные ценные бумаги могут быть истребованы при наличии условий, предусмотренных ст. 302 ГК РФ.

Если обобщить практику незаконных списаний акций со счетов, то можно выделить следующие типовые ситуации:

- списываются крупные консолидированные пакеты акций компаний из сферы мелкого и среднего бизнеса с целью получения контроля над имущественными активами;
- путем предоставления регистратору поддельных документов похищаются сравнительно небольшие пакеты ценных бумаг крупных компаний, чьи акции обращаются на бирже;
- злоупотребления, допускаемые противоборствующими акционерами в ходе внутрикорпоративного конфликта⁵.

В качестве рекомендаций по предотвращению незаконного списания акций можно предусмотреть на законодательном уровне обязанность регистродержателя информировать владельца акций о каждом случае списа-

¹ Постановлением Конституционного Суда РФ от 21.04.2003 г. № 6-П установлена возможность применения этого способа защиты – применение последствий недействительности сделки в форме двусторонней реституции в зависимости от добросовестности сторон // СПС Консультант Плюс.

² Постановление Президиума ВАС РФ от 28.12.1999 № 1293/99; п. 9 Обзора практики разрешения споров, связанных с выпуском, обращением акций, осуществлением прав по ним и наложением штрафов за нарушение прав и законных интересов на рынке ценных бумаг ФАС Уральского округа; Постановление Президиума ВАС РФ от 03.08.2004 г. № 2341/04 // СПС Консультант Плюс.

³ Вестник ВАС РФ, 2000. № 4. С. 52.

⁴ Постановление Президиума ВАС РФ от 17.11.1998 г. № 22.08.98 // Вестник ВАС РФ. 1999. № 2. С.80.

⁵ См. Акции у невидимки (Постановление Президиума ВАС РФ от 29.08.2006 г. № 1877/06) // СПС Консультант Плюс.

ния с его лицевого счета акций и открытия счета новому владельцу и обязанность по проверке действительности нотариально удостоверенной доверенности на списание акций.

Не менее важное значение имеет защита прав при ведении двух реестров, утрате реестра. В соответствии с п. 1 ст. 8 Закона «О рынке ценных бумаг» договор на ведение реестра заключается только с одним регистратором. Однако на практике нередки ситуации ведения двух (и даже более) реестров. Как правило, такое явление сопровождается (или является последствием) наличием у общества одновременно двух исполнительных органов.

Если ведение «второго» реестра передано регистратору, в качестве способа защиты прав инвесторов можно использовать предъявление иска о признании недействительным договора на ведение реестра. В данном случае критерием «действительности» того или иного реестра будет являться следующее: с кем из регистраторов заключил первый по хронологии договор надлежащим образом уполномоченный орган общества. Но, как правило, применение такого способа защиты не обеспечивает защиту интересов всех инвесторов, а также третьих лиц, интересы которых могут быть затронуты этой ситуацией. Более того, прежде чем доказать наличие (или отсутствие) полномочий у органа, заключившего договор, требуется предъявление многочисленных исков о признании недействительными решений собраний и советов директоров. Кроме того, признание недействительным договора на ведение реестра неминуемо затронет права лиц, зарегистрированных в таком реестре.

По сути, ведение «двойного» реестра и утрата реестра с точки зрения правовых последствий являются сходными явлениями: в обоих случаях инвестор лишен возможности подтвердить свои права на ценные бумаги, при предоставлении же таких данных их достоверность будет вызывать большое сомнение. При этом обычно данные явления сопровождаются наличием параллельных органов управления. Как следствие, корпоративная жизнь эмитента парализуется, легитимность принимаемых им решений и совершаемых сделок становится предметом рассмотрения дел в судах, а иногда и изучения со стороны правоохранительных органов, что отражается на интересах как общества и его акционеров, так и третьих лиц, а это, естественно, не удовлетворяет потребности гражданского оборота.

Защита прав при утрате реестра осуществляется с точки зрения уголовно-правовой оценки. Хотя обязанность по восстановлению реестра в случае его утраты лежит на эмитенте и на регистраторе (если ведение реестра осуществляется специализированной организацией), в настоящее время отсутствует четкий механизм, обеспечивающий интересы всех заинтересованных лиц, чем пользуются недобросовестные участники. Законодатель в свое время не учел, что ведение «двойного» реестра, утрата реестра станут использоваться в качестве приемов корпоративных захватов.

С одной стороны в качестве корректировки данного предложения считаем целесообразным создание единой базы данных при государственных регистрационных органах исполнительной власти в отношении тех эмитентов, которые ведут самостоятельно реестр. С другой стороны необходимо обязать таких эмитентов уведомлять государственные регистрационные органы исполнительной власти о каждом случае изменения реестра.

В случаях же ведения реестра профессиональными участниками дублирование системы учета прав на ценные бумаги лишено смысла, так как профессиональные участники рискуют репутацией и лицензией в случае утраты реестра.

Для решения проблемы ведения двойного реестра можно порекомендовать создание единой базы данных реестродержателей и для этого предпринять следующие меры:

- обязать эмитента предоставлять сведения о профессиональном реестродержателе государственному регистрационному органу исполнительной власти, (помимо сведений об утрате реестра – положения разд. 5 положения о ведении реестра) не позднее 5 дней с момента заключения договора о ведении реестра;

- обязать профессиональных реестродержателей представлять сведения об эмитенте, реестр которого они ведут в государственный регистрационный орган исполнительной власти не позднее 5 дней с момента заключения договора о ведении реестра;

- предоставить акционерам право доступа к такой базе данных о профессиональных реестродержателях эмитентов (право на получение выписки).

Полагаем, что реализация данных предложений позволит снизить риск утраты и ведения двойного ведения реестра, что обеспечит сохранность и достоверность информации о реестре и послужит дополнительной гарантией прав инвесторов на рынке ценных бумаг.