

Основное направление стратегии развития рыбного хозяйства России и сценарные варианты вывода отрасли из кризиса

Рыбохозяйственный сектор переживает длительный воспроизводственный кризис, толчком для развития которого послужило сокращение внутреннего спроса на продовольствие в целом, в том числе и на пищевую продукцию рыбоперерабатывающих производств. Это было вызвано, в первую очередь, сокращением доходов населения в период экономических реформ последней четверти XX века, и снижением с последующей ликвидацией расходов бюджета на закупки продовольствия на государственные нужды (так называемый Госплан на производство того или иного вида продукции). Эти два системных фактора, определяющие спрос на рыбопродукцию на внутреннем рынке, привели к сокращению предложения товаров рыбоперерабатывающих производств. В результате нарастающего дисбаланса между емкостью рынка и наличием избыточных производственных мощностей, произошел рост издержек производства за счет роста условно-постоянных расходов и быстрый износ недостаточно используемого оборудования рыбоперерабатывающего производства [1].

Немаловажную роль на ситуацию в рыбохозяйственном секторе оказало то, что изменились экономические условия функционирования предприятий. Рост цен на энергоносители и прочие исчерпаемые ресурсы также подстегнул рост затрат, составляющих значительную часть себестоимости [1].

Следующим фактором, повлиявшим на развитие отрасли, стало преобладание конъюнктурных мотивов в ходе проведения приватизационных мероприятий, что привело к дезинтеграции производства, его разукрупнению, и, как следствие, к формированию множества мелких хозяйствующих структур, в деятельности которых были разрушены хозяйственные связи, нарушены пути естественного движения продукции (от промысла до его переработки) [2].

В то же самое время происходило обострение борьбы за максимизацию полученной прибыли, что приводило к жесткой конкуренции между производителями рыбопродукции, закончившейся в итоге возникновением процветающей прослойки перекупщиков сырья и готовой продукции, которые могли заменить неконкурентоспособную продукцию местных производителей закупками импортозаменителей. В силу этого, предприятия – посредники получили возможность диктата цен в отношении производителей и предприятий, занимающихся промыслом, при этом в структуре цены доля дохода промысловиков и переработчиков не росла, а, напротив, снижалась, что вело к процветанию браконьерства и частичному выводу производимой продукции в тень [3].

Еще одним фактором, повлиявшим на развитие отрасли, стало снижение государственной поддержки и снижение темпов формирования нормативно-правовой базы. Определив предпосылки, приведшие к ухудшению ситуации в рыбохозяйственном секторе, можно выделить основные проблемы, тормозящие развитие отрасли в средне- и долгосрочной перспективе:

1. Снижение конкурентоспособности рыбной продукции. Предприятия рыбного хозяйства являются градообразующими во многих приморских регионах, в том числе и на Дальнем Востоке. Они обеспечивают занятость трудоспособного населения, но в настоящее время производят неконкурентоспособную продукцию в силу конъюнктурных причин и вынуждены работать себе в убыток [1].

2. Отсутствие комплексного подхода к государственному управлению развитием рыбного хозяйства в Российской Федерации, отсутствие необходимой и достаточной нормативной базы, а также механизмов устойчивого и долгосрочного управления водными биологическими ресурсами, обеспечивающих эффективное функционирование и развитие рыбного хозяйства в российской Федерации, в том числе относительно распределения этих ресурсов. Сырьевая база рыбного хозяйства имеет ряд

особенностей, связанных с сезонностью промысла, подвижностью водных биологических ресурсов, трудностью прогнозирования запасов водных биологических ресурсов в силу того, что произошло резкое сокращение научно-исследовательского флота, осуществляющего поиск и прогноз промысловых скоплений. Государство снизило финансирование научно-исследовательских работ в области изучения, прогнозирования, добычи, сохранения и воспроизводства и переработки водных биологических ресурсов. В отрасли отсутствует последовательная и понятная система технического регулирования, функции и требования ведомств дублируются, зачастую противоречат друг другу. Отмечается «зарегулированность» отрасли, существуют барьеры для доступа продукции на внутренний и внешний рынки [4].

3. Резкое снижение запасов водных биологических ресурсов, в особенности ценных видов этих ресурсов. Запасы отдельных видов водных биологических ресурсов существенно не соответствуют мощностям рыбопромыслового флота, предназначенных для их вылова и переработки. Рыбохозяйственный сектор в настоящее время находится в кризисном состоянии, которое сопровождается структурными диспропорциями и отраслевой дезинтеграцией. В период с 1991 года по 2002 годы произошло существенное снижение общего объема вылова водных биологических ресурсов от 58 до 67%, в связи с существенным уменьшением запасов рыбы и нерыбного сырья в Мировом океане, отчасти в связи с тем, что в кризисные годы произошел перекоп в добыче рыбы и нерыбного сырья в сторону промысла высококорентабельных объектов и недоиспользование и практически полное прекращение промысла нерентабельных видов рыбы и нерыбного сырья. Произошедшая переориентация на объекты лова, пользующиеся повышенным спросом на внутреннем и внешнем рынке привела к тому, что образовался общий переизбыток промысловых и перерабатывающих мощностей, образовался перелов по рентабельным объектам, недоиспользование и полное прекращение вылова нерентабельных, что

предопределило диспропорцию в объеме выделенных квот на вылов и производительностью добывающего флота, а это в свою очередь привело к неэффективной эксплуатации промысловых судов, росту теневой активности и промышленного браконьерства [5].

4. Высокий уровень физического износа и прогрессирующее моральное старение основных фондов. В связи с отсутствием ясной государственной стратегии по воспроизводству производственных мощностей и имеющийся их избыток в связи с неэффективным использованием привел к тому, что естественные мотивы инвестирования были уничтожены, в результате, при недостатке инвестиционных ресурсов, обеспечивающих простое воспроизводство основного капитала, средства амортизационных фондов были пущены на воспроизводство оборотного капитала, что резко снизило инвестиционную привлекательность отрасли. Это обусловило дальнейшее снижение производительности труда, рост издержек производства; привело к устареванию флота и береговых производственных предприятий и, в конечном счете, к снижению конкурентоспособности предприятий рыбохозяйственного сектора [1].

5. Сырьевая направленность экспорта рыбной продукции. Баланс российского рыбного рынка таков, что соотношение экспорта и импорта рыбной продукции практически одинаково, разница в его качественной структуре. К примеру, в 2007 году добыча водных биологических ресурсов достигла 3,23 млн. тонн, из них было произведено 3,5 млн. тонн рыбной продукции, в основном это мороженая рыба, консервы. На экспорт было отправлено 1,15 млн. тонн рыбной продукции (81 процент – мороженая рыба). Импортирован в страну был 1 млн. тонн продукции, что составляет 30% российского рынка рыбопродукции, в основном это премиальные продукты, продукция глубокой переработки, филе. По 2007 году объем импорта рыбопродукции в Россию составил 997 тысяч тонн, из них форель и лосось 106,7 тысяч тонн, сельдь 241,6 тысяч тонн. Остальные позиции достигали от 2 до 8%, позиция импорта «прочие» достигла 34%, к этой

позиции отнесены виды импортной продукции, имеющие в доле импорта менее одного процента. Причина в неэффективности логистических сбытовых каналов, неразвитости дистрибуции, в высоких транспортных издержках, избыточном административном контроле. Избыточное административное регулирование отрасли снижает в конечном итоге эффективность производственной деятельности и ухудшает финансовое состояние предприятий. К примеру, контроль за предприятиями рыбохозяйственного сектора осуществляют 32 различные организации и ведомства, для ведения деятельности по рыбодобыче необходимо получить 511 разрешительных документов, свидетельств и лицензий, причем сроки действия этих документов краткосрочны – от разового до 5-ти летнего. Осложняется это тем, что порядок, правила и ведомственная принадлежность организаций, выдающих разрешительные документы, постоянно меняется. Все это приводит к необходимости преодоления административных ресурсов, а возникающие при этом издержки переносятся на конечных потребителей [3,4,5].

6. Обострение конкуренции в мировом рыболовстве и общее ухудшение условий ведения промысла за пределами исключительной экономической зоны РФ [5].

7. Отмечается слабое развитие партнерских взаимоотношений предприятий отрасли, неэффективность финансово-кредитных отношений, отсутствие развитого рынка рыбной продукции и функционирующей рыночной инфраструктуры. Затраты на обслуживание кредитов и рост производственных расходов (кроме роста заработной платы) ведет к тому, что уменьшается объем валовой прибыли предприятий, растет себестоимость выпускаемой продукции. Около 70% валового дохода отрасли идет на обслуживание кредитов банков и покрытие производственных расходов. При этом доля убыточных предприятий не только не уменьшается с течением времени, но и наблюдается тенденция к ее росту [1].

8. Отсутствие благоприятных условий обслуживания промысловых судов в российских портах привело к выводу большей части российского промыслового флота под иностранные флаги, что закрепило экспортную направленность отрасли и снизило загрузку отечественных судоремонтных предприятий и предприятий, обслуживающих этот сегмент отрасли. Судоремонтные и обслуживающие предприятия были вынуждены пойти на репрофилирование своей деятельности для обеспечения выживания в рыночных условиях [2].

9. Ухудшение ситуации с доставкой рыбной продукции в основные районы потребления. Основной причиной этого является отмена льгот по тарифам на железнодорожные перевозки, рост тарифов на энергоносители и увеличение тарифов на обслуживание и перевозку готовой продукции [].

10. Проблемы кадрового потенциала. Произошло ухудшение ситуации с занятостью населения на предприятиях рыбохозяйственного сектора Российской Федерации. За последние годы произошло снижение численности работающих в рыбном хозяйстве по разным оценкам от 30 до 45 процентов. Рост научного и технического потенциала показывает рациональность уменьшения численности занятых в этой сфере деятельности, однако состояние материально-технической базы говорит об обратном. В отрасли очень высока доля ручного труда, что может характеризовать фактор снижения численности работающих как негативный для рыбохозяйственного сектора страны [1].

11. Недостаточное финансирование рыбохозяйственных исследований, на которые в настоящее время выделяется только пятая часть необходимой средств, приводит к отсутствию научного обоснования для вылова объектов биологических ресурсов Мирового океана [2].

12. Наблюдается крайне низкая рентабельность легального промысла, в совокупности с отсутствием ясной перспективы развития отрасли и поддержки со стороны государства, это приводит к наличию неблагоприятного инвестиционного климата, вливания в отрасль если и

происходят, то зачастую в виде судов и оборудования, уже бывших в эксплуатации [2].

13. Пропускная способность морских рыбных портов в настоящее время равна примерно 50% от своей мощности, при этом половина из используемых мощностей направлены на осуществление экспорта рыбопродукции. Происходит постепенное перепрофилирование морских рыбных портов на другие виды услуг (например на обслуживание судов, перевозящих импортные автомобили, автозапчасти и пр.) [2].

14. Влияние антропогенного фактора на окружающую среду. Отсутствуют финансовые возможности для проведения природоохранных мероприятий, которые проводятся в недостаточном количестве и объеме. Отсутствие системы очистки сточных и канализационных вод предприятий и населения приводит к ухудшению среды обитания многих видов водных ресурсов вплоть до полного их исчезновения, особенно это касается тех видов водных биологических ресурсов, чья среда обитания – прибрежные воды [3].

15. Низкий уровень развития воспроизводства водных биологических ресурсов вызван влиянием множества факторов, в том числе наличием недостаточно проработанной нормативной базы. Вопрос о правовом статусе предприятий аква- и марикультуры не решен до сих пор: их ведомственная принадлежность (сельскохозяйственной отрасли или рыбной) до сих пор не определена [4].

16. Практически полностью ликвидирована система централизованных поставок рыбопродукции, уничтожена система взаимодействия потребителей рыбной продукции в виде единой цепочки, позволяющей без лишних посредников доставить ее до конечного потребителя [5].

17. Срок платежей за поставленную продукцию может достигать 2-3 месяцев. Этот фактор ведет к снижению привлекательности внутреннего рынка рыбопродукции. Если взять статистические данные для анализа, то будет понятно, что основной объем реализованной рыбопродукции проходит

через небольшие магазины (доля рынка около 45%), на рынках реализуется до 30% рыбопродукции, на розничные сети и супермаркеты приходится около 25% продукции. Все это приводит к ограниченности ассортимента, представленного в данном сегменте рынка, скудость которого объясняется малочисленностью участников, платежеспособность которых ограничена и обеспечивается в основном товарными кредитами и выражена торговлей под реализацию [5].

Таким образом, основной целью развития рыбохозяйственного сектора России является достижение его устойчивого функционирования на основе сохранения, воспроизводства и рационального использования водных биологических ресурсов, развития аквакультуры, направленных на удовлетворение внутреннего спроса на рыбные товары []. Анализ существующей ситуации в развитии рыбного хозяйства страны позволяет выявить основные проблемы и обозначить перспективы его развития на среднесрочную перспективу. Могут быть обозначены меры для вывода рыбоперерабатывающих предприятий из кризисного состояния, определены направления для выработки путей эффективного развития отрасли. Развитие рыбного хозяйства страны в целом и Приморского края в частности невозможно без комплексного подхода. Он состоит, прежде всего, в усилении роли государства и его участии в решении проблем рыбного хозяйства, создании эффективной системы управления и предусматривает решение следующих задач:

1. Разработка нормативных правовых основ рыбного хозяйства, позволяющих адекватно реагировать на изменяющуюся предпринимательскую среду рыночной экономики.

2. Разработка и совершенствование механизма эффективного управления водными биологическими ресурсами на основе их рационального использования.

3. Формирование устойчивой сырьевой базы, которая позволит сохранить и оптимизировать структуру и видовой состав добываемых

водных биоресурсов. Для решения этой задачи необходимо использовать научно-исследовательский потенциал, расширять исследования и внедрять разработки отечественных и зарубежных ученых.

4. Достижение баланса между существующими промышленными мощностями добывающих судов и запасами водных биологических ресурсов.

5. Совершенствование системы охраны водных биологических объектов и среды их обитания, пресечение браконьерства и нарушения правил рыболовства и контрабандного перемещения рыбных товаров через границу в обоих направлениях.

6. Четкое разграничение полномочий органов исполнительной власти всех уровней, обеспечивающих охрану рыбных ресурсов.

7. Развитие информатизации отрасли.

8. Достижение оптимального уровня развития искусственного воспроизводства водных биоресурсов, в том числе создание генофондных коллекций ценных видов ихтиофлоры и фауны.

9. Развитие прибрежного рыболовства.

10. Поддержка отечественного судостроения и судоремонта, в том числе и участие в разработке нового оборудования для перевооружения флота.

11. Создание соответствующей инфраструктуры для развития рынка цивилизованного рыбных товаров.

12. Разработка единой стратегии, направленной на содействие трудоустройства и оптимальной занятости трудового населения в рыбохозяйственном секторе Российской Федерации.

В основу разрабатываемых стратегий развития рыбного хозяйства Российской Федерации положены следующие документы:

- ежегодные послания Президента России Федеральному Собранию [142];
- Морская доктрина РФ на период до 2020 года[1];
- федеральная целевая программа «Мировой океан»[2];

-федеральная целевая программа «Экология и природные ресурсы России (2002-2010 гг.)»[3];

- федеральная целевая программа «Экономическое и социальное развитие Дальнего Востока и Забайкалья на 1996-2005 годы и до 2010 года» [4];

- Концепция развития рыбного хозяйства Российской Федерации на период до 2020 года [5].

Анализ этих документов позволяет определить приоритетные направления развития рыбного хозяйства, которые выражаются в достижении удовлетворения платежеспособного спроса внутреннего рынка на рыбные товары на основе приоритетного использования отечественного производства, устойчивом функционировании предприятий рыбопереработки на основе сохранения, воспроизводства и рационального использования водных биологических ресурсов, развитии аква- и марикультуры, росте конкурентоспособности предприятий отрасли, социально-экономическом развитии тех регионов, чья экономика напрямую зависит от прибрежного промысла, рыбообработки и рыбопереработки.

Для того чтобы добиться реализации имеющегося потенциала в добывающей и перерабатывающей отраслях, необходимо принимать меры для устойчивого воспроизводства основного капитала в рыбохозяйственном секторе на базе внутренних накоплений и осуществлять работу по повышению инвестиционной привлекательности для привлечения внешних источников финансирования. Необходимо добиваться расширения базы налогообложения, особенно для пополнения местных бюджетов. Недавние изменения в нормативной базе, позволившие предприятиям рыбной отрасли применять ЕСХН, не способны стать эффективным инвестиционным рычагом, дающим возможность для инвестиционного рывка, столь необходимого отрасли, в которой износ основных фондов составляет более 60%, инвестиции – 5% стоимости фондов и более 65% флота эксплуатируется сверх нормативного срока службы. Основным тормозом для

реализации идеи доступности налогового режима ЕСХН для всех предприятий отрасли является наличие ограничения среднесписочного штата до 300 человек, в результате данный режим доступен только малым и средним предприятиям [5].

Развитие рыбной отрасли Российской Федерации определяется в основном существующими перспективами промышленной и экономической политики государства, возможной вероятностью выхода из кризисной ситуации, уровнем спроса на продукцию рыбопереработки. Это развитие может осуществляться по разным сценариям.

Первый вариант, являясь пессимистическим прогнозом развития рыбохозяйственного сектора, подразумевает проявление негативных тенденций общероссийского и отраслевого характера, нарастание существующих проблем, медленное решение возникающих задач, отсутствие роста инвестиционной привлекательности, падение спроса на рыбные товары в связи с ростом их стоимости. Его реализация вполне реальна, учитывая все выявленные проблемы, присущие отрасли и отсутствие программы их решения.

Второй вариант, оптимистический, учитывает стратегические цели и задачи развития российской экономики в целом и предусматривает уменьшение бедности и рост благосостояния людей, удвоение ВВП и т.д. При реализации второго сценария развития появляются реальные предпосылки для экономического роста.

При реализации второго варианта развития рыбохозяйственного сектора возможны три подхода к его реализации:

1. Акценты расставляются на констатации различных проявлений кризиса отрасли, в основном связанных с воспроизводством основного капитала. Устаревание флота и перерабатывающего оборудования приводит к отставанию российских предприятий по техническому уровню и приводит к снижению объемов производства, негативно сказывается на качестве продукции, ее конкурентоспособности и стоимости. Выстроенная цепочка

«причина – следствие» позволяет сконцентрироваться на воспроизводстве основного капитала, повышении его технического уровня, что, в конечном счете, позволит обеспечить нормальный ход развития экономики отрасли.

Для этого необходимо решить вопросы государственной поддержки инвестиционной ответственности путем предоставления рыбохозяйственному сектору страны государственных гарантий по кредитам, принятию субсидиарной ответственности по взятым кредитам, предоставлении налоговых и бюджетных кредитов. Должны быть снижены инвестиционные и кредитные риски, предприняты меры по созданию гибкого управления арендованным, в том числе взятым в лизинг, оборудованием, должна быть поддержана инновационная деятельность судостроителей и производителей промышленного и перерабатывающего оборудования.

Данный подход демонстрирует концептуальную ясность, кроме того, существуют прецеденты успешной реализации данного сценария (сельскохозяйственная отрасль).

Слабым звеном при реализации данного сценария становятся, во-первых, слабая мотивация для инвестирования средств в развитие отрасли, а также несформированность конъюнктуры рынков сбыта продукции и отсутствие регулятивной базы для реализации.

Сложившиеся ценовые диспаритеты на рыбную продукцию являются неблагоприятными для рыбохозяйственного сектора, поскольку длинная цепочка от добывающей компании до розничной сети увеличивает стоимость в 2-3 раза для неразделанной мороженой продукции и до 5-10 раз для переработанной [2,5].

Данный сценарий развития ситуации может отклониться от запланированного пути, если руководители предприятий рыбохозяйственного сектора не будут понимать необходимость реструктуризации отрасли, так как при большом количестве накопленных годами проблем будет велик риск использования инвестиционных ресурсов не по назначению.

Таким образом, государство должно оказывать финансовую и нормативно регулируемую поддержку рыбохозяйственной отрасли, но эта поддержка должна сопровождаться целевыми установками на простое или расширенное воспроизводство основного капитала, в том числе на применительную к существующей конъюнктуре рынка его качественную модернизацию, учитывающую все качественные и количественные составляющие.

2. Повышение спроса на продукцию рыбохозяйственного сектора. Второй подход основывается на том, что рыбное хозяйство страны может преодолеть кризис, если простимулировать спрос на продукцию рыбопереработки на внутреннем рынке. Примером мер, стимулирующих спрос, является внедрение прогрессивных технологий оптовой торговли (биржевая торговля, электронная торговля), развитие антимонопольного регулирования в секторе торговых посредников и предприятий хранения и транспорта, меры по социальной поддержке наименее обеспеченных групп населения, расширению закупок рыбных товаров отечественного производства на государственные нужды [2].

В то же самое время, стимулирование спроса на внутреннем рынке может вызвать рост экспансии импортных товаров на внутреннем рынке и рост зависимости страны от импорта рыбной продукции.

3. Усиление влияния государства на формирование тех сфер права, которые непосредственно влияют на предприятия рыбохозяйственного сектора (налоговое администрирование, таможенное регулирование, пограничный контроль) с целью создания предпосылок для снижения и последующей ликвидации теневой экономической деятельности, браконьерства, всех видов неэффективного управления и использования водных биологических ресурсов.

Данный сценарий осуществим, но только лишь с последовательным и поступательным движением, поскольку за годы реформ теневая экономика стала элементом «выживания» населения, особенно малых городов и

поселений. Необходима четкая программа по устранению причины вовлечения в теневую экономику людей, предприятий, городов и районов. Здесь необходимы действенные меры по решению проблемы занятости населения, социально-экономические меры поддержки. В противном случае результат применения административных мер может принести неожиданный результат. В некоторых районах Российской Федерации испокон века рыбохозяйственная деятельность является ведущей отраслью экономики, а зачастую и единственным источником для жизни населения (особенно это относится к районам Крайнего Севера и Дальнего Востока). Неэффективное управление отраслью за годы реформ привело к тому, что произошла значительная разбалансированность локальных рынков труда прибрежных территорий, вырос уровень безработицы, недостаточно развито предпринимательство и альтернативные виды занятости [3]. Иллюстрацией к вышесказанному может стать констатация того факта, что, к примеру, в 1990 году заработная плата в рыбохозяйственном секторе страны была одна из самых высоких и превышала средний уровень по промышленности на 80%. В 2003 году превышение сохраняется, но составляет всего лишь 3%. Сокращение уровня доходов привело к тому, что в отрасли произошел отток высококвалифицированных кадров, и в настоящее время говорить о конкурентоспособности отрасли по заработной плате или кадрам не приходится. Тяжелые условия труда и неадекватно низкая заработная плата по отрасли в сочетании с нарастанием демографической проблемы привело к тому, что происходит резкое сокращение численности населения трудового возраста, занятых в рыбохозяйственном секторе [4]. Данный фактор ведет к усилению межотраслевой конкуренции и перетеканию трудоспособного населения в те сектора экономики и регионы, где имеется более высокая заработная плата и лучшие социально-бытовые условия.

Проанализировав все предложенные варианты выводы отрасли из кризиса, можно сделать вывод, что все варианты имеют свои преимущества и недостатки, однако применение какого-либо одного нецелесообразно.

Необходимо обеспечивать их сочетание, оперативно реагировать на колебания спроса рыбопродукции, добиваться нормализации инвестиционных процессов, направленных на воспроизводство основного капитала и пополнение оборотного, вести мониторинг исчерпаемых запасов водных биологических ресурсов, не допускать их частичного или полного исчезновения, а также добиваться режима рационального использования водных биоресурсов с целью вылова их в долговременной перспективе.

Выводы и предложения по итогам проведенной оценки перспективы развития отрасли таковы, что наличие существующих проблем при реализации пессимистического сценария развития отрасли приведет к разрыву в динамике развития рыбного хозяйства страны и тех отраслей промышленности и сферы услуг, которые изначально могут стать поставщиками товарозаменителей: мясная, молочная, сельскохозяйственная промышленность. Недостаточность финансовых ресурсов препятствует росту эффективности производства, восполнению кадрового потенциала, воспроизводства основного капитала, что ведет к возникновению барьеров на пути повышения конкурентоспособности и наращивания объемов производства. В случае реализации пессимистического сценария противопоставить нарастающим проблемам отрасли можно будет только лишь административные меры, которые будут неэффективными, поскольку весь эффект борьбы с нарастающим кризисом будет направлен на его последствия, а не на первопричину.

Оптимистический вариант решения проблем отрасли также может привести к обострению социально-экономического кризиса в рыбном хозяйстве, поскольку необходимый для реализации этого сценария рост производительности труда неизменно приведет к сокращению численности работающих в отрасли, и, как следствие, к разрыву в уровне дохода. Необходима четкая программа по организации занятости высвобождающейся рабочей силы для предотвращения ухода ее в теневую экономику, подрывающую, в конечном итоге, локальную экосистему браконьерством.

Политика развития рыбопереработки должна развиваться в таком направлении, чтобы динамичное развитие экономики страны стало фактом не только в далекой перспективе, но и в настоящей действительности.

Практически во всех странах, где она существует, рыбодобывающая отрасль не является эффективным видом деятельности. Однако государство поддерживает отечественных производителей, так как выловленные водные биологические ресурсы доставляются практически полностью на национальную территорию. Выстроенные внутриотраслевые производственно-технологические цепочки позволяют создавать такую добавленную стоимость, которая покрывает объемы получаемой поддержки [1].

В России же политика такова, что рыбодобыча является донором бюджета, а рыбопереработка – дотационным видом деятельности. Именно это определило перенос рыбообработки и рыбопереработки в другие страны, население которых получает все плюсы от такого положения дел [3].

Необходимо стремиться к улучшению рыночных конкурентных позиций местных и региональных производителей рыбной продукции путем поиска общих решений накопившихся проблем рыбного хозяйства страны. Для этого необходима мобилизация экономических и политических усилий владельцев предприятий данной отрасли и властей местного, регионального и федерального уровней.

Необходимо разработать комплекс мер по повышению конкурентоспособности отечественных производителей рыбной продукции на рынках сбыта, для чего требуется:

- создать дееспособную ассоциацию производителей рыбопродукции, способную решать вопросы проведения согласованной торговой и ценовой политики, влиять на поведение торговых посредников и предприятия транспортной инфраструктуры, инфраструктуры хранения, которые смогут стать полноправными участниками системы управления рыбохозяйственным сектором страны в целом;

- проводить активную рекламу рыбопродукции для ее популяризации;
- внедрять систему единых стандартов качества, способных усилить конкурентные преимущества отечественной рыбопродукции, стать эффективным рычагом повышения конкурентоспособности между производителями;
- оказывать поддержку развитию информационной инфраструктуры рыбного рынка, развивать торговые связи с более емкими рынками, как в России, так и за рубежом;
- обеспечить снижение себестоимости путем внедрения управленческого учета, проведения номенклатурного и маржинального анализа, оптимизации выпуска и реализации продукции, внедрения оборудования по переработке рыбы и нерыбного сырья;
- сократить масштабы браконьерства и теневой экономики, которые ведут к формированию ценообразования со специфически низким уровнем издержек, не обеспечивающими доходов полностью легального производства, подрывающими рынок путем установления низких цен при аналогичном ассортименте продукции.

Кроме того, необходимо обеспечить эффективную тарифную политику по пользованию энерго-, водо-, теплоресурсами и прочими услугами сторонних организаций, чтобы избежать ситуации, когда доля потребляемых ресурсов в себестоимости превышает все границы.

Нужно обеспечить развитие рыбпереработки как важнейшего элемента государственной политики импортозамещения на продовольственном рынке [4].

Важно учитывать цикличность уровня загрузки перерабатывающих мощностей в связи со спецификой отрасли для выработки мер по компенсации недополученного дохода или неэффективной загрузки мощностей, обеспечить выравнивание интенсивности хозяйственной деятельности в течение отчетного периода.

Таким образом, только комплексное решение накопившихся проблем способно вывести отрасль из кризиса, а вероятность возникновения негативных изменений при любом сценарии развития говорит об инвариантности сценариев ее развития.

Список использованных источников

1. Концепция развития рыбного хозяйства Российской Федерации на период до 2020 года [Электронный ресурс] Одобрена распоряжением Правительства Российской Федерации от 02.09.03 г. № 1265-р/ Морская коллегия при Правительстве РФ – Режим доступа: <http://www.morskayakollegiya.ru/legislation/doktrinalny>.
2. Морская доктрина Российской Федерации на период до 2020 года [Электронный ресурс]: утв. Президентом Российской Федерации В.В.Путиным 27 июля 2001 г. № Пр-1387/ Интернет-портал Правительства РФ. – Режим доступа: <http://www.government.ru/content/coordinatingauthority>
3. Федеральная целевая программа «Мировой океан» [Электронный ресурс]: одобрена Указом Президента Российской Федерации от 17.01.97 №11 (О Федеральной Целевой Программе «Мировой океан»), постановлением Правительства РФ от 22.02.97 №192 “О разработке федеральной целевой программы “Мировой океан”/ Сайт федеральной программы. – Режим доступа: <http://www.ocean-fcr.ru>.
4. Федеральная целевая программа «Экология и природные ресурсы России (2002-2010 годы)» [Электронный ресурс]: утв. Постановлением Правительства РФ от 7 декабря 2001 г. № 860/ Федерал. агентство геодезии и картографии. – Режим доступа: <http://www.roskart.gov.ru/>
5. Экономическое и социальное развитие Дальнего Востока и Забайкалья на 1996-2005 и до 2010 года [Электронный ресурс]: федеральная целевая программа: утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 1996 г. № 480 (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 19 марта 2002 № 169)/ СПС «Кодекс». – Режим доступа: <http://www.kodeks.ru/manage/printdoc>.