



Журнал входит в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени доктора и кандидата наук

СОДЕРЖАНИЕ

ГОСУДАРСТВО И ПРАВО В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ: ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ИСТОРИИ

- Петров А.В., Горбатова М.К.* Педагогический потенциал
российского конституционализма в формировании
идеологической работы в системе высшего
образования 4
- Масягина Ю.Б., Зиновьева И.В.* Гражданское общество
как правовая категория 8

ПРОБЛЕМЫ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА И ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

- Азарова В.Б.* Правовое регулирование положения
самозанятых на рынке труда 12
- Бобылев И.А.* Возникновение синдицированного
кредита (займа) в силу закона 17
- Вуколова А.Р.* Правовое регулирование
дополнительного профессионального образования
судей: опыт России и зарубежных стран 21
- Гадиятова М.В.* Основания вступления прокурора
в гражданский процесс в целях дачи заключения
по делу 25
- Глускер Е.А.* Связывание как форма злоупотребления
доминирующим положением на рынке цифровых
технологий: понятие и проблемы правового
регулирования 29
- Гурьев О.П.* Применение обеспечительных мер
при рассмотрении заявления об индексации
присужденных денежных сумм 33
- Кахаров А.С.* Правовое регулирования экономической
сферы в условиях цифровизации 37
- Купчина Е.В.* Искусственный интеллект в системе
рассмотрения и разрешения гражданско-правовых
споров: опыт Республики Колумбия 43
- Лобзов А.В.* К вопросу о характеристике предмета
договоров на выполнение НИОКР 48
- Лобзова А.В.* Одностороннее волеизъявление
и презумпция согласия при сделках с общим
имуществом супругов 53
- Матвеева Е.Ю.* Государственные закупки в оценке
советской цивилистики в 20-х годах XX века 59
- Равоян Р.А.* Обеспечение свободы вероисповедания
в условиях цифровизации 67
- Сташина Ю.С., Краснослободцева Е.А., Кулешов Г.Н.,
Смагин А.А., Чинарян Е.О.* Правовая природа
договоров об осуществлении технологического
присоединения к электрическим сетям 71

Учредитель: ООО «Издательство КНОРУС»

Свидетельство о регистрации СМИ
ПИ № ФС 77-74313 выдано 23.11.2018
ISSN 2220-5500

Адрес редакции: 117218, Москва, ул. Кедрова, д. 14, корп. 2
E-mail: jurscience@mail.ru Сайт: www.jurnauka.ru

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

Ашмарина Елена Михайловна, д-р юрид. наук, проф., Российский государствен-
ный университет правосудия; **Багреева Елена Геннадиевна**, д-р юрид. наук,
проф., Финансовый университет при Правительстве РФ; **Барабанова Светлана
Васильевна**, д-р юрид. наук, доц., Казанский национальный исследовательский
технологический университет; **Бирюков Павел Николаевич**, д-р юрид. наук, проф.,
Воронежский государственный университет; **Галушкин Александр Александрови-
ч**, кандидат юридических наук, доц., Академик РАЕН, Российская академия есте-
ственных наук; **Казачкова Земфира Мухарбиевна**, д-р юрид. наук, проф., Всерос-
сийский государственный университет юстиции; **Калининченко Павел Алексеевич**,
д-р юрид. наук, проф., Московский государственный юридический университет
им. О.Е. Кутафина (МГЮА); **Кожанков Антон Юрьевич**, кандидат юридических
наук, Московский государственный институт международных отношений (универ-
ситет); **Липатов Эдуард Георгиевич**, д-р юрид. наук, проф., Российская акаде-
мия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ; **Малько
Александр Васильевич**, д-р юрид. наук, проф., Институт государства и права РАН;
Мамитова Наталия Викторовна, д-р юрид. наук, проф., Российская академия на-
родного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ; **Махтеев Мах-
тай Шапиевич**, д-р юрид. наук, проф., Московский государственный университет
им. М.В. Ломоносова; **Мещерякова Ольга Михайловна**, д-р юрид. наук, доц.,
Российский университет дружбы народов; **Мордовец Александр Сергеевич**, д-р
юрид. наук, проф., Всероссийский государственный университет юстиции; **Руза-
кова Ольга Александровна**, д-р юрид. наук, проф., Московский государственный
институт международных отношений (университет); **Сангаджиев Бадма Владими-
рович**, д-р юрид. наук, доц., Российский университет дружбы народов; **Степанян
Армен Жоресович**, кандидат юридических наук, доц., Московский государствен-
ный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА); **Цареградская Юлия
Константиновна**, д-р юрид. наук, доц., Московский государственный юридический
университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА); **Чаннов Сергей Евгеньевич**, д-р юрид.
наук, проф., Российская академия народного хозяйства и государственной служ-
бы при Президенте РФ; **Четвериков Артем Олегович**, д-р юрид. наук, проф., Мо-
сковский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА);
Чихладзе Леван Теймуразович, д-р юрид. наук, проф., Российский университет
дружбы народов; **Шохин Сергей Олегович**, д-р юрид. наук, проф., Московский го-
сударственный институт международных отношений (университет); **Щукина Татья-
на Владимировна**, д-р юрид. наук, доц., Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ; **Павликов Сергей Герасимович**,
д-р юрид. наук, проф. Департамента правового регулирования экономической де-
ятельности, Финансовый университет при Правительстве РФ; **Скитович Виктор
Викторович**, доктор юридических наук, проф., проф. кафедры государственно-
правовых и уголовно-правовых дисциплин, ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова»;
Шагиева Розалина Васильевна, д-р юрид. наук, проф., Российская академия на-
родного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ; **Джинджолия
Рауль Сергеевич**, д-р юрид. наук, проф., Российский новый университет; **Стойко
Николай Геннадьевич**, д-р юрид. наук, проф., проф. кафедры уголовного процес-
са и криминалистики, Санкт-Петербургский государственный университет;

Главный редактор:
Кашкин Сергей Юрьевич, доктор юридических наук, профессор
Заместитель главного редактора:
Коровяковский Денис Геннадьевич, канд. юрид. наук, доц.

Отпечатано в типографии ООО «Издательство «КноРус»,
117218, Москва, ул. Кедрова, д. 14, корп. 2
Тираж 300 экз. Формат А4. Подписано в печать: 30.12.2022

Цена свободная

Все материалы, публикуемые в журнале, подлежат внутреннему и внешнему ре-
цензированию

Издание не подлежит маркировке согласно п. 2 ст. 1 Федерального закона от 29.12.2010 № 436-ФЗ
«О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию»

Ткачева Л.В. Анализ нормативно-правового регулирования обращения криптовалюты: российский и международный опыт.....	75
Хамидулина С.Г. Актуальные вопросы правового регулирования национальной платежной системы Российской Федерации.....	81

СУДЕБНАЯ И ПРАВООХРАНИТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Зацепин М.Н., Зацепин А.М., Глушкова Е.М. Актуальные вопросы проведения криминологических экспертиз с целью выявления экономических преступлений.....	86
Мамаев А.А. Применение категории «взыскатель» в аспекте права на принудительное исполнение.....	93
Мартынова С.В. Организационно-правовые проблемы и основные тенденции развития системы кассационных судов общей юрисдикции.....	97
Пермяков М.В., Рачева Н.В., Долинин В.Н. Сбор образцов для сравнительного исследования в деятельности правоохранительных структур.....	102
Потапова Л.В. К вопросу о предмете и пределах прокурорского надзора за исполнением законодательства Российской Федерации о государственной гражданской и муниципальной службе.....	106
Терентьев А.В. Актуальные вопросы системы профилактики подростковой преступности в России.....	110
Холина И.С., Краснослободцева Е.А., Кулешов Г.Н., Чинарян Е.О., Смагин А.А. Актуальность профилактики безнадзорности несовершеннолетних.....	113

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ. МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО

Любаев В.С. Уголовно-правовые меры противодействия коррупционным преступлениям в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд в США.....	121
--	-----

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ СОВРЕМЕННОГО ПРАВОВОТВОРЧЕСТВА

Васева И.С., Огарков А.В. К вопросу об участии прокурора в арбитражном процессе.....	125
Алешин Д.Ю. Система правовых статусов субъектов долевого строительства.....	127

Васева И.С. Нормативно-правовое регулирование банковского финансирования инвестиционной деятельности.....	133
Рутковская О.А. К вопросу об определении предмета семейного права Российской Федерации.....	136
Соболев В.М. О некоторых отличиях состава преступления от административного правонарушения по делам о порче земли.....	141
Омельченко Т.А., Астафурова О.А., Кулагина И.И. Отдельные аспекты разработки и применения программного комплекса оценки знаний государственных служащих по вопросам противодействия коррупции.....	147
Разов П.В., Чернов В.В., Гараганов А.В. Документы стратегического планирования как источник целеполагания в системе оценки устойчивости регионального развития с точки зрения эффективности деятельности государственных процедур и научных институтов.....	151
Кужахметова С.Н. Правовые основы деятельности советской милиции по охране общественного порядка и борьбе с преступностью в условиях распада СССР.....	155
Эльканова Е.А., Кибакин М.В., Штанова К.А. Правовое регулирование разработки и внедрения системы показателей устойчивости регионального развития с точки зрения эффективности государственных процедур и научных институтов в условиях санкций.....	161
Кузнецов А.В. Особенности реализации принципа добросовестности в вещном праве.....	165
Лапшина И.Е., Лядовская Н.И., Писанова В.А. Реализация принципа светскости в российском конституционном праве.....	169
Разов П.В., Вольф К.В., Кибакин М.В. Сравнительный анализ отечественного и зарубежного нормативно-правового регулирования, научных методов и инструментария системы оценки устойчивого социально-экономического территориального развития.....	173
Эльканова Е.А., Вольф К.В., Чернов В.В. Нормативная база и научные методы зарубежных стран системы оценки устойчивого регионального развития.....	177
Лапина Е.В., Хаустов Н.С. Правовая природа преимуществ статуса залогового кредитора при несостоятельности (банкротстве) должника.....	181

О некоторых отличиях состава преступления от административного правонарушения по делам о порче земли

Соболюк Владимир Михайлович,
аспирант Московской академии Следственного комитета
Российской
E-mail: vladimir_sobolyuk@mail.ru

Практика правоприменения свидетельствует, что довольно часто возникает проблема разграничения преступления, за которое устанавливается ответственность нормами ст. 254 УК РФ, от иных составов преступления и от административных правонарушений. Автор полагает, что основное отличие преступления, предусмотренного ст. 254 УК РФ, от административных правонарушений, состав которых закреплён нормами ст.ст. 8.3. и 8.6. КоАП РФ, заключается в том, что в составе последних исключаются последствия в виде причинения вреда здоровью человека и вреда окружающей среде. Кроме того, автор определяет разграничение данных противоправных деяний средствами их совершения. В статье проводится анализ статистических данных и эмпирического материала, которые позволяют определить проблематику разграничения уголовно-наказуемого деяния от административного правонарушения. В заключении сделан вывод о необходимости формирования единообразной правоприменительной практики по ч. 1 ст. 254 УК РФ, а именно дополнением действующей редакции стоимостной характеристикой размера вреда, причиненного окружающей среде в результате порчи земли, в которой рекомендуемый размер вреда предлагается назвать «значительным».

Ключевые слова: преступление, административное правонарушение, порча земли, загрязнение, отравление, окружающая среда, экология, квалификация преступления.

Помимо действующих норм Основного закона страны – Конституции Российской Федерации (далее – Конституция РФ) и положений федерального законодательства, правоприменительная практика опирается на достаточно большое количество норм, охраняющих окружающую среду от преступных посягательств. Так, в нормах Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), законодательно закреплён перечень экологических преступлений, которым всецело посвящена глава 26 названного выше кодифицированного акта. При этом, преступления связанные с порчей земли, квалифицируются по ст. 254 УК РФ.

Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ) содержит нормы, предусматривающие ответственность за административные правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования, такие как нарушение правил обращения с пестицидами и агрохимикатами (ст. 8.3. КоАП РФ) и порча земель (ст. 8.6. КоАП РФ). При этом под порчей земель понимается самовольное снятие или перемещение плодородного слоя почвы, уничтожение плодородного слоя почвы, а равно порча земель в результате нарушения правил обращения с пестицидами и агрохимикатами или иными опасными для здоровья людей и окружающей среды веществами и отходами производства и потребления. Нормы, предусмотренные в ст. 8.6. КоАП РФ, являются специальными по отношению к нормам, предусмотренным в ст. 8.3. КоАП РФ, и при конкуренции норм применяются именно они.

В отличие от норм ст. 254 УК РФ, характеризующейся тем, что по данной категории дел осуждено небольшое число лиц, соответственно латентность такого преступления чрезвычайно высока (таблица 1), норма ст. 8.3. КоАП РФ достаточно широко используется на практике.

В случае, когда возникают проблемы в разграничении уголовно наказуемого деяния и административного проступка выясняются все признаки состава преступления, предусмотренного ст. 254 УК РФ, наступившие последствия противоправного деяния, размер нанесенного вреда и причиненного ущерба. Основное отличие преступления – порча земли, предусмотренного ст. 254 УК РФ, от административных правонарушений, предусмотренных ст. 8.3. и 8.6. КоАП РФ, состоит в том, что в их составе отсутствуют последствия в виде причинения вреда здоровью человека и окружающей среде либо причинения смерти по неосторожности, которые являются обязательными элементами объективной

стороны состава преступления – порча земли. Состав правонарушения, предусмотренного ст. 8.3. КоАП РФ, включает только создание угрозы причи-

нения вреда окружающей среды ст. 8.6 КоАП РФ, хотя и является материальным, включает в себя в качестве последствий только порчу земли.

Таблица 1. Сводные статистические сведения о состоянии преступлений, совершенных по ст. 254 УК РФ [10]

Год	Осужде- но	Оправда- но	Лишены сво- боды	Условное лишения свободы	Ограничение свободы	Штраф	Исправи- тельные работы	Обязатель- ные работы	Принуди- тельные ме- ры к не Вме- няемым
Статья 254 часть 1 УК РФ									
2016	1	0	0	0	0	0	1	0	0
2017	2	0	0	0	0	1	1	0	0
2018	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2019	2	0	0	0	0	1	0	0	2
2020	6	0	0	0	0	6	0	0	0
2021	4	0	0	1	0	3	0	0	0
Статья 254 часть 2 УК РФ									
2016	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2017	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2018	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2019	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2020	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2021	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Статья 254 часть 3 УК РФ									
2016	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2017	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2018	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2019	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2020	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2021	0	0	0	0	0	0	0	0	0

При квалификации деяний об экологических правонарушениях следует руководствоваться положениями гражданского, административного, уголовного и иного отраслевого законодательства, в том числе положениями Земельного, Лесного, Водного кодексов Российской Федерации, Федерального закона «Об охране окружающей среды», другими законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и ее субъектов в области охраны окружающей среды и природопользования. Необходимо выяснять, какими нормативными правовыми актами регулируются соответствующие экологические правоотношения, в чем непосредственно выразились их нарушения со ссылкой на конкретные нормы (пункт, часть, статья). При этом следует отграничивать экологические преступления от экологических проступков, то есть виновных противоправных деяний, причиняющих вред окружающей природной среде и здоровью человека, за которые установлена иная ответственность.

Кроме того, средства совершения правонарушения, предусмотренного ст. 8.3 КоАП РФ, в отличие от состава преступления «порча земли» ограничены только пестицидами и агрохимикатами.

Так, в 2015 году Управлением Россельхознадзора по г. Москва, Московской и Тульской областям при проведении проверки в отношении ООО «Управляющее предприятие», являющегося арендатором земельных участков, был выявлен факт порчи земель сельскохозяйственного назначения, расположенных в Тепло-Огаревском районе Тульской области: в результате нарушения правил обращения с опасными для здоровья людей и окружающей среды веществами, а именно, осуществлялся отвод сточных вод с очистных сооружений поселка Теплое. Содержание потенциально опасных для человека микробиологических организмов в почве превышало предельно допустимые концентрации.

По факту порчи земель постановлением Центрального районного суда города Тулы, в силу ч. 2 ст. 8.6 КоАП РФ, ООО «Управляющее предприятие» было привлечено к административной ответственности. В качестве наказания был назначен штраф в размере 40 тысяч рублей.

Для устранения нарушений Управление Россельхознадзора с 2015 по 2018 годы неоднократно выдавало ООО «Управляющее предприятие» предписания с требованием принять меры по недо-

пущению негативного воздействия деятельности по удалению сточных вод на почву; провести рекультивацию загрязненных земельных участков.

Предписания систематически не исполнялись, в результате чего, основываясь на положениях чч. 25 и 26 ст. 19.5 КоАП РФ, по фактам неисполнения предписаний постановлениями мировых судов в 2016, 2017 годах ООО «Управляющее предприятие» вновь было привлечено к административной ответственности.

В октябре 2020 года Управление Россельхознадзора в целях взыскания вреда в размере 33,5 миллионов рублей, причиненного объекту охраны окружающей среды – почвам, и проведении рекультивации загрязненных земельных участков обратилось в Арбитражный суд Тульской области с иском о взыскании вреда, причиненного почвам, были удовлетворены. Арбитражным судом Тульской области вынесено решение по иску Управления Россельхознадзора по городу Москва, Московской и Тульской областям вынесено решение взыскать с ООО «Управляющее предприятие» в бюджет муниципального образования Тепло-Огаревский район возмещение вреда в размере 33,5 миллионов рублей, а также возложить на ООО «Управляющее предприятие» обязанность провести рекультивацию загрязненных земельных участков [8]. Надзор за безопасным обращением с пестицидами и агрохимикатами, проведении фитосанитарного мониторинга состояния земель любого целевого назначения и складских помещений отнесен к полномочиям Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзор) [7].

Проблема применения предписаний, установленных ч. 1 ст. 254 УК РФ «Порча земли» активно обсуждается на страницах юридической печати на протяжении достаточно длительного периода времени, но несмотря на аргументированные предложения ученых-исследователей [4] по приданию данной статье надлежащей конкретизации параметров величины вреда, причиняемого окружающей среде в результате отравления, загрязнения или иной порчи земли вредными продуктами хозяйственной или иной деятельности вследствие нарушения правил обращения с удобрениями, стимуляторами роста растений, ядохимикатами и иными опасными химическими или биологическими веществами при их хранении, использовании и транспортировке, позволяющая правоприменителю без затруднений отграничить уголовную ответственность от административной за правонарушение подобного же рода, предусмотренную ст. 8.6 КоАП РФ, по настоящее время не установлена. Как следствие из-за отсутствия конкретизированной законодательной позиции по данному вопросу продолжает формироваться противоречивая судебная практика [5].

Причина сложившейся ситуации видится в объективной сложности регулируемой сферы общественных отношений, в рамках которых предложить универсальный вариант редакции ч. 1, ст. 254 УК РФ на все случаи потенциально возможных обстоятельств различных видов загрязнения не только самой почвы, но и других объектов окружающей среды, безусловно, представляется непростой задачей. Следует отметить, что и по большинству других уголовных статей экологической направленности, объединенных гл. 26 УК РФ отмечаются подобного же свойства проблемы. Объективности ради, необходимо признать, что за последние годы законодатель последовательно стремится разрешить указанную правовую проблему, переходя от оценочных критериев «существенного» и (или) «значительного» вреда (ущерба), причиненного объектам окружающей природной среды к конкретным стоимостным величинам в денежном выражении.

Как представляется, одним из недостатков действующей редакции ч. 1 ст. 254 УК РФ следует признать отсутствие степени вредоносности причиненного различными видами отравлений, загрязнений или иных видов негативных воздействий на землю, повлекшие причинение вреда окружающей среде, что усиливает противоречивость толкования данной нормы.

Кроме того, в правоприменительной практике встречаются факты, когда возбуждаются уголовные дела за так называемый «производственный след» порчи земли, который может произойти, например, при технологической аварии, возникшей при поломке агрегатов во время внесения минеральных удобрений, обработке посевов гербицидами и образованием на месте технической поломки пятна отравленной почвы. Возникает резонный вопрос: как квалифицировать данное деяние? Лабораторный анализ взятых проб почвы с этого пятна земельного участка, безусловно, подтвердит многократное превышение ПДК содержания в почве вредных веществ, что дает формальные основания квалифицировать данный факт как уголовное деяние, поскольку вред окружающей среде причинен, а его величина действующей редакцией ч. 1, ст. 254 УК РФ носит оценочный характер. Не содержит указанная норма ни критериев по кратности допустимых превышений ПДК, ни установленных величин по площади земель, подвергшихся такому загрязнению от общей обрабатываемой площади. Оценочная формулировка по причинению вреда окружающей среде без конкретизации его величины (существенной или значительной) нуждается в надлежащих разъяснениях высших судебных инстанций. В значительной степени разрешению указанной правовой коллизии способствовало Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 года [6], в материалах которого дается разъяснение положений ст. 247 УК РФ, регулирующей смежные со ст. 254 УК РФ отношения, возникающие в результате нарушений правил обращения экологически опасных

веществ. В указанном выше Постановлении Верховный Суд разъяснил, что под уголовным деянием, возникающим при нарушении требований обращения экологически опасных веществ следует считать такую величину причинения существенно для окружающей среды вреда, которая может представлять опасность для здоровья или жизни человека (абз. 4 п. 6). Однако редакция ч. 1 ст. 254 УК РФ не содержит в отличие от ст. 247 УК РФ указания на величину причиненного вреда окружающей среде как существенного, что и порождает трудности по разграничению уголовной ответственности от административной за порчу земли.

Поэтому учитывая указанные выше аспекты, целесообразно в приведенном в ч. 1 ст. 254 УК РФ перечне негативных воздействий на землю, приведших к порче земли, применять только термин «отравление», а «загрязнение» использовать непосредственно в ст. 8.6 КоАП РФ, тем самым отразить отличительную характеристику уголовного деяния от административного проступка, поскольку смысловое значение термина «отравление земли» изначально указывает о факте наличия именно критической степени того или иного вида загрязнения, в данном случае – обусловленном нарушением правил безопасного обращения с гербицидами, инсектицидами и иными ядохимикатами.

Важно также отметить, что факт порчи земли может произойти не только в процессе непосредственного использования в сельскохозяйственных технологиях различных химических средств и препаратов. В данном случае поддержке подлежит предложение М.А. Игнатовой и О.А. Кузнецовой [4] о целесообразности дополнения действующей редакции ч. 1 ст. 254 УК РФ в части расширения перечня действий, совершаемых при обращении с минеральными удобрениями, средствами защиты растений, стимуляторами роста и иными ядохимикатами, нарушение которых привело (может привести) к порче земли в виде не только их использования, хранения и транспортировки, но также и захоронения. Данная рекомендация объективно необходима, поскольку практика подтверждается многочисленными фактами, когда через какой-то промежуток времени применяемые в сельскохозяйственном производстве химические препараты начинают накапливаться в организме животных и даже человека в концентрациях, способных вызывать развитие тяжелых заболеваний, что обуславливает необходимость государственного реагирования в виде запрета их дальнейшего производства и обеспечения надлежащей утилизации или захоронения.

Следует отметить, что специальный Федеральный закон от 19.07.1997 № 109-ФЗ «О безопасном обращении с пестицидами и ядохимикатами» предусматривает полноценный перечень действий, составляющих цикл обращения указанных средств. Хотя в ст. 1 указанного выше закона и не приводится легального определения самого правового понятия «обращения пестицидов и ядохимикатов», но, тем не менее, законодатель подробно в тексте

закона раскрывает содержание полного цикла действий, включая разработку, производство, реализацию, хранение, транспортировку, применение, обезвреживание, утилизацию, уничтожение, захоронение, при ввозе в Российскую Федерацию и вывозе из страны пестицидов и агрохимикатов.

В связи с отмеченным дефектом в части содержания перечня действий, связанных с обращением ядохимикатов, нарушения установленных требований, по соблюдению которых может стать причиной порчи земли, имеет смысл дополнить текущую редакцию ч. 1 ст. 254 УК РФ не только термином при их «захоронении», но также и при «обезвреживании, утилизации и уничтожении». Данное дополнение, позволит частично устранить существующие коллизии правового регулирования указанной сферы общественных отношений.

На необходимость захоронения пестицидов и ядохимикатов в случае запрета их применения или утраты товарных качеств в частности указывает ст. 24 специального Федерального закона от 19.07.1997 «О безопасном обращении с пестицидами и ядохимикатами». Случаи таких запретов на дальнейшее использование в сельскохозяйственном производстве различных ядохимикатов возникали периодически на всем протяжении истории их применения. Одним из наиболее известных примеров явился запрет на применение инсектицида ДДТ, высокая эффективность действия которого позволяла успешно бороться с опасными вредителями сельскохозяйственных культур в 60–70-е годы двадцатого столетия. Но в 1973 году по решению государственной межведомственной комиссии во главе с Минздравом СССР данный инсектицид был запрещен к дальнейшему производству и использованию в сельском хозяйстве по причине выявленных фактов накопления в организме человека в концентрациях, способных вызывать развитие онкологических заболеваний. Оставшиеся на складах заводов, где их производили, а также в колхозах и совхозах, значительные объемы опасного дуста подлежали обязательной утилизации или захоронению. В Нижегородской (ранее – Горьковской) области было принято решение о централизованном захоронении оставшихся запасов ДДТ в специально построенном под эти цели хранилище. Место под возведение хранилища было выбрано в пойме реки Керженец Семеновского района. Через три года с момента захоронения в р. Керженец полностью исчезли раки (индикаторы чистоты воды). По прошествии длительного времени (в начале 2000-ых годов) с момента захоронения опасного дуста были проведены почвенные обследования сельскохозяйственных угодий, примыкающих к водоохранной зоне р. Керженец, расположенных ниже по течению от места захоронения ДДТ. Результаты лабораторных анализов отобранных почвенных проб выявили превышения ПДК содержания в почве данного химического препарата [9]. Приведенный пример наглядно показывает негативные последствия ненадлежащего захоронения опасных химических веществ и препаратов, спо-

собных на протяжении длительного времени оставаться причиной порчи не только земель, но и иных природных ресурсов и объектов (в приведенном примере – гибель водного биоразнообразия).

В целях формирования единообразной правоприменительной практики по ч. 1 ст. 254 УК РФ рациональным является дополнить действующую редакцию стоимостной характеристики размера вреда, причиненного окружающей среде в результате порчи земли в размере 1 млн руб. Рекомендуемый размер вреда предлагаю назвать «значительным». При этом в целях защиты публичных интересов, действие предложенного дополнения можно будет считать достаточным только в отношении земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, поскольку у частного земельного собственника возникновение такой ситуации маловероятно. В случае же возникновения подобной ситуации на земельном участке, находящемся в частной собственности, достаточно ограничиться увеличением размера административного штрафа (ст. 8.6 КоАП РФ), а в случае неисполнения предписаний земельного надзора по приведению земельного участка в надлежащее состояние применять судебную меру по принудительному прекращению права собственности по основанию нерационального использования земли.

Подводя итог, отметим, что основное отличие преступления – порча земли, предусмотренного ч. 1 ст. 254 УК РФ, от административных правонарушений, предусмотренных ст. ст. 8.3. и 8.6. КоАП РФ, состоит в том, что в их составе отсутствуют последствия в виде причинения вреда здоровью человека и окружающей среде, которые являются обязательными элементами объективной стороны состава преступления. Состав правонарушения, предусмотренного ст. 8.3. КоАП РФ, включает только создание угрозы причинения вреда окружающей среде, а состав правонарушения, предусмотренного ст. 8.6. КоАП РФ, хотя и является материальным, включает в себя в качестве последствий только порчу земли. В составе правонарушения, предусмотренного ст. 8.3. КоАП РФ, средства его совершения, в отличие от состава преступления – порча земли, ограничены только пестицидами и агрохимикатами, а способы обращения с пестицидами и агрохимикатами, наоборот, не ограничены никакими пределами и охватывают все способы обращения с этими веществами, а не только их хранение, транспортировку и использование, как это предусмотрено в ч. 1 ст. 254 УК РФ. Средства и способы совершения правонарушения – порча земель, предусмотренного ст. 8.6. КоАП РФ, значительно шире по объему средств и способов совершения порчи земли как преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 254 УК РФ, и включают самовольное снятие или перемещение либо уничтожение плодородного слоя почвы, а равно порчу земель отходами производства и потребления. В составе преступления – порча земли эти средства и способы порчи земель не предусмотрены.

Литература

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета. – 2020. – № 144.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 24.02.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – ст. 2954.
3. Игнатова М.А., Кузнецова О.А. О разграничении условий уголовной и административной ответственности за порчу земли // Российский следователь. – 2018. – № 8. – с. 55–59; Диденко К.В., Руднев Д.Н., Пятков Л.С. Уголовно-правовая охрана земли от порчи // Российский следователь. – 2015. – № 7. – с. 31–34.
4. Игнатова М.А., Кузнецова О.А. О разграничении условий уголовной и административной ответственности за порчу земли // Российский следователь. – 2018. – № 8. – с. 55–59.
5. Кассационное определение четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11.12.2019 № 7У-410/2019; Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.06.2018 № Ф04-2198/2018 по делу № А45-29270/2017; Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 04.09.2018 № Ф09-5546/17 по делу № А60-56285/2016; Апелляционное определение Новгородского областного суда от 06.06.2018 по делу № 33-1348/2018; Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.05.2018 № Ф09-2554/18 по делу № А60-48551/2017; Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.04.2018 № Ф09-1025/18 по делу № А34-544/2017 // СПС КонсультантПлюс.
6. Постановление Пленума ВС РФ от 18.10.2012 № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // СПС КонсультантПлюс.
7. Постановление Правительства РФ от 30.06.2004 № 327 (ред. от 19.06.2021) «Об утверждении Положения о Федеральной службе по ветеринарному и фитосанитарному надзору» // Российская газета, № 150, 15.07.2004.
8. Решение по иску Управления Россельхознадзора по городу Москва, Московской и Тульской областям о возмещении вреда, причиненного почвам // Электронный ресурс: <https://fsvps.gov.ru/fsvps/news/38568.html> (дата обращения 19.10.2021).
9. Румянцев Ф.П. О некоторых проблемах применения ч. 1 ст. 254 УК РФ «Порча земли» // Право и государство: теория и практика. – 2020. – № 7 (187). – С. 140–142.
10. Судебная статистика РФ. Уголовное судопроизводство. Данные о назначенном наказании по статьям УК // <http://stat.xn--7sbqk8achja>.

xn – p1ai/stats/ug/t/14/s/17 (дата обращения: 25.05.2022)

ABOUT SOME DIFFERENCES BETWEEN THE CORPUS DELICTI AND AN ADMINISTRATIVE OFFENSE IN CASES OF LAND DAMAGE

Sobolyk V.M.

Moscow Academy of the Investigative Committee of Russian Federation

Abstract: The practice of law enforcement shows that quite often there is a problem of distinguishing the crime for which responsibility is established by the norms of Article 254 of the Criminal Code of the Russian Federation from other elements of the crime and from administrative offenses. The author believes that the main difference between the crime provided for in Article 254 of the Criminal Code of the Russian Federation from administrative offenses, the composition of which is fixed by the norms of Articles 8.3. and 8.6. of the Administrative Code of the Russian Federation is that the latter exclude consequences in the form of harm to human health and harm to the environment. In addition, the author defines the distinction between these illegal acts by means of their commission. The article analyzes statistical data and empirical material, which allow us to determine the problem of distinguishing a criminally punishable act from an administrative offense. In conclusion, it was concluded that it is necessary to form a uniform law enforcement practice under Part 1 of Art. 254 of the Criminal Code of the Russian Federation, namely, by supplementing the current version with the cost characteristic of the amount of damage caused to the environment as a result of damage to the land, in which the recommended amount of damage is proposed to be called "significant".

Keywords: crime, administrative offense, land pollution, contamination, nitrification, environment, ecology, qualification of the crime.

References

1. The Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote on 12/12/1993 with changes approved during the nationwide vote on 07/01/2020) // Rossiyskaya Gazeta. – 2020. – No. 144.
2. Criminal Code of the Russian Federation No. 63-FZ dated June 13, 1996 (as amended on February 24, 2021) // Collected Legislation of the Russian Federation. – 1996. – No. 25. – Art. 2954.
3. Ignatova M.A., Kuznetsova O.A. On the delimitation of the conditions of criminal and administrative liability for damage to the land // Russian investigator. – 2018. – No. 8. – p. 55–59; Didenko K.V., Rudnev D.N., Pyatkov L.S. Criminal law protection of land from damage // Russian investigator. – 2015. – No. 7. – p. 31–34.
4. Ignatova M.A., Kuznetsova O.A. On the delimitation of the conditions of criminal and administrative liability for damage to the land // Russian investigator. – 2018. – No. 8. – p. 55–59.
5. Cassation ruling of the fourth cassation court of general jurisdiction dated December 11, 2019 No. 7U-410/2019; Resolution of the Arbitration Court of the West Siberian District dated June 14, 2018 No. F04–2198/2018 in case No. A45–29270/2017; Resolution of the Arbitration Court of the Urals District dated September 4, 2018 No. F09–5546/17 in case No. A60–56285/2016; Appeal ruling of the Novgorod Regional Court dated 06/06/2018 in case No. 33–1348/2018; Resolution of the Arbitration Court of the Urals District dated May 14, 2018 No. F09–2554/18 in case No. A60–48551/2017; Resolution of the Arbitration Court of the Urals District dated April 20, 2018 No. F09–1025/18 in case No. A34–544/2017 // ATP ConsultantPlus.
6. Decree of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of October 18, 2012 No. 21 "On the application by courts of legislation on liability for violations in the field of environmental protection and nature management" // SPS ConsultantPlus.
7. Decree of the Government of the Russian Federation of June 30, 2004 No. 327 (as amended on June 19, 2021) "On approval of the Regulations on the Federal Service for Veterinary and Phytosanitary Surveillance" // Rossiyskaya Gazeta, No. 150, July 15, 2004.
8. Decision on the claim of the Office of the Rosselkhoznadzor for the city of Moscow, Moscow and Tula regions for compensation for damage caused to soils // Electronic resource: <https://svps.gov.ru/svps/news/38568.html> (accessed 19.10.2021).
9. Remyantsev F.P. About some problems of application of Part 1 of Art. 254 of the Criminal Code of the Russian Federation "Spoilage of the Earth" // Law and State: Theory and Practice. – 2020. – No. 7 (187). – S. 140–142.
10. Judicial statistics of the Russian Federation. Criminal litigation. Data on the imposed punishment under the articles of the Criminal Code // <http://stat.xn——7sbqk8achja.xn – p1ai/stats/ug/t/14/s/17> (date of access: 05/25/2022)