

ISSN 1812-3929



**№16**  
**2016**

# юрист

Федеральный ежемесячный журнал

Основан в 1902 году. Возобновлен в 1993 году

## В номере

О некоторых  
аспектах новейшего  
законодательства в сфере  
конкуренции

К вопросу об условиях  
принятия решения о сносе  
самовольной постройки  
органами местного  
самоуправления

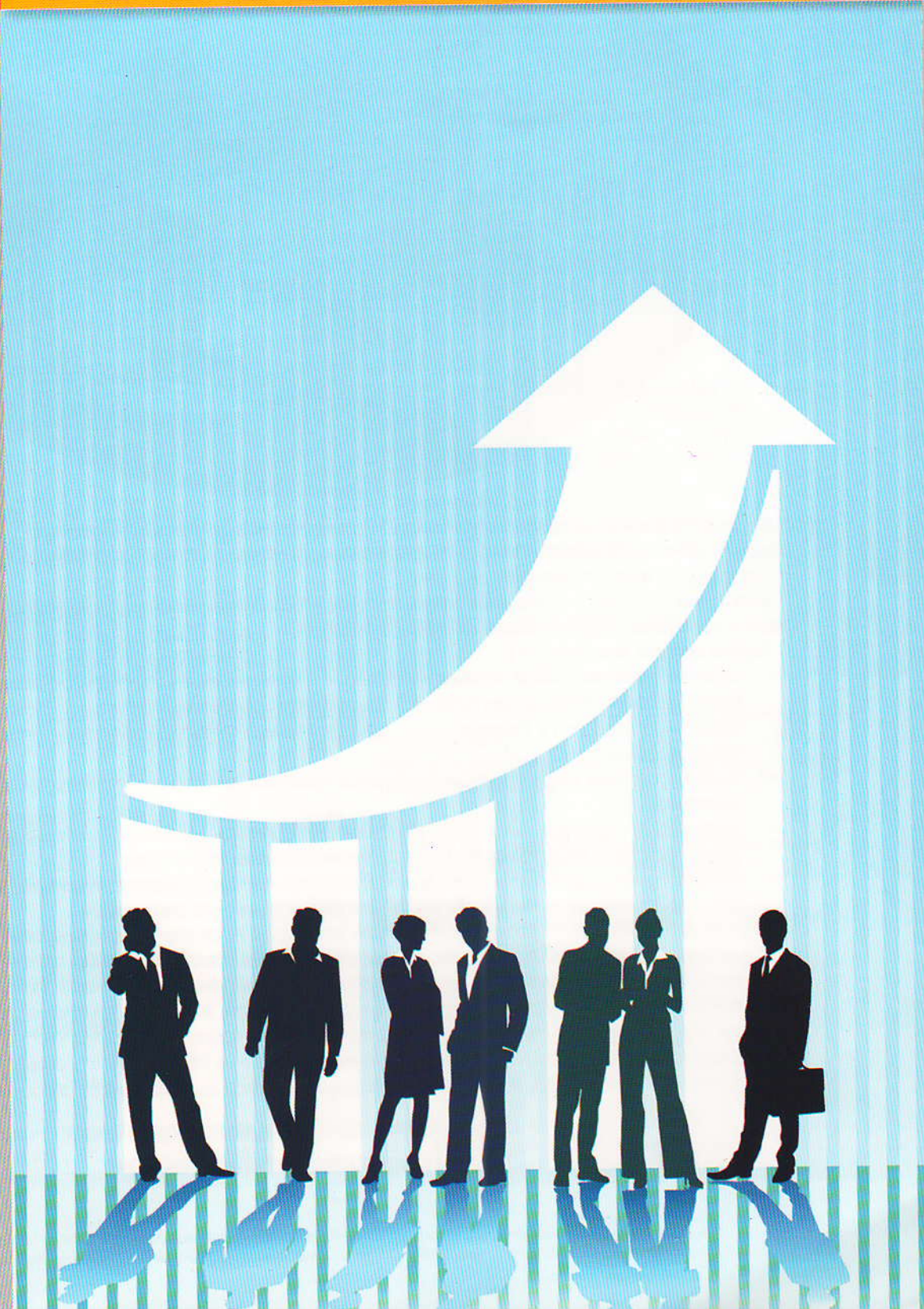
Порядок уведомления  
акционеров о проведении  
общего собрания

Пятилетие института  
медиации в российской  
правовой практике:  
первые итоги



[www.lawinfo.ru](http://www.lawinfo.ru),  
e-mail: [avtor@lawinfo.ru](mailto:avtor@lawinfo.ru)

115035, г. Москва,  
Космодамианская наб.,  
д. 26/55, стр. 7







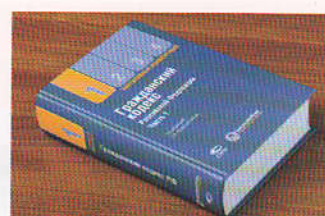
4



14



18



28

### Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

- 4** Самолысов П.В.  
О некоторых аспектах новейшего законодательства в сфере конкуренции
- 9** Березин Д.А.  
Правоотношения с участием в них ломбарда
- 14** Кондратенко З.К.  
К вопросу об условиях принятия решения о сносе самовольной постройки органами местного самоуправления
- 18** Гильмуллина Л.М.  
О новом договоре переуступки права аренды на землю

### Корпоративное право; энергетическое право

- 21** Увакина Т.В.  
Правовые границы осуществления регистратором обязанности по предоставлению эмитенту информации из реестра акционеров как элемент защиты инвестиций

- 24** Варламов Д.В.  
Порядок уведомления акционеров о проведении общего собрания
- 28** Алексеенко А.П.  
Основания признания решения коллегиального органа управления акционерного общества недействительным
- 33** Радченко В.С.  
Исключение акционера из непубличного акционерного общества

### Актуальное мнение

- 36** Архиреев Н.В.  
К вопросу о сущности диффамации на примере сравнительного анализа правового регулирования диффамации в Англии, США, Израиле и России
- 42** Самохвалов Н.А.  
Пятилетие института медиации в российской правовой практике: первые итоги

### 47 АННОТАЦИИ К СТАТЬЯМ

### Civil Law; Entrepreneurial Law; Family Law; International Private Law

- 4** Samolysov P.V.  
On Some Aspects of Most Recent Legislation in the Sphere of Competition
- 9** Berezin D.A.  
Legal Relations with the Participation of Pawn Office
- 14** Kondratenko Z.K.  
Revisiting Conditions of Making Decision on Demolition of Unauthorized Construction by Local Government Authorities
- 18** Gilmullina L.M.  
On New Contract of Land Leasehold Transfer

### Corporate Law; Energy Law

- 21** Uvakina T.V.  
Legal Limits of the Registrar's Obligation to Provide the Issuer with Information from Shareholders' Register, as an Element of Investments Protection

- 24** Varlamov D.V.  
Procedure for Notification of Shareholders on Holding of a General Meeting
- 28** Alekseenko A.P.  
Grounds for Recognition of a Decision of Governing Board of a Joint-Stock Company as Invalid
- 33** Radchenko V.S.  
Exclusion of a Shareholder from Non-Public Joint-Stock Company

### Topical Opinion

- 36** Arkhιεev N.V.  
Revisiting Essence of the Defamation as Exemplified by Comparative Analysis of Legal Regulation of Defamation in England, United States of America, Israel, and Russia
- 42** Samokhvalov N.A.  
Fifth Anniversary of the Mediation Institute in the Russian Legal Practice: First Results

### 47 Abstracts of articles



**Издатель, учредитель**  
Издательская группа «Юрист»

**Редакционный совет**

**Бляжеев В.В.**, к.ю.н., доцент, Заслуженный юрист РФ,  
**Бублик В.А.**, д.ю.н., профессор,  
**Витрянский В.В.**, д.ю.н., профессор,  
Заслуженный юрист РФ,  
**Голиченков А.К.**, д.ю.н., профессор,  
Заслуженный деятель науки РФ,  
**Капустин А.Я.**, д.ю.н., профессор,  
**Крашенинников П.В.**, д.ю.н., профессор,  
Заслуженный юрист РФ,  
**Кропачев Н.М.**, д.ю.н., профессор,  
**Мацкевич И.М.**, д.ю.н., профессор,  
Заслуженный деятель науки РФ,  
**Могилевский С.Д.**, д.ю.н., профессор,  
Заслуженный юрист РФ,  
**Москалькова Т.Н.**, д.ю.н., профессор,  
Заслуженный юрист РФ,  
**Перевалов В.Д.**, д.ю.н., профессор,  
Заслуженный юрист РФ,  
**Попондопуло В.Ф.**, д.ю.н., профессор,  
Заслуженный деятель науки РФ,  
**Сальников В.П.**, д.ю.н., профессор,  
**Старовойтов А.А.**, д.ю.н., профессор,  
**Шохин С.О.**, д.ю.н., профессор, Заслуженный юрист РФ,  
**Ярков В.В.**, д.ю.н., профессор

**Подписка**

индекс по каталогам  
«Роспечать» — 72945/80912;  
«Объединенный каталог» — 86887;  
«Почта России» — 10743/12291.  
Подписаться можно также на сайте [www.gazety.ru](http://www.gazety.ru)

Подписка через редакцию:  
(495) 617-18-88; E-mail: [podpiska@lawinfo.ru](mailto:podpiska@lawinfo.ru)

**Партнеры ИГ «Юрист»**

Журнал издается при участии  
Ассоциации юристов России, Общественной палаты  
России, Российской академии юридических наук,  
ЗАО «КонсультантПлюс», Ассоциации юридических вузов,  
Федеральной палаты адвокатов

**Авторам**

Тел.: (495) 953-91-08  
E-mail: [avtor@lawinfo.ru](mailto:avtor@lawinfo.ru); [www.lawinfo.ru](http://www.lawinfo.ru)  
Отдельные материалы наших журналов размещаются  
в электронной правовой системе «КонсультантПлюс».  
Плата с авторов за публикацию статей не взимается.  
Журнал включен в базу данных Российского индекса научного  
цитирования (РИНЦ) **eLIBRARY.RU**

**ВАК**

Журнал рекомендуется Высшей аттестационной комиссией  
Министерства образования и науки Российской Федерации  
для публикации основных результатов диссертаций на соискание  
ученых степеней кандидата и доктора наук.

**© Запрет**

Полная или частичная перепечатка материалов  
без письменного разрешения авторов статей  
или редакции преследуется по закону.

**Главный редактор**

Гриб Владислав Валерьевич, доктор юридических наук, профессор

**Заместитель главного редактора**

Егорова Мария Александровна, доктор юридических наук, доцент

**Редакционная коллегия**

**Александрова С.П.**, к.ю.н., проф. кафедры гражданского  
и трудового права Северо-Западного филиала Российской  
академии народного хозяйства и государственной службы  
при Президенте РФ  
**Бардин Л.Н.**, к.ю.н., член Совета Адвокатской палаты г. Москвы,  
доцент факультета права НИУ — Высшая школа Экономики  
**Беликова К.М.**, д.ю.н., проф. кафедры гражданского и трудового  
права Российского университета дружбы народов (РУДН)  
**Белицкая А.В.**, к.ю.н., доцент кафедры предпринимательского  
права Московского государственного университета  
им. М.В. Ломоносова (МГУ)  
**Вавилин Е.В.**, д.ю.н., профессор кафедры гражданского  
и международного частного права Саратовской государственной  
юридической академии  
**Вайпан В.А.**, к.ю.н., доцент, заместитель декана юридического  
факультета Московского государственного университета  
им. М.В. Ломоносова (МГУ), заместитель председателя —  
руководитель аппарата, член Совета Московского отделения  
Ассоциации юристов России, Почетный юрист города Москвы  
**Волков А.В.**, д.ю.н., доцент, адвокат  
**Ермаков В.П.**, к.э.н., Общественный Уполномоченный  
(омбудсмен) РФ по защите прав малого и среднего бизнеса,  
генеральный директор АО «Российское агентство поддержки  
малого и среднего бизнеса»  
**Кархалев Д.Н.**, д.ю.н., проф. кафедры гражданского права  
Башкирского государственного университета  
**Лаптев В.А.**, к.ю.н., доцент, судья Арбитражного суда города  
Москвы, старший научный сотрудник Института государства  
и права Российской академии наук  
**Носырева Е.И.**, д.ю.н., проф., зав. кафедрой гражданского  
и арбитражного процесса Воронежского государственного  
университета  
**Петров Д.А.**, к.ю.н., доцент кафедры коммерческого права  
Санкт-Петербургского государственного университета  
**Степаненко М.В.**, к.ю.н., доцент, декан факультета  
«Таможенное дело» Института права и Национальной  
безопасности Российской академии народного хозяйства  
и государственной службы при Президенте РФ  
**Узденов Ш.Ш.**, к.ю.н., зав. кафедрой банковского права  
и финансово-правовых дисциплин юридического факультета  
им. М.М. Сперанского Института права и Национальной  
безопасности Российской академии народного хозяйства  
и государственной службы при Президенте РФ

**РЕДАКЦИЯ****Главный редактор издательства**

Гриб В.В.

**Заместители главного редактора ИГ «Юрист»**

Ренов Э.Н., Белых В.С., Платонова О.Ф., Трунцевский Ю.В.,  
Бабкин А.И.

**Редакция**

Бочарова М.А., Лаптева Е.А., Курукина Е.И., Бабенко Т.Д.

**Научное редактирование и корректура:**

Швечкова О.А., к.ю.н.

**Адрес редакции и издателя**

Почтовый: 115035, г. Москва, Космодамианская наб.,  
д. 26/55, стр. 7

**Отдел по работе с авторами:**

(495) 953-91-08, e-mail: [avtor@lawinfo.ru](mailto:avtor@lawinfo.ru)

**Печать**

Отпечатано в типографии «Национальная полиграфическая группа».  
248031, г. Калуга, п. Северный, ул. Светлая, д. 2. Тел. (4842) 70-03-37

Формат 60x90/8. Печать офсетная. Физ. печ. л. — 8.

Усл. печ. л. — 8. Общий тираж 5000 экз.

ISSN — 1812-3929

Цена свободная

Номер подписан в печать 28.06.2016 г. Номер вышел в свет 08.09.2016 г.



## Основания признания решения коллегиального органа управления акционерного общества недействительным



**АЛЕКСЕЕНКО АЛЕКСАНДР ПЕТРОВИЧ,**  
старший преподаватель кафедры частного права  
Владивостокского государственного университета  
экономики и сервиса

✉ alekseenko.a.p@gmail.com

Еще в XIX веке российские юристы указывали на актуальность изучения порядка принятия решений общим собранием акционеров (далее — ОСА)<sup>1</sup>. На современном этапе значимость данного органа ничуть не уменьшилась. Общее собрание акционеров является высшим органом управления акционерным обществом. По мнению И.О. Иншаковой, «вопросы, имеющие отношение к компетенции общего собрания акционеров и определяющие порядок его деятельности, являются первостепенно важными для участников акционерных обществ»<sup>2</sup>. Поэтому можно утверждать, что акты ОСА имеют большое значение для акционеров и самого общества. Однако не редки случаи, когда акционеры имеют абсолютно разные интересы. Это, в свою очередь, порождает споры между участниками корпоративных отношений, которые практически невозможно решить без обращения в суд<sup>3</sup>.

В научной литературе справедливо отмечено, что дела об обжаловании решений общего собрания хозяйственного общества являются достаточно сложными<sup>4</sup>. В этой связи необходимо выявить такие факты, наличие или отсутствие которых существенным образом влияет на возможность решения стать оспоримым в суде. Согласно п. 7. ст. 49 ФЗ «Об акционерных обществах»<sup>5</sup> (далее — ФЗ «Об АО») акционер вправе обжаловать в суд решение, принятое общим собранием акционеров с нарушением требований закона, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, устава общества, в случае, если он не принимал участия в общем собрании акционеров или голосовал против принятия такого решения и таким решением нарушены его права и (или) законные интересы.

При рассмотрении дел об оспаривании решений ОСА прежде всего следует решить вопрос, кто может являться истцом. Так, согласно Поста-

<sup>1</sup> Петражицкий Л.И. Акционерная компания. Акционерные злоупотребления и роль акционерных компаний в народном хозяйстве / Л.И. Петражицкий. СПб.: Изд-во Типографии Министерства финансов, 1898. С. 184.

<sup>2</sup> Иншакова О.А. Принципиальные правовые ориентиры реформы корпоративного управления, корректирующие компетенцию общего собрания АО / А.О. Иншакова // Законы России: опыт, анализ, практика. 2013. № 12. С. 12.

<sup>3</sup> Литвинова С.Ф. К вопросу о необходимости государственной стратегии продвижения процедуры медиации / С.Ф. Литвинова // Российский судья. 2014. № 11. С. 14.

<sup>4</sup> Никологорская Е.И. Оспаривание решений общего собрания акционеров: актуальные вопросы практики правоприменения / Е.И. Никологорская // Законы России: опыт, анализ, практика. 2014. № 1. С. 19; Макарова О.А. Момент недействительности решений общих собраний акционеров в свете изменений в ГК РФ / О.А. Макарова // Юрист. 2014. № 23. С. 19–22.

<sup>5</sup> Об акционерных обществах: Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 1. Ст. 1.



новлению Пятого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2013 № А51-30282/2012 заинтересованным лицом по требованию о признании недействительным решения органа управления общества следует признать лицо, являвшееся акционером этого общества на момент принятия оспариваемого решения и не утратившее этого статуса к моменту обращения в суд с данным требованием<sup>6</sup>. Аналогичные выводы содержатся и в актах иных судов<sup>7</sup>. Рассмотренные решения подкрепляются п. 3 ст. 181.4 ГК РФ, который устанавливает возможность оспаривания решения собрания только его участником.

Далее следует определиться с фактами, которые могут служить основанием для признания решения ОСА недействительным. В Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ (далее — ВАС РФ) от 18.11.2003 № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах»<sup>8</sup> дается разъяснение по вопросам рассмотрения споров о признании недействительными решений органов управления общества. Так, согласно п. 24 Постановления следует учитывать, что к нарушениям Закона, которые могут служить основаниями для удовлетворения исков, относятся несвоевременное извещение (неизвещение) акционера о дате проведения общего собрания; непредоставление акционеру возможности ознакомиться с необходимой информацией (материалами) по вопросам, включенным в повестку дня собрания; несвоевременное предоставление бюллетеней для голосования и другие. Иск о признании решения общего собрания недействительным подлежит удовлетворению, если допущенные нарушения ущемляют права и законные интересы акционера, голосовавшего против этого решения или не участвовавшего в общем собрании акционеров.

Несвоевременное извещение (неизвещение) акционера о дате проведения общего собрания является одним из оснований для оспаривания такого решения. Достаточно важным является определение того, что такое неизвещение.

Исходя из анализа Решения Арбитражного суда Ярославской области по делу № А82-7496/2014 от 03.09.2014<sup>9</sup>, можно прийти к выводу, что акционер не является извещенным, если ОСА

назначено на несколько дат. Так, суд указал: «назначение годового общего собрания акционеров на несколько дат влечет правовую неопределенность в легитимности деятельности и принятии решений самим годовым общим собранием, как высшим органом управления общества и избранных на нем органов управления общества». При этом такой порядок проведения ОСА препятствует акционерам в реализации их прав на участие в работе общих собраний и в принятии решений, связанных с управлением общества.

В Постановлении по делу № А75-2925/2013 от 26.11.2013 Восьмой арбитражный апелляционный суд<sup>10</sup> пришел к выводу, что сообщение о проведении общего собрания акционеров осуществляется путем направления письменного уведомления акционерам. При этом суд особо указал, что истцы, будучи акционерами и членами совета директоров общества, не могли не знать о проведении внеочередного собрания, поскольку в повестке общего собрания, о проведении которого истцы были надлежащим образом извещены, стоял вопрос о принятии решения о созыве внеочередного общего собрания акционеров для обсуждения вопросов, связанных с переизбранием состава Совета директоров. Из этого следует вывод, что не может быть признан неизвещенным о проведении ОСА акционер, являющийся членом совета директоров, так как именно данный орган управления АО занимается подготовкой созыва общего собрания акционеров.

Итак, неизвещение акционера о дате проведения общего собрания — это несообщение акционеру информации о дате проведения ОСА; сообщение акционеру информации о дате проведения ОСА не предусмотренным законом или уставом АО способом; сообщение информации, которая вызывает неопределенность и невозможность точно установить дату проведения ОСА.

Непредоставление акционеру возможности ознакомиться с необходимой информацией, перечень которой определен в п. 3 ст. 52 ФЗ «Об АО», является еще одним существенным нарушением.

Ввиду изложенного выше следует решить вопрос, когда информация является непредоставленной. В этой связи интерес представляет Постановление Президиума ВАС РФ от 15.07.2008

<sup>6</sup> Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 2.12.2013 № 05АП-13368/2013 по делу № А51-30282/2012 [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://base.consultant.ru>

<sup>7</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 21.11.2012 № Ф05-13091/12 по делу № А40-114971/2011 [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://base.consultant.ru>

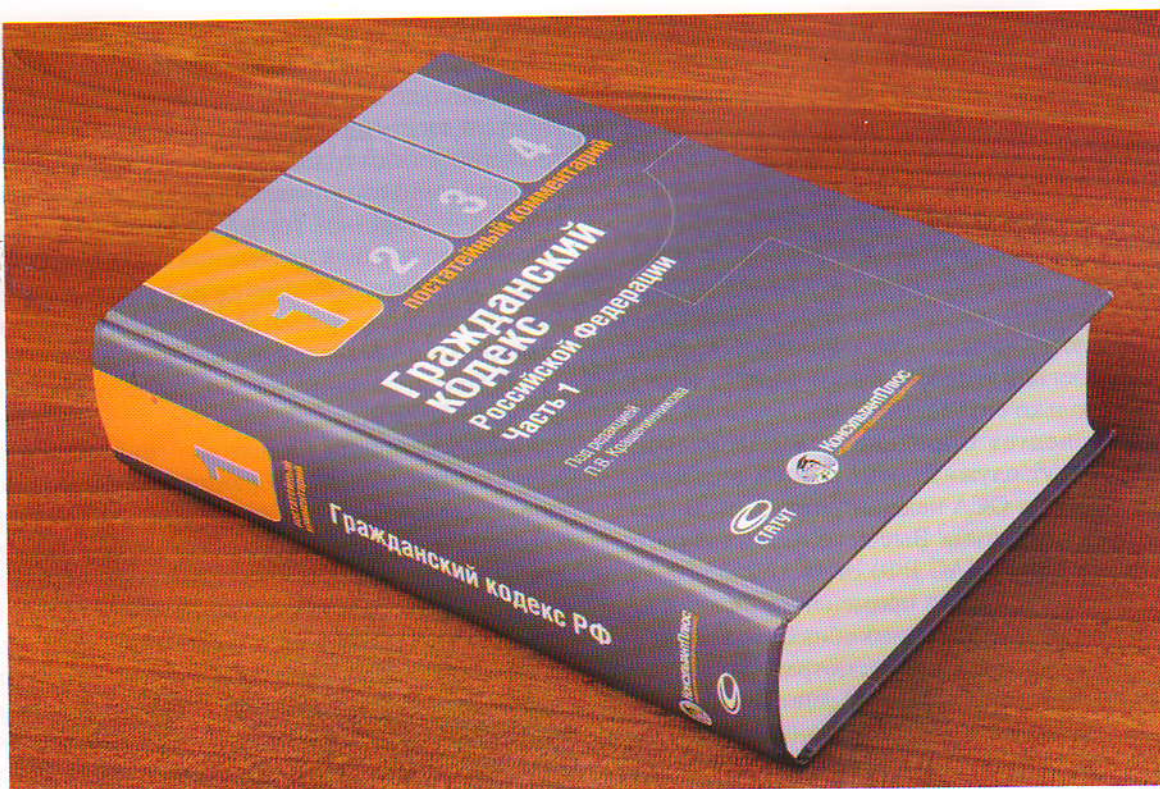
<sup>8</sup> О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах»: Постановление Пленума ВАС РФ от 18.11.2003 № 19 (ред. от 16.05.2014) [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://base.consultant.ru>

<sup>9</sup> Решение Арбитражного суда Ярославской области по делу от 03.09.2014 № А82-7496/2014 [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://base.consultant.ru>

<sup>10</sup> Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2013 № 08АП-8876/13 по делу № А75-2925/2013 [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://base.consultant.ru>



Фотобанк Лори



№ 5022/08<sup>11</sup>, которым были отменены акты нижестоящих инстанций. Известно, что акционер направил АО требование выслать необходимые документы в его адрес, которое обществом исполнено не было. Данные действия общества суд расценил как соответствующие закону, так как им своевременно направлено и акционером получено уведомление, содержащее сведения о порядке ознакомления акционеров с материалами, предоставляемыми при подготовке к проведению общего собрания акционеров, с сообщением адреса для ознакомления, по которому акционер не явился. Поэтому, по мнению ВАС, выводы судов о нарушении прав данного лица на доступ к информации, предусмотренной п. 3 ст. 52 ФЗ «Об АО», являются неправомерными.

Из изложенного выше следует, что АО не обязано предоставлять акционеру удобным именно для данного лица способом соответствующие материалы. Общество обязано, уведомив акционера о том, какие действия необходимо предпринять, создать возможность, чтобы лицо могло получить доступ к соответствующей информации.

Одним из оснований для оспаривания решения ОСА является несвоевременное предо-

ставление бюллетеней для голосования. В этой связи необходимо установить, что представляет собой несвоевременность и в чем она может проявляться.

Согласно п. 2 ст. 60 ФЗ «Об АО» бюллетень для голосования должен быть вручен под роспись каждому лицу, указанному в списке лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров (его представителю), зарегистрировавшемуся для участия в общем собрании акционеров. Бюллетень для голосования должен быть направлен заказным письмом, если уставом общества не предусмотрен иной способ, или вручен под роспись каждому лицу, указанному в списке лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров, не позднее чем за 20 дней до проведения ОСА.

Итак, подтверждение своевременного направления бюллетеней выражается в наличии росписи лица, зарегистрировавшегося для участия в общем собрании акционеров, либо в наличии доказанного факта направления акционеру бюллетеня установленным законом или уставом АО способом. При этом следует иметь в виду, что лицо, подтвердившее получение бюллетеня, в дальнейшем не может ссылаться на то, что в голосовании ОСА

<sup>11</sup> Постановление Президиума ВАС РФ от 15.07.2008 № 5022/08 по делу № А60-13426/2005-С4 [Электронный ресурс]. Федеральные арбитражные суды России. URL: [http://arbitr.ru/?id\\_sec=353&id\\_doc=15472](http://arbitr.ru/?id_sec=353&id_doc=15472)



не участвовало. Такой вывод содержится в Постановлении Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.06.2015 № Ф03-2098/2015<sup>12</sup>.

Перечень оснований для удовлетворения исков акционеров в Постановлении Пленума ВАС РФ от 18.11.2003 № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах» не является исчерпывающим. В связи с этим возможно выявление и других обстоятельств, наличие которых может стать предпосылкой к отмене решения ОСА. Представляется, что важным является выяснение истинной воли акционера при голосовании. Сделать это можно только тогда, когда бюллетень и сама процедура не содержат каких-либо неточностей. Как указано в Постановлении Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.07.2012 № Ф04-3191/12, «отсутствие в графе другого кандидата в квадратах «за», «против» и «воздержался» подписи акционера (при том, что она имеется в графе иного предложенного лица) не влечет недействительности подобного бюллетеня»<sup>13</sup>. Соответственно, если волю акционера можно определить, то нет оснований для того, чтобы признать решение ОСА недействительным. Очевидно, что голосование «за» одного кандидата автоматически означает отсутствие голосов «за» в отношении другого, и голосовать «против» в таком случае не нужно. К аналогичным выводам пришел ФАС Поволжского округа<sup>14</sup>.

В акционерном обществе решения также принимаются советом директоров (наблюдательным советом). Согласно п. 5 и п. 6 ст. 68 ФЗ «Об АО» они могут быть оспорены членом совета директоров (наблюдательного совета) общества, не участвовавшим в голосовании или голосовавшим против решения, а также акционером в случае, если указанным решением нарушены права и (или) законные интересы общества или этого акционера. Следовательно, круг лиц, которые могут оспорить решение, шире, чем круг лиц, принимавших участие в его принятии.

Ввиду изложенного выше возникает вопрос, является ли оспоримым и подлежащим при-

знанию недействительным решение совета директоров, если будущее право его члена не было нарушено, однако лицо не смогло реализовать свое настоящее право на созыв совета директоров. При рассмотрении вопроса о нарушении прав члена совета директоров примечательную позицию сформулировал ФАС Дальневосточного округа<sup>15</sup>. В постановлении по делу суд указал, что члены совета директоров имеют равные права на общее руководство деятельностью общества. Каких-либо ограничений данных прав закон не содержит. Нормы ФЗ «Об АО» о созыве заседаний совета председателем предполагают наличие обязанностей, а не исключительных прав данного лица по организации работы совета, созыву его заседаний. Исходя из логики суда, так как ст. 67 ФЗ «Об АО» не предусматривает, что созыв совета директоров отнесен к исключительной компетенции председателя данного совета, то его заседание, организованное иным членом совета директоров, является правомочным. К аналогичным выводам пришел Девятый арбитражный апелляционный суд<sup>16</sup>.

Представляется, что также необходимо решить вопрос о соотношении прав члена совета директоров и самого данного органа управления АО. Круг вопросов, входящих в компетенцию совета директоров акционерного общества, является дискуссионным вопросом<sup>17</sup>. Тем не менее можно утверждать, что такие права присущи ему как единому целому, как коллегиальному органу управления АО. Следовательно, они не распространяются на его членов. Данная точка зрения нашла свое отражение и в судебной практике, в частности в Постановлении Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда<sup>18</sup>. Таким образом, нельзя приравнивать права члена совета директоров к правам самого совета директоров.

Исходя из смысла п. 3 ст. 70 ФЗ «Об АО» исследуемая процедура обжалования решений совета директоров (наблюдательного совета) АО и все связанные с этим проблемные вопросы применимы также и к оспариванию решений коллегиального исполнительного органа акционерного общества.

<sup>12</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.06.2015 № Ф03-2098/2015 по делу № А37-1672/2014 [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://base.consultant.ru>

<sup>13</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.07.2012 № Ф04-3191/12 по делу № А45-16998/2011 [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://base.consultant.ru>

<sup>14</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 13.05.2011 № Ф06-1158/11 по делу № А65-9502/2010 [Электронный ресурс]. СПС «Гарант». URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/39006764>

<sup>15</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.03.2011 № Ф03-518/2011 по делу № А04-2516/2010 [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://base.consultant.ru>

<sup>16</sup> Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2015 по делу № А40-116271/2014 [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://base.consultant.ru>

<sup>17</sup> Павлова К.П. Подходы к определению набора полномочий совета директоров акционерного общества / К.П. Павлова // Юрист. 2013. № 15. С. 24.

<sup>18</sup> Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2013 по делу № А55-9386/2013 [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://base.consultant.ru>



Из изложенного выше следует, что в судебной практике выделены три основных вида нарушений: несвоевременное извещение (неизвещение) акционера о дате проведения общего собрания, под которым следует понимать несообщение акционеру информации о дате проведения ОСА, сообщение акционеру информации о дате проведения ОСА не предусмотренным законом или уставом АО способом, сообщение информации, которая вызывает неопределенность и невозможность точно установить дату проведения ОСА; непредоставление акционеру возможности ознакомиться с информацией по вопросам, включенным в повестку дня собрания; несвоевременное предоставление бюллетеней для голосования. В данный перечень можно добавить такое основание как создание условий, при которых невозможно определить волеизъявление акционера. Нарушение прав акционера и (или) члена совета директоров (наблюдательного совета) либо коллегиального исполнительного органа может выражаться в принятии решений, которые ведут к убыткам, лишению права на получение выгоды от использования имущества АО, ограничению или лишению возможности в будущем принимать управленческие решения или осуществлять контроль за деятельностью акционерного общества. При этом следует помнить, что права совета директоров (коллегиального исполнительного органа) не распространяются на его членов. 📌

### ЛИТЕРАТУРА

1. Иншакова О.А. Принципиальные правовые ориентиры реформы корпоративного управления, корректирующие компетенцию общего собрания АО / О.А. Иншакова // Законы России: опыт, анализ, практика. 2013. № 12. С. 11–16.
2. Литвинова С.Ф. К вопросу о необходимости государственной стратегии продвижения процедуры медиации / С.Ф. Литвинова // Российский судья. 2014. № 11. С. 12–15.
3. Макарова О.А. Момент недействительности решений общих собраний акционеров в свете изменений в ГК РФ / О.А. Макарова // Юрист. 2014. № 23. С. 19–22.
4. Никологорская Е.И. Оспаривание решений общего собрания акционеров: актуальные вопросы практики правоприменения / Е.И. Никологорская // Законы России: опыт, анализ, практика. 2014. № 1. С. 19–24.
5. Павлова К.П. Подходы к определению набора полномочий совета директоров акционерного общества / К.П. Павлова // Юрист. 2013. № 15. С. 24–31.
6. Петражицкий Л.И. Акционерная компания. Акционерные злоупотребления и роль акционерных компаний в народном хозяйстве / Л.И. Петражицкий, СПб. : Изд-во Типографии Министерства финансов, 1898. 220 с.