

## ОСОБЕННОСТИ НЕЮРИДИЧЕСКИХ ФОРМ САМОРЕГУЛИРОВАНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Маркин Д.Н.

Владивостокский государственный университет экономики и сервиса,  
г. Владивосток

*Аннотация.* В статье исследуются особенности отдельных форм саморегулирования предпринимательской деятельности. Особое внимание уделяется неюридической форме саморегулирования, включающей в себя использование хозяйственных договоров в коммерческой практике предприятий, локальное нормотворчество юридических лиц и применение кодексов корпоративного поведения. На основе теоретических разработок автор анализирует каждый из предлагаемых методов саморегулирования.

**Ключевые слова:** саморегулирование, СРО, договор, корпоративные нормы, кодекс корпоративного поведения (управления).

Саморегулирование является одним из активно развивающихся в нашей стране социально-экономических институтов и способов организации деятельности предпринимательского и профессионального сообщества. Смысл указанного процесса состоит в координации деятельности бизнеса силами самих предпринимателей без привлечения внешних источников управления, в частности, государства. Особенность саморегулирования заключается в том, что оно подразумевает под собой сложный порядок функционирования социально-экономической системы, при котором отклонение этой системы от нормального режима функционирования, само является причиной к возвращению её деятельности в привычное русло.

Процесс развития саморегулирования в мире и нашей стране, его институционализация позволяют нам говорить о широких аспектах данного явления и его возможной типологизации в рамках проводимого исследования. К примеру, в западных странах, где понимание саморегулирования находится на достаточно высоком уровне, саморегулирование уже давно оформилось как отдельный вид экономической деятельности и составляет часть общеэкономической системы [2, 237].

В развитие тезиса о сложности и многогранности саморегулирования предпринимательской деятельности как социально-экономического феномена важным является выделение различных форм саморегулирования известных коммерческой практике и законодательству.

В указанном контексте под формой организации саморегулирования мы будем понимать внешнее выражение организации процесса саморегулирования в предпринимательском или профессиональном сообществе с его внутренним содержанием в их неразрывной связи. Это позволит проанализировать даже те способы взаимодействия между субъектами предпринимательской, профессио-

нальной деятельности и государством, которые, на первый взгляд, не имеют ничего общего с саморегулированием, но на деле используют те же принципы организации и функционирования, а также цели деятельности.

В частности, саморегулирование (точнее его механизмы и принципы) может существовать как на формальных началах, так и без таковых. Таким образом, форма саморегулирования может быть явно выраженной внешне, т.е. оформлена юридически и документально, а может представлять собой неформальное объединение либо другие элементы кооперации между хозяйствующими субъектами.

В вопросе выделения юридических (т.е. основанных на юридическом оформлении формы саморегулирования, использования определенной законом организационно-правовой формы) и неюридических (без создания организации, использование иных методов кооперации и взаимодействия) форм саморегулирования следует руководствоваться положениями норм действующего законодательства, а также работами отдельных исследователей.

Примерами юридических форм саморегулирования следует признать саморегулируемые организации (СРО), как непосредственного носителя механизмов саморегулирования, другие предпринимательские объединения (ассоциации и союзы), не носящие статуса СРО. Также к данной форме саморегулирования можно отнести адвокатские и нотариальные образования, применяющие механизмы саморегулирования в своей деятельности [3, 148].

Как указывалось ранее, неюридические формы саморегулирования выделяются по принципу отсутствия юридического оформления, то есть без создания каких-либо специализированных организаций. При этом в данном случае не происходит игнорирования законодательства. К примеру, локальное нормотворчество, которое будет разобрано ниже, возможно только в рамках отдельно взятой организации. Саморегулирование в данном случае не возникает по факту создания юридического лица, оно проявляется в процессе регулирования деятельности организации посредством издания локальных актов.

Вполне обоснованно в данном контексте В.В. Долинская выделяет в качестве методов саморегулирования договоры, корпоративные нормы и кодексы корпоративного управления [1].

Согласно трактовке законодательства, договор представляет собой соглашение двух или более лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей (п. 1 ст. 420 Гражданского кодекса РФ).

В повседневной хозяйственной деятельности договор представляет собой одну из основных форм их взаимодействия и координации их действий. В частности, договор позволяет хозяйствующим субъектам (как индивидуальным предпринимателям, так и юридическим лицам) координировать свои действия, вступая в гражданские правоотношения на основании контрактов. Договор определяет объем прав и обязанностей каждого лица, являющегося стороной указанного договора, определяет меру дозволенного поведения и ответственность в случае отклонения от нормы данного поведения.

Сфера применения договора как метода экономического регулирования очень широка и вытекает из сущности договора, а также базовых принципов его

заключения. Законом установлено, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора и в определении содержания заключаемого договора:

- стороны договора могут заключить договор как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами;
- стороны могут заключить смешанный договор;
- условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

В то же время необходимо отметить, что вышеуказанная свобода в заключении договора не является абсолютной. В силу статьи 422 Гражданского кодекса РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

На принцип свободы в заключении договора налагаются и иные ограничения в виде норм, регулирующих порядок заключения договора в обязательном порядке, договора присоединения, преимущественного права заключения договора на новый срок и др.

Другим методом экономического саморегулирования в рамках выделенной неюридической формы саморегулирования, являются локальные нормативные акты или корпоративные нормы. Под локальным актом понимается формализованный в виде документа источник, содержащий совокупность взаимосвязанных норм, определяющих правила осуществления отдельных видов деятельности, решения вопросов профессионального характера, непосредственно относящихся к предмету деятельности организации, принятый уполномоченным органом организации на основании или в соответствии с указанием федерального закона или подзаконного акта, либо объективно необходимый для осуществления основной деятельности организации, не противоречащий действующему законодательству [7].

Особенностями данного метода регулирования, выражающими его сходство с саморегулированием, является его применение в рамках конкретной организации юридического лица или объединения юридических лиц, а также следующее:

- корпоративные нормы носят общеобязательный характер для своей территории регулирования (организации);
- корпоративные нормы представляют собой именно «нормы» поведения, т.е. направлены на урегулирование целого спектра вопросов между различными субъектами, носят общий характер;
- локальные акты носят системный характер, т.е. существуют в неразрывной взаимосвязи с другими локальными актами (например, устав общества с ограниченной ответственностью и положение о генеральном директоре, утверждаемое в развитие норм устава);
- на основании локальных норм осуществляется привлечение лиц к ответственности (как правило, дисциплинарной) в случае нарушения локальных норм

(например, приостановление полномочий генерального директора решением совета директоров в случае его виновных действий и дальнейшее досрочное прекращение его полномочий).

По степени важности и сфере регулирования локальные нормативные акты организации подразделяются на следующие:

1. Устав – основной регулирующий документ в организации. Определяет организационную структуру компании, сферы её деятельности, общие полномочия собственников компании (учредителей), а также руководства (директора, совета директоров).

2. Внутренние положения компании, регулирующие деятельность структурных подразделений и должностных лиц. К таковым можно отнести положения «О Совете директоров», «О генеральном директоре», «О ревизионной комиссии» и т.д.

3. Положения компании, регулирующие процедурные и организационные вопросы деятельности. Например, положения «О дивидендной политике», «О порядке и сроках созыва и проведения общего собрания акционеров», «О порядке ознакомления акционеров с документацией общества».

Локальные нормативные акты (корпоративные акты) имеют огромное влияние на лиц, на которых они направлены. Также локальные нормативные акты как метод экономического саморегулирования могут не только регулировать сложившиеся экономические отношения, но осуществлять опережающее регулирование (способствовать правовому оформлению желательных для работодателя отношений) [6].

Особое внимание следует обратить на такие методы неюридической формы экономического саморегулирования, как использование кодексов корпоративного поведения и корпоративного управления в коммерческой практике.

Долинская В.В. выделяет три вида Кодексов корпоративного управления:

1) на международном уровне (например, Принципы корпоративного управления Организации экономического сотрудничества и развития);

2) на уровне государственных органов (например, Принципы корпоративного управления Комитета по финансовым рынкам в Греции);

3) на уровне национальных объединений юридических лиц (Объединенный кодекс в Великобритании).

Необходимо различать действующие в России Кодексы корпоративного поведения и кодексы корпоративного управления. Одни кодексы корпоративного поведения (управления) носят общий характер, являются рекомендательными и выполняют координирующую функцию для отечественных компаний, утверждаются на высшем уровне.

В свою очередь, другие кодексы корпоративного управления создаются в рамках одной организации и базируются на Кодексе корпоративного управления, одобренном на заседании Правительства РФ в 2014 году по предложению Банка России. Как отмечается отдельными авторами, целью создания Кодекса корпоративного управления в организации является формулировка основных рекомендаций, которые позволили бы акционерам получать четкое представление о финансовой деятельности компании и механизме принятия решений, а также

насколько эффективно менеджмент применяет инвестиции с целью увеличения её рыночной стоимости [5].

Кодекс содержит положения о правах акционеров, роли советов директоров, раскрытии информации, управлении рисками, политике вознаграждений и т.д., что во многом повторяет структуру Принципов корпоративного управления ОЭСР.

Как документ, являющийся одним из инструментов экономического саморегулирования в отрасли, Кодекс устанавливает ряд важных принципов, на которых должно базироваться корпоративное управление в коммерческих организациях, например, о необходимости обеспечения равного и справедливого отношения ко всем акционерам, защиты прав миноритарных акционеров, о необходимости обеспечения прозрачности деятельности хозяйственного общества для акционеров и другие [4].

Таким образом, обилие неюридических форм саморегулирования предпринимательской деятельности подтверждает, что саморегулирование – это сложное социально-экономическое явление. Анализ отдельных его проявлений позволяет глубже проникнуть в его суть и понять смысл существования подобного способа организации деятельности предпринимательского и профессионального сообщества.

#### *Литература*

1. Долинская В.В. Частноправовые формы и методы экономического саморегулирования / В.В. Долинская // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2009. – № 2. – С. 22-30.
2. Маркин Д.Н., Масюк Н.Н. Подходы к функционированию саморегулируемых организаций за рубежом / Д.Н. Маркин, Н.Н. Масюк // Научное обозрение. – 2015. – № 13. – С. 237-242.
3. Масюк Н.Н., Маркин Д.Н. Формирование и становление института саморегулирования предпринимательской деятельности в России / Н.Н. Масюк, Д.Н. Маркин // Проблемы современной экономики. – 2014. - № 4(52). – С. 147-149.
4. О Кодексе корпоративного управления: письмо Банка России от 10 апреля 2014 № 06-52/2463 [Электронный ресурс] Режим доступа: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_162007/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_162007/)
5. Саломатина Е.В. Влияние кодексов корпоративного управления на систему управления коммерческой организации / Е.В. Саломатина // Наука и Экономика. – 2012. – № 5(13). – С. 44-49.
6. Соловьева С.В., Соловьева Е.В. Локальное нормотворчество в системе управления персоналом / С.В. Соловьева, Е.В. Соловьева // Вестник Калининградского юридического института МВД России. – 2011. – № 4. – С. 46-49.
7. Чикулаев Р.В. Корпоративно-локальное нормотворчество в правовом механизме регулирования рынка ценных бумаг / Р.В. Чикулаев // Вестник Пермского университета. – 2010. – № 2(8) – С. 149-156.