

На правах рукописи



Смицких Ксения Викторовна

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ДИНАМИЧЕСКОЙ
ЭФФЕКТИВНОСТИ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА НА
ОСНОВЕ СТЕЙКХОЛДЕРСКОГО ПОДХОДА**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(экономика предпринимательства)

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель –
доктор экономических наук,
доцент, Терентьева Т.В.

Владивосток, 2016

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1 ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ПО СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА	
1.1 Социально-экономическое содержание развития предпринимательства	11
1.2 Сущность динамической эффективности развития предпринимательства	24
1.3 Социально-экономическая оценка динамической эффективности развития предпринимательства в контексте теории стейкхолдеров	38
2 МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ОЦЕНКИ ДИНАМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА	
2.1 Обзор методических подходов к социально-экономической оценке эффективности развития предпринимательства	55
2.2 Методический подход к социально-экономической оценке эффективности развития предпринимательства	80
2.3 Организационный механизм мониторинга динамической эффективности развития предпринимательства	98
3 СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ДИНАМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА	
3.1 Современное состояние и тенденции развития предпринимательства в регионах ДФО	115
3.2 Анализ динамической эффективности развития предпринимательства в регионах ДФО	129
3.3 Мониторинг динамической эффективности развития предпринимательства на основе межрегиональных сравнений Дальневосточного ФО, Сибирского ФО, Уральского ФО ..	149
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	176
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	178
ПРИЛОЖЕНИЯ	200

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования.

В настоящее время малое и среднее предпринимательство, это неотъемлемая часть российской экономики, инструмент улучшения социального климата и разрешения политических проблем. В тоже время, динамика его развития является отрицательной. Доля малого и среднего бизнеса в обороте предприятий по экономике в целом, по данным Федеральной службы государственной статистики, поступательно снижается (в 2015 г. по сравнению с 2014 г. падение составило 2%). Индекс «Опоры России» свидетельствует о спаде деловой активности в данном сегменте (в среднем снижение в 2015 г. составило 4 пункта). Как показывает практика, одним из ключевых барьеров на пути дальнейшего развития предпринимательства является отсутствие согласованности, взаимопонимания и доверия между органами власти, предпринимательским сообществом и населением. В настоящее время эти вопросы принимаются во внимание при разработке программных документов в сфере развития предпринимательства, однако на практике они часто игнорируются, а оценка эффективности развития предпринимательства сводится лишь к анализу доходности предпринимательской деятельности

В научной литературе развитие предпринимательства рассматривается, как правило, с позиции интересов субъекта экономической деятельности. Однако, результаты развития предпринимательства носят не только коммерческий, но и общественный характер, одновременно затрагивая интересы населения, органов власти, а также субъектов предпринимательской деятельности.

В условиях глобальных вызовов (экономических, экологических, миграционных, социальных и т.п.) когда все социально-экономические процессы тесно взаимосвязано и последствия непродуманных, но в чем-то выгодных бизнесу решений напрямую и пагубно могут повлиять на благополучие общества в целом, говорить об эффективности в традиционном понимании, заложенном классическими и неоклассическими постулатами не совсем верно. Эффективность предпринимательства и его развития должны рассматриваться не просто как результат определенной деятельности субъектов хозяйствования, получаемый за достаточно короткий промежуток времени, но и как результат взаимодействия их интересов, проявляющийся в долгосрочном периоде во всех сферах социально-экономической жизни общества.

Таким образом, для разработки и реализации перспективных направлений государственной политики в сфере развития предпринимательства, необходима всесторонняя социально-экономическая оценка его эффективности, учитывающая интересы субъектов предпринимательской деятельности, населения и органов власти, что и обусловило актуальность выбранной темы диссертационного исследования.

Степень разработанности темы.

Изучению вопросов роли предпринимательства в национальной экономике, проблемам его развития и оценки эффективности посвящено значительное количество исследований российских и зарубежных авторов: А.И. Татаркина, И. Шумпетера, М.Г. Лапусты, Л.И. Абалкина, Р. Кантильона, Дж.М. Кейнса, Х. Виссема и др.

Развитие предпринимательства традиционно исследуется в экономическом, личностном, социальном и институциональном аспектах.

Предпринимательство как деятельность, направленная на получение экономической выгоды, рассматривается в работах А.Н. Азрилияна, В.П. Смирнова, Р.В. Борзенкова, А.А. Крупанина, М. Вебера, Е.Б. Крылова, А. Шулуца, П. Самуэльсона, Т. Шульца, У.Д. Байгрейва, Э. Захаракиса и др.

Предприниматель как личность, наделенная специфическими особенностями, которые позволяют ему на свой страх и риск осуществлять хозяйственную деятельность, анализируется в трудах Т. Ю. Горьковой, С. Мочерной, В. Некрасовой, Р. Хизрича, М. Питерса, А.И. Агеева, В.Н. Волкова, А.А. Денисова, Б. Карлофа и других исследователей.

Социальная роль предпринимательства, заключающаяся в удовлетворении общественных потребностей, повышении качества жизни населения, сокращении уровня безработицы исследуется в трудах А. Виленского, Д.Е. Гаврилова, А. Вудкока, М. Девиса, Ф. Арнольда, А.А. Степанова, А.Е. Новожилова, Н. Смелзера, Р. Сведберга и др.

Влияние предпринимательства на социально-экономическое развитие регионов (включая производство товаров, работ и услуг, обеспечение занятости населения, уровень жизни, поступления в бюджет и т. д.) раскрывается в исследованиях П. Мягкова, Ф. Русинова, В.Ю. Бурова, В.С. Потаева, Ф.Ф. Хамидуллина, О.Г. Лановой, О.В. Комарова, Н.О. Санина, Ю.А. Романова, С.В. Дорошенко, А. Ю. Чепуренко, Р. М. Кантер, М. Грановеттера, Н.С. Лобаревой, А.А. Полякова, Е.М. Козакова, Н.Б. Акатова, Д.В. Сазонова и др.

Теоретические подходы к определению эффективности развития предпринимательства нашли отражения в трудах А.С. Нешиной, О.И. Кузнецова, И.В. Сиротинской, М.В. Беспалова, Д.Е. Давыдянца, А.П. Киреенко, Д. Рикардо, В. Парето, А.Н. Мирной, Ф. Котлера, Ф.К. Шакирова, М.В. Мейера, А.И. Щербакова, В.В. Новожилова, Л.Э. Кунельского, Т.С. Хачатурова, Е.Н. Астанкова, М.И. Абакарова, Т.А. Боженко, О.Б. Репкина, Е.М. Козакова, А.К. Эдиева, Х.С. Пак, Г.В. Терешкина и др. При этом, в работах таких авторов, как Х. Уэрта де Сото, Н. Д. Кондратьев, Р. Лукас, В. А. Садовничий, Д. Форрестер и др., особое внимание было уделено понятию динамической эффективности развития предпринимательства.

Вопросы оценки эффективности развития предпринимательства рассмотрены в работах Р.С. Каплана, Д.П. Нортон, Н.Н. Киреева, К. А. Козлова, Ю.А. Седых, Т.В. Скребцовой, Е.В. Коробейниковой, А.Л. Чигрика, Е.Н. Белкина, И.А. Минакова, Л.А. Сабетовой, Н.П. Сидоровой, Е.А. Азизовой, И.А. Аглуллина, А.Н. Данчула, Е.В. Мезенцевой, В.А.

Садовниченко, А.И. Каримовой, С.В. Левушкиной, Н.В. Еременком и др. Исследованию проведения мониторинга развития предпринимательства посвящены работы Г.А. Гайнуллиной, О.В. Шулаевой, С.А. Кучерявенко, Н.А. Блиновой, А.В. Демидова, А.Ю. Масленниковой, И.Н. Поповой.

Ю.А. Фридман, Р. О'Салливан, Л. Родригес-Кампос С. Майлс, В.Л. Тамбовцев, И.А. Тажитдинов, А. Менделоу, Р. Митчелл, Г. Саваж, О.Ю. Хазов, М.О. Тарский, Е.Г. Першин, Т. Роули, К.С. Солодухин и другие авторы в своих исследованиях раскрывают теорию стейкхолдеров.

Проблемы развития предпринимательства в дальневосточных регионах нашли отражения в трудах А. Г. Шеломенцева, А.П. Латкина, О.Ю. Ворожбит, П.А. Минакира, П. Я. Бакланова, Т. В. Терентьевой, Т.Н. Слободчиковой, А.В. Яговитиной, Л.Ю. Филобоковой, Н.П. Люфт и др.

Таким образом, в современной научной литературе оценка эффективности предпринимательства исследована достаточно полно, однако вопросы эффективности развития предпринимательства на основе его взаимодействия с населением и органами власти изучены слабо и требуют дальнейших теоретических исследований и практических разработок. Все вышеизложенное обусловило выбор объекта, предмета, а также постановку цели и задач диссертационного исследования.

Гипотеза исследования.

Развитие предпринимательства обусловлено характером и механизмом его взаимодействия с органами власти и населением, следовательно, динамическая эффективность его развития должна отражаться не только в количественных, но качественных показателях и определяться уровнем гармонизации отношений всех заинтересованных в данном процессе сторон.

Объект диссертационного исследования – процессы развития малого и среднего предпринимательства.

Предмет диссертационного исследования – социально-экономические отношения в сфере развития предпринимательства, обусловленные взаимодействием органов власти, населения и предпринимательских структур.

Целью исследования является уточнение теоретико-методологических положений и разработка методического подхода к социально-экономической оценке динамической эффективности развития предпринимательства на основе теории стейкхолдеров.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих задач:

1. Обосновать теоретико-методологические положения по социально-экономической оценке динамической эффективности развития предпринимательства на основе стейкхолдерского подхода;
2. Предложить методический подход к социально-экономической оценке динамической эффективности развития предпринимательства с позиции стейкхолдеров;
3. Разработать организационный механизм мониторинга динамической эффективности развития предпринимательства.

Область исследования: область исследования соответствует п. 8.20 «Организация взаимодействия властных и предпринимательских структур»; п. 8.19 «Многокритериальные оценки эффективности предпринимательской деятельности» специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» (Экономика предпринимательства) паспорта специальностей ВАК Минобрнауки России).

Теоретической и методологической основой исследования послужили положения теорий предпринимательства и его развития, теории взаимодействия заинтересованных сторон (стейкхолдеров), теории динамической эффективности, методические подходы к оценке эффективности развития предпринимательства.

Методы исследования.

Для реализации цели и решения поставленных задач использован комплекс методов, взаимно дополняющих друг друга. При обосновании теоретико-методологических положений по социально-экономической оценке динамической эффективности развития предпринимательства на основе стейкхолдерского подхода был использован категориальный метод, логико-структурный анализ и синтез. При разработке методического подхода к социально-экономической оценке динамической эффективности развития предпринимательства применены общенаучные методы исследования, прикладные экономико-статистические, социологический и экспертный опросы, интервьюирование. При апробации организационного механизма мониторинга динамической эффективности развития предпринимательства использовался комплекс эмпирических методов, включающих в себя контент-анализ, метод сравнительного анализа, метод графического моделирования, алгоритмизации, рейтингования.

Информационную базу исследования составили:

– нормативно-правовые акты федерального и регионального уровней по развитию предпринимательства и стратегическому планированию на территории Российской Федерации;

– стратегии социально-экономического развития субъектов Российской Федерации, размещенные на официальных сайтах министерств и ведомств субъектов РФ;

– государственные программы поддержки малого и среднего предпринимательства субъектов Российской Федерации, размещенные в справочно-правовых системах «Консультант Плюс», «Техэксперт», «Гарант»;

– статистическая и аналитическая информация, размещенная на федеральном и региональных порталах поддержки малого и среднего предпринимательства, а также в отчетах органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации;

– данные Федеральной службы государственной статистики по показателям развития предпринимательства по субъектам Российской Федерации за 2000–2014 годы;

– результаты исследований Национального института системных исследований проблем предпринимательства, Аналитического центра АО

«МСП Банк», Национального исследовательского университета «Высшая Школа экономики», KPMG International, Global Entrepreneurship Monitor, Общероссийской общественной организации «Опора России», Рейтингового агентства «РИА Рейтинг» и Всемирного банка «Doing Business».

Эмпирическую базу исследования составили результаты проведенного автором в октябре 2014 г. и ноябре 2015 г. социологического опроса предпринимателей в регионах ДФО с целью выявления факторов, влияющих на развитие малого и среднего предпринимательства; результаты проведенного в 2014 г. интервьюирования молодежи на предмет готовности заняться предпринимательской деятельностью; результаты экспертного опроса по выявлению значимости показателей эффективности развития предпринимательства среди представителей предпринимательского сообщества, региональных органов власти, населения в субъектах ДФО, проведенному автором в сентябре 2015 г.

Научные результаты, полученные лично автором и их новизна:

1. *Уточнены* теоретико-методологические положения по социально-экономической оценке динамической эффективности развития предпринимательства на основе стейкхолдерской концепции, включая: *раскрытие* социально-экономического содержания динамической эффективности с точки зрения степени гармонизации интересов стейкхолдеров (органов власти, населения, предпринимательских структур); *уточнение* определения динамической эффективности развития предпринимательства как многоаспектной характеристики, отражающей количественные и качественные изменения, социальные и экономические эффекты его развития; *обоснование* предпосылок возникновения противоречий интересов стейкхолдеров и действий по их устранению. Предлагаемые положения позволяют расширить представления о характере эффективности предпринимательской деятельности.

2. Предложен методический подход к социально-экономической оценке динамической эффективности развития предпринимательства с позиции стейкхолдеров, опирающийся на: *обоснование* видов эффективности по критерию соответствия интересам основных стейкхолдеров (предпринимательской, общественной, бюджетной); *формирование* системы статических и динамических показателей социально-экономической оценки по видам эффективности; *типологию* факторов влияния на процесс развития предпринимательства (социально-трудовых, финансово-экономических, административно-правовых, экономико-географических и др.). Предложенный подход позволяет выделить перспективные направления развития предпринимательства.

3. *Разработан* организационный механизм мониторинга динамической эффективности развития предпринимательства на региональном и межрегиональном уровне, содержащий: *принципы*, учитывающие информационную открытость, единство шкалы нормирования, территориальные особенности; *алгоритм* мониторинга, основными элементами которого являются учет организационных условий, социально-

экономическая оценка динамической эффективности и разработка мер ее повышения; *критерии* оценки, отражающие уровень и характер изменений эффективности развития. Предлагаемый механизм позволяет своевременно выявлять проблемные зоны развития предпринимательства в регионах.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования состоит в обосновании теоретико-методологических положений и разработке методического подхода по социально-экономической оценке динамической эффективности развития предпринимательства, а также организационного механизма мониторинга, которые могут быть использованы:

– при формировании системы методических и практических рекомендаций для органов региональной государственной власти, представителей предпринимательского сообщества по расширению роли всех заинтересованных участников в разработке направлений повышения эффективности развития предпринимательства;

– для проведения межрегиональных сравнений развития предпринимательства, с целью выявления перспективных направлений государственной политики в сфере его развития;

– для подготовки учебных материалов образовательными учреждениями высшего и дополнительного образования по дисциплинам «Основы предпринимательства», «Экономика предприятия (организации)».

Оценка достоверности научных результатов исследования, подтверждается применением общенаучных методов исследования, достаточным информационным обеспечением, полнотой анализа теоретических и практических разработок, эмпирических данных.

Апробация результатов исследования.

Основные результаты научного исследования представлялись на общероссийских, межрегиональных, межвузовских научно-теоретических и научно-практических конференциях: Международной научно-практической конференции «Интеллектуальный потенциал вузов – на развитие дальневосточного региона России и стран АТР» (г. Владивосток, 2014г.-2016г.); Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Инновации в управлении региональным и отраслевым развитием; I Дальневосточной экономической школе-конференции для магистрантов, аспирантов и молодых ученых (г. Владивосток, 2014) и стали предметом дискуссий.

Теоретические разработки и методический подход использованы в учебном процессе при подготовке учебно-методических материалов дисциплин «Основы предпринимательства», «Экономика предприятия (организации)» в ФГБОУ ВО «Владивостокский государственный университет экономики и сервиса».

Отдельные положения организационного механизма мониторинга динамической эффективности развития предпринимательства использованы в практике деятельности Управления экономики и развития предпринимательства администрации г. Владивостока, для мониторинга

эффективности развития предпринимательства и качества обратной связи между органами государственной власти и предпринимательским сообществом.

Полученные научные результаты нашли также отражение в научно-исследовательской работе № 1270 в рамках базовой части государственного задания в сфере научной деятельности по заданию № 2014/292 за 2014 год «Социально-экономические факторы и инновационные механизмы реализации политики динамичного развития Дальнего Востока».

Публикации

Основные положения исследования отражены в 17 публикациях общим объемом 37.1 п.л., авторских – 6,2 п.л., в 8 статьях в изданиях, рекомендованных ВАК РФ, (в том числе: «Общество и экономика», «Экономика и предпринимательство», «Проблемы современной экономики» и др.).

Объем и структура диссертационного исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка (297 наименований) и 10 приложений. Основной текст работы изложен на 199 страницах, содержит 48 таблиц и 33 рисунка.

Во введении обоснована актуальность темы диссертационного исследования, определена степень разработанности проблемы; сформулированы объект, предмет, цели и задачи исследования; представлены основные результаты работы и их научная новизна, отражена практическая ценность основных положений и выводов.

В первой главе «Теоретико-методологические положения по социально-экономической оценке эффективности развития предпринимательства» проведен анализ основных теоретических подходов к определению предпринимательства и эффективности развития, на основании которого уточнено понятие динамической эффективности развития предпринимательства; исследованы теоретические аспекты стейкхолдерского подхода к социально-экономической оценке эффективности развития предпринимательства; выделены факторы, оказывающие влияние на эффективность развития предпринимательства с позиции основных групп стейкхолдеров.

Во второй главе «Методические основы социально-экономической оценки динамической эффективности развития предпринимательства» проведен анализ существующих методических подходов к социально-экономической оценке эффективности развития предпринимательства, и проведению мониторинга. По его результатам предложен методический подход к социально-экономической оценке эффективности развития предпринимательства, включающий: обоснование показателей, характеризующих эффективность развития предпринимательства, и отражающих интересы основных групп стейкхолдеров; типологию факторов, влияющих на эффективность развития предпринимательства в разрезе ее видов. Разработан организационный механизм мониторинга, позволяющий провести статическую и динамическую оценку интегральных и комплексного

интегрального показателей эффективности на региональном и межрегиональном уровне.

В третьей главе «Социально-экономическая оценка динамической эффективности развития предпринимательства» проведена апробация авторской методики социально-экономической оценки эффективности развития предпринимательства в межрегиональном срезе, на основе чего выработаны предложения по повышению социально-экономической эффективности развития предпринимательства. Также был апробирован предложенный механизм мониторинга на примере Дальневосточного ФО, Сибирского ФО, Уральского ФО.

В заключении сформулированы основные выводы и результаты диссертационного исследования.

1 ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ПО ОЦЕНКЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

1.1 Социально-экономическое содержание развития предпринимательства

Теория предпринимательства получила широкий резонанс в кругу отечественных и зарубежных авторов, поскольку в условиях становления рыночной инфраструктуры субъекты предпринимательства являются ведущими хозяйствующими единицами и основой регионального развития. Содержание предпринимательства является бурно развивающимся междисциплинарным направлением исследований на Западе вот уже более четверти века¹. При этом, как считают различные российские исследователи^{2, 3, 4, 5}, в научной среде нет единого мнения в определении содержания и сущности предпринимательства; до сих пор не разработана теория предпринимательства, хотя ее необходимость признается всеми исследователями этого вопроса. Проблема понимания сущности предпринимательства обусловлена многочисленностью подходов к трактовке данной категории. С одной стороны, авторы характеризуют предпринимательство как процесс поиска новых возможностей, внедрение новых способов производства, открытость к новым перспективам, преодоление старых ограничений; с другой стороны, авторы усматривают в предпринимательстве особый, связанный с риском вид деятельности по организации нового потенциала, прибыльного дела, а также творческую активность в экономике, требующую специфических личностных качеств. Обобщение, систематизация подходов к определению понятия предпринимательства, представлен в табл. 1.

Таблица 1 – Подходы к определению понятия предпринимательства

Наименование подхода	Характеристика подхода	Представители
Экономический	Предпринимательство рассматривается в первую очередь как деятельность, направленная на получение экономической выгоды	А.Н. Азрилиян, Л.И. Абалкин, Р.В. Борзенков, А.А. Крупанин, Жан Батист Сей, Макс Вебер, Е.Б. Крылова, А. Шулус, П. Самуэльсон, Т. Шульц

¹Chepurenko A. Informal entrepreneurship under transition: Causes and specific features // *Soziologie des Wirtschaftlichen*. Boegenhold D. (ed.). Springer, 2014.P. 361–382.

²Смирнов В.П. Выявление методологических основ предпринимательской деятельности // *Проблемы современной экономики*. Вып. 2. 2011.

³Бусыгин А. В. Предпринимательство: учебник. М.: Дело, 2001. 640 с.; Закшевская Е. В. Развитие предпринимательства в агропродовольственной системе // *Инновационное предпринимательство как фактор эффективного развития АПК: сборник научных трудов по итогам «круглого стола» (10-11 июня 2009 г.)*. Елец: ЕГУ им. И. А. Бунина, 2009. С. 83-89.

⁴Лапуста А. Г. Предпринимательство: учебник. М.: ИНФРА-М, 2009. 608 с.

⁵Половинкин П. Д., Савченко В. Е. Экономическая сущность и содержание предпринимательства. СПб.: Издательство СПб УЭФ, 1995. 24 с.

		В.П. Смирнов
Личностный	Предпринимательство рассматривается с точки зрения выделения объекта, т. е. самого предпринимателя, наделенного определенными характерными особенностями, который на свой страх и риск осуществляет предпринимательскую деятельность	Т.Ю. Горькова, С. Мочерный, В.В. Некрасова, Р. Хизрич, М. Питерс, А.И. Агеев, В.Н. Волкова, А.А. Денисов, Б. Карлоф
Региональный	Предпринимательство рассматривается как определенная сфера или вектор производства товаров, работ и услуг, сфера занятости, источник доходов в бюджет	П. Мягков, Ф. Русинов, В.Ю. Буров, В.С. Потаев, Ф.Ф. Хамидуллин, О.Г. Лановая, О.В. Комаров, Н.О. Санина, Ю.А. Романов
Социальный	Выделяет основополагающую социальную роль, которая включает в себя удовлетворение общественных потребностей, повышение качества жизни, сокращение уровня безработицы	А. Виленский, В. Комарова, Д.Е. Гаврилов, А. Вудкок, М. Девис, Ф. Арнольд, А.А. Степанов, А.Е. Новожилов
Институциональный	Дает возможность рассматривать предпринимательство как сложную субъектно-объектную систему	М.В. Ефлова, И.П. Долгорукова, У.Р. Эшби
Инновационный	Предполагает систематическое обновление продукции в соответствии с рыночным спросом	Й. Шумпетер Ю.А. Тарануха

При экономическом подходе предпринимательство рассматривается в первую очередь как деятельность с целью получения экономической выгоды. Жан Батист Сей⁶ и Макс Вебер⁷ полагали, что в основе предпринимательской деятельности лежит рациональность (под рациональностью они понимали функциональную эффективность, получение максимальной выгоды от использования вложенных средств и приложенных усилий, а также комбинацию факторов производства в данной точке рыночного пространства).

По мнению В.П.Смирнова⁸, предпринимательство в рыночной экономике неразрывно связано с нарастанием экономической мощи используемого им ресурса – капитала. У П. Самуэльсона⁹ капитал – это блага, производимые самой экономической системой, опосредствующий фактор производства, используемый для дальнейшего изготовления товаров и услуг. Т. Шульц¹⁰ признает капиталом любой актив, физический или человеческий, обладающий способностью генерировать поток будущих доходов. Другие сторонники экономического подхода (А.Н. Азрилиян¹¹, Л.И. Абалкин¹², Р.В. Борзенков¹³, А.А. Крупанин¹⁴) рассматривали

⁶Трактат политической экономики (1803, рус. пер. отд. глав 1896).

⁷Вебер М. Хозяйство и общество/ Пер. с нем. Научн. ред. Л.Г. Ионина. М: ГУ–ВШЭ.

⁸ Научные подходы к пониманию предпринимательства // Теория и практика общественного развития. 2012. № 2.

⁹Экономическая теория: учебное пособие / В.М. Соколинский, В.Е. Корольков [и др.] / под ред. А.Г. Грязновой и В.М. Соколинского. М., 2006.

¹⁰ Schultz T.W. Human Capital: Policy Issues and Re-search Opportunities // Human Resources. N.Y., 1975.

¹¹ Большой экономический словарь под общей редакцией А.Н. Азрилияна. 2007.

¹² Науч.-ред. совет изд-ва «Экономика»; Ин-т экон. РАН/ гл.ред. Л.И. Абалкин. М.: Издательство «Экономика». 1999.

предпринимательство прежде всего как инициативную самостоятельную деятельность граждан, направленную на получение прибыли или личного дохода.

В рамках представленного подхода некоторые ученые-экономисты предлагают выделять основные характеристики особенностей его существования и развития. Так, определение особенностей малого и среднего бизнеса встречается у В.П. Буянова¹⁵: «ключевое отличие малого и среднего предпринимательства в некоем неформальном сочетании различных черт частного сектора». Е.Б. Крылова¹⁶ под малым бизнесом подразумевает фирмы, характеризующиеся следующими чертами: являются юридически самостоятельными и независимыми в принятии хозяйственных решений; не господствуют в какой-либо сфере хозяйственной деятельности; управление фирмами осуществляется непосредственно их владельцами (или соучредителями) лично, а не с помощью формализованной управленческой структуры; производят относительно небольшое число продуктов (технологий, услуг, ноу-хау); располагают ограниченными ресурсами и мощностями (капитал, человеческие ресурсы и т. д.).

А. Шулус¹⁷ выделил следующие качественные особенности «предпринимательства в масштабе малого и среднего предприятия»: единство права собственности и непосредственного управления предприятием; ограниченность масштабов предприятия, которая приводит к особому, личностному характеру отношений между хозяином и работником; относительно небольшие рынки ресурсов и сбыта, реализуемого товара; семейное ведение дела и др. А. Колесников и Л. Колесникова¹⁸ выделяют некоторые отличительные черты предпринимательства: высокая степень неопределенности; способность к внедрению инноваций (в широком смысле); постоянное развитие и адаптируемость к изменениям. А. Виленский¹⁹ предлагает две трактовки предпринимательства: управленческую и аналитическую. В рамках управленческой предпринимательство рассматривается им «под углом анализа меры и степени заинтересованности общества в тех функциях, которые они выполняют в национальном хозяйстве». В аналитической трактовке «предпринимательство – это целый набор экономических, социальных, культурологических, политических свойств и характеристик некрупных субъектов хозяйствования».

Основным недостатком представленных взглядов является невозможность отделения предпринимательства от любой иной

¹³ Борзенков Р.В. Малый бизнес в современной России // Общество и экономика. 2012. № 6. С.135.

¹⁴ Крупанин А.А. Основы предпринимательства СПб.:СПбГИЭА. 2002. 446 с.

¹⁵ Буянов В.П. Малый бизнес, средний класс и большие ожидания / Закон. 2003. № 9. С. 72–77.

¹⁶ Крылова Е.Б. Трансформация занятости в условиях развития малого и среднего предпринимательства: автореф. дис. ... д-ра экон. наук. М., 2009. 39 с.

¹⁷ Шулус А. Субъекты малого и среднего предпринимательства и система его государственной поддержки // Российский экономический журнал. 1996. № 5–6. С. 65–75.

¹⁸ Колесников А., Колесникова Л. Малый и средний бизнес: эволюция понятий и проблема определений // Вопросы экономики. 1996. № 7.

¹⁹ Виленский А. Этапы развития малого предпринимательства в России // Вопросы экономики. 1996. № 7.

коммерческой деятельности и на практике понятия «предпринимательство» и «малый и средний бизнес» зачастую отождествляются, исходя из чего под предпринимательством понимаются организации, объединяемые каким-либо признаком (численностью, объемом продаж и т. д.). Так, О.П. Михайлова²⁰ указывает, что зачастую под предпринимателями понимают представителей малого и среднего бизнеса. При этом Ю.Г. Ткаченко²¹ определяет предпринимательство достаточно широко, трактуя его как «бизнес во всех областях деятельности, кроме запрещенных законодательно, существующий в целях удовлетворения потребностей в продукции, работах, услугах и получении прибыли для саморазвития предприятия и его взаимоотношений с партнерами и бюджетами».

Таким образом, представители экономического подхода предлагают рассматривать малое и среднее предпринимательство как разновидность экономической деятельности, связанной с реализацией определенных функций. При этом некоторыми авторами в рамках данного подхода были выделены характеристики особенностей существования и развития предпринимательства, однако без внимания остались территориальные особенности, обуславливающие специфику его развития.

При личностном подходе предпринимательство рассматривается с точки зрения выделения самого предпринимателя как объекта, наделенного определенными характерными особенностями, который на свой страх и риск осуществляет предпринимательскую деятельность.

В научный оборот понятие «предприниматель» в начале XVIII в. ввел английский банкир-экономист Кантильон²². Под ним он понимал людей с нефиксированными доходами (ремесленников, крестьян и др.), то есть тех, кто был занят экономической деятельностью в условиях нестабильности и непредсказуемости цен. Главной чертой предпринимателя Р. Кантильон считал готовность к риску. Р. Хизрич, М. Питерс²³ и А.И. Агеев²⁴, разделяя его мнение, считали, что главной особенностью предпринимательства является риск.

С.В. Мочерный, В.В. Некрасова²⁵ считают, что предпринимательство связано прежде всего с личной свободой, а сущность предпринимательства – это «поиск и изучение новых возможностей, характеристика поведения, а не вид деятельности». Ханс Виссема²⁶ с точки зрения личностного подхода утверждает, что «предприниматели, во-первых, обладают творческим талантом для уточнения представления о будущем и роли, которую они

²⁰ Михайлова О.П. Дискуссионные критерии отнесения предприятий к малому и среднему бизнесу // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2009. Вып. 2.

²¹ Ткаченко Ю.Г. Характеристика предпринимательства // Известия Южного федерального университета. Технические науки. 1998. № 1. Т. 7.

²² Автономов В.С. Предпринимательская функция в экономической системе / отв. ред. В.И. Кузнецов. М.: ИМЭМО, 2008. 82 с.

²³ Хизрич Р., Питерс М. Предпринимательство. М.: Прогресс. Универс, 1992. С. 20.

²⁴ Агеев А.И. Предпринимательство: проблемы собственности и культуры. М., 1991. С. 10–12.

²⁵ Мочерный С.В., Некрасова В.В. Основы организации предпринимательской деятельности: учебник для вузов / под ред. С.В. Мочерного. М.: Приориздат, 2004.

²⁶ Виссема Х. Стратегический менеджмент и предпринимательство: пер. с англ. / под ред. Р.М.Нуреева М.: Финпресс, 2000.

могли бы играть в нем. Во-вторых, идут работать, будучи уверены в том, что они обладают огромной побудительной силой и большой энергией, чтобы превратить свои идеалы в действия». Б. Карлоф²⁷ выделяет характерные черты, присущие каждому предпринимателю: самостоятельность в принятии решений; восприимчивость к новому, нацеленность на получение результатов; способность к творчеству, к материализации идей; склонность к риску, готовность принять его на себя; предпочтение быстрого развития инноваций; активность; видение возможностей, скрытых от других.

Исходя из представленных выше определений можно сделать вывод, что с точки зрения личностного подхода предпринимательство – это деятельность, осуществляемая непосредственно самим предпринимателем, который систематически анализирует рыночную конъюнктуру и риски и прогнозирует динамику их изменений.

При региональном подходе предпринимательство рассматривается как определенная сфера, система или сектор производства товаров, работ и услуг, сфера занятости, источник доходов в бюджет. Достаточно распространен в экономической литературе подход к предпринимательству как к специфическому сектору экономики, характеризующемуся именно ему присущими закономерностями. (П. Мягков²⁸, Ф. Русинов). Этой же точки зрения придерживаются В.Ю. Буров и В.С. Потаев²⁹, отмечая, что малое и среднее предпринимательство представляет собой самостоятельную хозяйственную деятельность, ориентированную на локальный рынок товаров и услуг.

Исследуя понятие предпринимательства в контексте системы, можно выделить определение Ф.Ф. Хамидуллина³⁰, который относит малый бизнес к классу систем, обладающих определенной степенью самостоятельности и возможностями саморегулирования. О.Г. Лановая³¹, О.В. Комаров³² рассматривают малый бизнес как создание новых рабочих мест, оперативный отклик на рыночные изменения спроса и предложения, пополнение бюджетов, обеспечивающие достойный уровень жизни населению. Н.О. Санина³³ в малом и среднем предпринимательстве выделяет его роль в сокращении безработицы и формировании бюджетов различных уровней (федеральных, региональных, местных). А.М. Румянцев³⁴ трактует предпринимательство с точки зрения его вклада в совокупность

²⁷ Карлоф Б. Деловая стратегия: концепция, содержание, символы. М.: Экономика, 1993. 367 с.

²⁸ Мягков П.А. Малые предприятия. М.: ИНФРА-М, 2011. 156 с.

²⁹ Буров В.Ю., Потаев В.С., Суходолов А.П. Малое и среднее предпринимательство в России и Байкальском регионе. Иркутск.

³⁰ Хамидуллин Ф.Ф. Развитие методологии исследования малого и среднего бизнеса // Проблемы современной экономики. № 3 (19).

³¹ Лановая О.Г. Направления кредитования малого и среднего предпринимательства в РФ // Банковские услуги. 2008. № 1.

³² Проблемы развития ремесленничества, малого и среднего бизнеса и среднего класса: монография / О. В. Комарова, Т. А. Саламатова, Д. Е. Гаврилов. Екатеринбург: Изд-во Рос. гос. проф.-пед. ун-та, 2012. 163 с.

³³ Санина Н. О.. Развитие малого предпринимательства в Российской Федерации на современном этапе институционализации : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 Ростов н/Д, 2006 159 с.

³⁴ Экономическая энциклопедия. Политическая экономия (в 4 т.) / гл. ред. А.М. Румянцев. М.: Советская энциклопедия. 1980. Т. 4. С. 532.

способностей отраслей народного хозяйства производить промышленную и сельскохозяйственную продукцию. Ю.А.Романов³⁵ в предпринимательстве ставит на первый план макроэкономические функции, которые предполагают создание новых рабочих мест и расширение производственных возможностей.

Обобщая представленные мнения, можно сделать вывод, что сторонники регионального подхода в определении предпринимательства выделяют совокупность его способностей влиять на уровень регионального развития, оставляя без должного внимания взаимосвязь и взаимозависимость предпринимательской деятельности и среды ее функционирования.

Социальный подход. В рамках этого подхода выделяется – в качестве основополагающей – социальная роль предпринимательства, которая предполагает удовлетворение общественных потребностей, повышение качества жизни населения.

Некоторые авторы (А.В. Виленский³⁶, О.В. Комарова и Д.Е. Гаврилов³⁷) предлагают рассматривать малое и среднее предпринимательство как особый его тип, основанный на самостоятельности и независимости, имеющий небольшие размеры и выполняющий общественные социальные функции в активной форме. А. Вудкок, М. Девис, Ф. Арнольд³⁸ рассматривают предпринимательство как средство предупреждения социальной и экологической катастрофы, к которой может привести развитие сверхкрупных предприятий. А.Е. Новожилов³⁹ рассматривает предпринимательство прежде всего как форму социальной защиты населения в условиях рыночной экономики. О.В. Федотова⁴⁰ в своем определении также выдвигает на первое место социальный эффект от предпринимательской деятельности.

Таким образом, приверженцы социального подхода в своих определениях уделяют внимание прежде всего социальным функциям малого и среднего предпринимательства, не учитывая, однако, что современная среда функционирования предпринимательства требует реализации всех его функций в совокупности.

При инновационном подходе предпринимательство определяется как деятельность, предполагающая систематическое обновление продукции в соответствии с рыночным спросом.

³⁵Романова Ю.А. Кооперативное предпринимательство в аграрном секторе США// Вестник Московского университета им. С.Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление. 2012. № 1 (1). С. 82–87.

³⁶Виленский А.В. Макроэкономические институциональные ограничения развития российского малого и среднего предпринимательства. М.: Наука, 2007. 240 с.

³⁷Комарова О.В. Проблемы развития ремесленничества, малого и среднего бизнеса и среднего класса: монография / О.В. Комарова, Т.А. Саламатова, Д.Е. Гаврилов. Екатеринбург: Изд-во Рос. гос. проф.-пед. ун-та, 2012. 163 с.

³⁸«Экономика и социум» №2(7) 2013. Электронное научно-практическое периодическое издание. [http://www.iupr.ru/domains_data/files/sborniki_jurnal/Zhurnal%20_2\(7\)%20-3.pdf](http://www.iupr.ru/domains_data/files/sborniki_jurnal/Zhurnal%20_2(7)%20-3.pdf)

³⁹Новожилов А.Е. Развитие созидательного потенциала предпринимательства: дисс. ... к.э.н. Екатеринбург, 2006.

⁴⁰Федотова О.В. Развитие инфраструктурного обеспечения малого предпринимательства :на примере Чувашской республики: дисс. ... к.э.н. Москва, 2007.

Идея новаторства как признака предпринимательства лежит в основе концепции Питера Друкера⁴¹: характеризуя предпринимательство, он отмечает, что эта деятельность связана с созданием новых рынков и формированием новых покупателей. Американский экономист Йозеф Шумпетер⁴² дает следующее определение: предприниматель – это человек, пытающийся превратить новую идею или изобретение в успешную инновацию. Ю.А. Тарануха⁴³, помимо социальных, выделяет также и инновационные функции предпринимательства.

Таким образом, с точки зрения инновационного подхода, малое и среднее предпринимательство можно охарактеризовать как деятельность, которая предполагает использование инновационных и прорывных технологий по ряду важнейших направлений научно-технического прогресса.

При институциональном подходе предпринимательство рассматривается как сложная субъектно-объектная система.

В.П. Смирнов⁴⁴ полагает, что согласно общей теории систем к принципам организации предпринимательской деятельности, как и любой системы, нужно относить принципы иерархии, целостности (интегативности, эмерджентности), коммуникативности (открытости), историчности, необходимого разнообразия (адекватности). В свою очередь, применение указанных принципов не должно быть разрозненным, случайным. Оно должно носить «системный нрав». М.В. Ефлова⁴⁵ рассматривает предпринимательство как субъект и компонент макроуровня, что предполагает выявление форм, методов и средств функционирования института предпринимательства. И.П. Долгорукова⁴⁶ дает малому и среднему предпринимательству следующее определение: «Малый бизнес – социальный институт, главной чертой которого выступает соединение функций собственника (распорядителя) имущества и менеджера, который управляет данным имуществом и обеспечивает самокупаемость бизнеса». Ж.Б. Тумунбаярова⁴⁷ отмечает, что МСП функционирует в институциональной среде, характеризующейся дуализмом, следовательно, изменения в ней приводят к изменению сущности малого и среднего предпринимательства, и, наоборот, субъекты малого и среднего предпринимательства способны сами инициировать изменения в институциональной среде.

⁴¹Слободчикова Т. Н. Малое предпринимательство: критерии выделения и роль в экономике Дальнего Востока. Режим доступа: <http://dviu.ranepa.ru/download/gio/j2011-4/32.doc>

⁴²Шумпетер Й.А. Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия. М.: Эксмо. 2007. С. 864.

⁴³Тарануха Ю.А. Предприятие и предпринимательство в трансформируемой экономике. М.: Дело и Сервис, 2003. 368 с.

⁴⁴Смирнов В. П. Выявление методологических основ предпринимательской деятельности // Проблемы современной экономики. Вып. 2. 2011.

⁴⁵Предпринимательство в современном российском обществе: Институциональный подход: автореф. канд. соц. наук. 1999.

⁴⁶Долгорукова И.В. Малое и среднее предпринимательство в России: Формирование нового социального института: монография, РГСУ. М.: Научная книга, 2007. 154 с.

⁴⁷Тумунбаярова Ж.Б. Трансформация институциональной среды малого и среднего предпринимательства в России: автореф. канд.экон.наук. 2013.

Исходя из этого, с точки зрения институционального подхода следует, что предпринимательство находится в постоянном взаимодействии с различными институтами, и это приводит к образованию новых форм институциональных отношений. Вместе с тем специфика взаимодействия предпринимательства с различными системами рынка (субъектами экономических и иных отношений) с учетом территориальных особенностей остается нераскрытой.

Таким образом, проведенное исследование позволило сделать следующие выводы. Несмотря на разную трактовку содержания термина «предпринимательство», экономисты, философы, социологи, правоведы рассматривают его, прежде всего, как инициативную самостоятельную деятельность граждан, направленную на получение прибыли или личного дохода и удовлетворение потребностей. По мнению авторов, малое и среднее предпринимательство призвано реализовывать множество социальных и экономических функций, вместе с тем, оно характеризуется специфическими чертами и особенностями, в тоже время особенности, связанные с территориальной спецификой его развития, у многих перечисленных выше исследователей остались без внимания. В диссертационной работе предпринимательство выступает объектом исследования и ограничено субъектами хозяйственной деятельности малого и среднего бизнеса.

В настоящее время предпринимательство проявляется в различных формах и видах. В научной литературе существует сложные и разнообразные классификации, позволяющие точнее установить сущность предпринимательства и как процесса осуществления деловой активности, и как упорядоченной системы его субъектов^{48, 49}. Д.В. Мукосеев⁵⁰ предлагает выделять малое и среднее предпринимательство как определенное социально-экономическое явление (качественный аспект), как объект статистического учета и государственного воздействия – регулирующего, фискального (количественный аспект). В.О. Бетин⁵¹ в качестве основания для классификации малых предприятий использует принципы разделения: по идее создания; по виду деятельности; по способу финансирования; по региональному принципу; по направлению развития. Эти принципы разделения он дополняет временным аспектом, учитывая долгосрочную и краткосрочную перспективы. При этом малые предприятия, связанные с долгосрочными проектами, он относит: по способу финансирования – к предприятиям, осуществляющим активную кредитную политику; по направлению развития – к предприятиям, превращающимся в крупные; по региональному принципу – к предприятиям, осваивающим новые регионы.

⁴⁸ Организация предпринимательской деятельности. Схемы и таблицы. С-Петербург: изд-во Питер, 2007.

⁴⁹ Предпринимательское право (правовая основа предпринимательской деятельности) : учеб. для вузов/ С. Э. Жилинский. М.: Норма, 2007. 944 с.

⁵⁰ Мукосеев Д.В. Экономическая сущность и критерии определения малого и среднего предпринимательства // Современные научные исследования и инновации [Электронный ресурс]. 2012. № 5. URL: <http://web.snauka.ru/issues/2012/05/11995> (дата обращения: 31.07.2014).

⁵¹ Бетин В.О. Развитие малого и среднего предпринимательства в регионе: дис. ... канд. экон. наук.

Что же касается предприятий, открытых для реализации краткосрочного, единовременного проекта, то они, в соответствии с его классификацией, действуют на основе собственного капитала, работают внутри региона и по направлению развития формируют себе подобных.

Ю.А. Романов⁵² учитывает семейный тип предпринимательства и заключает, что именно семейное предпринимательство является одним из проводников, активизирующих предпринимательские навыки и знания. Его типология семейных компаний выглядит следующим образом: предпринимательство на этапе формирования буржуазной системы – семейное предприятие передавалось из поколения в поколение; соло-предприниматель – менеджер, в одиночку управляющий семейным предприятием; супружеское предпринимательство; дочернее (филиал)–брат/братья или сестра/сестры работают вместе и развивают семейный бизнес; родитель/родители и дети контролируют свое предприятие; предприятие контролируется двумя семьями на протяжении нескольких поколений. Л.Ю. Воронина⁵³ рассматривает виды предпринимательства с учетом территориальных особенностей и выделяет этническое предпринимательство. В современном мире этническому предпринимательству⁵⁴ свойственны специфические активы, сферы влияния, стратегии удержания рынков и т. д. В сущности, этническое предпринимательство выступает одним из ключевых элементов социальных сетевых связей, последствия влияния которых на развитие предпринимательства раскрывают зарубежные авторы (P. Dubini, H. Aldrich, M. Ruef, H.E. Aldrich, N.M. Carter, S. Shane, D.M. Cable)⁵⁵.

В.Ю. Буров, В.С. Потаев и А.П. Суходолов⁵⁶ выделяют присущие предпринимательству масштабы и сферы деятельности, такие как мелкосерийное или индивидуальное производство товаров, розничная торговля, гостиничное хозяйство и общественное питание, транспорт, строительство, здравоохранение.

А.В. Иванова⁵⁷ акцентирует свое внимание на исследовании молодежного предпринимательства, под которым понимает динамический процесс создания новой ценности бизнеса, основанный на целесообразной,

⁵² Романов Ю.А. Развитие малого и среднего предпринимательства в условиях современного российского общества: социологический анализ: на материалах Республики Бурятия: дис. ... канд. экон. наук.

⁵³ Козлова О.А., Тоскунина В.Э., Шеломенцев А.Г., Кармакулова А.В., Воронина Л.В. Перспектива занятости в малом и среднем предпринимательстве северных регионов России // Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета.

⁵⁴ Уолдингер Р., Олдрич Х., Уорд Р. 2004. Этнические предприниматели / В сб.: Западная экономическая социология: хрестоматия современной классики. М.: РОССПЭН. С. 340–368.

⁵⁵ Dubini P., Aldrich H. 1991. Personal and extended networks are central to the entrepreneurial process. *Journal of Business Venturing* 6 (5): 305–313.; Ruef M., Aldrich H.E., Carter N.M. 2003. The structure of founding teams: Homophily, strong ties, and isolation among U.S. entrepreneurs. *American Sociological Review* 68 (2): 195–222.; Shane S., Cable D.M. 2002. Network ties, reputation, and the financing of new ventures. *Management Science* 48 (3): 364–381

⁵⁶ Буров В.Ю., Потаев В.С., Суходолов А.П. Малое и среднее предпринимательство в России и Байкальском регионе. Иркутск, 2011.

⁵⁷ Иванова А.В. Комплексная оценка факторов развития молодежного предпринимательства в университетской среде: автореф. канд. эк. наук / Д 004.022.02 ФГБУ Института экономики Уральского отделения РАН.

осуществляемой на свой риск деятельности предпринимателя в возрасте от 16 до 35 лет (или предпринимательской команды, в состав которой входит не менее 70% участников в возрасте от 16 до 35 лет), который эффективно объединяет ресурсы для использования имеющихся возможностей по удовлетворению существующих или создаваемых потребностей. Разграничивает основные формы создания молодежного предпринимательства в университетской среде: саморазвивающаяся деятельность и интеллектуально зависимая.

В отечественной литературе отдельные работы посвящены феномену женского предпринимательства (Т.И. Заславская⁵⁸, С.Ю. Барсукова⁵⁹, А.Е. Чирикова⁶⁰), в которых анализируются некоторые аспекты современного женского бизнеса в стране. Г.Х. Гильманова⁶¹ под женским предпринимательством понимает особый вид активности женщин по самореализации социальных качеств и самоутверждению в обществе путем создания новых форм и совершенствования прежних видов производства (посредством самостоятельно избранного риска) и при часто неравных, в сравнении с мужчинами, стартовых условиях (образование, капитал и власть) и необходимости осуществления своих специфических женских семейно-бытовых функций.

Однако, как пишет Е.П. Черновол, «среди ученых-юристов и экономистов не существует единого мнения как относительно понятия форм и видов предпринимательства, так и конкретных их проявлений. При этом в большинстве случаев авторы, к сожалению, не указывают оснований такого подразделения, что приводит не только к пестроте суждений, но и к смешению форм и видов предпринимательской деятельности»⁶².

Таким образом, в настоящее время существует множество различных классификаций предпринимательства, при этом, можно предположить, что с развитием новых технологий и новых производств, а, следовательно, и новых потребностей, с изменениями в экономическом, политическом и правовом поле число классификационных признаков будет только возрастать.

Анализ понятий, раскрывающих социально-экономическую сущность предпринимательства, его формы и виды, позволил определить, что предпринимательству, как и любой другой сложной социально-экономической системе характерны различные состояния, одним из которых является развитие. Традиционно под термином «развитие»⁶³ понимается необратимое, направленное, закономерное изменение материи и сознания, их универсальное свойство. В результате развития возникает новое

⁵⁸ Заславская Т.И. Бизнес-слой российского общества: сущность, структура, статус // Социологические исследования. 1995. № 3.

⁵⁹ Барсукова С.Ю. Женское предпринимательство: специфика и перспективы // Социс. 1999. № 9. С.75–84.

⁶⁰ Чирикова А.Е. Дискриминация женского бизнеса: взгляд лидеров женского предпринимательства // Права женщин в России. 2002. № 3. С. 13–19.

⁶¹ Гильманова Г.Х. Развитие женского предпринимательства в условиях трансформации российского: автореф. канд. соц. наук. 2008.

⁶² Черновол Е.П. Формы и виды предпринимательской деятельности/Бизнес, менеджмент и право [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.bmpravo.ru/show_stat.php?stat=624

⁶³ Энциклопедический словарь. – М.: Советская энциклопедия, 1988.

качественное состояние объекта – его состава или структуры. Также под ним понимается движение от старого к новому, от одного качественного состояния к другому⁶⁴. Изменения сопровождаются появлением новых форм бытия, инноваций и нововведений и сопряжены с преобразованием их внутренних и внешних связей⁶⁵. Некоторые исследователи рассматривают развитие через абсолютное и относительное изменение макро- и микроэкономических показателей, характеризующих состояние экономики во времени в течение продолжительного периода, например, года или нескольких лет^{66, 67}.

По мнению авторов, развитие, это постоянный процесс, действующий на всех этапах функционирования предпринимательства в регионе. Так, С.Н. Мартынов⁶⁸ под развитием предлагает понимать эволюционный процесс преобразования потенциала для перехода на качественно новый виток. Причем этот процесс многомерный и многоаспектный⁶⁹, может идти как по линии прогресса, так и регресса⁷⁰.

В настоящее время все более важное место в российских и зарубежных исследованиях развития предпринимательства занимает изучение влияния окружающего контекста – социального, социетального, институционального – на предпринимательство (А.Ю. Чепуренко, W.D. Bygrave, A. Zacharakis, N. Smelser, R. Swedberg)⁷¹. Роль контекста в понимании особенностей развития предпринимательства особо отчетливо проявляется в сравнительных исследованиях, а также при проведении лонгитюдных компаративных проектов, одним из которых является «Глобальный мониторинг предпринимательства»⁷² (Global Entrepreneurship Monitor, GEM)⁷³. Эти данные позволяют сопоставлять влияние различных аспектов национальных условий на интенсивность предпринимательских стартов для развития предпринимательства в разных странах, а также влияние мотивационных

⁶⁴ См.: Словарик аспиранта (трактровка понятий в Малой советской энциклопедии издания 1936 г.) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.aspirantura.info/lexicon.html>

⁶⁵ В.Л. Абушенко Новейший философский словарь [Электронный ресурс]. URL: <http://www.philosophi-terms.ru/word/%D0%A0%D0%B0%D0%B7%D0%B2%D0%B8%D1%82%D0%B8%D0%B5>

⁶⁶ Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь (ИНФРА-М, 2006) [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_67315/?frame=41

⁶⁷ Тодаро М.П. Экономическое развитие: учебник; пер. с англ. / под ред. С.М. Яковлева, Л.З. Зевина. М.: Экономический факультет МГУ, ЮНИТИ, 1997. 671 с.

⁶⁸ Мартынов С.Н. Новые парадигмы экономической науки [Электронный ресурс]. URL: <http://smartpage.narod.ru>

⁶⁹ Рашковский Е.Б. Многомерность развития, или На путях к гуманитарной глобалистике (из записок историка). URL: <http://ecsocman.hse.ru/text/31308049/>

⁷⁰ Ерохина Е.А. Теория экономического развития: (системно-самоорганизационный подход). — Томск: Изд-во Том.ун-та, 1999. — 160 с.

⁷¹ Чепуренко А. 2008. Раннее предпринимательство в России: промежуточные результаты GEM. Мир России (2): 22–40; Bygrave W.D., Zacharakis A. 2007. Entrepreneurship. John Wiley & Sons: N.Y.; Moss Kanter R. 2009. SuperCorp: How Vanguard Companies Create Innovation, Profits, Growth, and Social Good. Crown Publishing Group: N.Y.; Granovetter M. 1994. Business groups. In: Smelser N., Swedberg R. (eds.). The Handbook of Economic Sociology. Princeton University Press: Princeton.

⁷² Глобальный мониторинг предпринимательства / gsom.spbu.ru/research/eship/.

⁷³ Чепуренко А.Ю., Яковлев А.А. Теория предпринимательства: важность контекста // Российский журнал менеджмента. 51. Т. 11, № 2, 2013. С.51–60.

особенностей на стратегии создания и развития новых видов бизнеса или причины выхода из активной предпринимательской деятельности и т. д.⁷⁴

Таким образом, проведенное исследование, позволило выявить основные результаты, проявляющиеся в процессе развития предпринимательства (рис 1.).



Рисунок 1 – Основные результаты, проявляющиеся в процессе развития предпринимательства

Можно сделать вывод, результаты, проявляющиеся в процессе развития предпринимательства, обуславливают его роль в социально-экономическом функционировании региона. Экономическая роль предпринимательства в регионе заключается в увеличении налоговых поступлений в бюджет, валового внутреннего продукта, привлечении инвестиций в развитие территории; его социальная роль проявляется в обеспечении занятости населения, повышении уровня жизни, удовлетворении общественных потребностей, в связи, с чем предпринимательство и его развитие должны рассматриваться в условиях специфики конкретной территории. Так, например, О.М. Шестоперов⁷⁵ и О.В. Федотова⁷⁶ измеряют роль предпринимательства в развитии региональной экономики в виде доли в общем объеме: платных услуг населению, розничной торговле, предприятий всех форм хозяйствования,

⁷⁴Levie J., Autio E. 2008. A theoretical grounding and test of the GEM model. *Small Business Economics* 31 (3): 235–263.

⁷⁵Шестоперов О.М. Развитие инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства в регионе и формы его стимулирования: На примере микрофинансовых организаций: дисс. ... канд. экон. наук. 2010.

⁷⁶Федотова О.В. Развитие инфраструктурного обеспечения малого и среднего предпринимательства : на примере Чувашской республики: дисс. ... канд. экон. наук. 2010.

инвестиций в основной капитал. По мнению Ю.А. Романова⁷⁷, роль или «заслуги» предпринимательства в развитии региона необходимо отражать в наглядном и обобщающем показателе, характеризующем уровень развития малого и среднего бизнеса, учитывающем территориальные, природные, ресурсные и прочие условия.

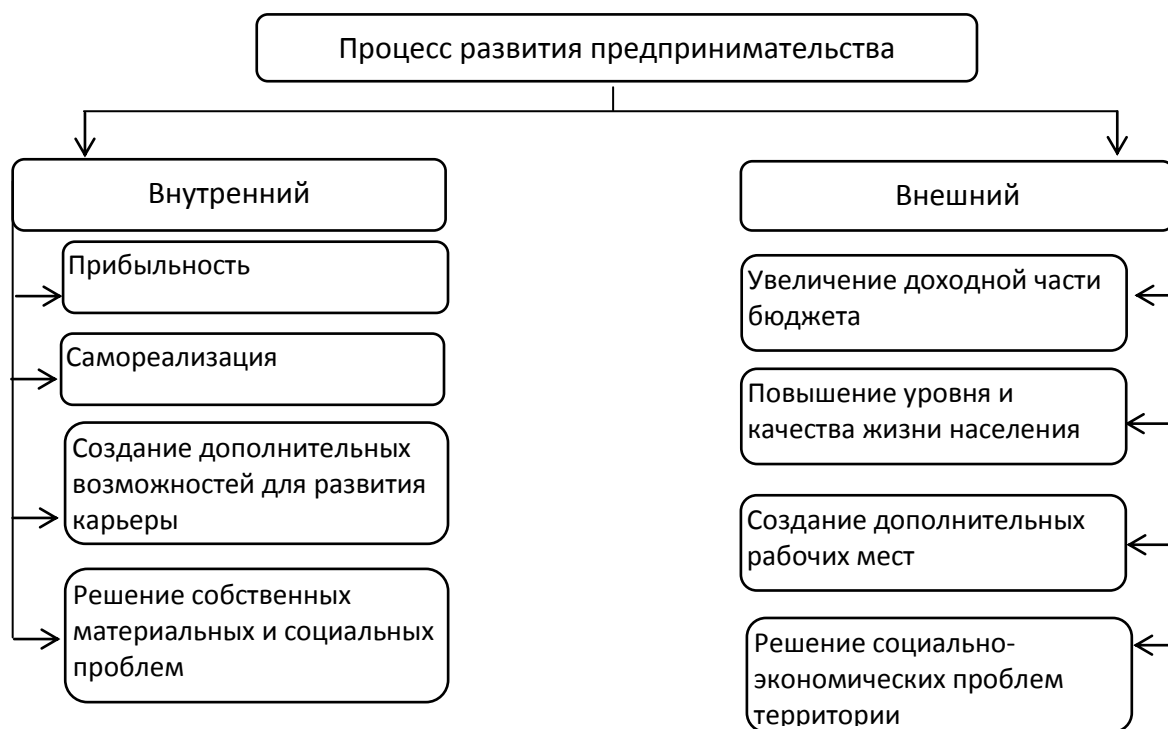


Рисунок 2 – Внутреннее и внешнее проявление процесса развития предпринимательства

В настоящее время малое и среднее предпринимательство, это инструмент совершенствования региональной экономики, улучшения социального климата, разрешения проблем политического характера, при этом оно характеризуется специфическими чертами и особенностями, обусловленными региональной спецификой. В связи с чем, необходимо принимать во внимание не только влияние развития предпринимательства на регион, но и учитывать воздействие территориальных условий и факторов на развитие самого предпринимательства.

Таким образом, можно сделать вывод, что процесс развития предпринимательства имеет определенное разветвление на внутреннее и внешнее его проявление (рис.2).

Внутренняя сторона процесса развития связана с функционированием предпринимательства как субъекта хозяйственной деятельности (прибыльность, самореализация, решение собственных материальных и социальных проблем, получение дополнительного экономического эффекта от предпринимательства и т. д.).

Внешняя сторона развития предпринимательства подразумевает его взаимодействие с другими субъектами, функционирующими на одной

⁷⁷Романов Ю.А. Развитие малого и среднего предпринимательства в условиях современного российского общества: социологический анализ: на материалах Республики Бурятия: дисс. ... канд. экон. наук : 08.00.05.

территории и выступающими участниками общественных отношений. С этой точки зрения органы государственной власти, население, предпринимательские структуры, общественные организации являются наиболее крупными участниками процесса развития предпринимательства. На наш взгляд внешняя сторона процесса развития имеет латентный характер, и предполагает проявление долгосрочных экономических, социальных, экологических и др. эффектов, имеющих большой ареал влияния и охватывающих большой круг субъектов общественных отношений.

Кроме того, при рассмотрении предпринимательства в контексте его развития, важно иметь представление не только о полученном эффекте, проявляющемся в процессе развития, но и о затратах (ресурсах) направленных для его достижения. Сопоставление эффектов с вложенными ресурсами и затратами формирует категорию эффективности в ее современном понимании, однако анализ литературы свидетельствует, что эффективность – это не только соотношение эффектов (результатов) с затратами, эффективность – это системная категория, формирование которой происходит под влиянием множества факторов, а развитие осуществляется во многих направлениях, это свидетельствует о том, что эффективность выступает как многомерная категория, которая имеет свои особенности и не может рассматриваться в контексте краткосрочного характера. В свою очередь, изучение эффективности развития предпринимательства предполагает выявление социальных и экономических эффектов, и использованных для их достижения затрат и ресурсов в долгосрочном периоде.

Подводя итог проведенному исследованию, необходимо отметить, что предпринимательство с точки зрения процесса развития должно рассматриваться не как определенная деятельность совокупности субъектов хозяйствования, а как сфера взаимодействия его различных элементов, что обуславливает необходимость рассмотрение социально-экономического содержания предпринимательства, прежде всего, в контексте регионального функционирования, учитывая при этом встречное влияние особенностей конкретной территории на эффективность его развития.

1.2 Сущность динамической эффективности развития предпринимательства

В настоящее время эффективность как комплексная характеристика предпринимательства позволяет оценить в совокупности результаты развития предпринимательства с позиции как внутреннего, так и внешнего процесса. В целом, эффективность экономистами понимается исключительно как степень доходности, выгодности, и соответственно, как относительный показатель, в числителе которого – результаты, а в знаменателе – затраты. Между тем понятие эффективности многогранное⁷⁸.

⁷⁸Сидорова Е. Е. Теория и методология математического моделирования деятельности образовательного учреждения и оценка его эффективности : монография / Е. Е. Сидорова, С. П. Сазонов, М. А. Коваженков, М. В. Коротеев ; ВолгГТУ. Волгоград, 2013. 108 с.

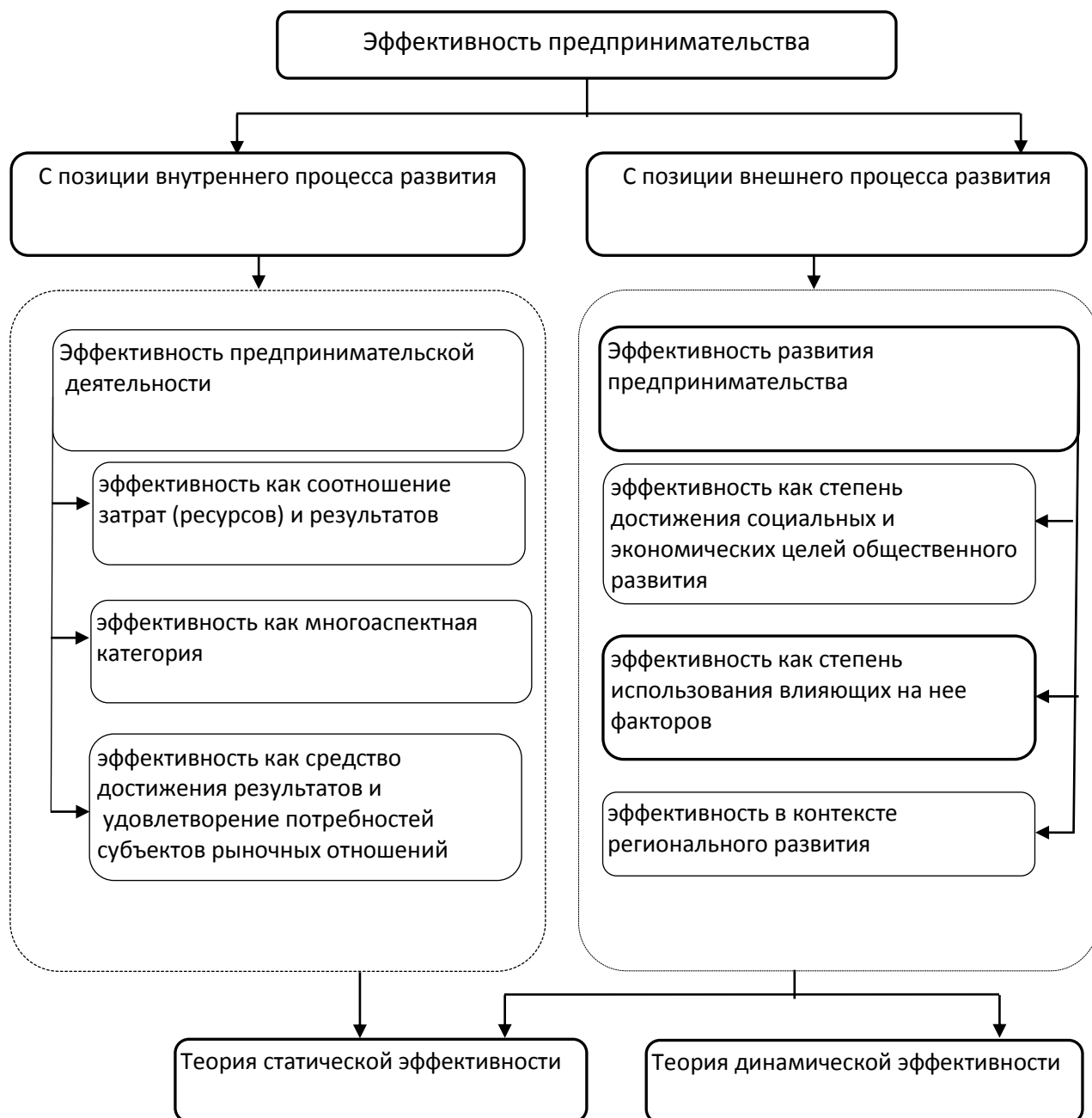


Рисунок 3 – Основные подходы к определению сущности эффективности предпринимательства

Под эффективностью понимается степень соответствия фактического или ожидаемого результата требуемому (желаемому), то есть степень достижения цели. Эффективность предпринимательской деятельности, т.е. рассмотрение ее с позиции внутреннего процесса развития, характеризует степень полученного эффекта от использования тех или иных затрат и ресурсов в краткосрочном периоде, в свою очередь анализ эффективности развития предпринимательства, с позиции внешнего процесса, позволяет учесть эффекты, проявляющиеся в более длительном периоде: повышение благосостояния общества, степень использования ресурсов в процессе осуществления предпринимательской деятельности, степень участия в решении проблем социально-экономического развития территории, и т. д. В

экономической литературе немало работ, посвященных сущности эффективности, анализ и обобщение публикаций позволили автору выделить основные исследовательские подходы к определению эффективности предпринимательства, представленные на рис.3.

На основе анализа исследований, посвященных определению эффективности предпринимательской деятельности с точки зрения внутреннего процесса развития, автором предложена типология подходов с точки зрения ее традиционного понимания:

1) эффективность предпринимательской деятельности как соотношение затрат (ресурсов) и результатов;

2) эффективность предпринимательской деятельности как многоаспектная категория;

3) эффективность предпринимательской деятельности как средство достижения результатов и удовлетворение потребностей субъектов рыночных отношений.

1. Эффективность предпринимательской деятельности как соотношение результатов и затрат ресурсов.

Этот подход позволяет детализировать сопоставление результата предпринимательской деятельности либо с затратами и ресурсами, либо с расходами, а эффективность рассматривать как способность предпринимательской структуры достигать максимальных результатов при фиксированных расходах и способность минимизировать затраты и ресурсы при достижении результатов.

Д. Рикардо и В. Парето⁷⁹ определяют эффективность деятельности как превышение результата над затратами за счет максимального использования производственных ресурсов. М.В. Мейер⁸⁰ считает (вслед за Парето⁸¹), что производство является эффективным, если при заданных объемах производственных ресурсов за счет их перераспределения нельзя увеличить производство хотя бы одного блага без уменьшения производства других благ. М. Мароши⁸² считает, что эффективной можно считать лишь ту деятельность, которая успешно достигает своих целей, а именно, когда затраты и результаты (ее входы и выходы) являются удовлетворительными. П. Друкер⁸³ рассматривает эффективность предпринимательской деятельности как максимально выгодное соотношение между совокупными затратами и экономическим результатом. Л.И. Лопатников и И.И. Моисеева⁸⁴ разделяют мнение П. Друкера и считают, что эффективность предпринимательской деятельности представляет собой уровень затраченных или использованных ресурсов для достижения высоких финансовых

⁷⁹ Теория ценности (Рикардо) благ, бесконечно воспроизводимых приложением труда и капитала в условиях, исключающих возможность возникновения ренты.

⁸⁰ Мейер М.В. Оценка эффективности бизнеса / М.В. Мейер. М.: Вершина, 2000. 540 с.

⁸¹ Подинковский В. В., Ногин В. Д. Парето – оптимальные решения многокритериальных задач. М.: Наука, 1982.

⁸² Мароши М. Организация – стимулирование – эффективность. М., 1981.

⁸³ Друкер П. Эффективное управление. Экономические задачи и оптимальные решения / пер. с англ. М. Котельниковой. М., 2003.

⁸⁴ Оценка эффективности функционирования логистических систем.

результатов. А.И. Федяинов⁸⁵ и Г.П. Ляпунова⁸⁶ при этом отмечают, что эффективность представляет собой достижение максимально возможного результата при минимальных затратах. В.М. Козырев⁸⁷ утверждает, что экономический смысл эффективности состоит в том, чтобы выяснить: какой ценой, какими затратами и какой величиной ресурсов получены данные результаты.

Обобщая представленные мнения, можно выделить следующие преимущества: учет фактической характеристики количества потребленных ресурсов, отнесенных на затраты, возникающих в ходе осуществления предпринимательской деятельности, что позволяет выявлять и количественно оценивать динамику изменения эффективности потребленных ресурсов.

Основной недостаток заключается в отсутствии возможности раскрыть качественные характеристики примененных ресурсов или произведенных затрат в предпринимательской деятельности, вследствие чего сопоставление с конечным результатом может дать некорректную оценку.

В контексте данного подхода, некоторые ученые эффективность предпринимательской деятельности рассматривают прежде всего с точки зрения полученных эффектов (сопоставление затрат и ресурсов с эффектами).

Так, можно встретить рассмотрение эффективности через выделение экономических, социальных, экологических эффектов (Н.Н. Петренко⁸⁸, М.Н. Малыш⁸⁹, Н.И. Базылев, С.П. Гурко⁹⁰). По мнению авторов, эффективность предпринимательства характеризует степень полученного эффекта от использования тех или иных затрат и ресурсов либо результат человеческого труда. При этом экономический эффект – это эффективное и сбалансированное использование ресурсов, а социальный – решение социальных проблем, повышение социальной активности работников. Экологический же эффект заключается в производстве экологически чистой продукции при сохранении окружающей среды. Другие авторы, рассматривают эффективность предпринимательской деятельности через взаимосвязь вышеназванных эффектов с научно-техническим (Т.С. Хачатуров⁹¹, И.В. Сиротинская⁹², Е.В. Скиперская⁹³) и помимо конечного результата предпринимательства, выделяют также материальные

⁸⁵Федяинов А.И. Развитие комплексной системы оценки эффективности предпринимательской деятельности: диссертация ... кандидата экономических наук. Омск, 2011.

⁸⁶Ляпунова Г.П. Управление затратами: Учеб. пособие / Г.П. Ляпунова, Л.В. Пушкарева, Е.В. Чернорез. СПб.: СПбГИЭУ, 2006.

⁸⁷Козырев В. М., Основы современной экономики: Учебник / М.: Финансы и статистика, 2003.

⁸⁸Петренко Н.Н. Анализ и оценка социально-экономической эффективности малого предпринимательства: дис. ... канд. экон. наук.

⁸⁹Малыш М.Н. Экономика сельского хозяйства: Практикум. СПб.: Лань, 2004. 224 с.

⁹⁰Цит. по: Шеховцев А. Свободные экономические зоны: мировой опыт и перспективы в России / А. Шеховцев, М. Шестакова, А. Громов // Вопросы экономики. 2000. №10. С. 104–117.

⁹¹Хачатуров Т.С. Экономическая эффективность капитальных вложений. М., Экономика, 1964.

⁹²Чижева Е.Н., Брежнева А.Н. Проблема трактовки экономической эффективности как экономической эффективности. Режим доступа URL: <http://www.techros.ru/text/2921>.

⁹³Скиперская Е.В. Социально-экономическая эффективность функционирования интегрированных структур в АПК: дис. ... канд. экон. наук.

блага и интеллектуальные ценности, необходимые обществу для его существования и развития.

Особенности рассмотренного подхода заключаются в учете всех видов эффектов от предпринимательской деятельности. К недостаткам рассмотрения эффективности с точки зрения полученных эффектов можно отнести тот факт, что такой подход позволяет учесть лишь результат деятельности, оставляя без внимания условия, при которых он достигнут.

2. Эффективность предпринимательской деятельности как двухаспектная категория.

В настоящем подходе рассматривается широкая трактовка эффективности предпринимательской деятельности с разделением ее на виды.

По мнению Д.Е. Давыдянца⁹⁴, содержание термина «эффективность» выражается в двух аспектах: социальном и экономическом. Социальный аспект состоит в подчиненности целей экономического роста первоочередным задачам социального развития. Экономическая составляющая является материальной основой для повышения уровня качества жизни – повышения уровня благосостояния общества и условий, созданных системой⁹⁵. И.В. Сиротинская⁹⁶ и О.И. Кузнецов⁹⁷ также разделяют социальную и экономическую эффективность предпринимательской деятельности, рассматривая при этом экономическую эффективность как отношение полученного результата к затратам или ресурсам, а социальную эффективность – как степень удовлетворения социальных потребностей, улучшение благосостояния общества. Е.В. Орлова⁹⁸ разделяет мнение авторов, и также выделяет экономическую и социальную эффективность. Экономическая эффективность предпринимательской деятельности заключается в превышении результата над затратами в условиях ограниченности ресурсов, а социальная эффективность предпринимательской деятельности – в построении новых систем социально-экономических коммуникаций, которые могут быть успешно интегрированы в социум, повышая уровень его потенциальных возможностей отвечать на «вызовы» времени. В.В. Артемьев⁹⁹ социально-экономическую эффективность рассматривает как «производственное отношение особого рода, непосредственно связанное со всей системой

⁹⁴ Давыдянец Д.Е. Эффективность функционирования экономики (территориально-методологический анализ). Ставрополь : Кавказский край, 2001. 132 с

⁹⁵ Давыдянец Н.А., Давыдянец Д.Е. Эффективность функционирования предприятия: ресурсный и затратный подходы. Ставрополь: СКИ БУПК, 2004 г. 112 с.

⁹⁶ Сиротинская И.В. Совершенствование методических подходов к оценке эффективности предпринимательской деятельности: дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 Ставрополь, 2006. 193 с. РГБ ОД, 61:06-8/3259.

⁹⁷ Кузнецов О.И. Роль инноваций в повышении экономической эффективности предпринимательской деятельности // Саратовский социально-экономический институт Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова, г. Саратов. Год, изд-во, стр?

⁹⁸ Орлова Е.В. Социальная эффективность предпринимательской деятельности в трансформирующемся российском обществе. <http://chelo-veknauka.com/sotsialnaya-effektivnost-predprinimatelskoy-deyatelnosti-v-transformiruyuschemsya-rossiyskom-obschestve#ixzz3loNgkftB>.

⁹⁹ Артемьев В.В. Экономическая эффективность социалистического производства и особенности ее изменения на современном этапе: автореф. канд. экон. наук. Л., 1982. С. 4–13.

экономических законов, а социально-экономический эффект существует в форме конечных народнохозяйственных результатов, которые подразделяются на конечные результаты непосредственно сферы производства, распределения, обмена, потребления и воспроизводства в целом».

Детально проработанным следует считать определение А.С. Нешитовой¹⁰⁰, по мнению которого эффективность предпринимательства, как и эффективность любой экономической деятельности, зависит от соотношения результатов деятельности (эффекта) и затрат или примененных ресурсов. В своем определении эффективности он использует народнохозяйственный (государственный) подход к определению, который позволяет учитывать не только уровень затрат в ходе осуществления предпринимательской деятельности, но и дополнительные затраты, связанные с удовлетворением социальных запросов работающих, которые, кстати, постоянно возрастают. Кроме того, он различает эффективность предпринимательства, рассматриваемую в широком смысле (на общегосударственном и региональном уровнях) – в рамках внешней предпринимательской среды и решения социальных проблем; и в узком смысле эффективность собственного предпринимательства – в рамках внутренней предпринимательской среды (на уровне определенных видов предпринимательства)¹⁰¹.

3. Эффективность предпринимательской деятельности как средство достижения результатов и удовлетворение потребностей субъектов рыночных отношений.

При данном подходе эффективность предпринимательской деятельности рассматривается через систему общественных ценностей, при этом учитываются как экономическая выгода, так и социальная направленность эффективности предпринимательской деятельности в контексте рынка.

Как считают О.Г. Чарыкова и Н.Е. Белошапкина¹⁰², определение эффективности предпринимательской деятельности должно охватывать как экономическую доступность продовольствия с учетом социальной дифференциации населения, так и физическую доступность, включающую анализ современного состояния и потенциальных возможностей развития продовольственного рынка¹⁰³. Однако Е.Н. Астанкова¹⁰⁴ в своем определении выделяет только социальную эффективность, предполагая, что

¹⁰⁰Нешитовой А.С. Концептуально-методические основы комплексной оценки эффективности региональной системы поддержки и развития малого предпринимательства в г. Москве // Финансовый менеджмент. № 5, 2002. С.

¹⁰¹Нешитовой А.С. Концептуально-методические основы комплексной оценки эффективности региональной системы поддержки и развития малого предпринимательства в г. Москве // Финансовый менеджмент. 2002. № 5.

¹⁰²Чарыкова О.Г., Белошапкина Н.Е. Система показателей комплексной оценки эффективности продовольственного рынка // Вестник ВГУ. Серия: Экономика и управление. 2006. № 2.

¹⁰³Ниязова М.В. Проблемы оценки эффективности предпринимательской деятельности бюджетных вузов / М.В. Ниязова // Университетское управление: практика и анализ. 2003. № 3(26). С. 68–76.

¹⁰⁴Астанкова Е.Н., Мезенцева Е.В. Оценка социально-экономического развития малого бизнеса (по материалам Краснодарского края): монография. Ставрополь : АГРУС, 2010. 187 с.

эффективность – это достижение конечной цели любой формы организации общественного производства, а именно удовлетворение потребностей людей.

По мнению Э.О. Цатуряна¹⁰⁵ и П. Рыбалкина¹⁰⁶, сущность эффективности предпринимательской деятельности состоит в том, чтобы при наименьших затратах средств труда и имеющихся ресурсов обеспечить полное удовлетворение потребностей общества. С позиции данного определения Е.В. Сибирская и Л.В. Овешникова¹⁰⁷ выделяют целевую (функциональную), технологическую, институциональную и прочие виды эффективности, включаемые в общую (интегральную) систему эффективности. Следует отметить, что при данном подходе учитывается степень удовлетворения социальных запросов общества, за счет чего снижается социальная напряженность.

Ключевой особенностью рассматриваемого подхода является определение эффективности предпринимательской деятельности в контексте удовлетворения потребностей субъектов рыночного хозяйствования, функционирующих в конкурентной среде. При этом в условиях выраженного несовершенства рыночной конкуренции, эффективность предпринимательской деятельности сводится лишь к увеличению предпринимательского дохода.

Основным недостатком представленного подхода является тот факт, что степень удовлетворения невозможно измерить, а значит и соотнести с конечными результатами.

Таким образом, анализ мнений сторонников, рассматривающих эффективность предпринимательской деятельности, позволил сделать вывод, что эффективность анализируется ими в контексте текущей деятельности как общая характеристика полученного результата (эффекта) и затраченных ресурсов, в свою очередь, более перспективно рассматривать пролонгированный эффект от предпринимательства, который может характеризоваться долгосрочным проявлением результатов его развития.

Анализ трудов зарубежных и российских исследователей позволил выделить основные работы, рассматривающие эффективность развития предпринимательства, на основании которых была предложена следующая типология:

- 1) эффективность развития предпринимательства как степень достижения социальных и экономических целей общественного развития;
- 2) эффективность развития предпринимательства как степень использования влияющих на нее факторов;
- 3) эффективность развития предпринимательства в контексте реализации программ его поддержки;

¹⁰⁵Цатурян Э.О. Некоторые особенности оценки эффективности предпринимательской деятельности вуза // Управление. 5/31/10.

¹⁰⁶Рыбалкин П. Интенсификация научной деятельности в современных условиях / П. Рыбалкин, В. Нечаев, В. Ивко // АПК: экономика, управление. 2003. № 5. С. 47–52.

¹⁰⁷Сибирская Е.В., Овешникова Л.В. Методика многокритериальной и многофакторной оценки эффективности инфраструктурного обеспечения предпринимательской деятельности // Научные ведомости. Серия История. Политология. Экономика. Информатика. 2013. № 22 (165). Выпуск 28/1.

4) эффективность развития предпринимательства в контексте региона

1. Эффективность развития предпринимательства как степень достижения социальных и экономических целей общественного развития.

В настоящем подходе рассматривается широкая трактовка эффективности развития предпринимательства, с выделением целевой составляющей, при этом эффективность будет характеризоваться степенью достижения целей, поставленных субъектами общественных отношений.

М.В. Беспалов¹⁰⁸ и Н.Л. Полунина¹⁰⁹ рассматривают эффективность развития предпринимательства как процесс активной деятельности, направленной на достижение сознательно поставленных социальных и экономических целей. А.П. Киреенко и Л.В. Санина¹¹⁰ также считают, что эффективность развития предпринимательства непосредственно связана с постановкой социальных и экономических целей. При этом трактовка цели предполагает ее объективную обусловленность, а эффективность служит показателем, отражающим достижение поставленных целей¹¹¹.

Следует отметить определение И.А. Минакова¹¹², который считает, что эффективность развития – это экономическая категория, отражающая действие экономических законов и выражающая степень достижения основных целей, характерных для расширенного воспроизводства. Он выделяет следующие виды эффективности: производственно-технологическую, производственно-экономическую, социально-экономическую, эколого-экономическую. Некоторые исследователи выделяют отраслевую эффективность, которая отражает результативность использования ресурсного потенциала и потребленных ресурсов.

Преимущество данного подхода состоит в том, что при рассмотрении эффективности, его представители подчеркивали не только экономические, но и социальные цели развития предпринимательства, в контексте внешней среды его функционирования. Достижение целей, по мнению авторов, способно обеспечить удовлетворение интересов различных участников общественных отношений. Особенность данного подхода состоит в учете долгосрочного характера целей и их содержания, а результатов развития предпринимательства. К его недостаткам можно отнести сложность измерения (оценивания); невозможность приведения к узкому кругу показателей, поддающихся однозначной интерпретации; отсутствие сопоставления целей и затрат на их достижение.

¹⁰⁸Беспалов М.В. Социальная и экономическая эффективность предпринимательской деятельности – современный подход // Ученые записки Тамбовского отделения РОСМУ. 2013 № 1.

¹⁰⁹Полунина Н.Л. Социальная и экономическая эффективность предпринимательской деятельности: современные подходы, показатели и факторы, на нее влияющие // Проблемы развития учетно-аналитического пространства в условиях инновационного развития экономики: материалы Международной научно-практической конференции 22 мая 2012 г. Тамбов, 2012.

¹¹⁰Киреенко А.П., Санина Л.В. Применение программно-целевого метода для государственной поддержки малого и среднего предпринимательства в регионах Сибирского федерального округа / Известия Иркутской государственной экономической академии.

¹¹¹Багиев Г.Л., Асаул А.Н. Организация предпринимательской деятельности: Учебное пособие // <http://www.elective.ru/arts/eko01-k0158-p10486.phtml>.

¹¹²Экономика сельского хозяйства / И.А. Минаков, Л.А. Сабетова, Н.И. Куликов и др. / под ред. И.А. Минакова. М.: КолоС, 2002. 328 с.

2. Эффективность развития предпринимательства как степень использования влияющих на нее факторов.

В данном подходе эффективность развития предпринимательства рассматривается с точки зрения использования влияющих на нее факторов, которые в основном имеют долгосрочный и латентный характер проявления.

Так, Н.Л. Полунина¹¹³ выделяет внутренние факторы, внешние факторы макросреды и микросреды, и считает, что эффективность развития предпринимательства – как социальная, так и экономическая – выражается в правильной комбинации перечисленных факторов. Ф. Котлер¹¹⁴ считает, что эффективность развития предпринимательства представляет собой систему факторов внутренней и внешней среды, формирование которых зависит от конкретных условий, видов, времени, места деятельности предпринимательской структуры. С.Н. Нечаева и В.Б. Малицкая¹¹⁵, рассматривая эффективность развития предпринимательства, предлагают классифицировать факторы на экстенсивные и интенсивные. Ф.К. Шакиров¹¹⁶ обобщенно характеризует эффективность развития как степень использования экономических и социальных факторов. А.И. Щербаков¹¹⁷ и В.В. Новожилов¹¹⁸ определяют экономическую эффективность как «соотношение полезного результата и затрат факторов производственного процесса».

Таким образом, рассматриваемый подход обладает рядом особенностей, в частности его сторонники рассматривают большинство хозяйственных процессов через систему факторов и придерживаются варьируемого перечня факторов. Недостатком его можно считать то обстоятельство, что некоторые факторы невозможно оценить. В определениях недостаточно проработаны вопросы учета территориальных особенностей, специализации и экономических связей предпринимательских структур

3. Эффективность развития предпринимательства в контексте региона (с позиции регионального подхода).

Вместе с тем в литературе встречается рассмотрение социально-экономической эффективности развития в контексте региональной системы, как правило, в трех аспектах. Во-первых, она может служить объектом государственного регулирования и управления и хозяйственной деятельности различных производственных, финансовых и иных структур. Во-вторых, региональная система, являясь подсистемой более крупной системы

¹¹³ Полунина Н.Л. Факторы внешней и внутренней среды, оказывающие влияние на социальную и экономическую эффективность предпринимательской деятельности // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки.

¹¹⁴ Котлер Ф. Основы маркетинга. М., 1990.

¹¹⁵ Нечаева С.Н., Малицкая В.Б. Оценка факторов экономической эффективности на микроуровне // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5. Экономика. 2010. № 3. С. 83–88.

¹¹⁶ Шакиров Ф.К., Удалов В.А., Грядов С.И. Организация сельскохозяйственного производства /под ред. Ф.К. Шакирова. М.: КолоС, 2002. 504 с.

¹¹⁷ Щербаков А.И. Совокупная производительность труда и основы ее государственного регулирования. Монография. М.: РАГС. 2004. С. 15.

¹¹⁸ Бухаринов Н.Г. Проблемы рыночной экономики в трудах В.В. Новожилова. В сб.: В.В. Новожилов и его научное наследие (к 100-летию со дня рождения). С.-Петербург, 1993 (РАН, ИСЭП). С. 23–27.

национальной экономики, может сама выступать хозяйствующим субъектом в виде заказчика программ регионального развития, эмитента региональных ценных бумаг и т. п. В-третьих, региональная система является внешней средой для других хозяйствующих субъектов, действующих на ее территории. Региональная система является сложной, взаимосвязанной по своим элементам и саморазвивающейся, удовлетворяя всем системным принципам¹¹⁹.

Вопросы развития региональной системы рассматривались и в исследованиях Института экономики Уральского отделения РАН. Так С.В. Дорошенко¹²⁰, рассматривая вопросы саморазвития региона, определяет данное понятие «как реализацию способности региона к относительно самостоятельному целенаправленному качественному расширенному воспроизводству имеющихся ресурсов в условиях средовых взаимодействий». В таком контексте учитывается значимость среды, определяющей условия функционирования региона, подчеркиваются самостоятельный характер его развития и необходимость целеполагания для его успешной деятельности в условиях ограниченных ресурсов.

В коллективной работе исследователей Института экономики УрО РАН «Саморазвивающиеся социально-экономические системы: теория, методология, прогнозные оценки»¹²¹ выделены и обобщены следующие их характеристики:

- открытость и взаимодействие с внешней средой;
- индивидуальность протекающих процессов;
- наличие целей развития и критериев их достижения;
- высокая автономность отдельных элементов;
- баланс стабильных и изменчивых элементов;
- циклический характер развития;
- оперативная адаптация к внешним условиям;
- взаимосвязь и многофункциональность структур всех уровней;
- наличие необходимых для саморазвития системы ресурсов;
- ограниченность имеющихся ресурсов;
- наличие «внутреннего управляющего блока», способного проводить целенаправленный отбор.

Исходя из представленных выше особенностей можно сказать, что предпринимательство обладает большинством данных признаков, оно открыто и постоянно взаимодействует со сложившейся региональной средой

¹¹⁹Щемелинин С.А., Кругликова О.В. Региональная социально-экономическая система: понятие, классификация, структура и основные элементы. Режим доступа: http://www.rusnauka.com/7_NND_2009/Economics/42513.doc.htm.

¹²⁰Дорошенко С.В. Саморазвитие региона в контексте экономического эволюционизма// Журнал экономической теории. 2009. № 3. С. 3.

¹²¹Саморазвивающиеся социально-экономические системы: теория, методология, прогнозные оценки: в 2 т. / Рос.акад. наук, Урал. отделение / под общ. ред. А.И. Татаркина. М.: ЗАО «Издательство «Экономика»; Екатеринбург: УрО РАН, 2011. Т. 1: Теория и методология формирования саморазвивающихся социально-экономических систем. 308 с.

и с другими предпринимательскими организациями на межрегиональном уровне, действует в условиях ограниченных ресурсов.

Отсюда – предпринимательство может быть рассмотрено как саморазвивающаяся система, являющаяся частью региональной социально-экономической системы, и его стремление к максимизации конечных результатов способно задействовать механизмы саморазвития для выхода из нестабильных условий, при этом, как отмечает А.И. Татаркин¹²², инициатива руководителей и населения регионов и муниципалитетов по созданию бизнес-инфраструктуры повышает его эффективность. Стоит отметить, что в рамках регионального предпринимательства движущими силами развития являются не только конкуренция и соревновательность, но и кооперация и сотрудничество¹²³.

Дальнейший анализ литературы позволил выделить отдельную группу исследователей, трактующих эффективность развития предпринимательства на основе иных критериев. Например, Т.А. Боженко¹²⁴ под эффективностью развития предпринимательских структур понимает принцип активного реагирования на изменение внутренних и внешних факторов. Экономическая эффективность развития подразумевает развитие следующих подвидов экономической эффективности: производственной, финансовой, организационной, маркетинговой, технико-технологической, инвестиционной. Социальная эффективность развития показывает степень социальной защищенности персонала предпринимательских структур (доля участия персонала в прибыли и управлении производством, стабильность в сохранении рабочих мест, наличие и эффективное использование фонда социального развития, увязка размера оплаты труда с прожиточным уровнем).

М.И. Абакаров¹²⁵ рассматривает социально-экономическую эффективность развития предпринимательства с позиции региональной системы и считает, что она представляет собой меру результативности функционирования, выраженную экономическими измерителями. А.Н. Мирная¹²⁶ определяет социально-экономическую эффективность развития предпринимательства как степень результативности функционирования субъектов агробизнеса, во многом определяющую уровень благосостояния и качества жизни населения. Она считает важным в этом многомерном процессе то, что рассматриваемая категория неразрывно связана с региональной спецификой экономики края и общим содержанием проводимых в стране реформ.

¹²² Татаркин А.И. Саморазвитие территориальных социально-экономических систем как потребность федеративного обустройства России // Экономика региона. 2013. № 4. С. 9–26.

¹²³ Кузнецов Б.Л. Экономическая синергетика как методология экономического развития // Экономическое возрождение России [Электронный ресурс]. URL: <http://ekvr.narod.ru/problems6.htm>.

¹²⁴ Боженко Т.А. Методика оценки эффективности развития предпринимательских структур легкой промышленности // Вестник Омского университета. Серия «Экономика». Выпуск № 3. 2011.

¹²⁵ Абакаров М.И., Алиев Б.Х. Эффективность сферы услуг трудоизбыточного региона в условиях финансового кризиса // Финансы и кредит. 2010. № 5.

¹²⁶ Мирная Н.А. Анализ и оценка социально-экономической эффективности аграрного предпринимательства. Специальность 08 00 05 – Экономика и управление народным хозяйством предпринимательство. Автореф. дисс. на соискание ученой степени кандидата экономических наук.

О.Б. Репкина¹²⁷ считает, что эффективность развития малого и среднего предпринимательства проявляется через удовлетворение потребностей потребителей, что способствует сглаживанию противоречий между экономической и социальной составляющими, так как максимизация прибыли через удовлетворение потребительского спроса ведет к повышению благосостояния общества. Е.М. Козаков¹²⁸ полагает, что эффективность развития предпринимательства проявляется в решении экономических и социальных проблем региона, при этом он учитывает условия функционирования узкоспециализированных территорий. Эффективность развития бизнеса может также представлять собой качественное изменение аналитических показателей, учитывающих особенности использования оборотных средств и основных фондов в МСП, а именно: индекс реализованной продукции, индексы затрат на производство и реализацию продукции, коэффициенты и индексы эффективности малых предприятий¹²⁹. Пак ХеСун¹³⁰ рассматривает эффективность развития предпринимательства в качестве базового инструмента оценки эффективности деятельности региональных органов исполнительной власти в сфере развития предпринимательства: доли среднесписочной численности работников малых предприятий; доли продукции, произведенной малыми предприятиями в общем объеме ВРП; числа субъектов малых предприятий.

Таким образом, рассмотрение эффективности развития предпринимательства с позиции регионального подхода, позволяет определить его значимость в социально-экономическом функционировании территории, однако недостаточно внимание уделяется результатам развития предпринимательства, влияющих на социально-экономическое функционирование региона в долгосрочном периоде.

Как показывает мировой опыт, эффективности развития предпринимательства способствуют результативные и действенные меры государственной политики поддержки предпринимательства. Некоторые авторы результативность использования выделенных средств на поддержку предпринимательства, рассматривали с точки зрения социального и экономического эффекта от его развития^{131, 132, 133, 134, 135}. В свою очередь,

¹²⁷Репкина О.Б. Предпринимательство как фактор экономического развития предприятия // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). № 4. 2010. С. 119–121.

¹²⁸Козаков Е.М. О становлении малого предпринимательства в моно отраслевых территориальных образованиях // Экономика региона. № 3. 2011.

¹²⁹Эдиева А.К. Эффективность развития малого предпринимательства в Карачаево-Черкесской республике // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика. Вып. 2. 2012.

¹³⁰Пак ХеСун, Терешкин Г.В. Развитие малого предпринимательства как критерий оценки деятельности органов местного самоуправления // Власть и управление на востоке России. № 4. 2009. С. 40–46.

¹³¹Александрин Ю.Н. / Экономика, инвестиции, малый бизнес.

¹³²Попов С.А. Комплексный анализ оценки эффективности управления программами поддержки малого предпринимательства / Фундаментальные исследования. №10. 2013.

¹³³Балекин Е.В. Методические аспекты государственного управления развитием и поддержкой промышленного малого предпринимательства в Москве // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Экономика. 2010. № 2. С. 137–141.

¹³⁴Курганов А. Результативность поддержки малого бизнеса // Государственная служба. 2009. № 1. С. 83–85.

О.И. Чепурин¹³⁶ рассматривает эффективность развития предпринимательства, с учетом рекомендаций, предложенных в нормативных актах, исполнительными органами регионального уровня на основе программно-целевого метода; при этом он считает, что эффективность развития предпринимательства напрямую зависит от эффективной работы социально-экономических механизмов развития и регулирования предпринимательства на региональном уровне. М.В. Коган¹³⁷ отдельно исследует эффективность в контексте реализации программ поддержки развития инновационного предпринимательства. При этом она утверждает, что эффективность его развития заключается в переориентации экономических интересов субъектов отечественного бизнеса и общества на инновационный тип развития и считает, что в правительственных программах, разрабатываемых разными ведомствами, необходимо учитывать, прежде всего, специфику инновационного бизнеса.

Подводя итог обзору определений, можно заметить, что авторы рассматривают эффективность развития предпринимательства в краткосрочной перспективе, при этом для выявления синергетического эффекта, проявляющегося в процессе развития предпринимательства, и обусловленного его взаимодействием с субъектами хозяйственных отношений, необходимо эффективность развития рассматривать в более длительном долгосрочном периоде, что может быть учтено, при применении теории динамической эффективности.

В целом в современной экономической науке можно выделить две основные теории эффективности: статическую и динамическую¹³⁸. Сущность статической теории эффективности состоит в максимизации результата при минимизации затрат. Абстрактным *критерием статической эффективности* служит достижение границы производственных возможностей, что, в свою очередь, означает производство полного объема выпуска товаров и услуг, удовлетворяющих максимум из безграничных потребностей общества, при полной занятости всех уже имеющихся в данный момент времени ресурсов¹³⁹. В отличие от этого, сущность динамической теории эффективности заключается в обнаружении и/или создании новых ресурсов всех видов. С этих позиций абстрактным *критерием динамической*

¹³⁵Гражданкин В.А. Формирование институтов инфраструктуры поддержки малого предпринимательства в Алтайском крае // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2009. № 93. С. 117–122.

¹³⁶Механизм поддержки малого бизнеса в кризисных ситуациях / О. И. Чепурин // Российское предпринимательство. 2010. № 4 (вып. 1). С. 136–140.

¹³⁷Коган М.В. Особенности государственной поддержки развития малого инновационного предпринимательства в России и Астраханской области // Вестник Астраханского государственного технического университета. Сер. Экономика.

¹³⁸Уэрта де Сото, Х. Социально-экономическая теория динамической эффективности / Х. Уэрта де Сото. Челябинск: Социум, 2011.

эффективности является постоянное, непрерывное движение кривой производственных возможностей вправо.¹⁴⁰

Следует отметить, что Ксенофонт выделял два взаимодополняющих аспекта эффективности, при этом под статической эффективностью он понимал бережное использование уже имеющихся в распоряжении человека ресурсов, а под динамической эффективностью – приумножение принадлежащих ему благ с помощью таких видов предпринимательской деятельности, как торговля и спекуляции.

Среди сторонников, рассматривающих динамическую эффективность, следует выделить таких авторов, как Н. Д. Кондратьев¹⁴¹, Р. Лукас¹⁴², В. А. Садовничий¹⁴³, Д. Форрестер¹⁴⁴, которые считали, что процессы экономической динамики находят своё отражение в непрерывном изменении экономической действительности, позволяющей сделать вывод о том, что любая экономическая система является динамической. Под динамикой они понимали не движение, поскольку экономические системы могут не менять своих пространственных границ, а непрерывное изменение элементов системы и взаимосвязей между ними

Подробно динамический и статический аспекты экономической эффективности рассмотрели Э. Долан и Д. Линдсей в своем учебнике «Макроэкономика»¹⁴⁵. Статическую и динамическую эффективность они определяют с точки зрения приближенности к кривой производственных возможностей и ее сдвига вправо. К главным факторам динамической эффективности они относят творческую энергию предпринимательства, инновации и технологические открытия.

В настоящее время наиболее полным и логически завершенным подходом к исследованию динамической эффективности является концепция Х. Уэрта де Сото, развивающего взгляды представителей австрийской экономической школы¹⁴⁶. Данная концепция базируется на главенствующей роли предпринимательского таланта в обеспечении динамической эффективности любого хозяйствующего субъекта. По мнению Х. Уэрта де Сото, динамическая эффективность человека, компании, института или экономической системы в целом зависит от уровня их творческой способности к предпринимательству и координации. В экономической теории переходу от сосредоточения на проблемах

¹⁴⁰ Теоретические основы исследования динамической эффективности образовательной организации (на примере Волгоградского государственного технического университета) // Харламова Е. Е., Седленице С. Г., Полянская Е. А. // Известия Волгоградского государственного технического университета. № 11 (138) / том 19 / 2014 г.

¹⁴¹ Кондратьев, Н. Д. Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения : избр. тр. / Н. Д. Кондратьев ; Междунар. фонд Н. Д. Кондратьева и др. ; редкол. : Л. И. Абалкин и др. ; сост. Ю. В. Яковец. - М. : Экономика, 2002. - 767 с.

¹⁴² Лукас, Р. Лекции по экономическому росту / Р. Лукас ; пер. с англ. Д. Шестакова. - М. : Изд-во Инта Гайдара, 2013. - 288 с.

¹⁴³ Садовничий, В. А. Моделирование и прогнозирование мировой динамики / В. А. Садовничий. - М. : ИСПИ РАН, 2012. - 359 с.

¹⁴⁴ Форрестер, Д. Мировая динамика / Д. Форрестер. - М. : АСТ ; СПб : TerraFantastica, 2003. - 379 с.

¹⁴⁵ Долан, Э. Дж. Макроэкономика / Э. Дж. Долан, Д. Линдсей. - СПб. : АОЗТ «Литера плюс», 2009.

¹⁴⁶ Уэрта де Сото, Х. Социально-экономическая теория динамической эффективности / Х. Уэрта де Сото. - Челябинск: Социум, 2011.

преимущественно статической эффективности к исследованию динамической эффективности может в значительной степени способствовать сравнение реально существующих институтов не с идеальными и недостижимыми моделями (как это делают сторонники экономической теории благосостояния), а со стимулирующими предпринимательское творчество и координацию институтами, которые можно реализовать на практике.

Таким образом, при исследовании развития сложных экономических объектов, к которым можно отнести предпринимательство, целесообразно рассматривать статическую и динамическую эффективность, которые в свою очередь отражают те две стороны процесса развития, которыми можно охарактеризовать многосторонность проявления развития предпринимательства.

Применительно к предпринимательству статическая эффективность является основной формой оценки и управления предпринимательской деятельностью на коротком отрезке времени, когда решаются оперативные и тактические вопросы, исключающие полноценное качественное обновление производственной базы.¹⁴⁷

Динамическая эффективность предполагает достижение более высоких результатов за счет гибкого варьирования ресурсами и изменения технологии в долгосрочном периоде. Динамическая эффективность - основной способ поддержания высокой конкурентоспособности предпринимательских организаций в течение длительного времени. Для динамически развивающихся организаций характерно стремление постоянно наращивать темпы своего развития, осваивать новые технологии, увеличивать выпуск продукции или объема оказываемых услуг, расширять круг решаемых задач, осваивать новые рынки с целью получения дополнительной прибыли.

В связи с чем, рассмотрение эффективности развития предпринимательства с точки зрения динамической теории позволяет учесть количественные и качественные изменения, а также социальные и экономические эффекты, проявляющихся в долгосрочном периоде.

1.3 Социально-экономическая оценка динамической эффективности развития предпринимательства в контексте теории стейкхолдеров

В настоящее время в научной и деловой литературе, посвященной проблемам взаимоотношений бизнеса и общества, используется множество концепций¹⁴⁸. Наибольшую известность среди них получила концепция стейкхолдеров (stakeholder – заинтересованная сторона, причастная сторона).

¹⁴⁷ Бабань, Ю. А. Совершенствование бизнес-процессов в современной философии управления / Ю. А. Бабань // Финансовый бизнес. 2012. № 6. С. 33–40.

¹⁴⁸ Солодухин К.С. Проблемы применения теории заинтересованных сторон в стратегическом управлении организацией // Проблемы современной экономики. 2007. № 4 (24).

Основоположником стейкхолдерской концепции принято считать Р.Э. Фримена¹⁴⁹. В своей книге «Стратегический менеджмент: стейкхолдерский подход» автор вводит новое понятие – стейкхолдер, дает его определение и предлагает к рассмотрению оригинальную модель, в которой компания и ее окружение (внешнее и внутреннее) представляют собой круг заинтересованных в ее деятельности сторон, интересы и требования которых должны приниматься во внимание и удовлетворяться менеджерами как эксплицитными (официальными) представителями компании. По мнению Р.Э. Фримена, стейкхолдер – это любая группа или индивид, способный повлиять на достижение целей организации. Ш. Лидер добавляет, что стейкхолдер, как всякая группа или личность, может существенно повлиять на деятельность корпорации в целом¹⁵⁰. Другие зарубежные авторы считают, что стейкхолдер (заинтересованная сторона)¹⁵¹,¹⁵² имеет право, долю, требование или интерес относительно системы или ее свойств, удовлетворяющих их потребностям и ожиданиям.

Развитие стейкхолдерской теории продолжили Дж. Пост, Л. Престон и С. Сакс¹⁵³. По их мнению, каждая заинтересованная сторона вносит вклад (добровольно или вынужденно) в результаты деятельности фирмы и ожидает для себя той или иной выгоды (или, по меньшей мере, отсутствия некомпенсируемого ущерба). В этой связи возникает и содержательно новое определение стейкхолдеров, к которым данными авторами отнесены «любые индивидуумы и клиенты, добровольно или принудительно связанные с деятельностью компании, генерирующей богатство, и, соответственно, выступающие как потенциальными бенефициариями, так и возможными жертвами».

Можно выделить работу Г.Б. Клейнера¹⁵⁴, по его мнению, в концепции стейкхолдеров (stakeholder concept, stakeholder theory), или теории заинтересованных сторон, рассматривается зависимость действий фирмы от интересов широкого множества заинтересованных сторон, к числу которых относятся потребители, поставщики, акционеры, управляющие, работники и другие. При этом каждый из стейкхолдеров имеет определенные права на контроль над фирмой, поэтому концепция предполагает необходимость принятия решений с учетом их интересов.

Среди российских ученых, рассматривавших стейкхолдерскую концепцию, необходимо отметить Л.В. Тамбовцева, И.Б. Гуркова, М.А. Петрова, И.А. Тажитдинова, К.С. Солодухина, О.Ю. Хазова.

¹⁴⁹Freeman R.E. Strategic Management: A Stakeholder Approach. Boston, 1984.

¹⁵⁰Leader Sh. Participation and Property Rights // Journal of Business Ethics N 21. 1999. P. 101.

¹⁵¹Kossiakoff A., Sweet W.N., Seymour S.J., Biemer S.M. Systems Engineering Principles and Practice. 2-е изд. Hoboken, New Jersey: A John Wiley & Sons, 2011. 599 с. ISBN 978-0-470-40548-2.

¹⁵²Pyster A., Olwell D., Hutchison N., Enck S., Anthony J., Henry D., and Squires A. (eds). Guide to the Systems Engineering Body of Knowledge (SEBoK) version 1.0. The Trustees of the Stevens Institute of Technology, 2012.

¹⁵³Post J.E., Preston L.E., Sachs S. Managing the extended enterprise: The new stakeholder view. California Management Review 45(1): 5–28. 2002.

¹⁵⁴Клейнер Г.Б. Эволюция институциональных систем. ЦЭМИРАН. М.: Наука, 2004. (Экономическая наука современной России).

Так, Л.В. Тамбовцев¹⁵⁵ предлагает свой взгляд на стейкхолдерскую теорию фирмы на основе режимов собственности и, понимая под ней «совокупность прав (и задающих их правил), определяющих условия доступа к тому или иному ресурсу и порядок выбора вариантов его использования, а также порядок изменения тех и других». Стейкхолдера Л.В. Тамбовцев рассматривает в качестве индивида, группы индивидов и организаций, являющихся потребителями (получателями) позитивных и негативных контактных и внешних эффектов от деятельности фирмы и способных влиять на эту деятельность. Идентичное определение стейкхолдеров приводит И.Б. Гурков¹⁵⁶, по мнению которого стейкхолдеры – не просто «группы и лица», затрагиваемые деятельностью фирмы, а «вкладчики» определенного типа ресурса. В таком определении он связывает интерес стейкхолдера с получаемыми ресурсами и считает, что сбалансированность отношений организации с заинтересованными сторонами проявляется прежде всего в сбалансированности ресурсных отношений.

В свою очередь, М.А. Петров¹⁵⁷ под сбалансированностью ресурсных отношений стейкхолдера с компанией понимает выгодность или по крайней мере неубыточность этих отношений для каждой стороны. Сбалансированность отношений не означает их оптимальность (для компании и/или стейкхолдера), но свидетельствует об их допустимости, тем более что поиск оптимального состояния на практике зачастую невозможен и в любом случае сопровождается дополнительными транзакционными издержками. Чтобы стратегия могла быть реализованной (была допустимой), менеджмент компании должен обеспечить допустимость отношений со всеми релевантными заинтересованными сторонами.

И.А. Тажитдинов¹⁵⁸, отмечает, что ресурсы стейкхолдеров могут прямо или косвенно влиять на социально-экономическое развитие субрегиона. К.С. Солодухин¹⁵⁹ также считает, что между организацией и стейкхолдерами существует ресурсный обмен, на который влияют обе стороны. О.Ю. Хазов¹⁶⁰ рассматривает интересы стейкхолдеров с точки зрения полученных эффектов от деятельности организации. При этом под заинтересованной стороной он понимает определенную общность субъектов внешнего или внутреннего окружения предприятия, имеющих однородные признаки, преследующих сходные интересы при взаимодействии с предприятием и имеющих возможность прямо или косвенно влиять на него

Исходя из представленных выше определений стейкхолдеров следует, что каждый стейкхолдер выступает в качестве носителя того или иного

¹⁵⁵Тамбовцев В.Л. Стратегическая теория фирмы: состояние и возможное развитие // Российский журнал менеджмента. 2010. № 8(1). С. 5–40.

¹⁵⁶Стратегический менеджмент организации. 2-е изд. М.: ТЕИС. 2004.

¹⁵⁷Теория заинтересованных сторон: пути практического применения // Вестник С.-Петербургского ун-та. Сер. Менеджмент. 2004. № 2. С. 51–68.

¹⁵⁸Тажитдинов И.А. Применение стейкхолдерского подхода в стратегическом управлении развитием территорий // Экономика региона. 2013. Вып. 2(34).

¹⁵⁹Солодухин К.С. Разработка методологии стратегического управления вузом на основе теории заинтересованных сторон: дис. ... д-ра экон. наук.

¹⁶⁰Хазов О.Ю. Комплексная оценка экономической эффективности деятельности предприятий с позиций заинтересованных групп: автореф. дисс. ... канд. экон. наук.

ресурса, эффекта или интереса, влияющего на функционирование организации либо территории.

Изучение и анализ работ, посвященных вопросам применения стейкхолдерской концепции, позволили систематизировать подходы к классификации видов стейкхолдеров и их интересов (Приложение А). Автором были выделены следующие подходы: региональный; отраслевой; образовательный; инвестиционный; организационный.

Сторонник *регионального подхода* И.А. Тажитдинов¹⁶¹ выделяет внутренних и внешних стейкхолдеров. К внутренним относятся местное население, хозяйствующие субъекты (резиденты), органы управления локализованной территорией (ОУ), органы местного самоуправления (ОМСУ), местные общественные организации и местные СМИ. К внешним – органы государственной власти РФ и субъекта РФ, общественные организации (региональные, федеральные, международные), инвесторы, население (нерезиденты – мигранты), хозяйствующие субъекты (нерезиденты), СМИ (региональные, федеральные, международные).

Интересы стейкхолдеров автор предлагает разделять на прямые и косвенные. Помимо интересов, И.А. Тажитдинов определяет ресурсы стейкхолдеров исходя из непосредственного права собственности на тот или иной ресурс или возможности распоряжаться этим ресурсом и соотносит их с интересами: трудовой ресурс характерен для населения, оценивается через показатели численности населения трудоспособного возраста, его половозрастной структуры и специализации; финансовый ресурс присущ всем стейкхолдерам, характеризуется наличием финансовых активов.

Сторонники *образовательного подхода* К.С. Солодухин¹⁶², М. С. Рахманова¹⁶³, О.Ю. Хазов¹⁶⁴ выделяют следующие группы заинтересованных сторон: акционеры; покупатели; государство; поставщики и подрядчики; кредитные организации. Авторы помимо интересов, выделяют следующие эффекты: размер выплаченных за анализируемый период дивидендов; рост стоимости акций; качество приобретенного товара, удобство его оплаты; налоговые платежи с учетом своевременности их уплаты; фактический объем производства в натуральном или суммовом выражении; негативное воздействие на окружающую среду и т. д. К.С. Солодухин, М. С. Рахманова считают, что стейкхолдеры – не просто «группы и лица», как носители определенных интересов, затрагиваемых деятельностью фирмы, а «вкладчики» определенного типа ресурса.

¹⁶¹Тажитдинов И.А. Применение стейкхолдерского подхода в стратегическом управлении развитием территорий // Экономика региона.2013. Вып. 2(34).

¹⁶² Солодухин К.С. Разработка методологии стратегического управления вузом на основе теории заинтересованных сторон: дис. ... д-ра экон. наук.

¹⁶³ Рахманова М. С. Разработка методов инновационного стратегического анализа вуза на основе теории заинтересованных сторон: диссертация ... кандидата экономических наук, Владивосток, 2009.

¹⁶⁴ Хазов О.Ю. Комплексная оценка экономической эффективности деятельности предприятий с позиций заинтересованных групп: автореф. дисс. ... канд. экон. наук.

Сторонники *инвестиционного подхода* В.В. Грабарь и М.М. Салмаков¹⁶⁵, предлагают следующую классификацию заинтересованных в проекте сторон и их интересов: внутренние заинтересованные стороны проекта; внутрикорпоративные заинтересованные стороны проекта; внешние заинтересованные стороны проекта.

Е.М. Мухортов, О.А. Зеленская с точки зрения *отраслевого подхода*, выделяют следующие типовые группы стейкхолдеров: различные группы акционеров компании; государство в лице различных ведомств; население страны, пользующееся товарами / услугами компании или отрасли¹⁶⁶.

Сторонник *организационного подхода* И.Б. Гурков¹⁶⁷ выделяет ресурсы, вложенные в организацию. Акционеры (учредители) привносят «складочный» (уставной) капитал. Работники вносят в фирму «человеческий капитал». Потребители, обменивая товары и услуги фирмы на деньги, служат источником оборотного капитала фирмы. Органы власти (бюрократия) дают «административный ресурс».

Зарубежные ученые также используют различную типологию при классификации стейкхолдеров. Так, А. Менделоу¹⁶⁸ рассматривает заинтересованные стороны в зависимости от их интересов, их власти, и, соответственно, способности влиять на деятельность предприятия и желания делать это. Интегрированный показатель – влияние заинтересованной стороны – определяется путем перемножения власти и интереса. Расширением модели А. Менделоу можно назвать типологию Р. Митчелла¹⁶⁹. В основу типологии положены три фактора: законность, значимость и срочность, то есть юридическая легитимность отдавать указания, сила влияния заинтересованной стороны на предприятие, минимально необходимая скорость ответов на запросы заинтересованной стороны. Г. Саваж¹⁷⁰ не только классифицирует заинтересованные стороны, но и предлагает наиболее уместные стратегии взаимодействия с ними. Его типология и стратегии основаны на определении потенциала (вероятности) заинтересованной стороны нанести ущерб организации и ее потенциала (готовности) к сотрудничеству. А. Фридман и С. Майлс¹⁷¹ включают в список заинтересованных сторон потребителей, сотрудников, местное сообщество, поставщиков и дистрибьюторов, акционеров, СМИ, общество в целом, бизнес-партнеров, будущие и прошлые поколения, представителей научного сообщества, конкурентов, гражданское общество, представителей

¹⁶⁵ Грабарь В.В., Салмаков М.М. Анализ заинтересованных сторон проекта: методология, методика, инструменты // ARS Administrandi. Вып. 2. 2014.

¹⁶⁶ Мухортов Е.М. Управление стратегическим развитием отраслевых комплексов на основе стейкхолдер-подхода // Экономический журнал. М.: ООО «Издательство Ипполитова». Т. 28. № 4. 2012. С. 62–70.

¹⁶⁷ Гурков И.Б. Интегрированная метрика стратегического процесса — попытка теоретического синтеза и эмпирической апробации // Российский журнал менеджмента Том 5, № 2, 2007. С. 3–28

¹⁶⁸ Mendelow A. Stakeholder Mapping, Proceedings of the 2nd International Conference on Information Systems. Cambridge, MA, 1991.

¹⁶⁹ Mitchell R.K., Agle B.R., Wood D.J. Toward a Theory of Stakeholder Identification and Salience: Defining the Principle of Who and What Really Counts // Academy of Management Review. 1997. Vol. 22, № 4. P. 853–888.

¹⁷⁰ Savage G.T., Nix T.W., Whitehead and Blair. Strategies for Assessing and Managing Organizational Stakeholders // Academy of Management Executive. 1991. Vol. 5, № 2. P. 61–75.

¹⁷¹ Friedman A., Miles S. Stakeholders: Theory and Practice. Oxford: Oxford University Press, 2006.

заинтересованных сторон со своими интересами, инвесторов, органы государственной власти.

Таким образом, анализ и обобщение позиций отечественных и зарубежных исследователей свидетельствует о разнообразной и многочисленной классификации стейкхолдеров и их интересов, однако в контексте настоящего исследования, нами были выделены с позиции процесса развития предпринимательства основные группы стейкхолдеров, имеющие социально-экономические интересы (рис. 4).

В группу субъектов предпринимательской деятельности входят хозяйствующие субъекты малого и среднего предпринимательства, которые могут выступать в качестве поставщиков сырья и материалов; потребителей товаров, работ и услуг, как на территории, так и за ее пределами; инвесторов, реализующих различные инвестиционные проекты. Не включаются в эту группу некоммерческие организации.

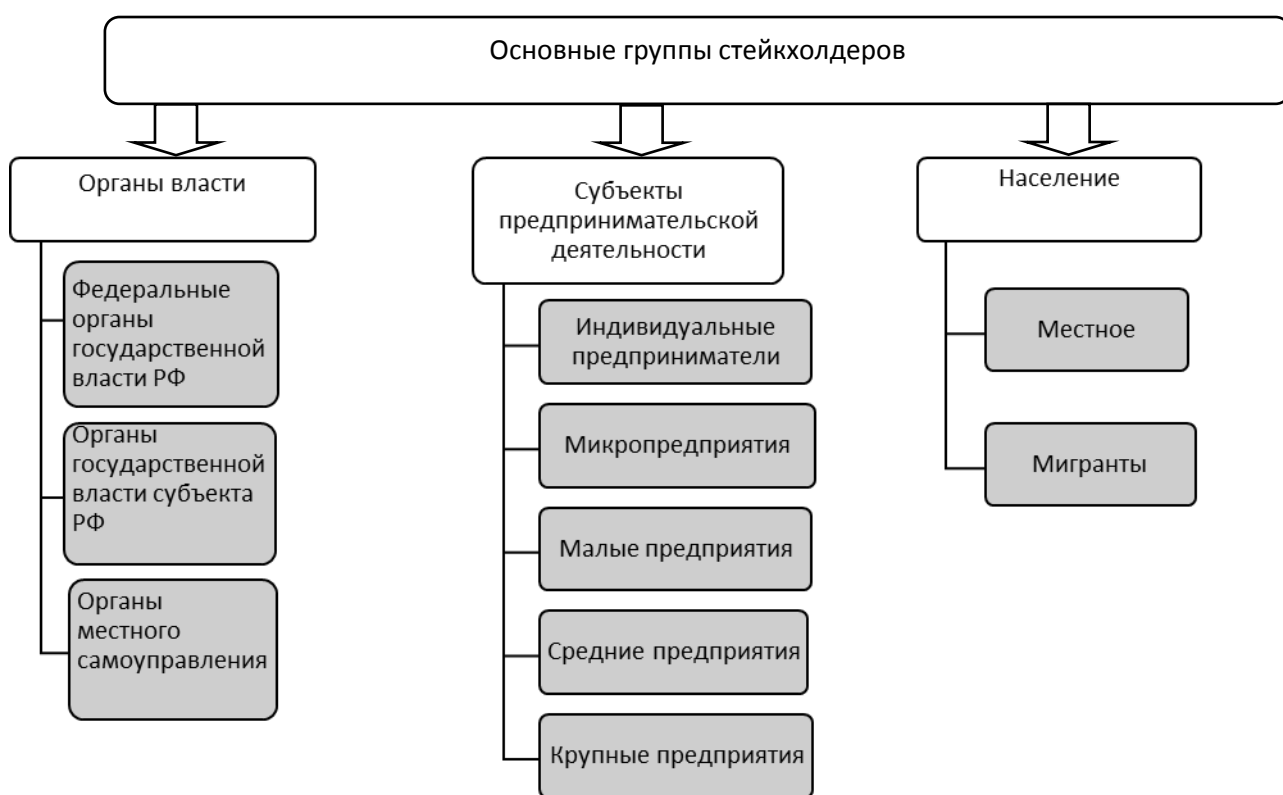


Рисунок 4 – Основные группы стейкхолдеров, выделяемые в контексте развития предпринимательства

К группе «население» относится местное население, проживающее на данной территории и выступающее в качестве трудового ресурса, а также мигранты – потенциальные наемные работники.

В группу органов власти входят органы государственной власти Российской Федерации, осуществляющие контроль за соблюдением федерального законодательства; органы государственной власти субъекта Российской Федерации, которые осуществляют контроль за разработкой, реализацией и соблюдением регионального законодательства, а также стратегий и программ социально-экономического развития и других стратегических проектов на конкретной территории.

Таким образом, процесс развития¹⁷² предпринимательства необходимо рассматривать в системе отношений основных групп стейкхолдеров, а именно: органов власти, населения и предпринимательских структур (рис. 5).

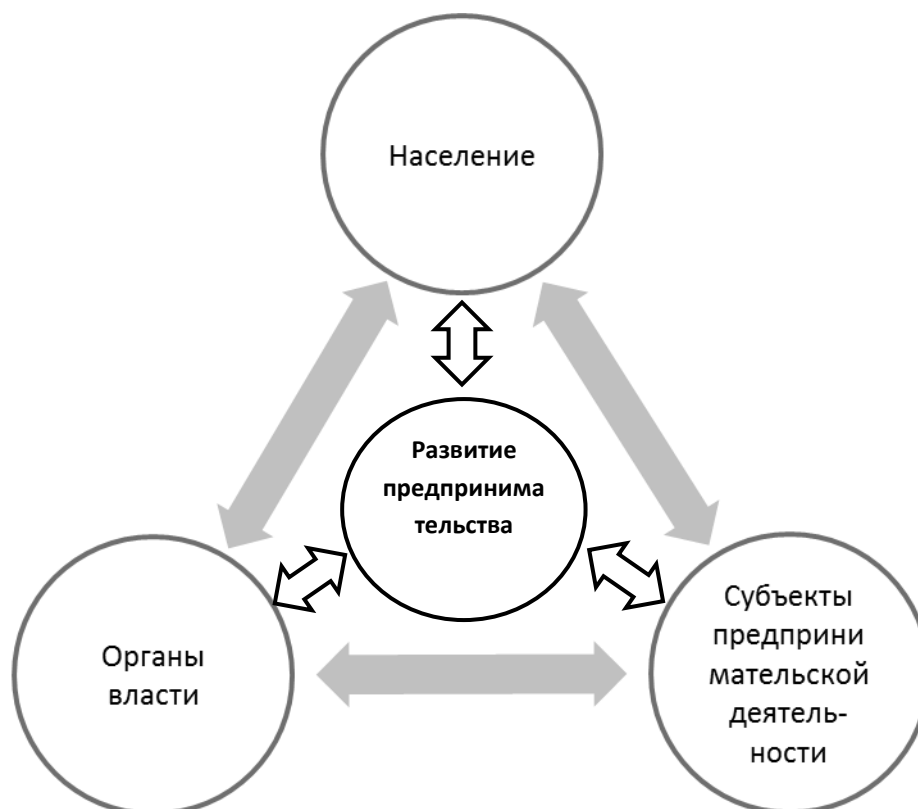


Рисунок 5 – Система отношений основных групп стейкхолдеров в контексте развития предпринимательства

Исходя из представленных на рисунке данных, можно выделить два вида отношений: первый – взаимодействие между основными группами стейкхолдеров, второй – взаимодействие основных групп стейкхолдеров в процессе развития предпринимательства.

Так, например, процесс взаимодействия органов власти и предпринимательских структур выражается, со стороны предпринимательства, в обеспечении достижения стратегических целей и задач, прописанных в стратегиях социально-экономического развития регионов (повышение уровня жизни, обеспечение занятости местного населения, рост поступлений в бюджет). Со стороны власти взаимодействие проявляется в повышении уровня финансирования программ поддержки предпринимательства, создании объединений предпринимателей, снижении административных барьеров, участии предпринимателей в процедурах оценки регулирующего воздействия.

Взаимодействие населения и предпринимательских структур отражается в росте заработной платы, обеспечении занятости и благоприятных условий жизни, отчислениях на социальное страхование, сохранении окружающей среды, повышении социальной ответственности.

¹⁷² Ерохина Е.А. Теория экономического развития: (системно-самоорганизационный подход). Монография. – Томск: Изд-воТом. ун-та, 1999. – 160 с.

При этом население является источником квалифицированных трудовых ресурсов для предпринимательских структур.

Взаимодействие органов власти и населения выражается в обеспечении органами власти занятости населения, социальной стабильности, благоприятных условий жизнедеятельности, а также обеспечении жильем определенных групп населения. Роль населения в этом взаимодействии заключается в увеличении численности экономически активного населения, формировании благоприятного социального климата, активном участии населения в решении вопросов местного значения.

Из рис. 5 следует, что второй вид отношений обусловлен взаимодействием основных групп стейкхолдеров в процессе развития предпринимательства.

Участие органов власти в развитии предпринимательства может создавать предпосылки для пополнения бюджета, развития инфраструктуры, создания центров государственно-частного партнерства. Взаимодействие предпринимательских структур между собой в процессе своего развития способно обусловить наращивание доходов, расширение масштабов деятельности, диверсификацию и модернизацию производства, увеличение инвестирования, применение современных технологий. Взаимодействие населения и предпринимательских структур в процессе развития предпринимательства может проявляться в появлении дополнительных рабочих мест, повышении квалификации трудовых ресурсов, вовлечении населения в предпринимательскую деятельность.

Таким образом, особенности взаимодействия основных групп стейкхолдеров, по мнению автора, выражаются следующим образом: каждая группа стейкхолдеров преследует свои интересы и стремится к их максимизации; интересы стейкхолдеров носят разнонаправленный характер, что порождает предпосылки возникновения противоречий интересов стейкхолдеров, которые обусловлены:

- экономической выгодой, преследуемой предпринимательскими структурами;
- стремлением местного населения получить максимальную полезность от приобретаемых благ;
- интересами государства, определяющимися стратегическими целями и задачами, стоящими перед органами власти, и ориентированными на решение общественных интересов в целом, на рост благосостояния населения.

Для выявления предпосылок возникновения противоречий интересов стейкхолдеров, автором было проведено интервьюирование населения (для определения их системы ценностей), органов власти (для выявления стратегических целей и задач); анкетирование предпринимателей (для установления их экономических интересов); контент-анализ программ и стратегий социально-экономического развития регионов, а также других программных и правовых актов.

На основании полученных результатов исследований, автором предложена типология предпосылок возникновения противоречий интересов стейкхолдеров, по следующему признаку: вид предпосылок возникновения противоречий интересов и их участники (табл. 2).

Таблица 2 – Предпосылки возникновения противоречий интересов стейкхолдеров

Вид предпосылок возникновения противоречий интересов	Участники противоречий		
	Предприниматели	Органы власти	Население
Социальные	<ul style="list-style-type: none"> Отсутствие социальной ответственности бизнеса Низкий уровень заработной платы работников Массовые увольнения работников Сокращение рабочих мест Задержки выплат заработной платы 	<ul style="list-style-type: none"> Чрезмерный контроль в части соблюдения трудового законодательства Недостаточность финансирования программ обучения населения основам предпринимательства 	<ul style="list-style-type: none"> Отток квалифицированных кадров в другие регионы Конкуренция на рынке труда между местным населением и мигрантами
Финансово-экономические	<ul style="list-style-type: none"> Искусственное занижение прибыли Уклонение от уплаты налогов Невыполнение обязательств, предусмотренных договором аренды государственного (муниципального) имущества Невыполнение обязательств, предусмотренных государственным (муниципальным) контрактом 	<ul style="list-style-type: none"> Сокращение субсидий и грантов на развитие бизнеса в рамках программ поддержки субъектов МСП Низкий уровень развития предпринимательской инфраструктуры 	<ul style="list-style-type: none"> Немотированность местного населения к поиску работы Создание препятствий со стороны общественных организаций
Административно-правовые	<ul style="list-style-type: none"> Нарушение трудового законодательства Нарушение гражданского законодательства 	<ul style="list-style-type: none"> Сохранение административных и правовых барьеров в сфере предпринимательской деятельности Отсутствие прозрачности процессов принятия решения, затрагивающих интересы предпринимателей 	<ul style="list-style-type: none"> Обращения граждан в органы власти по вопросам защите прав потребителей Низкий уровень обеспечения социальной защиты населения

Из таблицы видно, что социальные предпосылки, проявляются со стороны населения в оттоке квалифицированных кадров в другие регионы, со стороны органов власти в недостаточности финансирования программ обучения населения основам предпринимательства, со стороны предпринимателей в сокращении рабочих мест, задержки выплат заработной платы.

Финансово-экономические предпосылки возникновения противоречий интересов в части: искусственного занижения прибыли предпринимателями затрагивают интересы органов власти; сокращения органами власти субсидий и грантов на развитие бизнеса в рамках программ поддержки

субъектов МСП затрагивают интересы предпринимателей; немотивированности местного населения к поиску работы

Административно-правовые предпосылки также являются следствием разнонаправленных интересов групп стейкхолдеров и выражаются со стороны предпринимателей в нарушении трудового и гражданского законодательства, со стороны органов власти в сохранении административных и правовых барьеров, со стороны населения в обращении граждан в органы власти по вопросам защите прав потребителей.

Исходя из вышесказанного, автор пришел к выводу, что учет интересов стейкхолдеров необходимо осуществлять в рамках их группировки и систематизации, в свою очередь это позволило предложить действия стейкхолдеров, направленные на устранение противоречий, возникающих между ними. Предложенные действия могут выступать основой согласования интересов предпринимателей, населения и органов власти (табл. 3).

Таблица 3 – Действия основных стейкхолдеров, направленных на устранение противоречий, возникающих между ними

Субъекты	Основные стейкхолдеры, в отношении которых совершаются действия		
	Предприниматели	Органы власти	Население
Предприниматели	X	<ul style="list-style-type: none"> – своевременная оплата налогов и сборов; – участие в развитие инфраструктуры (развитие технопарков, бизнес-инкубаторов, деловых центров); – участие в решении социально-экономических проблем территорий. 	<ul style="list-style-type: none"> – создание новых рабочих мест; – подготовка предложений по формированию программ, предусматривающих мероприятия по содействию занятости населения; – предоставление скидок на товары первой необходимости незащищенным слоям населения.
Органы власти	<ul style="list-style-type: none"> – снижение административных барьеров; – развитие финансовых и нефинансовых инструментов поддержки предпринимательства; – предоставление налоговых льгот и налоговых каникул; – предоставление государственного (муниципального) имущества в аренду. 	X	<ul style="list-style-type: none"> – увеличение прожиточного минимума в регионе; – финансирование мероприятий по содействию занятости населения и социальной поддержке безработных граждан.
Население	<ul style="list-style-type: none"> – осуществление общественного контроля за деятельностью предпринимательства в сфере: ценообразования, качества товаров, работ, услуг, выплат заработной платы; – развитие форм самоорганизации населения (создания кооперативов, ТСЖ) 	<ul style="list-style-type: none"> – повышение уровня доверия и лояльности к органам власти; – активное участие в процедуре ОРВ. 	X

Как следует из представленной таблицы, действия со стороны предпринимательства по отношению к органам власти заключаются в участии по решению социально-экономических проблем территорий; со стороны предпринимательства по отношению к населению увеличение количества предоставляемых рабочих мест. Со стороны органов власти по отношению к предпринимателям основными действиями будут выступать снижение административных барьеров, развитие финансовых и нефинансовых инструментов поддержки предпринимательства; по отношению к населению финансирование мероприятий по содействию занятости населения и социальной поддержке безработных граждан. Действиями со стороны населения по отношению к предпринимателям могут являться развитие форм самоорганизации населения; по отношению к органам власти — это повышение уровня доверия и лояльности к осуществляемой ими деятельности.

Таким образом, обобщение теоретических подходов и практики позволило автору сделать вывод о том, что социальные и экономические результаты развития предпринимательства, проявляющиеся в долгосрочном временном периоде, могли бы стать основой для удовлетворения интересов стейкхолдеров. В связи с этим, возникает потребность рассмотрения развития предпринимательства с использованием концепции динамической эффективности. При этом, применение именно социально-экономической оценки к динамической эффективности развития предпринимательства, позволит выявить положительную динамику в достижении различных эффектов, проявляющихся во всех сферах жизнедеятельности общества и отразить степень гармонизации интересов всех групп стейкхолдеров. На основании вышеизложенного, автором уточнено понятие динамической эффективности развития предпринимательства, под которой предложено понимать степень гармонизации отношений, получаемую при достижении взаимосвязанности целей и конечных результатов развития и отражающую уровень удовлетворения интересов всех заинтересованных в данном процессе сторон.

Анализ тенденций развития предпринимательства в регионах России, а также изучение научной литературы и отчетов общественных организаций по проблемам его развития, позволили выявить, что ключевую роль в эффективности развития предпринимательства играют факторы.

С точки зрения экономистов, фактор представляет собой причину, движущую силу, ресурс какого-либо процесса, а также явление, определяющее характер или отдельные черты этого процесса¹⁷³. Различные факторы оказывают влияние на результат как производственной, так и экономической деятельности предпринимательства¹⁷⁴. В экономической литературе исследованию факторов, влияющих на эффективность развития

¹⁷³Румянцева Е.Е. Новая экономическая энциклопедия. 3-е изд. М.: ИНФРА-М, 2008. VI, 826 с. С.668.

¹⁷⁴Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. 5-е изд., перераб. и доп. М.: ИНФРА-М, 2007. 495 с.

предпринимательства, уделяется значительное внимание. Так, например, С.В. Левушкина¹⁷⁵ отмечает, что факторы предпринимательства – это воздействующие регуляторы предпринимательской среды, определяющие возможность для предпринимательской структуры осуществлять определенную деятельность в приемлемой организационно-экономической или организационно-правовой форме, выбирать сферу, направленность и масштаб для достижения как генеральной цели, так и текущих результатов. При этом она отмечает, что при учете факторов основной сложностью является их формальный и неформальный характер.

Ряд исследователей предлагают учитывать факторы, влияющие на развитие предпринимательства исходя из возможности их контроля. Так, А.Е. Косых¹⁷⁶, исследуя развитие предпринимательских структур, обращает внимание на внешние факторы как на общеэкономические условия и внутренние – как отражение развитости отношений собственности и особенностей внутренней организации. При этом к внутренним факторам автор относит такие, которые оказывают влияние на сумму прибыли посредством объема производства и себестоимости продукции. Х.Я. Галиуллин¹⁷⁷ разделяет точку зрения А.Е. Косых и предлагает классифицировать факторы, влияющие на эффективность труда рабочих, как суммарное воздействие факторов, определяющих прибыль и производительность труда. В свою очередь, внутренние факторы делятся: на производственные и внепроизводственные, которые связаны со снабженческо-сбытовой и природоохранительной деятельностью, социальными условиями труда и быта. К внешним факторам автор относит: соотношение спроса и предложения на продукцию предприятия; уровень цен на материальные, трудовые, технологические и финансовые ресурсы; природные условия и т. д.

Используя классификацию ранее представленных авторов, А.В. Техов¹⁷⁸ все внутренние и внешние факторы предлагает делить на контролируемые (могут управляться предприятием и его службами) и неконтролируемые. При этом к неконтролируемым он относит такие внешние факторы, как политические, государственные, экономические, социальные, научно-технические; к контролируемым – производственные, кадровые, маркетинговые, финансовые. При этом внешние, неконтролируемые, могут быть разделены на внерегиональные и внутрирегиональные¹⁷⁹. М.Д. Шарыгин и И.И. Кротов¹⁸⁰, учитывая

¹⁷⁵Левушкина С.В. Интегрированная совокупность факторов предпринимательской среды и тенденции их развития // Современные исследования социальных проблем. 2012. Вып. 9 (17).

¹⁷⁶Косых А.Е. Факторы развития предпринимательских структур на этапе стабилизации экономики // Социально-экономические явления и процессы. 2010. Вып. 4.

¹⁷⁷Галиуллин Х.Я. Управление эффективностью труда рабочих на предприятиях текстильной промышленности // Проблемы современной экономики. № 4 (44), 2012.

¹⁷⁸Техов А.В. Факторы развития промышленных предприятий // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2013. № 1 [27]. С. 25–29.

¹⁷⁹Абдукаримов В.И., Ильина Е.Н. Предпринимательство в системе факторов социально-экономического развития региона // Социально-экономические явления и процессы. 2007. Вып. 4.

специфику развития малого предпринимательства в регионе, выделяют четыре уровня влияния внешних и внутренних факторов на развитие предпринимательства:

- национальный и наднациональный (социально-правовые, природно-географические, научно-технические, внешнеэкономические факторы);
- региональный (транспортный, инвестиционный, рисковый, участие в государственных заказах);
- местоположение (имидж места, экономико-географические);
- предприниматель (морально-нравственные и личные качества, первичный капитал, инициатива).

И.Н. Денисова¹⁸¹ в рамках данной типологии отмечает, что «совокупное влияние внутренних и внешних факторов, носящих циклический характер, может формировать благоприятный предпринимательский климат или, наоборот, способствовать свертыванию предпринимательской активности». О.В. Герасимова¹⁸² на основании проведенного исследования выделяет следующие факторы, оказывающие влияние на развитие предпринимательства в регионе: несовершенство деловой среды; затратность по времени при субсидировании малого предпринимательства; нехватка практических предпринимательских навыков у руководящего состава малого предприятия; недостаточно развитая система подготовки людских ресурсов.

Т.Г. Гришкова¹⁸³ также выделяет группы факторов с учетом политических, экономических, социальных и технологических аспектов внутренней и внешней среды, препятствующих или способствующих развитию предпринимательства в регионе.

Некоторые экономисты предлагают учитывать влияние факторов на объект с точки зрения различных групп заинтересованных сторон. Так, например, К.С. Солодухиным и Т.Ю. Плешковой¹⁸⁴ для выявления значимости влияния факторов на деятельность организации с точки зрения различных стейкхолдеров, была использована сопоставительная SWOT-матрица¹⁸⁵. Таким образом, ими были выделены следующие факторы, влияющие на отношения: качество ресурсного обмена; информация и предшествующий опыт; типы соглашений, в рамках которых они взаимодействуют. А также характеристики отношений: степень удовлетворенности ресурсным обменом (запросами к свойствам

¹⁸⁰Шарыгин М.Д., Кротов И.И. Основные факторы территориальной организации малого предпринимательства // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. 2014. № 9. С. 155–168.

¹⁸¹Денисова И.Н. Деловая активность как измеритель адаптации субъектов бизнеса к условиям рынка: методологические основы адаптации предпринимательских структур к социально-экономическим условиям функционирования и развития // Российское предпринимательство. 2012. № 3 (201). С. 34–39.

¹⁸²Герасимова О.В. Факторы, влияющие на развитие субъектов малого предпринимательства // Труды Братского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2014. Т. 1. № 1. С. 51–53.

¹⁸³Гришкова Т.Г. file:///F:/диссертация%20новая/!%20Первая%20глава/пункт%201.3/03.08%20фактор..

¹⁸⁴Плешкова Т.Ю. Управление отношениями с заинтересованными сторонами как фактор формирования инновационного климата вуза: дис. ... канд. экон. наук. Владивосток. 2009.

¹⁸⁵Гвозденко А.Н. Использование методики многофакторного SWOT-анализа для разработки стратегических направлений деятельности предприятий. Маркетинг и маркетинговые исследования (4): 316–322. 2006.

контрагента); степень желаний изменений (являющаяся функцией удовлетворенности и ожиданий в отношении контрагента); степень влияния на контрагента. И.А. Тажитдинов¹⁸⁶ и Н. В. Галкина¹⁸⁷, рассматривая взаимодействие заинтересованных сторон в контексте стратегического управления регионом, выделяют такие факторы внешней среды, как транспортно-коммуникационные, правовые, природно-географические и другие, препятствующие внутрорегиональному взаимодействию. По мнению авторов, сущность стратегического управления заключается в разработке, принятии и реализации решений по развитию объекта управления с учетом влияния факторов внешней среды.

Исходя из представленного анализа, можно сделать вывод, что перечисленные авторы анализируют в основном влияние факторов на развитие предпринимательства в целом, не выделяя уровни влияния, не оценивая силы влияния факторов и их взаимодействие между собой.

Таким образом, изучение представленных выше мнений и собственное исследование особенностей развития предпринимательства, позволяет автору диссертации предложить классификацию факторов, оказывающих влияние на эффективность его развития. Разработка классификации опиралась на следующие этапы: изучение и систематизация научных трудов, посвященных проблемам и особенностям развития предпринимательства; анализ тенденций развития предпринимательства; анализ и обобщение программных документов в области поддержки и развития предпринимательства; изучение отчетов и результатов социологических опросов, подготовленных Общероссийской общественной организацией малого и среднего предпринимательства «Опора России»; самостоятельное исследование автора.

Типология факторов, влияющих на эффективность развития предпринимательства представлена в табл.4 (Приложение Б). По характеру влияния все факторы разделены на четыре группы: социально-трудо-вые; финансово-экономические; административно-правовые; экономико-географические и природно-ресурсные.

Выбор групп, положенных в основу классификации, обусловлен тем, что они: оказывают влияние на структуру, виды деятельности и темпы развития предпринимательства; их состав и степень влияния затрагивают интересы органов власти, предпринимательских структур, населения; составляющие факторы носят общий характер, но их специфика зависит от конкретного региона.

По уровню влияния факторы можно разделить на три основных вида:

¹⁸⁶Тажитдинов И.А. Теоретико-методологический подход к стратегическому управлению развитием социально-экономических систем на основе межтерриториальных взаимодействий: дис. ... канд. экон. наук.....

¹⁸⁷Галкина Н.В. Потенциал муниципального образования как основа его устойчивого социально-экономического развития / Н.В. Галкина, Б.В. Савенко // Вестник Челябинского университета. Сер. 7. Государственное и муниципальное управление. 2003. №1 (2). С.65–66.

1. Федеральный уровень. Факторы, действующие на данном уровне, оказывают внешнее косвенное воздействие на предпринимательскую деятельность.

2. Региональный уровень. Факторы регионального уровня обусловлены местными природно-климатическими, социальными, экономическими особенностями и географическим положением региона.

3. Местный (локальный) уровень. Факторы местного уровня зависят от природно-ресурсной отрасли экономики территории, социокультурных особенностей местного населения, налогов и сборов, установленных органами местного самоуправления.

При этом влияние выделенных факторов на эффективность развития предпринимательства может затрагивать интересы основных групп стейкхолдеров.

Так, например, социально-трудовые факторы местного уровня могут положительно влиять на интересы предпринимательских структур при наличии высокого уровня конкуренции на рынке трудовых ресурсов, подготовки кадров востребованной специальности. Отрицательное влияние могут оказывать такие факторы, как высокий уровень безработицы, низкая экономическая активности местного населения, и т.д. На региональном уровне интересы предпринимательских структур затрагивают уровень мобильности трудовых ресурсов, возможность получения компенсации затрат по переподготовке кадров. На федеральном уровне наибольшее влияние на интересы стейкхолдеров оказывают действующее правовое регулирование трудовых отношений, уровень миграции трудовых ресурсов и другие факторы.

Социально-трудовые факторы местного уровня могут затрагивать также интересы населения в части формирования социокультурных особенностей; на региональном уровне – в части защиты профсоюзами социально-трудовых прав и экономических интересов работников; на федеральном уровне – в части установления минимального размера оплаты труда.

Воздействие социально-трудовых факторов на интересы предпринимательских структур и населения, регулируются органами власти различных уровней, которые, в свою очередь, через стимулирование развития предпринимательства способствуют снятию социальной напряженности, формированию высокого уровня предпринимательского потенциала и образования населения, что обуславливает положительное влияние данных факторов на интересы других стейкхолдеров.

Группа финансово-экономических факторов на местном уровне затрагивает интересы предпринимательских структур, при этом они могут оказывать положительное влияние при наличии возможности субсидирования процентной ставки по кредитам и займам и обеспеченности финансовыми ресурсами или отрицательное – при отсутствии субсидий на развитие бизнеса, высоком уровне местных налогов и сборов. На региональном уровне наибольшее положительное или отрицательное

влияние на интересы предпринимательских структур могут оказать следующие факторы: наличие/отсутствие и доступность/недоступность грантов, действующие/отсутствующие небанковские кредитные и финансовые институты, низкий/высокий уровень инфляции. На федеральном уровне основополагающим фактором, затрагивающим интересы предпринимательских структур, является уровень государственной поддержки развития предпринимательства.

Интересы населения косвенно затрагивает влияние группы финансово-экономических факторов: на местном уровне – стоимость рабочего места; на региональном и федеральном уровне – действующая система налогообложения.

Воздействие финансово-экономических факторов на интересы предпринимательских структур и населения может быть, как положительным, так и отрицательным, что подлежит регулированию на всех уровнях власти.

Группа административно-правовых факторов затрагивает интересы предпринимательских структур на местном уровне – влиянием таких факторов, как инфраструктурная поддержка развития предпринимательства, создание саморегулируемых организаций по защите прав и интересов предпринимателей. На региональном уровне определяющими факторами являются уровень административных барьеров, наличие региональных финансовых и других институтов поддержки предпринимательства. На федеральном уровне значимыми факторами являются возможность привлечения предпринимателей к процедуре ОРВ, деятельность фонда поддержки предпринимательских инициатив, уровень государственного финансирования программ поддержки малого предпринимательства. В свою очередь, влияние этих факторов может носить как положительный, так и отрицательный характер.

Интересы населения могут затрагиваться влиянием на всех уровнях таких административно-правовых факторов, как величина прожиточного минимума, информированность населения о возможности участия в конкурсах и программах по развитию предпринимательства.

Административно-правовые факторы находятся в компетенции органов власти, которые могут обеспечить положительное влияние перечисленных факторов на интересы таких стейкхолдеров как население и субъекты предпринимательской деятельности, за счет высокого уровня развития институтов поддержки предпринимательства, что будет способствовать расширению количества предприятий малого и среднего бизнеса, облегчит их доступ к финансовым и нефинансовым инструментам поддержки, обеспечит прозрачность финансовой информации о потенциальных объектах инвестирования и налогообложения инвесторов, а следовательно повысит уровень инвестиционной активности предпринимательства в регионе.

Экономико-географические и природно-ресурсные факторы на местном уровне могут оказывать влияние на интересы населения в части наличия/отсутствия экологически вредных производств, влияющих на его

здоровье; на региональном уровне основными факторами будут являться социальная привлекательность региона и уровень его дотационности; на федеральном уровне значимым фактором будет геополитическая значимость региона для России и его социально-политический статус.

Интересы предпринимательских структур могут быть затронуты также экономико-географическими и природно-ресурсными факторами, действующими на местном уровне, а именно наличием высокого уровня конкуренции на местных рынках, доступностью природных ресурсов. Основными факторами, затрагивающими интересы предпринимательских структур на региональном уровне, являются инфраструктурная обеспеченность, наличие транспортных и морских путей, связывающих регион с экономически развитыми регионами/странами. На федеральном уровне основным фактором будет выступать степень эффективности контроля и надзора в сфере природопользования.

При этом органы власти различных уровней способны нивелировать отрицательное влияние перечисленных факторов.

Таким образом, предлагаемый автором подход позволяет учесть соотношение интересов основных стейкхолдеров в процессе развития предпринимательства и опирается на следующие положения.

Первое. В контексте стейкхолдерских отношений необходимо рассматривать динамическую эффективность развития предпринимательства, под которой предложено понимать степень гармонизации отношений, получаемую при достижении взаимосвязанности целей и конечных результатов развития и отражающую уровень удовлетворения интересов всех заинтересованных в данном процессе сторон. При рассмотрении отношений, обусловленных взаимодействием основных групп стейкхолдеров – органов власти, предпринимательских структур и населения – и развитием предпринимательства, необходимо учитывать возникающие противоречия.

Второе. Динамическая эффективность развития предпринимательства обуславливается системой взаимодействия основных групп стейкхолдеров и способствует достижению гармонизации интересов.

Третье. При оценке эффективности развития предпринимательства необходимо учитывать влияние факторов, затрагивающих интересы основных групп стейкхолдеров. Выделенные внешние и внутренние факторы необходимо также учитывать при обосновании направлений повышения эффективности развития предпринимательства.

2 МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ОЦЕНКИ ДИНАМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

2.1 Обзор методических подходов к социально-экономической оценке эффективности развития предпринимательства

Прежде чем перейти к изучению обзора методических подходов к социально-экономической оценке эффективности развития предпринимательства, следует уделить внимание докладу Дж. Стиглица об измерении эффективности экономики и социального прогресса¹⁸⁸. Возникновение доклада Дж. Стиглица было связано с тем, что ни одно из мировых ведущих рейтинговых агентств не предсказало наступления кризиса 2008–2009 гг., ни один статистический орган развитых стран не сделал прогноза его появления, хотя кризис оказался системным и остро высветил те проблемы, которые не были отражены в обширной системе статистических показателей. В докладе обсуждаются более совершенные показатели экономического развития в сложной современной экономике. В этой связи, авторами отмечается необходимость такого совершенствования системы измерения экономической деятельности, которые бы лучше отражали структурные изменения, характерные для эволюции современных экономик, всевозрастающую долю высокотехнологичных продуктов, качественные характеристики которых трудно оценить статистически, и сложно определить влияние изменений в качестве этих продуктов на экономический рост¹⁸⁹. Вышеизложенное позволяет сделать вывод о необходимости проведения научных исследований по вопросам статистического измерения различных процессов, которые позволят улучшить оценки экономического и социального развития.

В настоящее время вопрос оценки развития предпринимательства с позиции его внутреннего процесса, т. е. эффективности деятельности, и внешнего процесса, т. е. эффективности развития предпринимательства остается дискуссионным. Ряд авторов склонны рассматривать эффективность в контексте текущей деятельности, то есть в краткосрочном периоде. Однако другая группа авторов основывается на проведении анализа эффективности за более длительный временной интервал (среднесрочный и долгосрочный периоды). Наиболее часто в программных документах оценка эффективности предпринимательства проводится за пять лет. Основными программными

¹⁸⁸ Доклад Комиссии по оценке экономических результатов и социального прогресса // Вопросы статистики. 2010. № 11. С. 12–21.

¹⁸⁹ Завьялов Ф.Н. Ярославский педагогический вестник – 2012 – № 2 – Том I (Гуманитарные науки)

документами, в которых содержится оценка эффективности предпринимательства, являются:

1. Государственные программы субъектов Федерации.
2. Программы поддержки малого и среднего предпринимательства.
3. Стратегии социально-экономического развития регионов.
4. Муниципальные программы

Анализ научных исследований и программных документов, посвященных оценке эффективности деятельности и развития предпринимательства, позволили выделить следующие группы подходов: подход к оценке эффективности предпринимательства с позиции внутреннего процесса развития; подходы к оценке эффективности предпринимательства с позиции внешнего процесса развития; подходы к оценке мер государственного регулирования и поддержки развития малого и среднего предпринимательства; подходы к оценке эффективности с точки зрения заинтересованных сторон.

На рис. 6 представлена обобщенная схема подходов к социально-экономической оценке эффективности предпринимательства. Рассмотрим подробнее существующие научные подходы и проведем их анализ.

I. Подход к оценке эффективности предпринимательства с позиции внутреннего процесса развития.

По вопросу об оценке эффективности деятельности предпринимательства у исследователей также не сложилось единого мнения. В целом можно выделить четыре подхода с разной степенью детализации:

- универсальный подход, в котором авторы оценивают эффективность деятельности предпринимательства в общем виде;
- отраслевой подход, в котором авторы оценивают эффективность деятельности предпринимательства в отрасли;
- региональный подход, в котором авторы оценивают эффективность деятельности предпринимательства в регионе.

Универсальный подход к оценке эффективности деятельности предпринимательства

Сторонники данного подхода рассматривают оценку эффективности деятельности предпринимательства в общем виде, т. е. независимо от форм и видов предпринимательской деятельности, и не учитывают при этом отраслевые, региональные и другие особенности, способные оказать влияние на развитие предпринимательских структур.

Одни из них опираются при этом на систему сбалансированных показателей С.Каплан и Д.Н. Нортон^{190,191}, другие используют комплексную оценку Н.Н. Киреев¹⁹², В.А. Коровина¹⁹³.

¹⁹⁰Каплан Р.С., Нортон Д.П. Сбалансированная система показателей. От стратегии к действию: пер. с англ. М.: ЗАО «Олимп-Бизнес», 2003. 304 с.: ил. ISBN 5-901028-55-4

¹⁹¹Федяинов А.И. Развитие комплексной системы оценки эффективности предпринимательской деятельности: Автореф. дисс...к.э.н. Специальность: 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством (экономика предпринимательства). М., 2011.

¹⁹²Киреев Н.Н. Показатели эффективности предпринимательской деятельности в регионе// Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. 2011. № 2 (26). № рег. статьи 0088. Режим доступа к журн.: <http://region.mcnp.ru>



Рисунок 6 – Подходы к социально-экономической оценке эффективности предпринимательства

Методика Р.С. Каплан и Д.П. Нортон основана на использовании системы сбалансированных показателей (ССП), которая позволяет оценить финансовое управление, управление персоналом, бизнес-процессами и клиентской базой. По уточнению Н.Н. Киреева, в систему сбалансированности системы показателей входят также показатели, характеризующие основные аспекты эффективности предпринимательской деятельности в различных моментах времени: предыдущем, настоящем и будущем состоянии развития предпринимательской деятельности. В.А. Корвина выделяет следующие критерии сбалансированности показателей оценки: уровень управления, временной фактор, привязка к конкретному хозяйствующему субъекту, полнота охвата показателей, виды деятельности хозяйствующего субъекта, виды целей. Система сбалансированных показателей, предложенная автором, отличается использованием рейтинговой оценки, а также систематизацией показателей финансовой и нефинансовой составляющих с использованием диаграмм Исикавы.

По мнению Т.В. Епифановой¹⁹⁴, чтобы оценить общую эффективность развития малого и среднего предпринимательства, требуется, чтобы один показатель эффективности давал возможность установления, с одной стороны, каждого процесса в отдельности, а с другой стороны – отображал совокупность процессов в их системном единстве, т. е. в комплексе, в связи с чем для оценки она предлагает использовать общие (рентабельность) и обобщающие показатели эффективности (примененные совокупные ресурсы, экономичность). Данной точки зрения придерживается К.А. Козлова¹⁹⁵, используя комплексную оценку эффективности предпринимательской деятельности, которая состоит из трех блоков показателей: ассортимента товаров, работ, услуг; формирования и стимулирования спроса на продукцию; оценка предпринимательской деятельности.

Некоторые авторы выделяют различные виды эффективности предпринимательской деятельности. Так, Е.В. Сибирская и Л.В. Овешникова¹⁹⁶ выделяют целевую (функциональную) эффективность, технологическую, институциональную и прочие, включаемые в общий (интегральный) показатель эффективности. Интегральный показатель оценки эффективности предпринимательской деятельности может быть определен как сумма множества средневзвешенных оценок по всем составляющим эффективности.

¹⁹⁴ Епифанова Т.В. Совершенствование системы показателей эффективности деятельности предприятий малого и среднего бизнеса // Новые технологии. Майкопский государственный технологический университет. № 2. 2013.

¹⁹⁵ Козлова К.А. Понятие предпринимательской деятельности и оценка ее эффективности // Проблемы современной экономики (Новосибирск). № 3–2. 2011. С. 19–24.

¹⁹⁶ Сибирская Е.В., Овешникова Л.В. Методика многокритериальной и многофакторной оценки эффективности инфраструктурного обеспечения предпринимательской деятельности // Научные ведомости. Серия «История. Политология. Экономика. Информатика». 2013. № 22 (165). Вып. 28/1.

И.А. Минаков, Л.А. Сабетова, Н.И. Куликов¹⁹⁷ выделяют следующие виды эффективности: производственно-технологическую; производственно-экономическую; социально-экономическую; эколого-экономическую. В свою очередь, Е.В. Орлова¹⁹⁸ выделяет лишь экономическую и социальную эффективность. Экономическая эффективность предпринимательской деятельности заключается в превышении результата над затратами в условиях ограниченности ресурсов, а социальная – в построении новых систем социально-экономических коммуникаций, которые могут быть успешно интегрированы в социум, повышая уровень его потенциальных возможностей отвечать на «вызовы» времени.

Достоинства перечисленных подходов в их применимости ко всем формам и видам деятельности малого и среднего предпринимательства, недостатки же в том, что они не учитывают региональную и отраслевую специфику предпринимательства.

Отраслевой подход к оценке эффективности деятельности предпринимательства

Следующая группа авторов использует отраслевой подход и предлагает рассматривать оценку эффективности предпринимательства с учетом видов деятельности, при этом они используют различные методы определения и группировки показателей оценки предпринимательства.

Ю.А. Седых¹⁹⁹ применяет модель оценки отраслевых приоритетов в промышленности, которая позволяет провести первоначальную укрупненную оценку привлекательности различных сфер приложения предпринимательского капитала. Модель включает четыре основных блока: «анализ барьеров»; «определение основных показателей»; «оценка потенциальной емкости рынка»; «оценка потенциального риска».

Т.В. Скребцова²⁰⁰ предлагает методику оценки эффективности предпринимательской деятельности с учетом специфики сельскохозяйственной отрасли и классифицирует показатели по масштабам охвата производственных процессов: показатели оценки социально-экономической эффективности предпринимательской деятельности на микроуровне; показатели оценки эффективности предпринимательской деятельности на мезоуровне. Е.В. Коробейникова²⁰¹ и З.А. Капелюк²⁰²

¹⁹⁷ Экономика сельского хозяйства / И.А. Минаков, Л.А. Сабетова, Н.И. Куликов и др. Под ред. И.А. Минакова. М.: КолоС, 2002. 328 с.

¹⁹⁸ Орлова Е.В. Социальная эффективность предпринимательской деятельности в трансформирующемся российском обществе. дис... докт. соц. наук.

¹⁹⁹ Седых Ю.А. Теоретико-методические подходы к оценке отраслевых приоритетов в развитии предпринимательства: На примере малых промышленных предприятий Ростовской области. Диссертация. 04.06.2004.

²⁰⁰ Скребцова Т.В. Методика оценки социально-экономической эффективности сельского предпринимательства // Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов. Режим доступа: <http://www.jurnal.org/articles/2008/ekon92.html>.

²⁰¹ Коробейникова Е.В. Системная оценка эффективности деятельности потребительской кооперации // Проблемы современной экономики. № 4 (32). 2009. Режим доступа: <http://www.m-economy.ru/art.php?Nartid=2915>.

рассматривают системную оценку эффективности деятельности потребительской кооперации и предлагают ранжирование показателя с учетом его отклонения от эталонного значения, определяемого методом экспертных оценок, что позволяет присваивать каждому показателю балл эффективности. При этом они выделяют следующие виды эффективности: экономическую; социальную; интеграционно-диверсификационную.

Вопросам оценки эффективности деятельности потребительской кооперации также посвящена работа А.Л. Чигрика²⁰³, который применяет модель комплексной оценки эффективности кооперативных формирований АПК на уровне района и региона. При этом, в отличие от Е.В. Коробейниковой и З.А. Капелюк, автор выделяет такие виды эффективности, как управленческая и народнохозяйственная. Е.Н. Белкина²⁰⁴ отдельно выделяет молодежное предпринимательство и рекомендует использовать методику, позволяющую отразить положение молодежи в современном экономическом пространстве. И.Н. Глазкова²⁰⁵ предлагает с помощью обобщающего показателя экономической эффективности отдельно оценивать предпринимательскую деятельность в нефтяной промышленности.

Для оценки эффективности инновационной деятельности в сфере предпринимательства некоторые авторы (Д.В. Мукосеев²⁰⁶, Н.А. Образцова²⁰⁷) предлагают использовать метод экспертных оценок, включающий в себя следующие критерии: общую рентабельность проекта; рентабельность активов; уровень инновационности; длительность процесса разработки нового продукта (технологии); длительность подготовки производства нового инновационного продукта; длительность нового производственного цикла.

К достоинствам отраслевого подхода можно отнести его разработку и использование для конкретной отрасли, на основе чего можно получить комплексную оценку эффективности предпринимательства, а к недостаткам – ограниченность определенным перечнем показателей, неприменимых в других отраслях.

Региональный подход к оценке эффективности деятельности предпринимательства

²⁰²Методические рекомендации по комплексному анализу финансово-хозяйственной деятельности районной кооперативной организации / Авт. колл. под рук. З.А. Капелюк. Новосибирск: Сиб. УПК. 2000. 212 с.

²⁰³Чигрик А.Л. Оценка экономической эффективности потребительской кооперации в системе АПК региона: На материалах Нижегородской области. дис... канд. эк. наук.

²⁰⁴Белкина Е.Н. Организационно-экономические аспекты развития предпринимательства в молодежной среде. Монография. Ставрополь: Сервисшкола, 2009. 184 с. ISBN 978-5-93078-646-0.

²⁰⁵Глазкова И.Н. О развитии подходов к оценке эффективности предпринимательской деятельности (на примере нефтяной промышленности) // Проблемы современной экономики. № 1 (45), 2013.

²⁰⁶Мукосеев Д.В. Многоступенчатый алгоритм оценки эффективности инновационной деятельности в сфере малого предпринимательства // Вестник Самарского муниципального института управления. № 1, 2012. С.: 18–22.

²⁰⁷Образцова Н.А. Методика оценки эффективности развития инновационной инфраструктуры региона (оценка потенциала инновационной деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства) // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. № 3, 2012. С. 100–106.

Как следует из названия подхода, его сторонники оценивают эффективность деятельности предпринимательства в контексте регионального развития²⁰⁸.

Так, О.В. Мироненко²⁰⁹, А.А. Крюкова²¹⁰ предлагают использовать для оценки МСП показатели, основанные на данных территориальных органов статистики и данных федеральной налоговой службы. Д.Е. Давыдянц²¹¹ в ходе оценки социально-экономической эффективности на региональном уровне применяет интегральный показатель, который представляет собой удельную величину эффекта функционирования организации на один оборот капитала и на одного работающего. По его мнению, для социально-экономической системы экономические цели должны быть подчинены социальным. Поэтому полученный организацией эффект должен определенным образом соотноситься, согласовываться с количеством ее работников, акционеров, пайщиков и т. д. На уровне региона содержание критерия социально-экономической эффективности может быть определено как увеличение продолжительности жизни человека на основе повышения уровня благосостояния и свободного, всестороннего развития каждого члена общества.

II. Подходы к оценке эффективности предпринимательства с позиции внешнего процесса развития.

На основании изучения и анализа научной литературы, были выделены следующие подходы с точки зрения: универсального подхода; отраслевого подхода; регионального подхода; динамической эффективности; мониторинга эффективности развития предпринимательства.

Универсальный подход к оценке эффективности развития предпринимательства

Представители данной группы оценивают эффективность развития в общем виде, не учитывая влияние отраслевых или территориальных особенностей, при этом некоторые авторы выделяют различные ее виды. Так Н.В. Оболенский и Н.П. Сидорова²¹² рассматривают методiku комплексной оценки эффективности развития предпринимательской деятельности, которая включает в себя: расчет частных показателей предпринимательской деятельности по видам эффективности (экономическая, бюджетная, социальная, технологическая) за отчетный и базисный периоды каждого

²⁰⁸ Региональные особенности уровня и качества жизни: Монография // Учреждение Российской академии наук Институт социально-

экономических проблем народонаселения РАН. — М.: ООО «М-Студио», 2012. — 392 с.

²⁰⁹ Мироненко О.В., Крюкова А.А. Разработка методических подходов к оценке развития малого бизнеса // Научный вестник Костромского государственного технологического университета. Электронный журнал.

²¹⁰ Киреев Н.Н. Показатели эффективности предпринимательской деятельности в регионе // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал, 2011. № 2 (26). № рег. статьи 0088. Режим доступа к журн.: <http://region.mcnp.ru>.

²¹¹ Давыдянц Д.Е. Критерии, показатели и оценка социально-экономической эффективности // Вопросы статистики. 2002. №8. С. 73–78.

²¹² Оболенский Н.В., Сидорова Н.П. Методика оценки предпринимательской деятельности малых форм хозяйствования // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. № 6 (92), 2012. С. 129–134.

субъекта предпринимательства; определение абсолютного отклонения каждого показателя отчетного года по сравнению с базисным (с выводом о приросте или снижении каждого показателя эффективности предпринимательства.); подтверждение или опровержение гипотезы об эффективности предпринимательской деятельности субъекта предпринимательства.

Отраслевой подход к оценке эффективности развития предпринимательства

Е.А. Азизова²¹³ для оценки эффективности развития предпринимательских структур в розничной торговле использует методику расчета интегральных индексов по числу тактических задач в рамках стратегической цели по развитию предпринимательства: качества развития предпринимательства; эффективности использования ресурсов; делового климата; социальной эффективности предпринимательства.

Региональный подход к оценке эффективности развития предпринимательства

Сторонники регионального подхода, оценивают эффективность развития предпринимательства, как с учетом его влияния на социально-экономическое положение территории, так и влияния территориальных особенностей на развитие самого предпринимательства. При этом, И.А. Аглуллин и А.Н. Данчула²¹⁴ подчеркивают, что в качестве показателей для оценки и анализа социально-экономического положения регионального предпринимательства необходимо использовать те из них, которые соответствуют основным угрозам экономической и политической безопасности, сформулированной в «Государственной стратегии». А.С. Нешиной²¹⁵ рассматривает вариант комплексной оценки развития малого предпринимательства на городском и муниципальном/районном уровнях с учетом эффектов, получаемых от его деятельности. Автор считает, что для обобщенной характеристики экономической и социальной эффективности региональной предпринимательской деятельности как в целом по региону, так и в аспекте муниципальных образований, можно рассчитывать интегральный уровневый показатель, включающий в себя частные показатели: среднегодовую стоимость основных фондов; среднегодовую стоимость оборотных средств; капитальные вложения; финансовые и интеллектуальные инвестиции и др.

²¹³Азизова Е.А. Оценка состояния и развития малого предпринимательства // Отраслевая экономика: проблемы управления и пути решения. Вестник АГТУ, 2010. №1. С.55–61.

²¹⁴Исследование социально-экономических и политических процессов: Учебно-методическое пособие. Изд. второе / Под общ. ред. А.Н. Данчула. М.: РАГС, 2007. 228с.

²¹⁵Нешиной А.С. Концептуально-методические основы комплексной оценки эффективности региональной системы поддержки и развития малого предпринимательства в г. Москве // Финансовый менеджмент. № 5, 2002 [электронный ресурс].

Е.В. Мезенцева²¹⁶ разделяет мнение А. С. Нешистого, и предлагает для обобщенной характеристики экономической и социальной эффективности развития региональной предпринимательской деятельности как в целом по региону, так и в аспекте муниципальных образований рассчитывать интегральный уровневый показатель частных показателей. По мнению автора, оценка социально-экономического развития предпринимательства с использованием интегральных показателей позволяет сравнить уровень предпринимательского потенциала в регионах, что способствует в целом стимулированию социально-экономического развития отдельных территорий. Предложенная методика заключается в построении рейтинга развития предпринимательства на субфедеральном уровне на основе интегральной оценки, после чего производится группировка регионов по уровню социально-экономического развития по пяти группам.

Особенностью данного подхода является возможность расчета интегрального уровневого показателя частных показателей для обобщенной характеристики эффективности региональной предпринимательской деятельности как в целом по региону, так и в аспекте муниципальных образований.

В настоящее время особую значимость приобретают *рейтинговые оценки и группировка регионов по эффективности развития предпринимательства*, проводимые различными общественными организациями. Так, например, можно выделить исследования, проводимые независимой консалтинговой организации МЦСЭИ «Леонтьевский центр». В выполненном исследовании²¹⁷, был составлен рейтинг регионов по уровню государственной поддержки субъектов предпринимательства по следующим показателям:

- динамика средств, предусмотренных на поддержку малого предпринимательства в региональных целевых программах;
- объем средств, предусмотренных на поддержку малого предпринимательства в региональных целевых программах в расчете на одного занятого в малом бизнесе;
- объем субсидии из федерального бюджета, приходящийся на одного занятого в малом бизнесе.

В свою очередь, для расчета сводного рейтинга регионов по эффективности развития малого бизнеса были использованы такие показатели, как: число малых предприятий; численность работников списочного состава малых предприятий; оборот предприятий; инвестиции в основной капитал малых предприятий; количество индивидуальных предпринимателей.

²¹⁶Мезенцева Е.В. Методика сравнительной социально-экономической оценки предпринимательства на субфедеральном уровне // Концепт. 2012. № 9. URL: <http://www.covenok.ru/koncept/2012/12120.htm>. Гос. рег. Эл № ФС 77- 49965. – ISSN 2304-120X.

²¹⁷Региональная антикризисная политика в годах: опыт Северо-Запада России. Под научной редакцией д. э.н, проф. Б. С. Жихаревича. СПб: Леонтьевский центр, 20с.

Данное исследование позволило наиболее полно отразить результаты сравнения рейтингов регионов по усилиям властей и эффективности развития малого и среднего бизнеса.

Также, А.А. Шамраем и Ф.С. Сайдуллаевым²¹⁸ для сравнительной оценки развития предпринимательства в регионах были предложены показатели, в полной мере отражающие результаты развития субъектов малого и среднего предпринимательства, которые могут быть рассчитаны на основе официальной статистической информации, а также являются относительными, т. е. учитывают размер экономики региона и могут в определенном смысле считаться качественными характеристиками.

Авторитетное исследование проводит автономная некоммерческая организация «Национальный институт системных исследований проблем предпринимательства», составляя рейтинг регионов по эффективному развитию предпринимательства путем анализа и выработки рекомендаций по развитию благоприятной среды предпринимательства и общей экономической ситуации в целом²¹⁹. Таким образом, проводимые исследования иллюстрируют эффективность развития предпринимательства, оценку условий для ведения предпринимательской деятельности в регионах России и прогноз их краткосрочной динамики.

Некоторые авторы помимо оценки эффективности развития предпринимательства, в своих работах рассматривают оценку его влияния на социально-экономическое положение региона с учетом географических, природно-климатических, социальных, экономических и других особенностей, касающихся конкретной местности.

Непосредственное влияние развития предпринимательства на социально-экономическое положение региона раскрывается в работах Н.С. Лобаревой, А.А. Полякова, Е.М. Козакова, А.И. Татаркина, С.В. Дорощенко и других исследователей.

Так, Н.С. Лобаревой²²⁰ разработан методологический подход к оценке влияния предпринимательства на социально-экономическое состояние старопромышленных территорий, базирующийся на последовательном анализе состояния, проблем предпринимательства и старопромышленных территорий во взаимодействии. Ее методический подход включает принципы оценки, сферы, виды и показатели оценки влияния, что позволяет осуществить качественную и количественную оценку результативности развития малого предпринимательства на старопромышленных территориях. Л.В. Воронина²²¹ рассматривает влияние малого предпринимательства на

²¹⁸Буев В.В., Сайдуллаев Ф.С., Шестоперов А.М. Индекс развития малого и среднего предпринимательства в регионах России в 2010 году [Электронный ресурс]. URL: http://www.nisse.ru/work/projects/monitorings/raiting/raiting_3.html

²¹⁹<http://smb.ru/about/organizations/ano-nisipp/>

²²⁰Лобарева Н.С. Оценка влияния малого предпринимательства на социально-экономическое развитие старопромышленных территорий. Диссертация.

²²¹Козлова О.А., Тоскунина В.Э., Шеломенцев А.Г., Кармакулова А.В., Воронина Л.В. Перспективы занятости в малом предпринимательстве северных регионов России. Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера // Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного

социально-экономическое развитие северных регионов России. При этом она считает, что эффективное функционирование данного сектора хозяйствования имеет большое значение в нивелировании негативного воздействия факторов северности, среди которых – периферийность положения, природно-ресурсная ориентация региональных хозяйственных комплексов, высокая доля коренных малочисленных народов (этничность). Е.М. Козаков²²² отмечает, что эффективность развития малого предпринимательства проявляется в решении экономических и социальных проблем региона, учитывая при этом условия функционирования узкоспециализированных территорий. А.А. Поляковым²²³ на основе взаимодействия экономических структур института предпринимательства была разработана модель регионального кластера, при этом институт предпринимательства рассматривается им как фактор социально-экономического развития региона.

А.И. Татаркин²²⁴ также отводит большую роль влиянию МСП и считает, что его значение в социально-экономической жизни региона невозможно переоценить, ведь эффект результативной предпринимательской активности проявляется в различных слоях общества, влияет на качество жизни и занятости населения, решение задач региона по расширенному воспроизводству, повышение доходов регионального и муниципальных бюджетов, удовлетворяет потребности различных заинтересованных сторон.

Среди исследований, посвященных оценке развития предпринимательства с учетом территориальных особенностей Дальнего Востока, следует выделить работы Т.Н. Слободчиковой, А.В. Яговитиной, Л.Ю. Филобоковой, в которых они рассматривают социальную и экономическую роль малого и среднего предпринимательства, его влияние на занятость и валовой внутренний продукт региона, выделяют проблемы и особенности развития предпринимательства.

Т.Н. Слободчикова²²⁵ в работе отводит внимание социальной и экономической роли МСП, также автор выделяет особенности развития дальневосточного предпринимательства, обусловленные рядом факторов: географической, экономической, политической, правовой, социальной, этнической и другими составляющими. Согласно ее исследованию, основная часть малых предприятий действует в сфере торговли и общественного питания, однако дальневосточная территория весьма привлекательна для предпринимательства и в других отраслях. Большое разнообразие природных

права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. № 2, 2013.

²²²Козаков Е.М. О становлении малого предпринимательства в моноотраслевых территориальных образованиях // Экономика региона. № 3, 2011.

²²³Поляков А.А. Институт предпринимательства в социально-экономическом развитии региона: дис. ...

²²⁴Татаркин А.И., Акатов Н.Б., Сазонов Д.В. Региональные потребности как основа управления предпринимательской активностью // Журнал экономической теории. Институт экономики Уральского отделения РАН (Екатеринбург). № 1, 2011.

²²⁵Слободчикова Т.Н. Малое предпринимательство: критерии выделения и роль в экономике Дальнего востока // Власть и управление на востоке России. 2011. № 4. С. 202–209.

и климатических условий позволяют заниматься различными видами деятельности, в связи с чем она считает необходимым государственное стимулирование развития предпринимательства, осуществляющееся через комплекс различных мероприятий.

Особенности, выделенные Т.Н. Слободчиковой в отношении малого предпринимательства Дальневосточного региона, можно проследить и в работе Л.Ю. Филобоковой²²⁶. По данным проведенного ею исследования, малые предприятия дальневосточного региона преобладают в непромышленной сфере. При этом особенности развития предпринимательства на Дальнем Востоке обусловлены в первую очередь сырьевым обеспечением того или иного экономического субъекта. А.В. Яговитина и Н.П. Люфт²²⁷, проведя сравнительное исследование развития МСП в различных отраслях экономики дальневосточных субъектов, пришли к выводу, что на Дальнем Востоке именно Приморский край является сельскохозяйственным регионом. Это связано прежде всего с его выгодным экономико-географическим положением и природно-климатическими условиями.

Отдельно стоит выделить исследования А.П. Латкина, О.Ю. Ворожбит, П.А. Минакира, рассматривавших развитие предпринимательства в контексте функционирования дальневосточных регионов. Так, по мнению О.Ю. Ворожбит²²⁸, развитие предпринимательства осуществляется в условиях сложившейся на региональном уровне предпринимательской среды. При этом формирование благоприятной предпринимательской среды, способствующей эффективному социально-экономическому развитию регионов, возможно при детальном исследовании и выявлении факторов макросреды, которые, в свою очередь, имеют глобальную национальную, региональную, местную и отраслевую специфику, – экономические, научно-технические, политико-правовые, социально-культурные, природно-географические и демографические. А.П. Латкин²²⁹ по этому поводу справедливо отмечает, что факторы формирования предпринимательской среды могут быть как способствующими, так и препятствующими деятельности большей части участников. Если растет доля препятствующих факторов, то это негативно отражается на предпринимательской деятельности, что, в свою очередь, оказывает существенное влияние на эффективность социально-экономического развития регионов. П.А. Минакир²³⁰ в качестве универсального метода решения региональных проблем любого масштаба, в

²²⁶Эволюция развития малого предпринимательства Дальнего Востока и его роль в развитии региональной экономики // Российское предпринимательство. № 7 (55), 2004. С. 25–30.

²²⁷Яговитина А.В., Люфт Н.П. Развитие малого предпринимательства в Приморском крае // Вопросы экономических наук. 2008. № 2. С. 112–115.

²²⁸Ворожбит О.Ю., Зубова Н.В., Корень А.В. Экономика и управление народным хозяйством. Структура предпринимательской среды: определяющие факторы // Вестник ТОГУ. 2010. №4 (19).

²²⁹Латкин А.П. Управление предприятиями морехозяйственной специализации: монография // А.П. Латкин. Владивосток: Дальнаука, 2009. 368 с.

²³⁰Минакир П.А. Экономический рост и развитие: региональное приложение // Федерализм. № 2, 2013. С. 49–62.

том числе и проблем развития предпринимательства, рассматривает программно-целевое планирование как инструмент определения рациональных стратегий социально-экономического развития территорий.

К преимуществам данного подхода можно отнести возможность его применения как на макро-, так и на мезоуровне. Однако у него имеются также некоторые недостатки. Например, в предложенную систему государственного регулирования развития малого предпринимательства не включены показатели и индикаторы, отражающие вклад малого бизнеса в финансово-налоговую и производственную сферы.

Оценка развития предпринимательства с позиции динамической эффективности.

Рассмотрение существующих подходов к оценке развития предпринимательства с позиции динамической эффективности следует начать с определения сущности экономической динамики, ее отличительных особенностей, характеризующих развитие предпринимательства как экономической системы.

Согласно теории динамической эффективности, предложенной Х.У. де Сото, дифференциация экономических систем на статические и динамические осуществляется на основании критерия определения прироста основных показателей жизнедеятельности системы. Статические системы обладают нулевым либо отрицательным приростом основных показателей. Ключевым принципом эффективности статических экономических систем является минимизация экономических потерь при достижении поставленной цели, в то время как для динамической системы важен прирост показателей, позволяющий нарастить производственные мощности и обогатить имеющийся потенциал развития²³¹. Обобщая уже существующие представления об экономической динамике, автор пришел к следующему определению, согласно которому экономическая динамика – это процесс развития экономической системы, сопровождающийся ростом значений основных показателей её жизнедеятельности.

На основе проведенного анализа научных исследований следует выделить следующие подходы к динамической оценке эффективности развития предпринимательства:

– оценка динамического развития с использованием системы показателей;

– оценка динамического развития с использованием интегрального показателя.

Оценка динамического развития с использованием системы показателей

По мнению В.А. Садовниченко, основными макроэкономическими показателями, отражающимися в различных моделях экономической динамики, выступают: валовой внутренний продукт страны, выраженный как

²³¹Сото, У. Х. де. Социально-экономическая теория динамической эффективности / Х. У. де Сото ; пер. с англ. В. Кошкина, под ред. А. Куряева. - Челябинск : Социум, 2011. - 409 с.

в целом значении, так и в пересчёте на душу населения; численность населения и трудовых ресурсов; инвестиции в основной капитал, в производственную и социальную сферы; экспорт и импорт товаров и услуг, сальдо торгового баланса; производительность труда; индекс человеческого развития²³².

Ряд исследователей считает, что с течением времени всё большее значение будет приобретать показатель качества развития, снижая значимость количественных макроэкономических показателей. Однако сами критерии качества развития, как правило, выражаются через те же количественные показатели. Также на сегодняшний день не выработан единый способ сопоставления экономической мощи развитых и развивающихся стран, поэтому наиболее подходящим показателем выступает ВВП на душу населения. Именно этот индикатор средних показателей качества жизни и ложится в основу большинства моделей экономической динамики. Резюмируя, отметим, что приведенный подход является фундаментальным и охватывает основные аспекты развития любой экономической системы в целом. При этом, данный подход является достаточно обобщенным и не учитывает специфику предпринимательства.

А.И. Каримова связывает динамическую эффективность развития предпринимательства с его устойчивым развитием, предлагая методику оценки уровня устойчивого развития малых предприятий в регионе. Методика позволяет использовать как количественные, так и качественные показатели, и может быть использована для осуществления различных видов мониторинга устойчивого развития малых предприятий, использующих как сравнительный, так и динамический анализ ее параметров. В основе методики лежит система сбалансированных показателей. Каждая из компонент включает несколько показателей, отражающих наиболее значимые аспекты устойчивого развития: финансовые, производственные, рыночные, социальные²³³. Данная методика достаточно объективно учитывает основные составляющие эффективного развития предпринимательства, однако в системе используемых показателей не затронуты аспекты бюджетной эффективности малых предприятий. Соответственно, не прослеживается взаимосвязь предпринимательства с развитием региона и страны и его вклад в данное развитие.

Исследование, проведенное С.В. Левушкиной, Н.В. Еременком, сосредоточено на динамическом анализе развития системы малого и среднего предпринимательства (МСП) с позиции исследования устойчивости развития этой системы, перехода из одного состояния устойчивого развития в другое в контексте фаз цикла развития системы МСП. Авторы предлагают для оценки состояния и роли малого и среднего бизнеса в развитии

²³² Садовничий, В. А. Моделирование и прогнозирование мировой динамики / В. А. Садовничий. -М. : ИСПИ РАН, 2012. - 359 с.

²³³ Каримова А.И. Оценка уровня устойчивого развития малого предпринимательства в регионе // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. Выпуск № 30 / 2012. - С. 138-143.

экономики применять сформированную систему показателей, отображающих: показатели масштаба деятельности бизнеса; показатели эффективности функционирования предприятий малого и среднего бизнеса; показатели инвестиционной и инновационной активности предприятий; показатели вклада малого и среднего бизнеса в социально-экономическое развитие страны, регионов и отдельных видов хозяйственной деятельности. На основе трендового анализа в динамике формируются тенденции развития малого и среднего предпринимательства. По мнению авторов, каждый цикл развития системы МСП проходит три стадии: посткризисная, роста и предкризисная²³⁴.

Оценка динамического развития с использованием интегрального показателя

М.А. Саранча, Е.А. Рублева в своем исследовании для оценки масштабов и уровня развития предпринимательства в регионе предлагают использовать интегральный коэффициент, определяемый как произведение значений критериальных показателей и весовых коэффициентов. Критериальные показатели приведены к единой системе измерения следующим образом: при оценке масштабов развития определяется доля региона в структуре государства по показателю, при оценке уровня развития МСП - нормирование показателей²³⁵. Достоинством подхода является оценка корреляции между размером региона и масштабов и уровня развития МСП.

К недостаткам подхода относится, в первую очередь, отсутствие социальной составляющей в оценке динамической эффективности, а также ориентация на преимущественно экономические показатели деятельности предприятий и недостаточное внимание бюджетным показателям эффективности развития предпринимательства. Однако, следует отметить, что закономерности развития предпринимательства в динамике не всегда можно описать математическим уравнением. Кроме того, разработанная система показателей, согласно данному подходу, не учитывает взаимосвязь развития предпринимательства и экономических показателей региона (страны), например, доли налоговых поступлений от МСП в региональном (федеральном) бюджете и других.

Исследователи О.В. Лускатова, Е.О. Гленкова, В.А Шалова связывают эффективность развития предпринимательства с динамикой развития региона, что обоснованно. Для оценки влияния предпринимательства на динамику развития региона авторы предлагают использовать многофакторную модель эффективности предпринимательской деятельности как функцию четырех переменных: 1) бюджетная – объем налоговых отчислений, осуществленных предпринимателями; 2) социальная – зарплатоёмкость предприятий, осуществляющих предпринимательскую

²³⁴ Левушкина С.В., Еременко Н.В. Динамический анализ развития малого и среднего предпринимательства // Научный журнал КубГАУ, №107(03), 2015 года. - С. 1-14.

²³⁵ Саранча М.А., Рублева Е.А. Оценка масштабов и уровня развития малого предпринимательства в Приволжском федеральном округе // Вестник Удмуртского университета. Выпуск № 6-1 / 2014. - С. 155-160.

деятельность; 3) экономическая – финансовый результат всех предприятий области; 4) инвестиционная – финансовые вложения в основной капитал.

Оценивая данную функцию в динамике, можно говорить о динамической эффективности развития предпринимательства в регионе на основании предложенных факторов²³⁶. Следует отметить, что разработанная модель является наиболее полной с точки зрения факторов, из которых состоит эффективность развития предпринимательства в динамике.

Мониторинг эффективности развития предпринимательства

Под мониторингом в целом понимается специально организованное систематическое наблюдение за состоянием каких-либо объектов. Экономический мониторинг предприятий - это постоянное комплексное наблюдение за процессом их функционирования и выявление тенденций их экономического поведения, обусловленных системными изменениями, мерами экономической политики²³⁷.

Мониторинг как система сбора и обработки информации имеет целевую направленность информационных процессов и обеспечивает максимальную объективность получаемых выводов на каждой стадии обработки информации.

В результате анализа существующих научных подходов к мониторингу развития предпринимательства можно выделить следующие виды мониторинга, представленные на рис. 7.

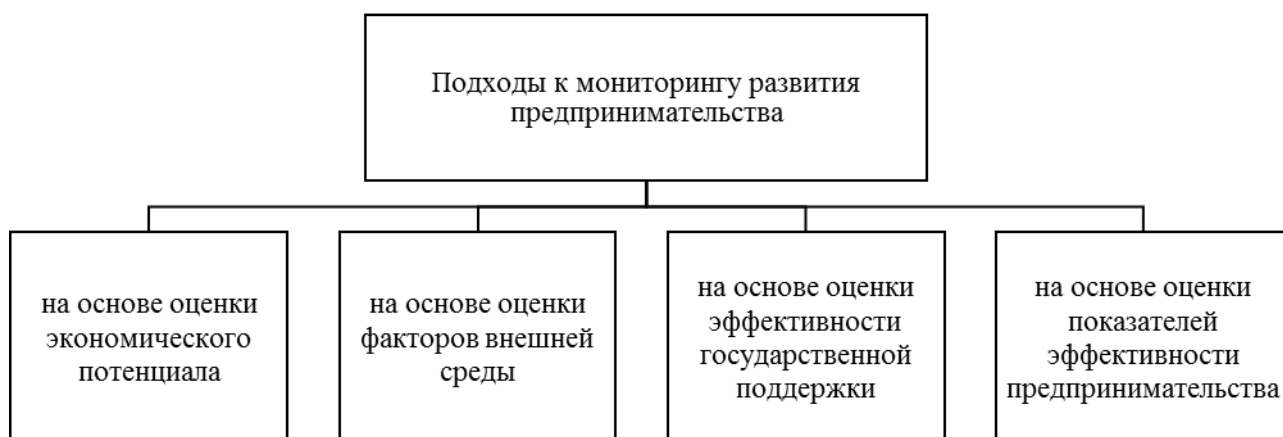


Рисунок 7 – Подходы к мониторингу развития предпринимательства

Мониторинг развития предпринимательства на основе оценки экономического потенциала

²³⁶Лускатова О.В., Гленкова Е.О., Шалова В.А. Методический подход к экономической оценке влияния предпринимательства на динамику развития региона // *Фундаментальные исследования*. 2016. № 2–3. С. 594–598; URL: <http://www.fundamental-research.ru/ru/article/view?id=39980> (дата обращения: 23.05.2016).

²³⁷Гайнуллина Г.А. Мониторинг деятельности малых предприятий в изменяющихся условиях рыночной среды // *Проблемы современной экономики*, N 1 (29), 2009[Электронный ресурс]. - режим доступа: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=2419>

О.В. Шулаевой предложен методологический подход к мониторингу развития малого предпринимательства в субъектах РФ, который, по мнению автора, должен носить комплексный характер и включать ряд взаимосвязанных этапов, учитывая при этом имеющийся потенциал экономического роста в регионах. Оценка на основе экономического потенциала обоснована, поскольку его категориальный аппарат, которого находящийся в стадии постоянного совершенствования и развития, в настоящее время дополнен такими понятиями как «социально-экономический потенциал» (чаще всего в отношении регионов, территорий) и «предпринимательский потенциал» (предприятий)²³⁸.

В рассматриваемом подходе видное место отводится статистическому оцениванию степени региональной дифференциации и выявлению территориальных диспропорций в развитии малого бизнеса, анализу процессов региональной конвергенции / дивергенции в секторе малого бизнеса. Также важным представляется этап многомерной классификации субъектов РФ с целью выделения региональных кластеров, имеющих схожие черты и проблемы в развитии малого бизнеса, с последующей оценкой устойчивости полученного разбиения. Значительный практический интерес вызывает этап выявления факторов, воздействующих на межрегиональные различия в развитии малого предпринимательства с использованием современного эконометрического инструментария. На этом этапе появляется возможность оценивания влияния отдельных составляющих экономического потенциала на развитие малого предпринимательства, а также выделения типологических групп регионов, отличающихся по степени сбалансированности развития малого предпринимательства и имеющегося экономического потенциала, а также его компонентов²³⁹. Недостаток рассмотренного подхода заключается в том, что на отбор показателей при формировании системы для оценивания экономического потенциала окажет влияние доступность статистических данных, которая может стать ограничителем в использовании показателей нематериальных активов регионов, широко используемых в зарубежной практике. Кроме того, экономический потенциал не отражает объективно экономическую эффективность предпринимательства в целом, а лишь характеризует ее ресурсную составляющую.

Мониторинг развития предпринимательства на основе оценки факторов внешней среды

Методика мониторинга малого предпринимательства, предложенная Н.А. Блиновой, основывается на институциональном анализе деятельности структур и организаций, обеспечивающих функционирование субъектов малого предпринимательства; факторном анализе финансового механизма

²³⁸ Струмилин С.Г. К вопросу об измерении народного благосостояния // Вестник статистики. - 1954. - № 5. - С. 12-28.

²³⁹ Шулаева О.В. Анализ опыта оценки экономического потенциала и его использование для разработки методики мониторинга развития малого предпринимательства // Стратегия устойчивого развития регионов России. Выпуск № 23 / 2014. - С. 64-71.

развития малого предпринимательства по направлениям регулирования и поддержки малого бизнеса, с выявлением уровня значимости и рациональности использования; анализе правовой среды малого предпринимательства на федеральном, региональном и местном уровне, в отраслевом разрезе. Система показателей для мониторинга включает группы:

– показатели оценки привлекательности рыночных условий развития малого бизнеса на федеральном региональном и местном уровне;

– показатели силы конкурентных позиций малого бизнеса на федеральном, региональном и местном уровне;

– показатели эффективности использования инвестиций в малый бизнес;

– показатели для анализа формирования расходов малого бизнеса, влияющих на его конкурентоспособность;

– показатели для выявления текущего изменения конкурентоспособности малого бизнеса на федеральном, региональном и местном уровне²⁴⁰.

Преимуществом разработанной методики мониторинга является возможность установления взаимосвязи между сформированной стратегией развития малого предпринимательства и эффективностью его функционирования, оцениваемой как с помощью показателя прибыльности, так и с помощью показателя бюджетной эффективности. К недостаткам можно отнести невозможность мониторинга социальных показателей и социальной эффективности предпринимательства.

Мониторинг развития предпринимательства на основе оценки показателей эффективности предпринимательства

Г.А. Гайнуллина указывает, что социально-экономический мониторинг как метод оценки эффективности предпринимательства базируется на фиксации и выяснении причин отклонения фактического состояния от нормативного, на конструировании и анализе самого нормативного состояния как итога работы участников процессов принятия решений. В рамках предложенного подхода предлагается оценивать итоговые показатели развития предприятий, характеризующие умение адаптироваться к новым условиям на рынке, являются следующие: экономическое положение, объем производства, количество занятых работников, отраслевая структура, длительность функционирования, проблемы осуществления предпринимательской деятельности²⁴¹.

Следует отметить, что автором дана наиболее полная характеристика мониторинга как метода оценки эффективности развития предпринимательства. Достаточно полно рассмотрены его составляющие, охвачены аспекты деятельности предприятий на макро- и микроуровне, что

²⁴⁰Блинова Н.А. Методика мониторинга состояния малого бизнеса // Российское предпринимательство. — 2006. — № 11 (83). — с. 23-26. — <https://creativeconomy.ru/articles/7999/>

²⁴¹Гайнуллина Г.А. Мониторинг деятельности малых предприятий в изменяющихся условиях рыночной среды // Проблемы современной экономики, N 1 (29), 2009[Электронный ресурс]. - режим доступа: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=2419>

является положительными характеристиками рассмотренного подхода. Недостатками же является невозможность проведения мониторинга бюджетной и социальной составляющих развития предпринимательства, а также невозможность оценки эффективности инвестиций.

С.А. Кучерявенко, Е.Е. Сидоренко разработали методику проведения мониторинга деятельности предприятий малого бизнеса, в соответствии с которой процесс мониторинга состоит из 3 этапов: подготовительный этап (планирование мониторинга деятельности предприятия), основной (аналитический этап), заключительный этап. На подготовительном этапе обосновываются цели, составляется план или программа мониторинга; проводится опрос предпринимателей и руководителей предприятий; определяется перечень изучаемых вопросов и других организационных процедур. На втором этапе проводится оценка деятельности предприятий малого бизнеса по системе абсолютных и относительных показателей (количество предприятий, среднесписочная численность работников, среднемесячная заработная плата одного работающего, оборот предприятий, выручка от реализации, инвестиции в основной капитал). Заключительный этап проведения мониторинга развития предприятий малого бизнеса предполагает обобщение результатов и подготовку рекомендаций²⁴².

Данный подход позволяет в соответствии с определенными целями и задачами проведения мониторинга уже на первом этапе выявить основные факторы, непосредственно влияющие на деятельность малых предприятий. Однако отсутствие показателей, характеризующих социальную, бюджетную эффективность развития предпринимательства, не позволяет применять его для разработки целенаправленных адресных мер государственной поддержки в силу недостаточной объективности в выявлении проблем.

Мониторинг развития предпринимательства на основе оценки эффективности государственной поддержки

А.В. Демидовым разработана классификация различных видов мониторинга за сектором и доказана необходимость двух его типов: мониторинга достижения целей программ поддержки с позиций бюджетирования, ориентированного на конечный результат и мониторинга влияния отдельных мер поддержки на эффективность функционирования предпринимательства. Предложен методологический подход для создания системы мониторинга достижения целей программ государственной поддержки предпринимательства с позиций оценки их конечного результата²⁴³.

А.Ю. Масленникова, И.Н. Попова в рамках комплексного подхода к оценке эффективности поддержки малого бизнеса на муниципальном уровне

²⁴² Кучерявенко С. А. . Тенденции развития малого предпринимательства Белгородской области [Текст] / С. А. Кучерявенко, Е. А. Ковалева // Молодой ученый. - 2013. - №8. - С. 205-210.

²⁴³ Демидов А.В. Развитие системы государственной поддержки малого предпринимательства в России в современных условиях. Дис. к.э.н. 2007.

предложили проведение мониторинга для получения информации для оценки в разрезе следующих групп:

– традиционные структурообразующие обязательные приемы и методы визуального наблюдения и измерения на рабочих местах, социологические опросы и анкетирование работников, потребителей, деловых партнеров, населения, элементы маркетинговых исследований и т.п.

– аналитические приемы работы с учетно-отчетными документами, бизнес-планами, локальными программами и др.

– финансово-экономические аналитические процедуры, элементы ситуационного моделирования и координации с результатами анализа бухгалтерского баланса, оценки, условий безубыточности производственно-хозяйственной деятельности и запаса финансовой прочности, общего финансового состояния организации, динамики рыночной стоимости активов и т.п.

– выездные проверки на предприятия, получившие поддержку в рамках существующих программ²⁴⁴.

К недостаткам подхода к мониторингу развития предпринимательства, основанного на оценке эффективности государственной поддержки, относится тот факт, что с его помощью не представляется возможным провести мониторинг развития предпринимательства с учетом коммерческих, социальных, бюджетных показателей их деятельности. Это дополнительно подчеркивает узкую специализацию рассмотренного научного подхода.

III. Оценка мер государственного регулирования и поддержки развития малого и среднего предпринимательства

Для повышения социально-экономической эффективности развития предпринимательства необходимо использование всех имеющихся инструментов, в том числе и программ поддержки предпринимательства.

Экономисты-исследователи по-разному подходят к оценке программ поддержки предпринимательства, и сегодня можно выявить три основных подхода.

1. Подход, включающий в себя систему показателей, характеризующих различные виды эффективности.

2. Подход, учитывающий факторы, затраты, эффекты.

3. Подход, основанный на расчете комплексного или интегрального показателя эффективности.

Сторонники первого подхода предлагают проведение оценки эффективности государственной поддержки предпринимательства, основанной на расчете экономической, социальной, бюджетной и других видов эффективности.

²⁴⁴ Масленникова А.Ю. , Попова И.Н. Комплексный подход к оценке эффективности поддержки малого бизнеса на муниципальном уровне // «Муниципалитет: экономика и управление» [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://municipal.uapa.ru/ru/issue/2014/04/14/>

С.А. Попов²⁴⁵ считает необходимым проводить оценку эффективности управления программами поддержки предпринимательства с учетом большего количества индикаторов социально-экономического развития региона на основе динамики показателей, отражающих: полезность программ поддержки, которая характеризуется количеством субъектов предпринимательства, среднесписочной численностью занятых, фондом заработной платы, оборотом малых предприятий, инвестициями в основной капитал; их необходимость, которая характеризуется доступностью господдержки и долей, нуждающихся в государственной поддержке; их достаточность, которая характеризуется долей налоговых поступлений от субъектов предпринимательства в общем объеме налоговых поступлений, долей малого предпринимательства в валовом региональном продукте, уровнем удовлетворения потребителей государственной поддержкой, коэффициентом активности малых предприятий.

И.А. Жукова, Е.П. Савчишкина²⁴⁶ отмечают, что для оценки государственной поддержки МСП на региональном уровне необходимо использовать следующие индикаторы развития бизнеса: показатели производственной и коммерческой эффективности; показатели эффективности использования ресурсов; показатели повышения эффективности использования труда. Динамика рассматриваемых показателей дает возможность более определенно формировать направления поддержки, то есть проводить целенаправленные изменения в ее структуре.

Недостатки данного подхода заключаются в том, что государственная поддержка оценивается только по вкладу в предпринимательство, но не оценивается вклад в социально-экономическое развитие региона.

В.В. Бувев, С.В. Мигин²⁴⁷ и др. предлагают оценивать государственную политику в сфере малого бизнеса через оценку вклада государственной политики поддержки в развитие МСП. В соответствии с принятым авторами методическим подходом, интегральные индексы, оценивающие различные виды эффективности развития предпринимательства. Недостатком предложенного варианта является отсутствие оценки инструментов государственной поддержки предпринимательства.

М.В. Орловым²⁴⁸ разработаны методы оценки эффективности государственного регулирования предпринимательской деятельности, в частности оценка экономической, социальной и бюджетной эффективности государственной деятельности в бизнесе. По его мнению, показатели бюджетной эффективности государственной политики по регулированию предпринимательской деятельности могут быть определены по соотношению

²⁴⁵ Попов С.А. Комплексный анализ оценки эффективности управления программами поддержки малого предпринимательства // Фундаментальные исследования. № 10 (часть 10), 2013. С. 2249–2252.

²⁴⁶ Жукова И.А., Савчишкина Е.П. Методические рекомендации по оценке эффективности государственной поддержки малого бизнеса (на примере г. Шахты Ростовской области) // Современные технологии управления. №12, 2012.

²⁴⁷ Бувев В.В., Мигин С.В. Интегральные показатели развития малого предпринимательства. М., 2007. 42 с.

²⁴⁸ Орлов М.В. Эффективность государственного регулирования предпринимательской деятельности: автореф. дисс. ... к.э.н. М., 2006. 28 с.

затрат из бюджета и доходов в бюджет как следствия таких затрат. Выявление бюджетной эффективности инвестиций в развитие предпринимательства служит одновременно и показателем экономической эффективности политики.

Сторонники второго подхода к оценке системы поддержки и развития МСП, основываются на показателях, учитывающих факторы, затраты, эффекты. Так, В.А. Гражданкин²⁴⁹ считает, что эффективность расходования средств бюджета любого уровня может выражаться в достижении бюджетного, экономического и социального эффектов. Оценка эффектов от реализации программы поддержки малого и среднего бизнеса проводится с помощью небольшого перечня критериев, отражающих их вклад в развитие региона: прирост оплаты труда; прирост численности занятых в малом предпринимательстве; налоговые вычеты; норматив отчислений исследуемого налога в соответствующий бюджет пропорционально объему выданных субсидий. А.Д. Кургановым²⁵⁰ предложен метод оценки результатов регулирования в рамках господдержки развития МСП, основанный на внутрифакторном сравнении показателей влияния на рассматриваемый процесс с выявлением и последующим уточнением степени важности этих факторов. Для оценки результативности государственной поддержки развития малого и среднего бизнеса предложены показатели, позволяющие дать объективную картину текущего экономического состояния малого и среднего бизнеса при наличии государственной поддержки. Недостаток предложенного подхода в том, что в предложенном методе оценки результатов регулирования в рамках господдержки развития МСП не учтены внешние факторы, способствующие или препятствующие развитию предпринимательства на территории.

Национальный институт системных исследований проблем предпринимательства проводит оценку государственных программ на основе оценки предпринимателями качества программ поддержки малого предпринимательства по 10-балльной шкале²⁵¹. Данная оценка включает: оценку факторов, влияющих на эффективность государственной поддержки предпринимательства; оценку качества программ как инструмента государственной поддержки малого предпринимательства, используя такие критерии оценки, как актуальность, прогностичность, целостность. Особенностью данного подхода является учет и оценка внешних факторов, влияющих на эффективность государственной поддержки предпринимательства, что можно расценивать как преимущество. К

²⁴⁹Гражданкин В.А. Формирование институтов инфраструктуры поддержки малого предпринимательства в Алтайском крае // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2009. № 93. С. 117–122.

²⁵⁰А.Д. Курганов. Результативность поддержки малого бизнеса // Государственная служба. 2009. № 1. С. 83–85.; Курганов А.Д. Совершенствование методов государственного регулирования и поддержки малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. экон. наук. М., 2012. 28 с.

²⁵¹Анализ влияния федеральных программ поддержки малого предпринимательства на развитие сектора малого бизнеса в России. Разработка концептуальных подходов государственной поддержки малого предпринимательства до 2004 г. // <http://www.smb.ru/analitics.html?id=environment>.

недостаткам можно отнести отсутствие количественных показателей при оценке программ.

Сторонники третьего подхода оценивают эффективность (результативность) государственной поддержки предпринимательства на основе интегрального показателя.

Е.В. Романенко²⁵² оценивает эффективность реализации региональных программ поддержки посредством коэффициента активности предпринимательства, состоящего из показателей, отражающих его вклад в развитие региона. Недостаток этого подхода заключается в ограниченном наборе показателей. А.В. Немец²⁵³ предложен методический подход, унифицирующий оценку поддержки МСП и основанный на расчете интегрального показателя эффективности. Помимо традиционных коэффициентов, данный интегральный показатель позволяет оценить: прирост налоговых доходов бюджета, полученного от реципиентов; издержки на содержание государственной инфраструктуры поддержки; сумму денежных средств, направляемую на поддержку малых предприятий через органы поддержки малого предпринимательства. Г.В. Терешкин²⁵⁴ разделяет мнение А.В. Немец и предлагает методический подход к оценке эффективности поддержки малого и среднего предпринимательства на основе комплексного показателя эффективности, включающего в себя соотношение не только прироста налоговых доходов бюджета и сумм поддержки, но и затрат на содержание инфраструктуры поддержки. Особенность подхода А.В. Немец и Г.В. Терешкина заключается в измерении результатов поддержки показателем прироста налоговых доходов в бюджет, полученного от реципиентов, а также во включении издержек на содержание инфраструктуры поддержки в состав затрат.

М.В. Васильева²⁵⁵ рекомендует проводить оценку эффективности использования государственных средств, направленных на поддержку МСП, основанную на проведении аудита, которая включает в себя три этапа: проверка экономности использования государственных средств на разных стадиях реализации программы; проверка продуктивности ресурсов; проверка результативности деятельности. Данной позиции придерживаются В.Б. Гореев и О.Е. Вороновская²⁵⁶ и рекомендуют проводить оценку эффективности программ предпринимательства с помощью бюджетной эффективности.

²⁵² Романенко Е.В. Государственная поддержка малого предпринимательства: особенности формирования и повышения эффективности // Сибирский торгово-экономический журнал. 2009. № 8. С. 30–35.

²⁵³ Немец А.В. Оценка эффективности поддержки малого предпринимательства в системе государственного регулирующего воздействия: автореф. дисс. ... к.э.н. Новосибирск, 2009. 24 с.

²⁵⁴ Терешкин Г.В. Оценка эффективности государственной поддержки малого предпринимательства в муниципальных образованиях: автореф. дисс. ... к.э.н. СПб., 2010. 27 с.

²⁵⁵ Васильева М.В. Оценка эффективности использования государственных средств (Корпоративный менеджмент, www.cfin.ru)

²⁵⁶ Гореев В.Б., Вороновская О.Е. Эффективность программ поддержки малого предпринимательства // Экономическая наука современной России. 2002. №3. С.73–87.

IV. Оценка эффективности деятельности предпринимательства с точки зрения заинтересованных сторон

В настоящее время среди ученых-экономистов популярен подход к оценке эффективности предпринимательства, основанный на теории заинтересованных сторон, помимо этого, разновидностью оценки с привлечением заинтересованных сторон, выступает партнерская оценка.

В рамках подхода, основывающегося на оценке эффективности предпринимательства с точки зрения заинтересованных сторон, О.Ю. Хазов²⁵⁷ предлагает интегральный показатель общей эффективности предприятия для заинтересованных групп, отражающий, по его мнению, отношение полезного результата (эффекта), полученного заинтересованными группами, к затратам этих групп на взаимодействие с предприятием. В свою очередь, М.М. Башева²⁵⁸ предлагает классификацию показателей для оценки состояния предприятия, используемых различными заинтересованными сторонами:

1. Государственные органы, используемые показатели: коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами; обеспеченность работников жильем с учетом демографических изменений; показатель обеспеченности обязательств должника его активами; фактический объем выбросов в природную окружающую среду.

2. Организации инфраструктуры, используемые показатели: размер выплат на благотворительные цели; количество договоров с учебными заведениями о прохождении стажировки; размер затрат на повышение квалификации сотрудников; наличие сертификатов, подтверждающих безопасность продукции для конечного потребителя.

3. Предприятия отрасли, используемые показатели: коэффициенты финансовой устойчивости; рейтинг предприятия; коэффициенты рентабельности; объем поставок аналогичной продукции на зарубежные рынки.

М.О. Тарский и Е.Г. Першина²⁵⁹ предлагают оценивать мультипликативный эффект, возникающий при взаимодействии между предприятием и заинтересованными сторонами. Зарубежные авторы, такие как Т. Роули²⁶⁰, при оценке предпринимательской деятельности на основе стейкхолдерского подхода предлагает модель идентификации значимости заинтересованных сторон; Р. Митчелл использует балансовую модель ресурсных отношений заинтересованных сторон на основе сетевой модели.

²⁵⁷Хазов О.Ю.. Комплексная оценка экономической эффективности деятельности предприятий с позиций заинтересованных сторон. дис. канд. экон. наук. Волгоград. 2006.

²⁵⁸Башева М.М. Определение предпочтительных стратегических предприятий заинтересованными сторонами. Автореф. дисс. ... к. э. н.

²⁵⁹Тарский М. О., Першина Е. Г, Подзорова Галина Анатольевна Стейкхолдер-менеджмент как инструмент повышения качества управления организацией

²⁶⁰Роули Т. Логико-структурный подход и его применение для анализа и планирования деятельности [Электронный ресурс] . URL: http://www.libma.ru/nauchnaja_literatura_prochee/logiko_strukturnyi_podhod_i_ego_primenenie_dlja_analiza_i_planirovaniya_deyatelnosti/p7.php

Кроме того, в качестве объекта оценки, некоторые представители выделяли образовательную деятельность. Так К.С. Солодухиным²⁶¹, М.С. Рахмановой²⁶², была предложена альтернативная модель оценки уровня значимости групп заинтересованных сторон, апробированная на примере деятельности Владивостокского государственного института экономики и сервиса.

Как было ранее отмечено, среди существующих оценок, с участием заинтересованных сторон, популярной, является партнёрская, суть которой состоит в том, что представителей заинтересованных сторон систематически привлекают к работе по планированию и проведению оценки. Схема ее проведения, подробно описана в работах Риты О'Салливан²⁶³. От других подходов, также предполагающих участие заинтересованных сторон, партнерская оценка отличается тем, что допускает различную степень вовлеченности²⁶⁴. То есть, степень участия представителей заинтересованных сторон при проведении партнерской оценки различных программ может быть разной. Специалист по оценке определяет адекватный уровень вовлечения представителей заинтересованных сторон в зависимости от степени их готовности, характера решаемых задач и имеющихся ресурсов.

По определению Лилианы Родригес-Кампос, которая активно продвигает идеи партнерской оценки, «партнерская оценка – это оценка, которая предполагает интенсивное сотрудничество между оценщиком и заинтересованными сторонами в процессе проведения оценки»²⁶⁵.

Таким образом, ключевым аспектом партнёрской оценки, является коммуникация. Когда представители заинтересованных сторон систематически участвуют в проведении оценки, они понимают, что и зачем делается. Кроме того, при использовании партнерского подхода больше шансов, что заинтересованные стороны будут использовать результаты оценки, что, в свою очередь, приведет к повышению эффективности оцениваемого объекта.

Исходя из проведенного анализа, следует, что в настоящее время большинство рассмотренных подходов к оценке эффективности деятельности и эффективности развития предпринимательства не в полной мере охватывают важнейшие общественные и бюджетные составляющие исследуемых вопросов. Ряд научных подходов имеют достаточно узкую направленность, что не позволяет задействовать их при разработке комплексных мер поддержки развития предпринимательства в регионе.

²⁶¹ Солодухин К.С. Разработка методологии стратегического управления вузом на основе теории заинтересованных сторон. дис.д. э. н.

²⁶² Рахманова М.С. Разработка методов инновационного стратегического анализа вуза на основе теории заинтересованных сторон. дис. канд. экон. наук.

²⁶³ O'Sullivan, R. G., Skaga, J., & Chernow, M. (2005). First 5 Los Angeles Child Care Initiative Evaluation Phase II Final Report. Chapel Hill, NC: Evaluation, Assessment & Policy Connections, School of Education, University of North Carolina at Chapel Hill.

²⁶⁴ Fitzpatrick, J. L., Sanders, J. R. & Worthen, B.R. (2004). Program evaluation, 3rd Edition. Boston: Pearson.

²⁶⁵ Rodriguez-Campos, L. (2005). Collaborative evaluations: A step-by-step model for the evaluator. Tamarac, FL: LluminaPress, стр. 1..

Следовательно, разработка мер по поддержке и стимулированию развития предпринимательства не сможет охватить все проблемные аспекты предприятий и будет недостаточно эффективной.

Несмотря на то, что предпринимательство по своей сути является динамической экономической категорией, на сегодняшний день подход, позволяющий оценить эффективность развития предпринимательства в динамике, остаётся недостаточно проработанным. Существующие научные и методические разработки позволяют оценить динамическую эффективность развития предпринимательства по выборочным критериям, которые зачастую не отображают всех необходимых составляющих развития предпринимательства.

Таким образом, необходима разработка методического подхода к социально-экономической оценке динамической эффективности развития предпринимательства. Поскольку предпринимательство является хозяйственной системой, имеющей внутренний и внешний процесс развития, разрабатываемый подход должен также включать оценку с позиции участников развития предпринимательства и учитывать экономические, общественные и финансово-бюджетные результаты деятельности малых и средних предприятий проявляющееся в долгосрочном периоде, а также позволять выявлять взаимосвязь показателей с факторами, влияющими на развитие предпринимательства. Использование данного подхода, позволит в свою очередь предложить перспективные меры, необходимые для повышения эффективности развития предпринимательства как на региональном, так и на государственном уровне.

2.2 Методический подход к социально-экономической оценке динамической эффективности развития предпринимательства

Предложенный методический подход к социально-экономической оценке динамической эффективности развития предпринимательства с позиции основных стейкхолдеров состоит из шести основных этапов, представленных на рис.8.

Актуализация социально-экономической оценки динамической эффективности развития предпринимательства включает в себя: определение задач оценки эффективности, выявление основных групп стейкхолдеров, обоснование объекта оценки.

Задачи социально-экономической оценки эффективности развития предпринимательства с позиции заинтересованных сторон:

- выявить значимые интересы, преследуемые основными группами стейкхолдеров;
- обосновать, показатели, характеризующие эффективность развития предпринимательства с позиции стейкхолдеров;
- рассчитать показатели, характеризующие эффективность развития предпринимательства с позиции стейкхолдеров;

– выделить факторы, влияющие на эффективность развития предпринимательства с позиции стейкхолдеров.

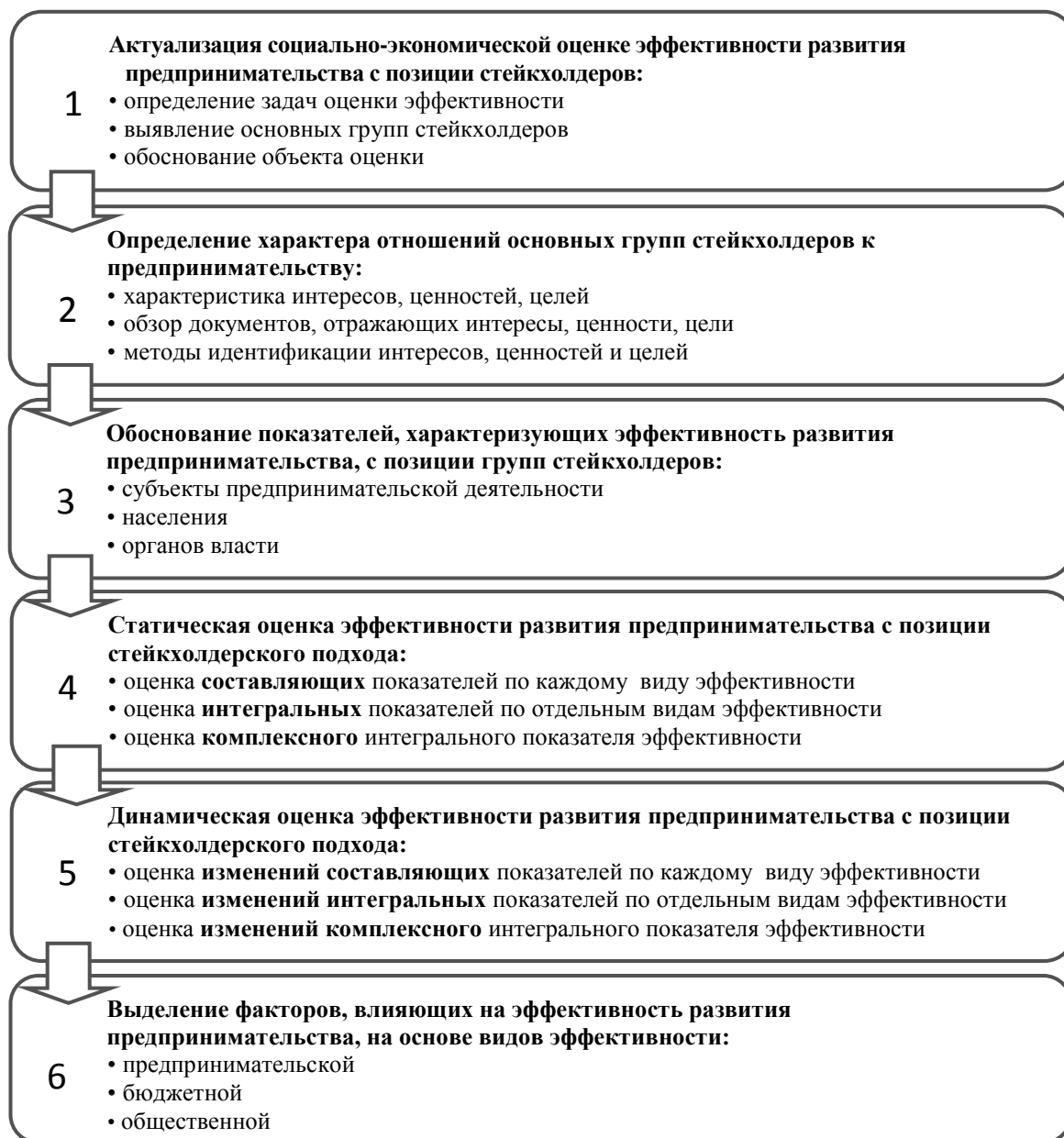


Рисунок 8 – Методический подход к социально-экономической оценке динамической эффективности развития предпринимательства с позиции заинтересованных сторон

Выявление основных групп стейкхолдеров предполагает определение участников отношений, интересы которых затрагиваются результатами предпринимательской деятельности.

В их числе автором выделены: субъекты предпринимательской деятельности; местное население; органы власти.

К субъектам предпринимательской деятельности относятся предприятия малого и среднего предпринимательства, в том числе:

– являющиеся как резидентами, так и нерезидентами в конкретном регионе;

– имеющие и не имеющие экономические связи с другими субъектами предпринимательской деятельности в регионе;

– являющиеся юридическими лицами и субъектами предпринимательской деятельности без образования юридического лица.

Местное население характеризуется широким кругом признаков, в том числе: половозрастной структурой; национальным и этническим составом; покупательной способностью; миграционными процессами. Его можно рассматривать в качестве источника потенциальных трудовых ресурсов, основы предпринимательского потенциала территории; потребителей продукции, работ и услуг, производимых предпринимателями конкретной территории.

К органам власти относятся органы законодательной и исполнительной власти субъекта РФ, реализующие государственную политику в сфере предпринимательства, включая регулирование и поддержку предпринимательской деятельности.

Объектом социально-экономической оценки эффективности являются процессы, обусловленные развитием предпринимательства в регионе. Характер отношений стейкхолдеров к результатам развития предпринимательства обуславливается: экономическими интересами предпринимательских структур, традиционно отражающимися в учредительных документах хозяйственных обществ, их планах и стратегиях развития; существующей системой ценностей местного населения, представленных в уставах регионов; программных документах общественных организаций и т. п.; целями и задачами, стоящими перед органами власти субъекта Федерации, включаемыми в программы и стратегии социально-экономического развития регионов, а также других программных и правовых актов²⁶⁶.

В табл. 5 представлен перечень документов, в которых отражены основные интересы стейкхолдеров.

Таблица 5 – Нормативные документы, отражающие основные интересы групп заинтересованных сторон

Группа стейкхолдеров	Наименование документа
Предпринимательские структуры	Устав общества, ГК ч. 1., ст. 48, 89, 91, программы и стратегии развития хозяйственного общества
Местное население	Уставы субъектов Федерации; уставы общественных организаций; стенограммы общественных слушаний; протоколы заседаний

²⁶⁶ В качестве примеров можно привести: Указ Президента от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов»; Указ Президента от 21 августа 2012 г. № 1199 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации»; Указ Президента об оценке эффективности деятельности руководителей федеральных органов исполнительной власти и высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации по созданию благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности.

	законодательных органов власти и их комитетов
Органы власти субъекта Федерации	<ol style="list-style-type: none"> 1. Указ Президента от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов». 2. Указ Президента от 21 августа 2012 г. № 1199 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации». 3. Указ Президента об оценке эффективности деятельности руководителей федеральных органов исполнительной власти и высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации по созданию благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности. 4. Стратегии социально-экономического развития субъекта Федерации

Кроме того, интересы и ценности могут определяться с помощью широкого круга социологических методов, представленных в табл. 6.

Таблица 6 – Методы идентификации интересов, ценностей и целей групп стейкхолдеров

Группы стейкхолдеров	Методы идентификации отношения к развитию предпринимательства
Предпринимательские структуры	Интервьюирование Контент-анализ программных документов обществ
Местное население	Проведение социологического опроса Интервьюирование
Органы власти	Проведение экспертной оценки Контент-анализ программных и стратегических документов

Для определения интересов предпринимательских структур могут использоваться интервьюирование предпринимателей и руководителей компаний, а также контент-анализ их программных документов.

При установлении системы интересов, отражающей ценности местного населения применяются массовые социологические опросы и интервьюирование представителей его отдельных социальных групп. Стратегические цели и задачи органов власти субъектов Федерации традиционно определяются с помощью контент-анализа стратегий социально-экономического развития регионов и экспертных оценок.

В качестве примера интересов по группам стейкхолдеров можно привести следующие, наиболее часто встречающиеся данные. Содержание интересов субъектов предпринимательской деятельности составляют стремление наращивать доходы, расширять масштабы деятельности, применять современные технологии и эффективное управление персоналом. Интересами органов власти регионов, определяющиеся целями и задачами являются: повышение уровня жизни местного населения; обеспечение занятости местного населения; рост поступлений в бюджет; рост объемов

производства и реализации товаров, работ и услуг. К основным интересам местного населения, отражающих систему ценностей можно отнести: рост доходов, занятость, условия жизни и сохранение окружающей среды.

Таким образом, эффективность развития предпринимательства в регионе на основе стейкхолдерского подхода включает в себя следующие составляющие:

- предпринимательскую эффективность в рамках интересов предпринимательских структур;
- бюджетную эффективность с позиции целей и задач регионального развития, стоящих перед органами государственной власти;
- общественную эффективность, отражающую интересы, определяющиеся системой ценностных установок местного населения.

Показатели, характеризующие интересы, основанные на ценностях, целях и задач стейкхолдеров, определяются, с одной стороны, их содержанием, с другой – факторами, влияющими на развитие предпринимательства в регионе и затрагивающими интересы стейкхолдеров. Предпринимательство в регионе рассматривается автором как совокупность субъектов малого и среднего бизнеса, осуществляющих свою деятельность на территории конкретного субъекта Федерации.

Для социально-экономической оценки динамической эффективности развития предпринимательства с позиции интересов субъектов предпринимательской деятельности предлагается использовать систему показателей, представленную в табл. 7.

Предпринимательская эффективность включает в себя:

- эффективность реализации товаров, работ и услуг;
- эффективность производства товаров, работ и услуг;
- эффективность инвестиций;
- эффективность использования рабочей силы.

Таблица 7 – Показатели, характеризующие эффективность развития предпринимательства с позиции субъектов предпринимательской деятельности

Составляющая эффективности	Порядок расчета показателей		Качественные характеристики
	Статические	Динамические	
Эффективность реализации	Рентабельность реализации	Динамика рентабельности реализации за анализируемый период	Рынок сбыта (на территории региона, за его пределами, в другие страны). Статус организации (резидент/нерезидент региона, резидент другой страны)
Эффективность производства	Рентабельность производства	Динамика рентабельности производства за анализируемый период	Отрасль Наличие экологически вредных производств Технологический уровень производства

Эффективность рабочей силы	Выработка	Динамика производительности труда за анализируемый период	Квалификация рабочей силы Использование труда мигрантов Половозрастной состав
Эффективность инвестиций	Рентабельность инвестиций	Динамика рентабельности инвестиций за анализируемый период	Источники инвестиций (собственные, заемные, иностранные). Направления инвестиций (земля, недвижимость, оборудование, технологии, подготовка кадров)

В операционном плане эти показатели характеризуют текущую эффективность предпринимательской деятельности. Однако оценка их динамики за длительный период позволяет видеть эти показатели в контексте развития предпринимательства, так как они будут характеризовать, во-первых, цикличность изменения рыночной конъюнктуры; во-вторых, окупаемость инвестиций в модернизацию производства; в-третьих, уровень подготовки и квалификации рабочей силы.

Для социально-экономической оценки эффективности развития предпринимательства с позиции органов государственной власти предлагается использовать систему показателей, представленную в табл. 8.

Таблица 8 – Показатели, характеризующие эффективность развития предпринимательства с позиции органов государственной власти

Составляющая эффективности	Порядок расчета показателей		Качественные характеристики
	Статические	Динамические	
Создание новых рабочих мест	Отношение количества созданных новых рабочих мест к затратам бюджета на их создание	Динамика показателя за анализируемый период	Отрасли трудоустройства. Направление подготовки и переподготовки кадров
Производство объемов добавленной стоимости	Отношение ВРП предпринимательства к затратам на его поддержку	Динамика показателя за анализируемый период	Структура добавленной стоимости по видам деятельности (добыча природных ресурсов, переработка, обработка, услуги и т. п.). Удельный вес высокотехнологичного производства
Поступления в бюджет	Отношение поступлений в бюджет от деятельности МСП к объему средств господдержки	Динамика показателя за анализируемый период	Структура поступлений: по видам (налоговые, неналоговые), по режимам налогообложения. Субъекты, зарегистрированных в офшорных зонах
Привлечение частных инвестиций	Отношение объема привлеченных частных инвестиций к объему средств господдержки	Динамика показателя за анализируемый период	Источники инвестиций (собственные, заемные, иностранные). Направления инвестиций (земля, недвижимость, оборудование, технологии)

При этом бюджетная эффективность предпринимательства включает в себя оценку малого и среднего бизнеса в части:

- создания новых рабочих мест;
- производства объемов добавленной стоимости;
- поступлений в бюджет (бюджетная эффективность);
- привлечения частных инвестиций.

Данные показатели характеризуют участие предпринимательства в социально-экономическом развитии региона, так как в динамике они отражают: во-первых, рост предпринимательского потенциала; во-вторых, создание инвестиционного климата в регионе; в-третьих, формирование источников бюджетных средств для дальнейшего развития территорий.

Для социально-экономической оценки эффективности развития предпринимательства с позиции местного населения предлагается использовать систему показателей, представленную в табл. 9.

Таблица 9 – Показатели, характеризующие эффективность развития предпринимательства с позиции местного населения

Составляющая эффективности	Порядок расчета показателей		Качественные характеристики
	Статические	Динамические	
Обеспечение занятости населения	Отношение численности занятых в МСП к общей численности экономически активного населения	Динамика показателя за анализируемый период	Постоянная или временная занятость Условия труда Требуемая квалификация персонала Привлечение мигрантов
Уровень жизни населения	Отношение среднемесячных доходов населения, занятого в МСП к стоимости потребительской корзины	Динамика показателя за анализируемый период	Форма оплаты Социальные гарантии Условия жизни
Уровень предпринимательского потенциала населения	Финансирование обучения населения основам предпринимательской деятельности	Динамика показателя за анализируемый период	Пропаганда предпринимательских ценностей Обучение востребованным и перспективным направлениям предпринимательства
Социальная ответственность предпринимательства (благотворительность, доверие)	Объемы средств, выделенных субъектами МСП на реализацию социальных проектов и программ	Динамика показателя за анализируемый период	Доверие населения к предпринимателям Участие предпринимателей в социальных проектах и программах

Общественная эффективность предпринимательства включает оценку малого и среднего бизнеса в части:

- обеспечения занятости населения;
- уровня жизни (доходы населения, занятого на предприятиях малого и среднего бизнеса);
- качество и цены на производимые в регионе предпринимателями товары, работы и услуги (входящие в состав потребительской корзины);
- социальная ответственность (благотворительность, доверие).

Данные показатели характеризуют социальный климат в регионе и отношение местного населения к предпринимательству. Интересы, отражающие систему ценностей населения формируются в течение продолжительного периода под влиянием социальной практики, роли деятельности предпринимательства на территории, включая: во-первых, производство и доступность товаров, работ и услуг, потребляемых населением; во-вторых, участие предпринимателей в работе органов власти; в-третьих, реализацию ими социальных программ.

Таким образом, социально-экономическая оценка эффективности развития предпринимательства в регионе на базе стейкхолдерского подхода включает в себя группы показателей, отвечающие следующим критериям: соответствия сформулированным стратегическим целям, ценностям, интересам различных групп стейкхолдеров; сопоставимости; интерпретации качественных характеристик; полноты отражения результатов; возможностям их получения.

Социально-экономическая оценка эффективности развития предпринимательства предполагает расчет статистических и динамических показателей по составляющим эффективности: предпринимательской, бюджетной, общественной.

Расчет статистических показателей дает числовую характеристику соответствия предъявляемым: интересам со стороны предпринимательских структур, отражающих экономическую выгоду; интересам с позиции органов власти, характеризующих степень достижения стратегических целей; интересам со стороны местного населения, отражающих степень удовлетворения ценностей. Проведение динамической оценки позволяет выявить основные тренды показателей.

Порядок расчета статических показателей в соответствии с составляющими эффективности представлен в табл.10. Из которой следует, что для расчета составляющих предпринимательской эффективности автором предложена система показателей, включающая в себя различные показатели рентабельности и выработку.

Таблица 10 – Расчет статических показателей, характеризующих предпринимательскую эффективность

Составляющая эффективности	Показатель	Порядок расчета показателя	Расшифровка показателей
Эффективность реализации	Рентабельность реализации	$R_p = \frac{\Phi_p}{Об}$	R_p – рентабельность реализации Φ_p – сальдированный финансовый

			результат малых и средних предприятий (прибыль минус убыток) $Об$ – оборот малых и средних предприятий
Эффективность производства	Рентабельность производства	$R_{п} = \frac{\Phi_{р}}{Сб}$	$R_{п}$ – рентабельность производства $\Phi_{р}$ – сальдированный финансовый результат малых и средних предприятий (прибыль минус убыток) $Сб$ – себестоимость произведенной продукции (услуг) малыми и средними предприятиями
Эффективность рабочей силы	Выработка	$Вт = \frac{Об}{Др}$	$Вт$ – выработка $Об$ – оборот малых и средних предприятий $Др$ – число человеко-дней
Эффективность инвестиций	Рентабельность инвестиций	$R_{и} = \frac{\Phi_{р}}{И_{ок}}$	$R_{и}$ – рентабельность инвестиций $\Phi_{р}$ – сальдированный финансовый результат малых и средних предприятий (прибыль минус убыток) $И_{ок}$ – инвестиции в основной капитал малых и средних предприятий

В свою очередь, выбор данных показателей обусловлен тем, что рентабельность является наиболее обобщенной характеристикой эффективности предпринимательской деятельности. При оценке интенсивности и эффективности производственного развития в практике экономической работы широко используется система показателей рентабельности, при исчислении которых абсолютный размер прибыли сравнивается с определенной базой. Уровень рентабельности реализации и производства в предложенном алгоритме позволяет объективно оценить эффективность предпринимательства на региональном уровне, так же, как и производительность труда, характеризующую сбалансированность и эффективность использования трудовых ресурсов²⁶⁷.

Показатели, отражающие бюджетную эффективность, представлены в основном соотношением степени достижения стратегических целей органов власти по отношению к предпринимательству к затраченным средствам на его поддержку и развитие (табл. 11). Создание новых рабочих мест – один из основных индикаторов развития экономики и рынка труда региона. Он включен в показатели социально-экономического развития муниципальных образований и регионов. Следует подчеркнуть особую важность увеличения занятости населения на территориях субъектов РФ на основе создания рабочих мест в организациях предпринимательства.

²⁶⁷ Колпакиди Д.В. Предпринимательская деятельность: учебное пособие. Изд-во Иркутского государственного лингвистического университета, 2012. С. 52, 56.

Таблица 11 – Расчет статических показателей, характеризующих бюджетную эффективность

Составляющая эффективности	Показатель	Порядок расчета показателя	Расшифровка показателей
Создание новых рабочих мест	Отношение количества созданных новых рабочих мест к затратам бюджета на их создание	$P_m = \frac{P_{mi}}{Z_m}$	P_m – создание новых рабочих мест P_{mi} – созданные рабочие места за анализируемый период новых рабочих мест Z_m – субсидии, выделяемые бюджетом на создание дополнительных рабочих мест
Производство объемов добавленной стоимости	Отношение ВРП предпринимательства к объему средств господдержки	$P_{врп} = \frac{ВРП_i}{Z_{пр-ва}}$	$P_{врп}$ – производство объемов добавленной стоимости $ВРП_i$ – валовый региональный продукт МСП $Z_{пр-ва}$ – затраты бюджета, понесенные на поддержку МСП
Поступления в бюджет	Отношение поступлений в бюджет от деятельности МСП к объему средств господдержки	$P_{бюджет} = \frac{П_{бюджет_i}}{Z_{пр-ва}}$	$P_{бюджет}$ – поступления в бюджет $П_{бюджет_i}$ – поступления в бюджет за анализируемый период $Z_{пр-ва}$ – затраты бюджета, понесенные на поддержку МСП
Привлечение частных инвестиций	Отношение объема привлеченных частных инвестиций к объему средств господдержки	$I_{част.} = \frac{I_{част.i}}{Z_{пр-ва}}$	$I_{част.}$ – привлечение частных инвестиций $I_{част.i}$ – объем привлеченных за анализируемый период частных инвестиций $Z_{пр-ва}$ – затраты бюджета, понесенные на поддержку МСП

Привлечение инвестиций в регионы как способ стимулирования развития предпринимательской активности является одновременно ключевым индикатором оценки его эффективности, в связи, с чем в алгоритме оценки бюджетной эффективности развития предпринимательства предложено учитывать отношение объема привлеченных за анализируемый период частных инвестиций к объему средств господдержки.

Производство объемов добавленной стоимости и поступления в бюджет – важные составляющие оценки бюджетной эффективности, они отражают результат влияния предпринимательской активности на макроэкономические показатели региона, а, следовательно, рост благосостояния его населения.

При проведении расчета данных показателей, порядок которого представлен в табл. 11, необходимо учитывать источник привлеченных средств и механизмы реализации мероприятий по поддержке и развитию предпринимательства.

Таблица 12 – Расчет статических показателей, характеризующих общественную эффективность

Составляющая эффективности	Показатель	Порядок расчета показателя	Расшифровка показателей
Обеспечение занятости населения	Отношение численности занятых в МСП к общей численности экономически активного населения	$Обз_{мсп} = \frac{ЧЗ_{мсп}}{Н_{эк}}$	$Обз_{мсп}$ – обеспечение занятости населения $ЧЗ_{мсп}$ – численность занятых в малом и среднем предпринимательстве $Н_{эк}$ – общая численность экономически активного населения
Уровень жизни населения	Отношение среднемесячных доходов населения, занятого в МСП, к стоимости потребительской корзины	$Доx_{нас} = \frac{СрДоx_{нас.}}{Ст - Ть_{потребкорз.}}$	$Доx_{нас}$ – уровень жизни (доходы) населения $СрДоx_{нас.}$ – среднемесячные доходы населения, занятого в малом и среднем бизнесе $Ст - Ть_{потребкорз.}$ – стоимость потребительской корзинки
Уровень предпринимательского потенциала населения	Финансирование обучения населения основам предпринимательской деятельности	$Пп = \frac{Фо}{Н_{эк}}$	Пп – уровень предпринимательского потенциала населения Фо - финансирование обучения населения основам предпринимательской деятельности $Н_{эк}$ – общая численность экономически активного населения
Социальная ответственность предпринимательства	Объемы средств, выделенных субъектами малого и среднего бизнеса на реализацию социальных проектов и программ	$Со = \frac{Ос}{Ч_{мсп}}$	Со- социальная ответственность предпринимательства Ос- объемы средств, выделенных субъектами малого и среднего бизнеса на реализацию социальных проектов и программ $Ч_{мсп}$ - Число предприятий МСП

В табл. 12 представлен порядок расчета показателей, характеризующих общественную эффективность и позволяющих интерпретировать результаты развития предпринимательства с точки зрения его влияния на социальный климат территории. Одним из критериев общественной эффективности развития предпринимательства является создание новых и обновление существующих рабочих мест. Важным индикатором предпринимательской активности в регионах является также уровень доходов населения.

Высокий предпринимательский потенциал населения применительно к сложившейся действительности способен значительно ускорить процесс формирования российского предпринимательства и, соответственно, благоприятно повлиять через социально-экономические регуляторы на развитие экономики регионов и государства в целом. Ответственность предпринимательства очень важна с точки зрения сохранения социальной стабильности в регионе. Именно этим обосновывается выбор показателей для оценки общественной эффективности развития предпринимательства на региональном уровне²⁶⁸. При этом данные показатели позволяют оценить, насколько предпринимательство способствует созданию новых рабочих мест, обеспечивает занятость и покупательную способность населения.

В рамках проведения социально-экономической оценки эффективности развития предпринимательства предполагается также использование динамического анализа, который проводится для оценки тенденции социально-экономической эффективности развития предпринимательства. В целях повышения точности анализа все финансовые показатели приводятся с применением коэффициента инфляции. Динамика рассматриваемых показателей оценивается с помощью следующих формул:

$$П\% = \frac{П_i}{П_{i-1}}, \quad (1)$$

где $П\%$ – темп роста показателя;

$П_i$ – значение показателя i -го года;

$П_{i-1}$ – значение показателя года, предшествующего i -му.

$$П\Delta = П_i - П_{(i-1)}, \quad (2)$$

где $П\Delta$ – абсолютный прирост показателя;

$П_i$ – значение показателя i -го года;

$П_{i-1}$ – значение показателя года, предшествующего i -му.

Данный вид анализа позволяет также оценить темпы изменения эффективности развития предпринимательства за определенный временной период.

²⁶⁸Батракова Л.Г. Социально-экономическая статистика: учебник. М.: Логос, 2013. С. 92.

Таким образом, предложенные ранее показатели станут основой для проведения региональной социально-экономической оценки эффективности развития предпринимательства. Предлагаемый методический подход к социально-экономической оценке динамической эффективности развития предпринимательства предусматривает выделение групп факторов с позиции основных стейкхолдеров и видов эффективности.

Таблица 13 – Факторы, влияющие на предпринимательскую эффективность

Группа факторов	Составляющая эффективности			
	Эффективность реализации	Эффективность производства	Эффективность рабочей силы	Эффективность инвестиций
Социально-трудовые	– наличие спроса населения на товары и услуги, производимые предпринимателями	– состав и численность кадровых ресурсов	– уровень образования работников, их квалификация – уровень предпринимательского потенциала населения – переобучение кадров	– уровень доходов населения
Финансово-экономические	– отраслевая структура предпринимательства	– обеспеченность финансовыми и материальными ресурсами – доступность и применение экологически чистых современных технологий	– уровень среднемесячной заработной платы занятых в предпринимательстве – стоимость рабочего места	– наличие доступа к дешевым ресурсам
Административно-правовые	– уровень законодательного регулирования предпринимательской деятельности – налоговый климат	– уровень налогообложения в части налогов, поступающих в бюджет – предоставление регионом грантов и субсидий на развитие бизнеса	– обеспеченность территории трудовыми ресурсами необходимой квалификации	– размер процентных ставок по заемным средствам – предоставление регионом грантов и субсидий на развитие бизнеса
Экономико-географические и природно-ресурсные	– уровень конкуренции на местных рынках	– доступность природных ресурсов – степень воздействия на окружающую среду – наличие экологически вредных производств, влияющих на здоровье	– наличие конкурентного рынка трудовых ресурсов	– инвестиционная привлекательность муниципалитета

В процессе развития предпринимательство подвергается влиянию различных факторов, в связи, с чем автором предлагается типология факторов, влияющих на составляющие различных видов эффективности. Так в табл. 13 представлены факторы, влияющие на предпринимательскую эффективность. Группа социально-трудовых факторов представлена составом и численностью кадровых ресурсов, уровнем образования работников и предпринимательского потенциала населения, которое готово и может участвовать в предпринимательской деятельности в качестве предпринимателей и наемных работников. Население определяет эффективность инвестиций, их реализации через уровень доходов и, как следствие, возможность формировать спрос на товары и услуги, производимые предпринимателями. Данные факторы могут влиять на формирование предпринимательских трудовых ресурсов и обеспечивать высокие показатели составляющих предпринимательской эффективности.

Финансово-экономические факторы способствуют ведению предпринимательской деятельности, что невозможно без таких составляющих, как обеспеченность финансовыми и материальными ресурсами, доступность и применение экологически чистых современных технологий, наличие доступа к дешевым ресурсам.

Отраслевая структура предпринимательства формирует уровень конкуренции, которая, в свою очередь, может выступать инструментом повышения предпринимательской эффективности.

Группа административно-правовых факторов характеризуется наличием и доступностью грантов и субсидий на развитие бизнеса со стороны органов власти, уровнем законодательного регулирования и налогообложения в части налогов, поступающих в бюджет. Ключевой целью предоставления субсидий и грантов является поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства в отдельных сферах деятельности, а именно развитие инновационного предпринимательства, а также в других приоритетных для региональной политики отраслях. Уровень налогообложения является наиболее значимым фактором, оказывающим влияние на коммерческую эффективность, так как государство, определяя перечень и объем взимаемых налогов и платежей, тем самым контролирует объем финансовых ресурсов, которые используются субъектами предпринимательства.

Группа экономико-географических и природно-ресурсных факторов обуславливается в первую очередь наличием природных ресурсов, уровнем конкуренции на местных рынках, инвестиционной привлекательностью муниципалитета. Данные факторы могут влиять на предпринимательскую эффективность по средствам обеспечения доступа к природным ресурсам, снижая тем самым издержки, необходимые для производства конечного продукта. Доступность и применение экологически чистых современных технологий обуславливают снижение экологической нагрузки на

окружающую среду и способствуют повышению положительного имиджа предпринимателей.

В табл. 14 представлены факторы, влияющие на бюджетную эффективность.

Таблица 14 – Факторы, влияющие на бюджетную эффективность

Группа факторов	Составляющая эффективности			
	Создание новых рабочих мест	Производство объемов добавленной стоимости	Поступления в бюджет	Привлечение частных инвестиций
Социально-трудовые	– уровень миграции (положительная/отрицательная) населения и ее национальный состав – количество официально трудоустроенных в малом и среднем предпринимательстве	– количество трудовых ресурсов – квалификация рабочей силы	– национальный состав занятых в малом и среднем предпринимательстве – количество официально трудоустроенных в малом и среднем предпринимательстве – половозрастная структура населения	– уровень качества жизни населения – уровень доходов населения – уровень образования населения
Финансово-экономические	– наличие и доступность субсидирования затрат на развитие бизнеса	– стоимость затраченных предпринимательством ресурсов в процессе производства	– объем налоговых и неналоговых платежей субъектов малого и среднего предпринимательства	– инвестиционная привлекательность – уровень модернизации
Административно-правовые	– соблюдение нормативно-правового регулирования трудовых отношений	– налоговый климат – уровень развития институтов поддержки предпринимательства	– степень реализации государственных программ поддержки	– характер и источник вложенных инвестиций – прозрачность финансовой информации о потенциальных объектах инвестирования – уровень налогообложения инвесторов
Экономико-географическое и природно-ресурсные	– приграничное положение региона – инфраструктурная обеспеченность (транспортная, энергетическая и т. д.)	– наличие транспортных и морских путей	– действующая законодательная база в части региональных налогов (уровень регионального налогообложения) – социально-политический статус региона	– геополитическая значимость региона для России

Из представленной таблицы следует, что одной из составляющих бюджетной эффективности является создание новых рабочих мест, на которое оказывают влияние прежде всего такие факторы, как наличие и доступность субсидирования затрат на развитие бизнеса, соблюдение нормативно-правового регулирования трудовых отношений, инфраструктурная обеспеченность. Так, от состояния нормативно-правового регулирования напрямую зависит развитие любой сферы предпринимательской деятельности, в том числе и трудовой. В настоящее время наличие и доступность субсидирования затрат на развитие бизнеса является одной из мер поддержки и реализуется через программы поддержки предпринимательства. Приграничное положение региона и инфраструктурная обеспеченность повышают привлекательность предпринимательских структур с точки зрения населения.

Производство объемов добавленной стоимости зависит, прежде всего, от квалификации рабочей силы, стоимости затраченных предпринимательством ресурсов в процессе производства, уровня развития институтов поддержки предпринимательства, налогового климата. От величины затраченных ресурсов и налогообложения напрямую зависят доходы от предпринимательской деятельности. В свою очередь, институты поддержки предпринимательства представлены региональными гарантийными фондами, микрофинансовыми организациями, департаментами, агентствами и министерствами социально-экономического развития, цель деятельности которых заключается в обеспечении доступа субъектов малого и среднего предпринимательства к финансовым ресурсам, в том числе предоставление поручительства по кредитам банков и займов, выделение субсидий и грантов на региональном уровне.

На поступления в бюджет влияют, действующая законодательная база в части региональных налогов, социально-политический статус региона, количество и национальный состав официально трудоустроенных в предпринимательстве. От этих факторов напрямую зависит уровень налоговых и неналоговых поступлений от субъектов малого и среднего предпринимательства, обеспечивая тем самым доходную часть бюджета, которая, в свою очередь, направлена на социально-экономическое развитие субъекта. Социально-политический статус региона характеризуется принимаемыми на федеральном уровне программными документами, в которых определены дальнейшие направления его развития.

Привлечение частных инвестиций в большей степени зависит от характера и источника вложенных инвестиций, инвестиционной привлекательности, прозрачности финансовой информации о потенциальных объектах инвестирования, уровня налогообложения инвесторов. Обеспечить положительное влияние данных факторов могут лишь федеральные и местные власти.

В табл. 15 представлены факторы, влияющие на общественную эффективность.

Таблица 15 – Факторы, влияющие на общественную эффективность

Группа факторов	Составляющая эффективности			
	Обеспечение занятости населения	Уровень жизни населения	Повышение предпринимательского потенциала населения	Социальная ответственность предпринимательства (благотворительность, доверие)
Социально-трудовые	– уровень предпринимательского потенциала населения – миграция (положительная/отрицательная) населения и ее национальный состав – уровень трудоспособного населения	– отношение населения к предпринимателям	– половозрастная структура населения – уровень образования населения	– уровень доверия населения к предпринимательству – ментальность (социокультурные особенности) местного населения
Финансово-экономические	– уровень доходов, занятых в малом и среднем предпринимательстве	– уровень среднемесячной заработной платы, занятых в малом и среднем предпринимательстве	– уровень финансовых рисков – отраслевая структура предпринимательства	– наличие официальной заработной платы и полного социального пакета
Административно-правовые	– соблюдение нормативно-правового регулирования трудовых отношений	– уровень инфляции – величина прожиточного минимума в регионе	– административные барьеры – образовательный и профессиональный уровень трудовых ресурсов – информированность населения о возможностях участия в конкурсах и программах по развитию предпринимательства – предоставление регионом грантов и субсидий на развитие бизнеса	– уровень законодательного регулирования предпринимательской деятельности – уровень государственного финансирования программ поддержки
Экономико-географические и природно-ресурсные	– социальная привлекательность региона – социально-политический статус региона	– социально-политический статус региона	– уровень дотационности региона	– уровень воздействия на окружающую среду – уровень развития социальной инфраструктуры региона

Обеспечение занятости населения зависит от уровня доходов, занятых в малом и среднем предпринимательстве, который влияет на его привлекательность как работодателя для местного населения. Миграционные потоки оказывают отрицательное влияние, так как наблюдается отток населения в трудоспособном возрасте, но прибывают мигранты, преимущественно из удаленных населенных пунктов, с низким уровнем образования, что усугубляет такую проблему, как нехватка квалифицированных кадров.

Уровень жизни населения во многом определяется величиной среднемесячной заработной платы занятых в малом и среднем предпринимательстве, уровнем инфляции, величиной прожиточного минимума в регионе. На данные факторы можно воздействовать лишь на макроэкономическом уровне, однако их положительное влияние может обеспечить приток и сократить отток высококвалифицированных трудовых ресурсов, повысить степень удовлетворения потребностей населения, снять социальную напряженность.

На повышение предпринимательского потенциала населения влияют, прежде всего, информированность населения о возможности участия в конкурсах и программах по развитию предпринимательства, образовательный и профессиональный уровень трудовых ресурсов, административные барьеры. Уровень финансирования образовательных программ предпринимателей в регионе является основополагающим фактором, так как кадровый потенциал территории – важнейшее условие общественной эффективности развития предпринимательства.

Социальную ответственность предпринимательства могут обеспечить федеральные и исполнительные органы власти посредством государственного финансирования программ поддержки, законодательного регулирования предпринимательской деятельности. Предпринимательские структуры также могут воздействовать на уровень социальной ответственности со стороны местного населения и потенциальных работников за счет наличия официальной заработной платы и полного социального пакета.

Таким образом, предложенный методический подход к социально-экономической оценке эффективности развития предпринимательства с позиции стейкхолдеров позволяет выявить значимые интересы, преследуемые основными группами стейкхолдеров; обосновать показатели, характеризующие эффективность развития предпринимательства с позиции стейкхолдеров; рассчитать показатели, характеризующие эффективность развития предпринимательства с позиции стейкхолдеров; выделить факторы, влияющие на эффективность развития предпринимательства с позиции стейкхолдеров.

2.3 Организационный механизм мониторинга динамической эффективности развития предпринимательства

Для социально-экономической оценки динамической эффективности развития предпринимательства в регионах, автором предложен организационный механизм мониторинга, представленный на рис. 9. В общем виде, мониторинг представляет собой систему наблюдения и социально-экономической оценки эффективности развития предпринимательства в межрегиональном срезе. Целью проведения мониторинга является определение текущей эффективности развития предпринимательства в регионе, и выявление перспективных направлений его функционирования. К задачам мониторинга можно отнести: всестороннюю, систематическую, межрегиональную оценку и сравнительный анализ динамической эффективности развития предпринимательства; предоставление органам власти всех уровней, населению и предпринимательским структурам информации о состоянии эффективности развития предпринимательства в регионе; обмен информацией, полученной в процессе мониторинга с аналитическими центрами, рейтинговыми агентствами и общественными организациями функционирующими на данной территории и осуществляющими свою деятельность в области оценки развития предпринимательства.

Организационными элементами мониторинга являются:

1. Субъекты мониторинга – малые и средние предприятия, действующие на территории;
2. Объект мониторинга – процессы развития малого и среднего предпринимательства;
3. Методическое обеспечение, включающее в себя принципы проведения мониторинга, критерии оценки, методы, информационную и эмпирическую базу.

Для проведения мониторинга динамической эффективности развития предпринимательства в регионах России применяются следующие методы²⁶⁹: прикладные экономико-статистические методы: сбор, обобщение и систематизация статистической информации, формирование и ведение информационно-аналитической базы данных; контент-анализ региональных программ поддержки малого и среднего предпринимательства; методы социологического исследования: социологический и экспертный опросы; метод сравнительного; метод ранжирования.

²⁶⁹ Пучков В.Ф., Грацинская Г.В. Методология построения математических моделей и оценка параметров динамики экономических систем: монография. М.: Креативная экономика, 2011. С. 72.

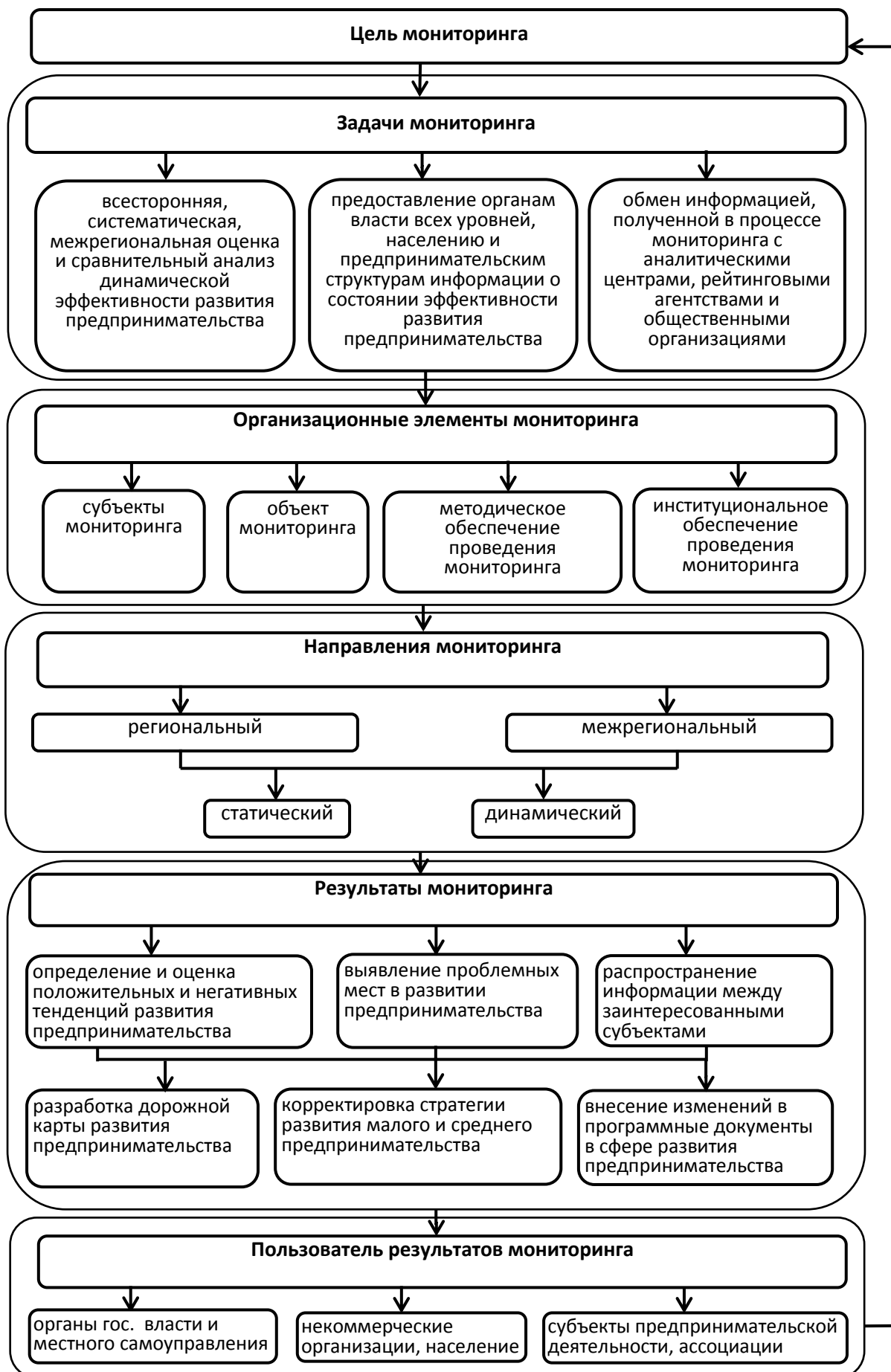


Рисунок 9 – Организационный механизм мониторинга динамической эффективности развития предпринимательства

Принципы проведения мониторинга динамической эффективности развития предпринимательства в регионах России включают в себя:

– принцип *информационной открытости результатов деятельности предпринимательства и органов власти*, подразумевает информационную прозрачность и публичность результатов деятельности предпринимательства, деятельности федеральных и региональных органов власти;

– принцип *использования единой шкалы нормирования для объективной оценки всех видов эффективности развития предпринимательства*, способствует проведению объективной оценки всех видов эффективности развития предпринимательства;

– принцип *комплексного и всестороннего учета уровня развития и характера его изменения*, позволяет комплексно и всестороннее оценить уровень эффективности развития предпринимательства в регионе и характер его изменения;

– принцип *учета территориальных особенностей, оказывающих влияние на эффективность развития предпринимательства*, включает в себя учет территориальных особенностей, способных оказывать влияние на эффективность развития предпринимательства: периферийность, уровень жизни населения, этничность, природно-ресурсная ориентация хозяйственных комплексов, инфраструктура, местный бюджет, экология, инновации, отраслевая структура, привлекательность и т. д.

4. Институциональное обеспечение содержит законодательные акты, методические документы, программные документы федерального и регионального уровней в области развития предпринимательства.

Основными направлениями мониторинга динамической эффективности развития предпринимательства являются: региональный и межрегиональный мониторинг, который проводится на основе, предложенного в разделе 2.2 методического подхода к социально-экономической оценке эффективности развития предпринимательства на базе стейкхолдерского подхода.

Результатами мониторинга являются: определение и оценка положительных и негативных тенденций развития предпринимательства; выявление проблемных мест в развитии предпринимательства; распространение информации между заинтересованными субъектами. В свою очередь это выступает основной для разработки дорожной карты развития предпринимательства, корректировки стратегии развития малого и среднего предпринимательства, внесении изменений в программные документы в сфере развития предпринимательства.

Прежде всего, результаты мониторинга могут быть использованы органами гос. власти и местного самоуправления, некоммерческими организациями, представляющими интересы предпринимательского сообщества («Общероссийская общественная организация малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ», Совет предпринимателей, некоммерческие объединения предпринимателей, Отраслевые союзы

предпринимателей), субъектам предпринимательской деятельности и ассоциациям.

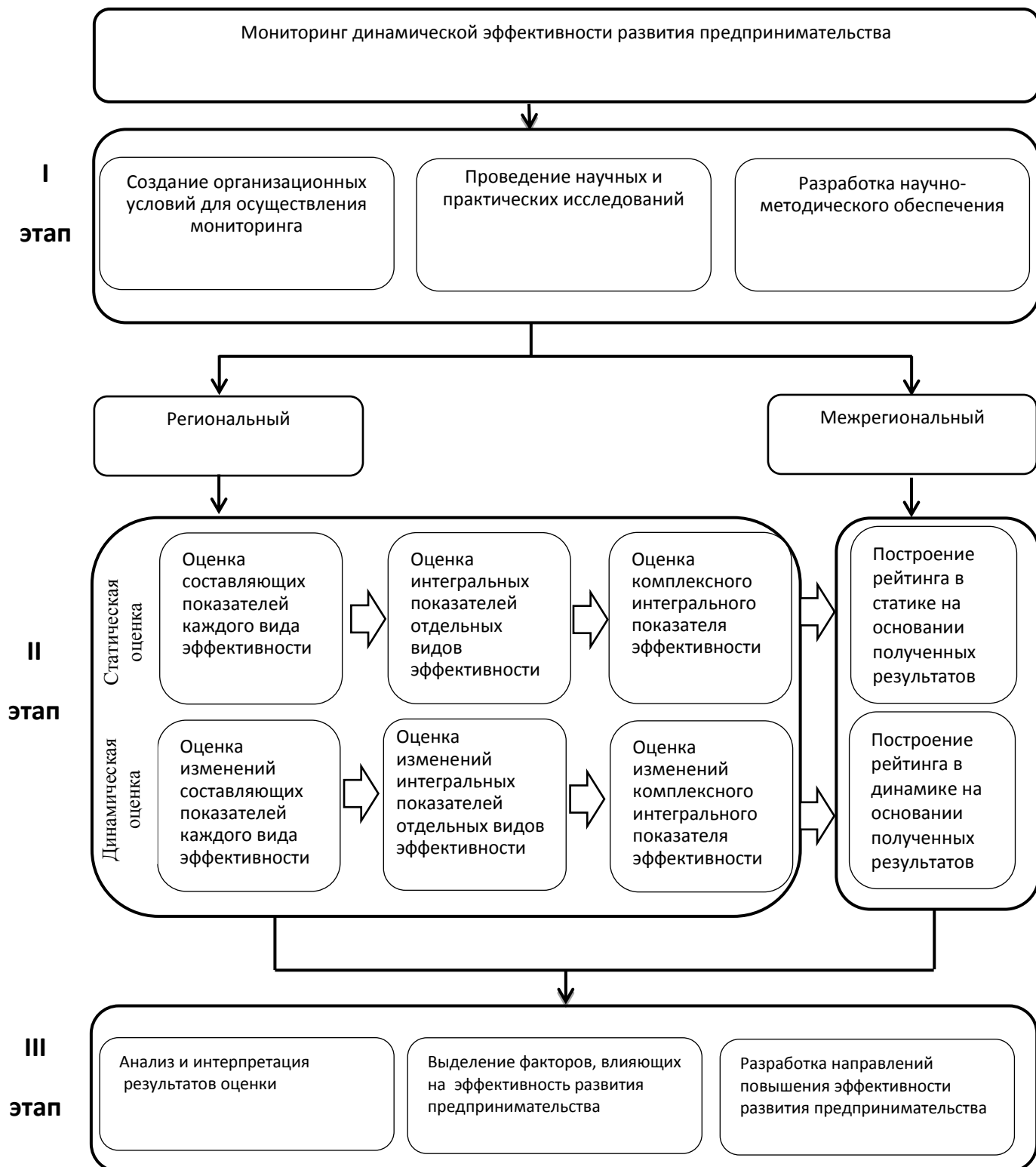


Рисунок 10 – Алгоритм проведения мониторинга динамической эффективности развития предпринимательства

Автором был предложен алгоритм проведения мониторинга, состоящий из трех этапов (рис. 10). Из представленного рисунка следует, что на первом этапе осуществляется создание организационных условий для осуществления мониторинга, проведение прикладных исследований и подготовка научно-методического обеспечения. На втором этапе проводится региональный и межрегиональный мониторинг, который включает в себя: статическую и динамическую оценку составляющих показателей каждого вида эффективности, интегральных показателей отдельных видов эффективности, комплексного интегрального показателя эффективности. На третьем этапе осуществляется интерпретация полученных результатов, выделение факторов, влияющих на развития предпринимательства, и в зависимости от них, разработка конкретных направлений повышения динамической эффективности развития предпринимательства.

Система показателей, используемая для проведения мониторинга динамической эффективности развития предпринимательства, и положенная в основу социально-экономической оценки, была подробно рассмотрена в разделе 2.2.



Рисунок 11 – Интегральные показатели социально-экономической оценки эффективности развития предпринимательства

Система показателей социально-экономической оценки эффективности развития предпринимательства, используемая для построения интегральных показателей различных видов эффективности представлена на рис. 11. Исходя из этого, социально-экономическая оценка эффективности развития предпринимательства состоит из трех блоков: предпринимательской, бюджетной и общественной эффективности. Для каждого из блоков

предложена совокупность абсолютных и относительных показателей, на основании которых строится интегральный показатель.

Для построения интегральных показателей необходимо: выполнить непосредственно расчет весовых коэффициентов²⁷⁰; нормировать показатели.

С целью определения весовых коэффициентов²⁷¹ был использован экспертный метод. Для реализации экспертных методов принятия решений привлекаются соответствующие квалифицированные специалисты. При ранжировании показателей эффективности целесообразно учитывать мнение специалистов, непосредственно сталкивающихся с изучаемыми проблемами на практике.

Далее необходимо выполнить нормирование составляющих предпринимательской эффективности $Пэф_j$, которое осуществляется путем умножения значения показателей после проведения обработки с помощью эталонных значений и кодированной шкалы на весовые коэффициенты.

Исходя из ранее представленной системы показателей интегральный показатель предпринимательской эффективности включает в себя:

P_{pj} – нормированный показатель рентабельности реализации;

$P_{прj}$ – нормированный показатель рентабельности производства;

$B_{тj}$ – нормированный показатель выработки;

$P_{инj}$ – нормированный показатель рентабельности инвестиций.

Интегральный показатель предпринимательской эффективности для j -го региона можно выразить с помощью следующей формулы:

$$Пэф_j = P_{pj} \times \omega_1 + P_{прj} \times \omega_2 + B_{тj} \times \omega_3 + P_{инj} \times \omega_4, j = \overline{1, M}, (3)$$

Аналогично нормируются интегральные показатели для остальных видов эффективности: общественной и бюджетной. Интегральный показатель бюджетной эффективности включает в себя:

$Эф_{рмj}$ – нормированный показатель количества созданных новых рабочих мест к затратам бюджета на их создание;

$Эф_{дсj}$ – нормированный показатель ВРП предпринимательства к затратам на его поддержку;

$Эф_{бj}$ – нормированный показатель поступлений в бюджет от деятельности МСП к объему средств господдержки;

$Эф_{иj}$ – нормированный показатель объема привлеченных частных инвестиций к объему средств господдержки.

Интегральный показатель бюджетной эффективности для j -го региона определяется по формуле:

$$Бэф_j = Эф_{рмj} \times \omega_1 + Эф_{дсj} \times \omega_2 + Эф_{бj} \times \omega_3 + Эф_{иj} \times \omega_4, j = \overline{1, M}, (4)$$

²⁷⁰ Сток Дж. Р., Ламберт Д.М. Стратегическое управление логистикой: Пер. с англ. – М.: ИНФРА-М, 2005. – с. 450.

²⁷¹ Модели и методы теории логистики: Учеб. пособие / Под ред. В.С. Лукинского. СПб.: Питер, 2008. С. 63–67.

Интегральный показатель общественной эффективности включает в себя:

$\text{Эф}_{\text{зн}j}$ – нормированный показатель численности занятых в МСП к общей численности экономически активного населения;

$\text{Эф}_{\text{дн}j}$ – нормированный показатель среднемесячных доходов населения, занятого в МСП, к стоимости потребительской корзины;

$\text{Эф}_{\text{пп}j}$ – нормированный показатель предпринимательского потенциала населения;

$\text{Эф}_{\text{со}j}$ – нормированный показатель социальной ответственности предпринимательства.

Интегральный показатель общественной эффективности для j -го региона рассчитывается следующим образом:

$$\text{Оэф}_j = \text{Эф}_{\text{зн}j} \times \omega_1 + \text{Эф}_{\text{дн}j} \times \omega_2 + \text{Эф}_{\text{пп}j} \times \omega_3 + \text{Эф}_{\text{со}j} \times \omega_4, j = \overline{1, M}, \quad (5)$$

где M – количество регионов;

ω_j – весовой коэффициент, определенный экспертным путем.

Таким образом, при определении интегрального показателя по видам эффективности используются весовые коэффициенты, полученные при помощи метода ранжирования, который заключается в следующем. Пусть экспертиза проводится группой из L экспертов, которые являются квалифицированными специалистами в той области, где принимается решение. Метод ранжирования основан на том, что каждого эксперта просят расставить частные критерии проектируемого объекта в порядке их важности. Цифрой 1 обозначают наиболее важный частный критерий, цифрой 2 – следующий по важности частный критерий и т.д. Эти ранги преобразовываются таким образом, что ранг 1 получает оценку m (число частных критериев), ранг 2 – оценку $m-1$ и т.д. до ранга m , которому присваивается оценка 1. Обозначим полученные оценки r_{ik} – где i это номер i -го эксперта, k это номер k -го критерия²⁷². Тогда результаты опроса экспертов можно свести в табл. 16.

Таблица 16 – Распределение экспертных оценок по методу ранжирования

Эксперты	Критерии			
	F_1	F_2	...	F_m
1	r_{11}	r_{12}	...	r_{1m}
2	r_{21}	r_{22}		r_{2m}
.
.
.
L	r_{L1}	r_{L2}	...	r_{Lm}
Σ оценок	r_1	r_2	...	r_m

²⁷² Модели и методы теории логистики: Учеб. пособие / Под ред. В.С. Лукинского. СПб.: Питер, 2008. С. 76–78.

По каждому критерию суммируются баллы, выставленные экспертами, по формуле:

$$r_i = \sum_{j=1}^L r_{ji}, i=1,2, \dots, m., (6)$$

В (L+1) - строке стоят суммы оценок, полученных критериями от экспертов. Тогда весовые коэффициенты определяются по формуле для вычисления весовых коэффициентов λ_i по методу ранжирования следующим образом:

$$\lambda_i = \frac{r_i}{\sum_{i=1}^m r_i} - (i=1,2, \dots, m), (7)$$

В качестве экспертов для ранжирования показателей социально-экономической оценки эффективности развития предпринимательства в регионах целесообразно пригласить представителей местных органов власти, предприятий и независимых консультантов в сфере управления малым и средним бизнесом.

В табл. 17 приведены рассчитанные весовые коэффициенты для показателей видов эффективности развития предпринимательства.

Таблица 17 – Весовые коэффициенты для показателей видов эффективности развития предпринимательства

Показатель	Весовой коэффициент
Предпринимательская эффективность	
Рентабельность реализации, %	0,275
Рентабельность производства, %	0,175
Выработка, тыс.р./чел.	0,25
Рентабельность инвестиций, %	0,3
Бюджетная эффективность	
Отношение количества созданных новых рабочих мест к затратам бюджета на их создание, мест/руб.	0,2
Отношение ВРП предпринимательства к затратам на его поддержку, руб.	0,225
Отношение поступлений в бюджет от деятельности МСП к объему средств господдержки, руб.	0,275
Отношение объема привлеченных частных инвестиций к объему средств господдержки, тыс. руб.	0,3
Общественная эффективность	
Отношение численности занятых в МСП к общей численности экономически активного населения, %	0,325
Отношение среднемесячных доходов населения, занятого в МСП, к стоимости	0,225

потребительской корзины	
Уровень предпринимательского потенциала населения, млн. руб.	0,175
Социальная ответственность предпринимательства, млн. руб.	0,275

В свою очередь, комплексный интегральный показатель эффективности развития предпринимательства рассчитывается аналогично интегральным показателям по видам эффективности по следующей формуле:

$$I_{\text{эф}} = П_{\text{эф}} \times \omega_1 + Б_{\text{эф}} \times \omega_2 + О_{\text{эф}} \times \omega_3, j = \overline{1, M}, (8),$$

где M – количество регионов; $\omega_1, \omega_2, \omega_3$ – весовые коэффициенты, учитывающие степень влияния на комплексный интегральный показатель, $0 \leq \omega_i \leq 1, \sum_{i=1}^3 \omega_i = 1, (9)$

В связи с тем, что рассчитанные на предыдущем этапе интегральные показатели равнозначно важны для характеристики социально-экономической эффективности развития предпринимательства регионов, будем считать, что весовые коэффициенты будут равны между собой:

$$\omega_i = 0,333, i = \overline{1, N}, (10)$$

где N – количество интегральных показателей по видам эффективности, включенным в комплексный интегральный показатель. В данном примере $N = 3$.

Неотъемлемым этапом в проведении мониторинга динамической эффективности развития предпринимательства является составление рейтингов регионов. На данной стадии проводится ранжирование субъектов федерального округа по интегральным показателям.

Ранжирование – это процедура упорядочения объектов изучения, которая осуществляется на основании преимущества. Ранг – это порядковый номер значений показателя, размещенных по возрастанию или по убыванию их величин²⁷³. В результате рангу каждого региона соответствует порядковый номер, занимаемый им в пределах блока динамической эффективности. Рейтинг присваивается регионам в порядке убывания интегральных оценок. Рейтинг регионов составляется по интегральным показателям видов эффективности, а также по комплексному интегральному показателю эффективности развития предпринимательства.

Для оценки и интерпретации результатов социально-экономической оценки эффективности развития предпринимательства в статике и в динамике предлагается ввести числовой критерий оценки, являющийся по сути балльной шкалой, разработанной на основе полученных рейтингов. Автором предлагается применить 5-балльную шкалу, которая будет основываться на комплексном интегральном показателе и на интегральных показателях видов эффективности развития предпринимательства. Целесообразность использования числового критерия обосновывается тем,

²⁷³ Модели и методы теории логистики: Учеб. пособие / Под ред. В.С. Лукинского. СПб.: Питер, 2008. С. 62.

что интегральные показатели учитывают различные показатели видов эффективности. Наличие нескольких уровней оценки интегрального показателя повышает вероятность возникновения погрешности и недостаточно объективного отражения реальной ситуации. Поэтому для присвоения типа эффективности развития предпринимательства по комплексному интегральному показателю и интегральным показателям видов эффективности, как в статике, так и в динамике для повышения объективности и достоверности полученных расчетов лучше использовать числовой критерий.

Числовой критерий ($K_{I_{эф}}$) будет определен как процент от разности между максимальным ($I_{эф_{max}}$) и минимальным ($I_{эф_{min}}$) значением комплексного интегрального показателя эффективности развития предпринимательства следующим образом:

$$K_{I_{эф}} = 5, \text{ при } I_{эф_{max}} - 0.2 \times (I_{эф_{max}} - I_{эф_{min}}) \leq I_{эф} \leq I_{эф_{max}}, \quad (11)$$

$$K_{I_{эф}} = 4, \text{ при } I_{эф_{max}} - 0.4 \times (I_{эф_{max}} - I_{эф_{min}}) \leq I_{эф} \leq I_{эф_{max}} - 0.2 \times (I_{эф_{max}} - I_{эф_{min}}), \quad (12)$$

$$K_{I_{эф}} = 3, \text{ при } I_{эф_{max}} - 0.6 \times (I_{эф_{max}} - I_{эф_{min}}) \leq I_{эф} \leq I_{эф_{max}} - 0.4 \times (I_{эф_{max}} - I_{эф_{min}}), \quad (13)$$

$$K_{I_{эф}} = 2, \text{ при } I_{эф_{max}} - 0.8 \times (I_{эф_{max}} - I_{эф_{min}}) \leq I_{эф} \leq I_{эф_{max}} - 0.6 \times (I_{эф_{max}} - I_{эф_{min}}), \quad (14)$$

$$K_{I_{эф}} = 1, \text{ при } I_{эф_{min}} \leq I_{эф} \leq I_{эф_{max}} - 0.8 \times (I_{эф_{max}} - I_{эф_{min}}), \quad (15)$$

где $I_{эф}$ – комплексный интегральный показатель социально-экономической эффективности развития предпринимательства; $I_{эф_{max}}$ – максимальное значение комплексного интегрального показателя среди выборки регионов; $I_{эф_{min}}$ – минимальное значение комплексного интегрального показателя среди выборки регионов.

$$\text{Можно также принять } I_{эф_{max}} = 1, I_{эф_{min}} = 0, \quad (16)$$

Данные расчеты, могут быть представлены в общей формуле, следующего вида:

$$KI_{эф} = \left[\frac{1}{\beta} \frac{(I_{эф} - I_{эф_{min}})}{(I_{эф_{max}} - I_{эф_{min}})} \right] \text{ при } \sum_i^n \beta = 1, \quad (17)$$

где $KI_{эф}$ – значение бальной оценки n в диапазоне от 1 до 5;

$I_{эф_{max}}$ – максимальное значение комплексного показателя эффективности среди исследуемых регионов;

$I_{эф_{min}}$ – минимальное значение комплексного показателя эффективности среди исследуемых регионов;

β_i – шаг интервала, при $\sum_i^n \beta = 1$;

$I_{эф}$ – значение комплексного показателя эффективности в исследуемом регионе.

Числовой критерий для определения уровня развития предпринимательства в разрезе видов эффективности рассчитывается аналогично числовому критерию по комплексному интегральному показателю ($PI_{эф}$). Определим числовой критерий для предпринимательской эффективности как процент от разности между максимальным ($PI_{эф_{max}}$) и

минимальным ($Пэф_{min}$) значением интегрального показателя предпринимательской эффективности развития предпринимательства по формуле:

$$K_{Пэф} = 5, \text{ при } Пэф_{max} - 0.2 \times (Пэф_{max} - Пэф_{min}) \leq Пэф \leq Пэф_{max}, \quad (18)$$

$$K_{Пэф} = 4, \text{ при } Пэф_{max} - 0.4 \times (Пэф_{max} - Пэф_{min}) \leq Пэф \leq Пэф_{max} - 0.2 \times (Пэф_{max} - Пэф_{min}), \quad (19)$$

$$K_{Пэф} = 3, \text{ при } Пэф_{max} - 0.6 \times (Пэф_{max} - Пэф_{min}) \leq Пэф \leq Пэф_{max} - 0.4 \times (Пэф_{max} - Пэф_{min}), \quad (20)$$

$$K_{Пэф} = 2, \text{ при } Пэф_{max} - 0.8 \times (Пэф_{max} - Пэф_{min}) \leq Пэф \leq Пэф_{max} - 0.6 \times (Пэф_{max} - Пэф_{min}), \quad (21)$$

$$K_{Пэф} = 1, \text{ при } Пэф_{min} \leq Пэф \leq Пэф_{max} - 0.8 \times (Пэф_{max} - Пэф_{min}), \quad (22)$$

где $Пэф$ – интегральный показатель предпринимательской эффективности развития предпринимательства; $Пэф_{max}$ – максимальное значение интегрального показателя предпринимательской эффективности среди выборки регионов; $Пэф_{min}$ – минимальное значение интегрального показателя предпринимательской эффективности среди выборки регионов.

Аналогично отразим числовой критерий для определения уровня развития предпринимательства по бюджетной эффективности ($Бэф$) как процент от разности между максимальным ($Бэф_{max}$) и минимальным ($Бэф_{min}$) значением интегрального показателя по формуле:

$$K_{Бэф} = 5, \text{ при } Бэф_{max} - 0.2 \times (Бэф_{max} - Бэф_{min}) \leq Бэф \leq Бэф_{max}, \quad (23)$$

$$K_{Бэф} = 4, \text{ при } Бэф_{max} - 0.4 \times (Бэф_{max} - Бэф_{min}) \leq Бэф \leq Бэф_{max} - 0.2 \times (Бэф_{max} - Бэф_{min}), \quad (24)$$

$$K_{Бэф} = 3, \text{ при } Бэф_{max} - 0.6 \times (Бэф_{max} - Бэф_{min}) \leq Бэф \leq Бэф_{max} - 0.4 \times (Бэф_{max} - Бэф_{min}), \quad (25)$$

$$K_{Бэф} = 2, \text{ при } Бэф_{max} - 0.8 \times (Бэф_{max} - Бэф_{min}) \leq Бэф \leq Бэф_{max} - 0.6 \times (Бэф_{max} - Бэф_{min}), \quad (26)$$

$$K_{Бэф} = 1, \text{ при } Бэф_{min} \leq Бэф \leq Бэф_{max} - 0.8 \times (Бэф_{max} - Бэф_{min}), \quad (27)$$

где $Бэф$ – интегральный показатель бюджетной эффективности развития предпринимательства; $Бэф_{max}$ – максимальное значение интегрального показателя бюджетной эффективности среди выборки регионов; $Бэф_{min}$ – минимальное значение интегрального показателя бюджетной эффективности среди выборки регионов.

Числовой критерий для определения уровня развития предпринимательства по общественной эффективности ($Оэф$) рассчитывается аналогично как процент от разности между максимальным ($Оэф_{max}$) и минимальным ($Оэф_{min}$) значением интегрального показателя общественной эффективности развития предпринимательства по формуле:

$$K_{Оэф} = 5, \text{ при } Оэф_{max} - 0.2 \times (Оэф_{max} - Оэф_{min}) \leq Оэф \leq Оэф_{max}, \quad (28)$$

$$K_{Оэф} = 4, \text{ при } Оэф_{max} - 0.4 \times (Оэф_{max} - Оэф_{min}) \leq Оэф \leq Оэф_{max} - 0.2 \times (Оэф_{max} - Оэф_{min}), \quad (29)$$

$$K_{Оэф} = 3, \text{ при } Оэф_{max} - 0.6 \times (Оэф_{max} - Оэф_{min}) \leq Оэф \leq Оэф_{max} - 0.4 \times (Оэф_{max} - Оэф_{min}), \quad (30)$$

$$K_{Оэф} = 2, \text{ при } Оэф_{max} - 0.8 \times (Оэф_{max} - Оэф_{min}) \leq Оэф \leq Оэф_{max} - 0.6 \times (Оэф_{max} - Оэф_{min}), \quad (31)$$

$$K_{Оэф} = 1, \text{ при } Оэф_{min} \leq Оэф \leq Оэф_{max} - 0.8 \times (Оэф_{max} - Оэф_{min}), \quad (32)$$

где $OЭф$ – интегральный показатель общественной эффективности развития предпринимательства; $OЭф_{max}$ – максимальное значение интегрального показателя общественной эффективности среди выборки регионов; $OЭф_{min}$ – минимальное значение интегрального показателя общественной эффективности среди выборки регионов.

В табл.18 представлена шкала для интерпретации результатов социально-экономической оценки эффективности развития предпринимательства в статике, которая основывается на интегральном показателе.

Таблица 18 – Шкала для оценки уровня эффективности развития предпринимательства в статике

Уровень эффективности развития предпринимательства	Числовой критерий оценки
Высокий	5
Выше среднего	4
Средний	3
Ниже среднего	2
Низкий	1

Для оценки характера изменений эффективности развития предпринимательства можно использовать динамику числового критерия в отчетном периоде по сравнению с базисным. Для обоснования шкалы оценки характера изменений можно применить следующий логичный алгоритм. Учитывая, что числовых критериев всего 5, то абсолютное отклонение числового критерия находится в промежутке [0; 4]. Таким образом, каждому характеру изменений будут соответствовать следующие значения числового критерия:

– значительное снижение будет наблюдаться при уменьшении значения числового критерия от 3 до 4 пунктов;

– незначительное снижение – при уменьшении значения числового критерия от 1 до 2 пунктов;

– без изменений – при отсутствии изменений значения числового критерия;

– незначительное увеличение – при повышении значения числового критерия от 1 до 2 пунктов;

– значительное увеличение – при повышении значения числового критерия от 3 до 4 пунктов.

Для социально-экономической оценки эффективности развития предпринимательства в динамике необходимо обоснование условий для отнесения региона к определенному уровню развития. Для этого можно предложить использовать среднее значение числового критерия за анализируемый период, а также его динамику (повышение или снижение).

В свою очередь, для оценки характера изменений эффективности развития предпринимательства, предлагается также использовать динамику рейтинга в отчетном периоде по сравнению с базисным. При оценке изменений целесообразно применять рейтинги, которые отражают порядковый номер региона в зависимости от уровня эффективности развития предпринимательской деятельности.

Современная наука и практика выработала подходы к оценке изменений различных явлений в виде числовых шкал. Стандартизация шкал – это создание таких критериев (таблиц), по которым можно будет преобразовывать первичные результаты, полученные в итоге выполнения расчетов, в относительные оценки, для приведения в сопоставимый вид и обоснования объективных выводов и рекомендаций для выборки объектов, оценка которых проводится²⁷⁴. Среди всех классификаций типов шкал следует выделить метрические (количественные) интервальные шкалы²⁷⁵, которые рационально применить для оценки характера изменений эффективности предпринимательства. Для разработки данной шкалы устанавливается количество баллов предполагаемой шкалы и диапазон допустимых значений оцениваемого показателя, при соответствии которому ему будет присвоен соответствующий балл шкалы. При этом рекомендуется устанавливать количество баллов не меньше, чем количество объектов в списке, среди которых планируется оценивать тот или иной показатель. Диапазон значений показателя, отвечающий конкретному баллу, задается пропорционально в соотношении с общими результатами данного показателя по выборке²⁷⁶.

Оценить характер изменений эффективности развития предпринимательства целесообразно на основании изменения рейтинга регионов, поскольку, в отличие от уровня развития, динамика данного явления достаточно нестабильна. Учитывая то, что группа округов содержит множество регионов (более 10), объективно оценить динамику характера изменений эффективности развития предпринимательства в виде рейтинга представляется возможным с помощью 10-бальной шкалы. Данное количество баллов будет достаточно объективным, для того чтобы отразить все возможные изменения рейтинга в выборке регионов, не перегружая при этом результаты оценки излишней детализацией, что нецелесообразно.

Таким образом, для обоснования шкалы оценки характера изменений предлагается использовать 10-бальную шкалу. В результате каждому характеру изменений будут соответствовать следующие значения изменений рейтинга для выборки из 10 регионов:

– максимальное снижение будет наблюдаться при уменьшении рейтинга от 9 до 10 пунктов;

²⁷⁴ Дубина И. Н. Математико-статистические методы в эмпирических социально-экономических исследованиях. М.: Финансы и статистика 2010. 415 с. С. 18.

²⁷⁵ Там же. С. 24.

²⁷⁶ Энциклопедия по экономике [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://economy-ru.info/info/20241/> (30.08.2016).

- значительное снижение – при понижении рейтинга на 7–8 пунктов;
- среднее снижение – при снижении рейтинга на 5–6 пунктов;
- незначительное снижение – при уменьшении рейтинга региона от 3 до 4 пунктов;
- минимальное снижение – при уменьшении рейтинга от 1 до 2 пунктов;
- без изменений / минимальное увеличение – при отсутствии изменений рейтинга региона / при повышении рейтинга от 1 до 2 пунктов;
- незначительное увеличение – при повышении рейтинга от 3 до 4 пунктов;
- среднее увеличение – при повышении рейтинга региона от 5 до 6 пунктов;
- значительное увеличение – при повышении рейтинга от 7 до 8 пунктов;
- максимальное увеличение – при росте рейтинга на 9–10 пунктов.

В табл. 19 представлена шкала оценки характера изменений эффективности развития предпринимательства на основании изменений рейтинга.

При учете динамики приоритетным считается изменение за последний отчетный период (год), в зависимости от которого предложены рекомендации по корректировке отрицательных тенденций по видам эффективности.

Таблица 19 – Шкала для оценки характера изменений видов эффективности развития предпринимательства на основании рейтинга регионов в динамике

№ п/п	Характер изменения	Значение
1	Максимальное снижение	9–10
2	Значительное снижение	7–8
3	Среднее снижение	5–6
4	Незначительное снижение	3–4
5	Минимальное снижение	1–2
6	Без изменений / Минимальное увеличение	0/1–2
7	Незначительное увеличение	3–4
8	Среднее увеличение	5–6
9	Значительное увеличение	7–8
10	Максимальное увеличение	9–10

Как было отмечено ранее, результатом мониторинга выступают рекомендации в области повышения эффективности развития

предпринимательства, взаимоувязанные с ее видами, а также включающие в себя следующие аспекты:

- снятие конфликтов интересов групп заинтересованных сторон;
- сбалансирование интересов;
- консолидация ресурсов.

В процессе развития предпринимательства каждый стейкхолдер преследует свои интересы, стремясь удовлетворить их в максимальной степени. Однако такое стремление может вступить в противоречие с интересами других стейкхолдеров, в результате чего происходит конфликт интересов.

Снятие конфликта интересов должно опираться на принципиально новые формы взаимодействия стейкхолдеров и консолидацию их ресурсов, направленных на достижение сбалансированности интересов, что влечет за собой формирование рыночной конкурентной среды и комфортных условий функционирования всех групп заинтересованных сторон. Так, например, увеличение доли производимой продукции в общем объеме ВРП субъектами МСП способствует росту прибыли, полученной данными субъектами, что, в свою очередь, обеспечивает доходную часть бюджета, занятость населения и снижает социальную напряженность. В связи с этим необходимо обеспечить баланс интересов между всеми стейкхолдерами, который, в свою очередь, будет способствовать повышению эффективности развития предпринимательства.

В табл. 20 (Приложение В) представлены основные направления повышения эффективности развития предпринимательства, реализация которых позволяет воздействовать на полученные результаты оценок видов эффективности.

При разработке направлений повышения эффективности развития предпринимательства необходимо определить методы воздействия на виды эффективности, основными из которых являются: административные методы;

бюджетно-финансовые методы; экономические методы.

Представленные направления должны отражаться в следующих программных документах различных уровней: государственных программах федерального уровня и субъектов Федерации; стратегиях социально-экономического развития регионов; программах поддержки малого и среднего предпринимательства; инвестиционных паспортах муниципальных территорий; муниципальных отраслевых программах.

Таким образом, при снижении составляющих предпринимательской эффективности органам власти различных уровней необходимо использовать административные методы в части поддержки и реализации программ развития предпринимательства, программ обучения населения организации предпринимательской деятельности, разработки инвестиционных паспортов муниципальных территорий.

Бюджетно-финансовые методы, реализуемые органами власти, являются важнейшим инструментом государственного регулирования, так как именно с их помощью осуществляется перераспределение доходов и формирование направлений расходов. При этом данные методы включают в себя такие направления, как снижение налоговой нагрузки на предпринимателей, финансирование стартапов, и отражаются в государственных программах федерального уровня и субъектов Федерации.

Экономические методы субъекты предпринимательства могут использовать в части реализации таких направлений, как применение инструментов лизинга, стимулирование спроса населения, расширение масштабов бизнеса, а также осуществление предпринимателями деятельности в приоритетных отраслях.

Это также должно сопровождаться поддержкой, осуществляемой региональными органами власти в рамках реализации программ развития малого и среднего предпринимательства, стратегий социально-экономического развития регионов, инвестиционных паспортов. В свою очередь, данные направления будут способствовать экономии ресурсов, сокращению расходов на налоговые и производственные издержки, что, безусловно, повысит эффективность развития предпринимательства.

Повышению бюджетной эффективности будет способствовать использование административных методов для обеспечения государственной поддержки развития предпринимательства, повышения информационной прозрачности итогов реализации действующих программ поддержки развития предпринимательства посредством использования различных информационных ресурсов. Бюджетно-финансовые методы, в свою очередь, будут включать стимулирование инвестиционной активности предпринимателей, финансирование грантовой поддержки предпринимательства, снижение административных барьеров. Представленные направления затрагивают все уровни программных документов, однако ключевым моментом остается их согласованность. Незначительную роль в повышении бюджетной эффективности играет использование экономических методов, которые могут быть направлены на экономию ресурсов и внедрение инновационных технологий с целью увеличения объемов производства субъектами предпринимательства.

При низком уровне составляющих общественной эффективности с помощью административных методов органам власти необходимо воздействовать на такие направления, как повышение информационной открытости и доступности нормативно-правовых документов в области развития предпринимательства, привлечение к участию в разработке стратегий и программ развития предпринимательства, повышение престижа предпринимательской деятельности перед населением. Применение органами власти бюджетно-финансовых методов должно обеспечить поддержку грантов и субсидий на развитие социально ориентированных предприятий, финансирование затрат предпринимателей на переобучение и

повышение квалификации населения. Перечисленные выше мероприятия затрагивают как государственные программы, так и стратегии социально-экономического развития регионов. Экономические методы включают в себя применение экологически чистых современных технологий, что будет способствовать сохранению окружающей среды. Привлечение предпринимателями к деятельности лиц с ограниченными возможностями и предоставление скидок незащищенным слоям населения повысит уровень доверия к предпринимательству со стороны населения. Реализация данных направлений должна осуществляться на региональном и федеральном уровнях посредством отражения их в стратегиях социально-экономического развития регионов, государственных программах и программах поддержки малого и среднего предпринимательства.

Таким образом, настоящие рекомендации должны позволить повысить динамическую эффективность развития предпринимательства, что, в свою очередь, позволит учитывать интересы всех стейкхолдеров в части повышения уровня и качества жизни населения, создания благоприятного предпринимательского климата, увеличения предпринимательской активности, обеспечения пополнения доходной части бюджета различных уровней.

Предложенный механизм мониторинга предназначен для аналитических центров и научных организаций, занимающихся проектированием и разработкой рекомендаций по организации проведения мониторинга эффективности развития предпринимательства в регионах; органов государственного управления, администраций субъектов Федерации и муниципальных образований, которые в своей деятельности могут широко использовать его результаты.

3 СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ДИНАМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

3.1 Современное состояние и тенденции развития предпринимательства в регионах ДФО

С целью апробации предложенного методического подхода в настоящей диссертационной работе объектом исследования будут субъекты малого и среднего предпринимательства (далее МСП) макрорегиона²⁷⁷ Дальневосточного федерального округа (далее ДФО). ДФО был образован в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 13 мая 2000 г. № 849 «О полномочном представителе Президента Российской Федерации в федеральном округе»²⁷⁸. В состав ДФО в настоящее время включены 9 субъектов Российской Федерации: Республика Саха (Якутия), Приморский край, Хабаровский край, Амурская область, Камчатский край, Магаданская область, Сахалинская область, Еврейская автономная область, Чукотский автономный округ. ДФО занимает выгодное экономико-географическое положение в России и Азиатско-Тихоокеанском регионе (далее АТР), соседствуя с такими странами, как Китай, Япония и США. К портам ДФО имеют выходы широтные транспортные системы Транссибирской и Байкало-Амурской железнодорожных магистралей, пересекающих Евразию. Вдоль дальневосточных берегов проходит Северный морской путь.

Одной из экономико-географических особенностей ДФО являются периферийность территории, концентрация экономики в двух крупнейших городах и социально-экономическая поляризация между этими центрами. Экономика ДФО характеризуется рядом структурных особенностей и в значительной степени базируется на использовании природно-ресурсного потенциала. Экспорт природных ресурсов и развитие транспортно-транзитных функций рассматриваются в качестве стратегической линии развития ДФО на перспективу. При этом динамика валового регионального продукта определяется ростом оборота розничной торговли и производства услуг при отставании темпов промышленного роста.

В настоящее время на ДФО решается важнейшая двуединая задача: переход к динамичному социально-экономическому развитию обширнейшей территории и обеспечение конкурентного прорыва к интеграции и тесному сотрудничеству со странами АТР. Для поставленных задач были разработаны и приняты значимые законопроекты, одним из которых является Федеральный закон от 29.12.2014 № 473-ФЗ «О территориях опережающего

²⁷⁷ Воронова О.Н. Определение макрорегиона и экономического района, их главные признаки и районообразующие факторы [Электронный ресурс]. URL: <http://www.voronova-on.ru/regioneconom/page504/index.html>

²⁷⁸ Указ Президента РФ от 13.05.2000 г. № 849 «О полномочном представителе Президента Российской Федерации в федеральном округе» / Консультант плюс. [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?base=LAW;frame=39;n=179359;req=doc>

социально-экономического развития в Российской Федерации»²⁷⁹. Задачу ускоренного развития дальневосточных территорий Президент РФ назвал «приоритетом XIX века». И впервые она решается на уровне системных мер поддержки: выделением финансовых средств из госбюджета, специальными законами, поощряющими государственно-частное партнерство²⁸⁰. Данный законопроект устанавливает особый правовой режим осуществления предпринимательской деятельности, определяет преференции и налоговые льготы, предусматривает создание благоприятных условий для инвесторов, обеспечивает ускоренное социально-экономическое развитие и создание комфортных условий проживания населения на территории ДФО.

Все представленные социально-экономические, географические условия и особенности оказывают непосредственное влияние на тенденции развития малого и среднего предпринимательства в регионах ДФО.

Для анализа тенденций социально-экономического развития МСП были использованы следующие статистические показатели за период с 2005 г. по 2015 г.: численность предприятий; оборот организаций; среднесписочная численность занятых; объем инвестиций в основной капитал.

Исходя из проведенного исследования, можно сделать вывод, что динамика численности МСП в регионах ДФО характеризуются нестабильностью. Так, существенное влияние оказали кризисные явления 2008 г., в результате которых уменьшилось количество предприятий во всех регионах, кроме Приморского и Хабаровского краев. В целом за последние 10 лет численность малых и средних предприятий увеличилась больше всего в следующих регионах: в Приморском крае – на 18 169 ед., или 138%, в Хабаровском крае – 16 590 ед., или 259%, в Республике Саха (Якутия) – на 11 381 ед., или 462%. Наименьший показатель в Магаданской области – на 70%²⁸¹. Таким образом, в целом по ДФО рост численности предприятий составил 63 424 ед., при этом во всех регионах предприятий она постоянно увеличивается, но в основном за счет микропредприятий.

Анализ динамики оборота МСП в регионах ДФО с учетом инфляции²⁸², показал, что лидирующие позиции на протяжении всего анализируемого периода занимают Приморский (прирост составил 506,67%) и Хабаровский края (прирост – 340,12%). Сложившиеся темпы развития предпринимательства в Приморском крае во многом обусловлены вложением федеральных инвестиций в различные масштабные проекты, реализуемые на его территории. В целом по регионам ДФО оборот организаций постоянно

²⁷⁹ Федеральный закон от 29.12.2014 № 473-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации". [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_172962/

²⁸⁰ Обеспечить конкурентный прорыв // Окно в АТР. Октябрь, 2014. ООО Издательский дом «Восток России».

²⁸¹ Малое и среднее предпринимательство в России за 2005–2014 гг.

²⁸² Пересчет показателей с учетом уровня инфляции осуществлен автором по данным Федеральной службы государственной статистики и сборника «Малое и среднее предпринимательство в России» за 2005–2014 гг.

увеличивается. При этом наибольший рост показателя зафиксирован в Камчатском крае (увеличение оставило 76,52 млн. руб., или 990,68%).

Среднесписочная численность занятых в МСП свидетельствует, что наибольшая доля приходится на Приморский и Хабаровский края – 176,71 и 151,43 тыс. человек соответственно. Далее, при значительном отставании в значении показателя, следуют такие регионы, как Амурская область со среднесписочной численностью 60,46 тыс. и Республика Саха (Якутия) с численностью 57,51 тыс. человек. Наименьшее значение показателя – в Чукотском автономном округе (2,03 тыс. чел). Однако именно в отстающих регионах зафиксирован существенный рост показателя за анализируемый период. Так, например, в Еврейской АО он составил 295,18%.

На протяжении исследуемого периода, динамика объема инвестиций в основной капитал МСП носит малоустойчивый характер. В целом на ее изменения повлияли кризисные явления 2007–2009 гг., которые привели к снижению, однако в последующем отмечен значительный рост этого показателя. Так, в 2009–2011 гг. лидером является Камчатский край, где в среднем величина показателя составила 7 530 млн. руб. В определенной степени повышение обусловлено реализацией государственных инвестиционных проектов в рамках федеральных программ²⁸³. В 2010–2015 гг. лидирующие позиции занимают Приморский край, что объясняется подготовкой к проведению Саммита АТЭС, и Амурская область, что вызвано реализацией крупных строительных и инвестиционных проектов. В данном периоде рост исследуемого показателя в регионах составил 240,43 и 258,74% соответственно. Чукотский АО и Еврейская АО имеют самые низкие значения показателя в исследуемом периоде. Таким образом, в течение последних лет динамика объема инвестиций в основной капитал МСП всех регионов в целом демонстрирует рост. Основной импульс к развитию данный показатель получил от реализации крупных проектов, финансируемых за счет федерального бюджета.

Анализ развития малого и среднего предпринимательства в регионах ДФО в 2005–2015 гг. позволил выделить следующие основные тенденции.²⁸⁴

Во-первых, в целом по ДФО численность малых и средних предприятий увеличилась на 235%. Особенно ярко данная тенденция выражена в Камчатском, Приморском и Хабаровском краях, а также Сахалинской области. Однако, как показывают опросы предпринимателей, имеет место значительное количество фактически не действующих компаний, которые не вносят вклад в развитие регионов.

Во-вторых, несмотря на общую тенденцию увеличения количества малых предприятий, доля их оборота остается неизменной. При этом

²⁸³ Инвестиционный потенциал Камчатского края. <http://www.stroyka.ru/Materials/detail.php?ID=368357>

²⁸⁴ Оценка социально-экономического развития малого и среднего предпринимательства в регионах Дальневосточного федерального округа. // К. В. Смицких, Д. В. Скалкин. // Молодежный научный форум: Общественные и экономические науки: электр. сб. ст. по материалам XXVIII студ. междунар. заочной науч.-практ. конф. — М.: «МЦНО». — 2015 — № 9 (28) / [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: [http://nauchforum.ru/archive/MNF_social/9\(28\).pdf](http://nauchforum.ru/archive/MNF_social/9(28).pdf)

основная доля в структуре оборота, по видам экономической деятельности приходится на торговые предприятия (около 40%).

В-третьих, доля инвестиций в основной капитал традиционно занимает незначительное место в общем объеме инвестиций в регионах, что вызвано развитием малого и среднего предпринимательства в отраслях, не требующих капитальных инвестиций (торговля, сфера услуг). При этом низкие значения показателя свидетельствуют о снижении инвестиционной активности малых и средних предприятий. Структурно главная доля инвестиций в основной капитал приходится на три региона: Приморский край (проведение саммита), Камчатский край (большой объем строительства в последние годы) и Амурская область (реализация государственных инвестиционных проектов в рамках федеральных программ).

В-четвертых, динамика показателя среднесписочной численности МСП демонстрирует стабильную тенденцию. При этом рост доли малых и средних предприятий не генерирует увеличение численности работников. Наибольший удельный вес в общей структуре занимают Приморский и Хабаровский края, что объясняется высокой степенью привлекательности данного сектора экономики как работодателя.

Исходя из вышеизложенного, следует, что тенденции развития малого и среднего предпринимательства в регионах ДФО носят неустойчивый характер. Лидирующие позиции занимают Приморский и Хабаровский края. Средние значения исследуемых показателей зафиксированы в Республике (Саха) Якутия, Амурской области и Камчатском крае. В Магаданской области и Чукотском автономном округе развитие МСП находится на достаточно низком уровне.

Для выявления причин, обусловивших сложившиеся тенденции, необходимо иметь представление о факторах, способных оказывать воздействие на предпринимательскую деятельность. В соответствии с типологией факторов, которая была ранее изложена в пункте 1.3, с помощью проведенного соцопроса, а также обобщения программных документов в области развития предпринимательства и анализа тенденций его развития в регионах ДФО были выделены наиболее значимые факторы, оказывающие влияние на эффективность развития предпринимательства. Результат проведенного исследования представлен в табл.21 (Приложение Г).

Исходя из анализируемой таблицы, следует, что в группе социально-трудовых факторов, влияющих на эффективность развития предпринимательства в регионах ДФО преобладают такие негативные факторы, как отток населения, нехватка кадров востребованной специальности, сокращение численности населения, низкий уровень жизни, маятниковая миграция. Так, например, наибольший отток населения по состоянию на 2015 год зафиксирован в Магаданской области (снижение на 7%), на втором месте располагается Еврейская АО (снижение составило 6%), в остальных регионах ДФО отток населения в среднем составил 3%.

На рис. 12 представлена тенденция снижения численности населения в регионах ДФО за период 2013–2014 гг.

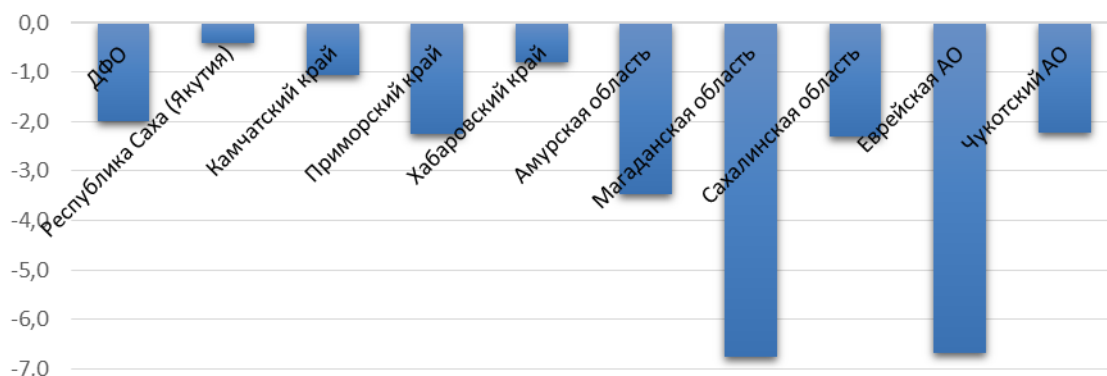


Рисунок 12 – Отток населения в регионах ДФО за период 2014–2015 гг., %²⁸⁵

Острая нехватка кадров востребованной специальности среди регионов ДФО отмечена в таких отраслях, как сфера образования, строительство, обрабатывающие производства, добыча полезных ископаемых, здравоохранение. Следует отметить, что в сельском хозяйстве наблюдается рост численности работающих. Это обусловлено вводом ответных мер РФ на санкции США и стран ЕС, касающиеся отдельных видов продукции.

Таким образом, сокращение численности населения и его отток, а также отсутствие трудовых ресурсов востребованной специальности приводит к их перераспределению между отраслями и сферами деятельности, что, в свою очередь, препятствует развитию предпринимательства.

В группе финансово-экономических факторов наиболее значимыми являются: преобладание узконаправленных и ресурсно-ориентированных отраслей экономики, ограниченный доступ к финансовым ресурсам, низкий технологический и технический уровень производства, высокая затратность производства, низкий уровень инвестиционной привлекательности регионов.

Ограниченный доступ к финансовым ресурсам обусловлен в большей степени недостаточным объемом финансирования, выделяемым в рамках программ поддержки предпринимательства. На рис. 13 представлен объем финансирования субъектов ДФО в рамках программ поддержки предпринимательства²⁸⁶, из которого следует, что наименьшие значения анализируемого показателя зафиксированы в таких регионах, как Еврейская АО, Чукотский АО, Сахалинская и Магаданская области. При этом в 2015 г. практически во всех регионах объем финансирования имеет тенденцию к снижению. Так, в Амурской области анализируемый показатель уменьшился на 69%, в Чукотском АО – на 51, в Республике Саха (Якутия) – на 41%.

²⁸⁵ gks.wapshared.pw/free_doc/new_site/population...

²⁸⁶ Составлена по данным Федерального портала малого и среднего предпринимательства.

Общее сокращение составило 238,9 млн. руб., или 17%, в среднем это составило 26,4 млн. руб. на регион. Причина изменения финансирования государственными органами в официальных документах не мотивирована.

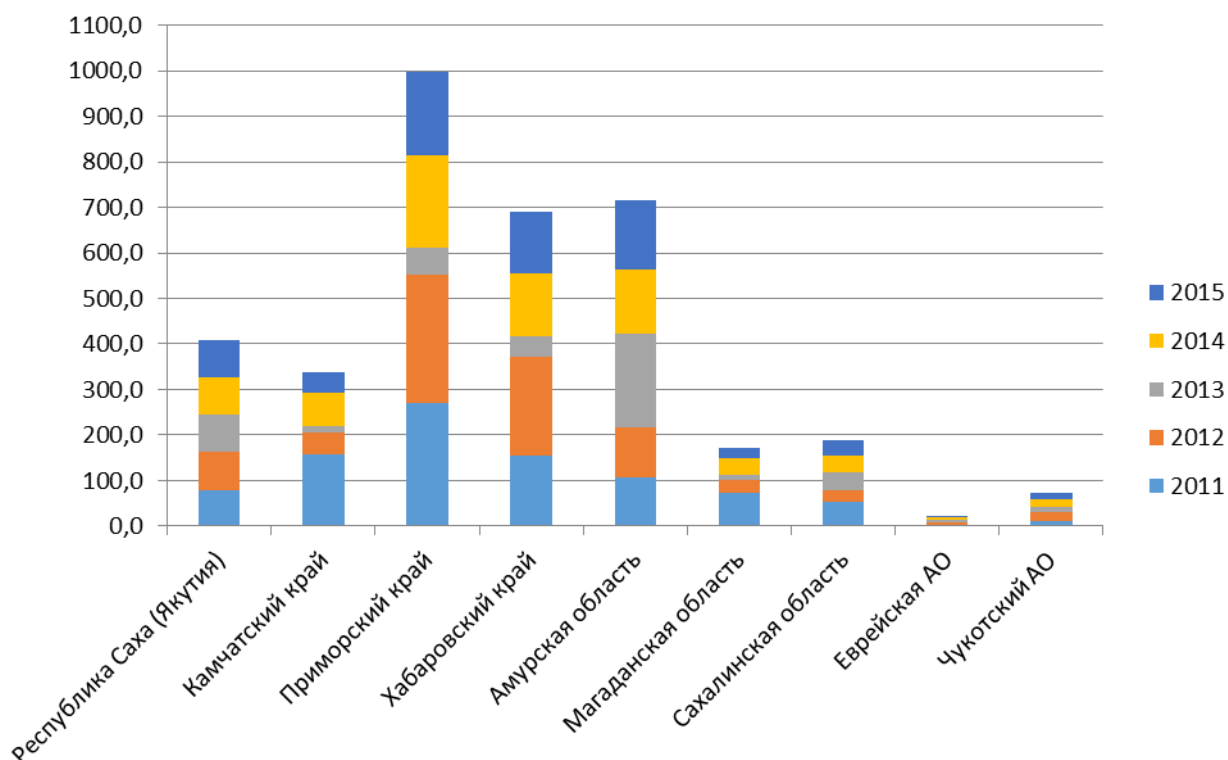


Рисунок 13 – Объем финансирования субъектов ДФО в рамках программ поддержки предпринимательства (млн. руб.)

Проведенный анализ данных, представленных на федеральном портале поддержки малого и среднего предпринимательства²⁸⁷, показал, что популярным методом в регионах является применение финансовых инструментов поддержки предпринимателей. При этом финансовые инструменты можно разделить на следующие группы: 1) гранты начинающим предпринимателям; 2) субсидии на компенсацию издержек, направленных на модернизацию производства; 3) компенсация кредитных издержек; 4) субсидии инновационным компаниям.

Преобладание узконаправленных и ресурсно-ориентированных отраслей экономики является сдерживающим фактором, так как ставит барьеры малому и среднему бизнесу при вхождении в отрасль ввиду неподъемного стартового капитала и высокой затратности производства.

Низкий уровень инвестиционной привлекательности регионов замедляет темпы развития предпринимательства. Как показывают

²⁸⁷[Электронный ресурс]. ???URL: <http://smb.gov.ru/measuresupport/>

проведенный исследования²⁸⁸, высокой инвестиционной привлекательностью обладают Камчатский, Хабаровский и Приморский края. При этом интенсивное развитие этих регионов приводит к снижению баланса в их развитии и повышению инвестиционных рисков. Передовым регионом с умеренным уровнем инвестиционной привлекательности можно считать Сахалинскую область, что обусловлено ее транзитным значением и очевидностью ключевых направлений ее перспективного развития, связанных с развитием портовой индустрии и рыболовства. Наименее привлекательными с инвестиционной точки зрения регионами на территории ДФО являются Магаданская область, Республика Саха (Якутия), Амурская область, Еврейская АО, Чукотский АО. Они характеризуются низкой инвестиционной привлекательностью и высокими инвестиционными рисками, что обусловлено неразработанной базой для стартового развития производств, а также отсутствием собственной значимой инфраструктуры в социальной, производственной и научно-исследовательской сферах.

Среди административно-правовых факторов, оказывающих негативное воздействие на эффективность развития предпринимательства в регионах ДВО, можно выделить такие факторы, как слабое нормативное регулирование развития предпринимательства, низкий уровень развития финансовых и других институтов и фондов поддержки предпринимательства, наличие административных барьеров, трудности с привлечением предпринимателей к процедуре ОРВ, отсутствие доступной и прозрачной финансовой информации о потенциальных объектах инвестирования, неблагоприятный предпринимательский климат.

Немаловажным аспектом успешного функционирования предпринимательства является перманентное совершенствование институционального обеспечения его развития, включающее:

– федеральное законодательство в сфере предпринимательства^{289, 290, 291, 292, 293, 294}.

²⁸⁸Медушевский Н.А. Сравнительный анализ потенциала регионов Дальневосточного федерального округа и оценка возможностей региональной системы высшего образования для инновационного развития территории. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ecsocman.hse.ru/hse/2013/04/10/1297551084/8.pdf>

²⁸⁹Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ (ред. от 27.12.2009) «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (принят ГД ФС РФ 06.07.2007). Электронный ресурс. Режим доступа: СПС «Консультант ПЛЮС».

²⁹⁰Постановление Правительства РФ от 27 февраля 2009 г. № 178 «О распределении и предоставлении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов российской федерации на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, включая крестьянские (фермерские) хозяйства».

²⁹¹Постановление Правительства РФ от 9 апреля 2010 г. № 219 «О государственной поддержке развития инновационной инфраструктуры в федеральных образовательных учреждениях высшего профессионального образования».

²⁹²Постановление Правительства РФ от 7 декабря 2000 г. № 927 «О государственной поддержке развития фермерства и других субъектов малого предпринимательства в сельском хозяйстве».

²⁹³Указ Президента «О мерах по устранению административных барьеров при развитии предпринимательства» от 29 июня 1998 года № 730.

²⁹⁴Указ Президента «О первоочередных мерах государственной поддержки малого предпринимательства в РФ» от 4 апреля 1996 года № 491.

– принятие соответствующих указов губернатора, законодательных актов, постановлений органов исполнительной власти субъектов Федерации.

В целом с точки зрения регионального законодательного обеспечения поддержки предпринимательства, существуют две группы документов: законы субъекта Российской Федерации; акты Администрации субъекта Российской Федерации.

Как показал анализ представленных на сайтах поддержки предпринимательства данных, часть регионов Дальнего Востока не обеспечивает информационную поддержку законодательных инициатив территории: Хабаровский край, Республика (Саха) Якутия, Чукотский АО, Еврейская АО и Магаданская область. Вместе с тем наиболее детально проработано нормативное обеспечение поддержки регионального МСП в Камчатском крае, что характеризуется широким представлением нормативно-правовых документов, регулирующих порядок оказания поддержки субъектам предпринимательства: в части предоставления субсидий для малых предприятий по различным видам экономической деятельности, оказания консультационной поддержки, порядка создания координационного или совещательного органа в сфере развития предпринимательства, и т. д.²⁹⁵.

Низкий уровень развития финансовых и других институтов и фондов поддержки предпринимательства либо полное их отсутствие зафиксировано в таких регионах, как Сахалинская и Магаданская области, Еврейская АО, Чукотский АО. В целом инфраструктура развития и поддержки МСП лучше всего развита в Хабаровском и Камчатском краях²⁹⁶. В Камчатском крае действует 22 различных некоммерческих объединений, оказывающих поддержку развитию малых предпринимательских структур в соответствующей отрасли. В регионе функционируют также три фонда поддержки предпринимательства. На территории Хабаровского края действуют учебные и консультационные центры, центр субконтрактации, некоммерческое партнерство «Дальневосточный центр инноваций социальной сферы» и четыре агентства по развитию предпринимательства. Подобные технопарки и бизнес-инкубаторы действуют и на территории Приморского края. Информация о действующих объектах инфраструктуры поддержки на сайтах Сахалинской области, Еврейской автономной области и Чукотского автономного округа отсутствует, что негативно сказывается на информационном обеспечении предпринимательства.

Основным аспектом в формировании благоприятного предпринимательского климата является эффективно действующее институциональное обеспечение развития предпринимательства. Одной из важных и актуальных процедур в области оценивания программ поддержки

²⁹⁵ Козлова О.А., Шеломенцев А.Г., Шумик Е.Г., Смицких К.В. Сравнительные межрегиональные оценки направлений региональной политики развития малого предпринимательства на Дальнем Востоке // Экономика и предпринимательство. № 12. 2014.

²⁹⁶ Федеральный портал малого и среднего предпринимательства // Министерство экономического развития российской федерации // Электронный ресурс. Режим доступа: <http://smb.gov.ru/>

развития предпринимательства является своевременное проведение ОРВ. Так, Национальным исследовательским университетом «Высшая школа экономики» было проведено «Исследование хода и результатов внедрения ОРВ на региональном уровне в различных странах, выводы и рекомендации для Российской Федерации» (2014–2015).

Таким образом, в результате проведенного исследования было выделено 4 «кластера» по качеству внедрения и проведения ОРВ в дальневосточных регионах (рис. 14)

В большинстве субъектов ДФО либо отмечено формальное исполнение обязанностей, либо они вообще не вошли в рейтинг, так как имели менее 10 опубликованных заключений об ОРВ/экспертизе за 2013–2014 гг.

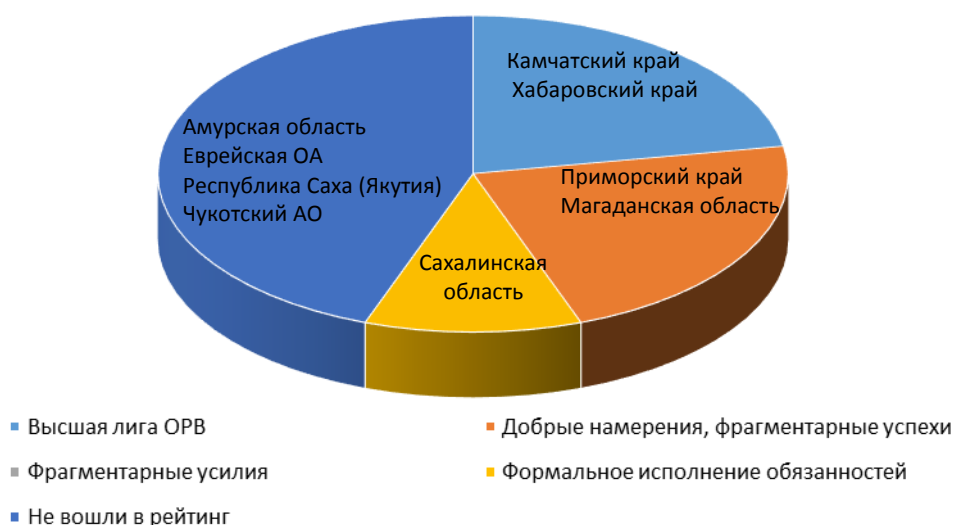


Рисунок 14 – Рейтинг дальневосточных регионов по качеству внедрения и проведения ОРВ

На региональном уровне принципиальное значение в активизации предпринимательской деятельности имеет поддержка государства в виде создания благоприятного предпринимательского климата.

При этом в настоящее время исследования, посвященные оценке уровня развития малого и среднего предпринимательства, проводятся различными организациями; основные из них представлены в табл. 22.

Рейтинговую оценку предпринимательского климата в России проводят такие организации, как Всемирный банк Doing Business и «Опора России», однако они охватывают не все города и регионы РФ.

Таблица 22 – Исследования, посвященные оценке уровня развития малого и среднего предпринимательства

№ п/п	Организация	Наименования исследования	Недостатки	Достоинства
1	Всемирный банк Doing Business	Рейтинг экономики регионов ²⁹⁷	Проводимые исследования охватывают не все регионы	Доступность
		Простота ведения бизнеса ²⁹⁸	Исследование носит узкий и нерегулярный характер	
2	Опора России	Индекс самочувствия бизнес-ожиданий малого и среднего предпринимательства «Индекс Опоры RSBI» ²⁹⁹	Проводимые исследования охватывают не все регионы	Доступность
		Предпринимательский климат в России: Индекс Опоры ³⁰⁰	Исследование носит узкий и нерегулярный характер	
3	Национальный институт системных исследований проблем предпринимательства Источник: В.В Буев, Ф.С Сайдуллаев, А.М Шестоперов	Индекс развития малого и среднего предпринимательства в регионах России ³⁰¹	Исследование носит разовый характер и не проводится в настоящее время Методика построения рейтинга не раскрыта	Доступность
4	Национальный институт системных исследований проблем предпринимательства Источник: Аналитический центр АО «МСП Банк»	Индекс качества условий для малого и среднего бизнеса ³⁰²		Доступность Репрезентативность Комплексность
5	Институт государственного и муниципального управления. Национальный исследовательский университет. «Высшая Школа экономики»	«Исследование хода и результатов внедрения ОРВ на региональном уровне в различных странах, выводы и рекомендации для Российской Федерации» (2014–2015) ³⁰³		
6	Росстат	Индекс предпринимательской уверенности ³⁰⁴	Проводится в целом по России, без учета региональной специфики. Не учитывает малые предприятия. Исследование носит отраслевую направленность	Периодичность данных
7	KPMG International	Оценка эффективности Программы поддержки МСП ³⁰⁵	Исследование носит узкий и нерегулярный характер.	Доступность Комплексность
	Global Entrepreneurship Monitor, GEM	Глобальный мониторинг предпринимательства	Исследование не учитывают региональную специфику	Доступность

²⁹⁷ <http://russian.doingbusiness.org/rankings;>

²⁹⁸ <http://russian.doingbusiness.org/data/exploreconomies/russia/sub/khabarovsk/>

²⁹⁹ <http://new.opora.ru/projects/index>

³⁰⁰ <http://www.slideshare.net/valeryaalekseev/index-2012>

³⁰¹ <http://www.nisse.ru/work/projects>

³⁰² http://nisse.ru/articles/details.php?ELEMENT_ID=131100

³⁰³ <http://opec.ru/1811274.html>

³⁰⁴ http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/industrial/#

³⁰⁵ http://www.kpmg.com/RU/ru/IssuesAndInsights/ArticlesPublications/Pages/msp_survey.aspx

Зачастую уровень административных барьеров является определяющим для развития предпринимательства. Как правило, с проблемой административных барьеров предприниматель сталкивается еще на этапе оформления необходимых документов для открытия бизнеса.

Согласно исследованию Всемирного банка Doing Business, по рейтингу экономики стран Россия по состоянию на 2014 г. находится на 64 месте. В 2012 г. Всемирный банк исследовал 30 российских городов на предмет легкости ведения бизнеса. В список исследуемых городов попали и три дальневосточных: Владивосток, Хабаровск и Якутск.

Согласно представленному рейтингу Владивосток находится на 15-м месте из 30 городов, со сроком прохождения всех процедур по регистрации предприятия 21 день; Хабаровск и Якутск, со сроками прохождения всех процедур по регистрации предприятия 25 и 24 дня, находятся на 23-м и 28-м местах соответственно. В этих сроках не учитываются получение разрешения на строительство и регистрацию собственности; однако по оценке Doing Business на эти процедуры предпринимателю в данных регионах требуется в совокупности около года. Представленные данные свидетельствуют и о легкости открытия бизнеса, и о достаточно существенных проблемах на пути развития предпринимательских структур.

«Индекс Опоры RSBI» – индекс самочувствия в сегменте микро-, малого и среднего бизнеса. Он отражает мнение российских предпринимателей в целом, а также по размерам бизнеса, отраслей и отдельных регионов исследования, и стал продолжением проекта «Предпринимательский климат в России: индекс Опоры», который реализовывался с 2006 года.

В целом по результатам проведенного исследования были сделаны следующие основные выводы: условия для ведения бизнеса ухудшаются; важный вклад в значение индикатора внес инфляционный фактор; показатели прибыли и продаж фиксируют сжатие бизнеса МСБ; компании не готовы к инвестициям; отмечается снижение доступности финансирования; бизнес наращивает штат сотрудников, увеличивает и готов повышать оплату труда; предприниматели оптимистично настроены в отношении увеличения клиентской базы.

К значимым исследованиям, проводимых в области развития малого и среднего предпринимательства, можно отнести работы Национального института системных исследований проблем предпринимательства. Так, в 2010 г. под руководством В.В. Буева, Ф.С. Сайдуллаева, А.М. Шестоперова был составлен «Индекс развития малого и среднего предпринимательства в регионах России».

Исследование включало в себя расчет двух индексов: интегрального индекса развития малого и среднего предпринимательства и интегрального индекса поддержки малого и среднего предпринимательства.

Из проведенного анализа следует, что лидирующие позиции по всем показателям занимают Амурская область, Чукотский АО и Хабаровский

край. К отстающим регионам можно отнести Приморский край, Магаданскую область, Республику Саха (Якутия). В целом результаты исследования развития малого и среднего предпринимательства на региональном уровне свидетельствуют об отсутствии статистически значимой связи между объемами оказываемой государством поддержки и результатами деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства, что указывает на необходимость смещения акцентов государственной политики в области развития малого и среднего предпринимательства от прямого распределения материальных и финансовых ресурсов к совершенствованию институциональной среды, или, говоря иными словами, к улучшению предпринимательского климата.

Интегральный индекс поддержки малого и среднего предпринимательства на региональном уровне свидетельствует, что наибольший объем государственной поддержки развития сектора малого и среднего предпринимательства отмечен в Республике Саха (Якутия), эта тенденция прослеживается и в сравнении с субъектами РФ. Далее следует Магаданская область. Отстающим регионом является Амурская область. Отрицательным моментом является то, что проводимое исследование охватывало лишь 4 из 9 регионов ДФО.

В рамках анализа условий развития предпринимательства, выполненного Национальным институтом системных исследований проблем предпринимательства, следует отметить исследование, проведенное Аналитическим центром АО «МСП Банк» – «Индекс качества условий для малого и среднего бизнеса». Интегральный индекс качества условий для развития сектора МСП характеризует совокупность сложившихся в регионах факторов, значимым образом влияющих на возможности осуществления предпринимательской деятельности в этом сегменте.

Интегральный индекс включал в себя следующие блоки:

1. Потенциал внешней среды: 1.1. Факторы производства. 1.2. Характеристики спроса и конкурентной среды. 1.3. Управляющие воздействия.

2. Риски внешней среды: 2.1. Макроэкономические риски (инфляция, уровень бюджетной обеспеченности и пр.). 2.2. Риски, связанные с преступностью, избыточными административными барьерами и коррупцией.

По итогам расчета интегрального индекса регионы классифицировались на 5 групп.

Согласно проведенному исследованию в группу лидеров (рейтинг А) не попал ни один регион ДФО. В группу «догоняющих» (В) попали регионы с показателями интегрального индекса выше средних по стране, при этом стоит отметить, что в большинстве случаев регионы попали в эту категорию в первую очередь благодаря хорошим показателям риска при сравнительно умеренном потенциале. В данную категорию вошло большинство регионов ДФО: Республика Саха (Якутия), Приморский и Хабаровский края и Сахалинская область.

В группу регионов-середняков «С», характеризующихся средним качеством условий для МСП, вошли Амурская область и Камчатский край.

К категории отстающих (D) регионов, которой соответствует удовлетворительное качество условий для МСП, отнесли Магаданскую область и Еврейская автономная область. В состав явных аутсайдеров (E) с неудовлетворительным качеством условий для МСП вошел Чукотский автономный округ.

Одним из рейтингов, отражающих развитие предпринимательства в определенной отрасли, является индекс предпринимательской уверенности – качественный показатель, позволяющий по ответам руководителей о прогнозе выпуска продукции, остатках и спросе на нее охарактеризовать экономическую деятельность организаций по следующим видам: «Добыча полезных ископаемых», «Обрабатывающие производства», «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды» (без малых предприятий) и дать упреждающую информацию об изменениях экономических переменных.

Расчет индекса осуществляется ежемесячно в целом по России. По состоянию на 2016 год индекс имеет отрицательное значение, что является негативной тенденцией и свидетельствует о снижении предпринимательской уверенности в данных видах экономической деятельности.

Значимым условием в развитии предпринимательства является наличие эффективно действующих программ поддержки. Так, международной консалтинговой организацией KPMG International в 2015 г. было проведено исследование, посвященное оценке эффективности «Программы поддержки МСП».

Таким образом, по результатам проведенного исследования сделаны следующие выводы:

1. Финансовые виды поддержки предпринимательства продемонстрировали наименьшую динамику роста по сравнению с другими видами поддержки. Наиболее активно развивались консультационная и экспортная поддержка МСП. Так, из 258 тыс. МСП консультационную поддержку получили 213 тыс., по данным за 2014 год.

2. Наибольший объем поддержки на 1 МСП по программе в среднем приходится на гранты начинающим МСП и прочие виды субсидий.

3. Выручка МСП, получивших поддержку, росла в среднем на 5,7 п. п. быстрее, чем у компаний без поддержки.

4. По оценке респондентов МСП, наименее благоприятный для ведения бизнеса субъект среди регионов ДФО – Магаданская область. Наиболее благоприятный регион – Чукотский АО.

5. Наиболее актуальными проблемами, тормозящими развитие МСП, по мнению респондентов, являются ограниченный спрос, плохой бизнес-климат, высокие издержки, отсутствие транспортной инфраструктуры.

6. Среди всех категорий МСП наиболее эффективной является поддержка, позволяющая решить проблему доступа к капиталу: субсидии, гранты и услуги гарантийных фондов и микрофинансовых организаций.

7. К важным исследованиям в области развития предпринимательства можно также отнести «Глобальный мониторинг предпринимательства». Одним из проводимых исследований является оценка предпринимательской активности в России. Так, по состоянию на 2013 г. уровень предпринимательской активности в стране составил 3,4%, при среднем значении 4,2.

В совокупности низкий уровень ранней предпринимательской активности и низкая доля устоявшихся предпринимателей в общем числе предпринимателей негативно характеризуют состояние предпринимательства в России.

По мнению экспертов, к факторам, тормозящим развитие бизнеса, следует отнести: наличие входных барьеров, связанных с проникновением на новые рынки; ограниченный доступ к услугам дорожных и коммунальных служб; поиск и привлечение подрядчиков и поставщиков; малодоступность финансовых ресурсов; проблемы с получением лицензии на осуществление определенных видов деятельности; размер налогов; несовершенство законодательства.

Резюмируя вышеизложенное, следует отметить, что проводимые исследования в области развития предпринимательства охватывают не все регионы, входящие в состав ДФО. Однако в большинстве рейтингов наблюдается взаимосвязь в части присвоения низких оценок таким регионам, как Магаданская область, Чукотский автономный округ, Амурская область и Еврейская автономная область. Исключение составило исследование, проведенное консалтинговой организацией KPMG International, по результатам которого наиболее благоприятным регионом признан Чукотский АО. Регионами-лидерами во всех рейтингах являются Приморский, Хабаровский и Камчатский края, а также Сахалинская область.

В группе экономико-географических и природно-ресурсных факторов, сдерживающих развитие предпринимательства, основными являются дотационность региона, нерациональное использование имеющихся природных ресурсов и их истощение, низкий уровень энергетической, транспортной и инженерной обеспеченности, социальная непривлекательность региона.

Высокий уровень дотационности консолидированного бюджета можно отметить в таких регионах, как Еврейская ОА, Республика Саха (Якутия), Чукотский АО, Магаданская область. Это свидетельствует о значительной степени зависимости от федерального бюджета, что приводит к замедлению темпов роста экономики. Нерациональное использование имеющихся природных ресурсов характерно для всех регионов ввиду слаборазвитости отраслей промышленности.

По результатам проведенного исследования в целом по ДФО можно выделить ключевые факторы, препятствующие развитию предпринимательства в этом регионе: высокая составляющая транспортных затрат при перевозке грузов и пассажиров между дальневосточными

регионами и остальной частью России; экстремальные природно-климатические условия; наличие изолированно работающих энергосистем и энергорайонов; затратность и неэффективность структуры энергоисточников; природно-климатические условия; отток населения; неразвитая энергетическая и транспортная инфраструктура прямо или косвенно продолжает оставаться основным ограничителем осуществления любых видов деятельности и причиной низкой конкурентоспособности произведенных продукции, товаров и услуг; невысокая степень диверсификации и инновационности региональной экономики, имеющей ярко выраженную ресурсную направленность при низкой степени переработки природных ресурсов.

Таким образом, на основании проведенного анализа развития предпринимательства в регионах ДФО, факторов, оказывающих на него влияния, и обобщения рейтинговых исследований автором выделены следующие проблемы и тенденции:

- динамика развития малого и среднего предпринимательства в регионах ДФО носит нестабильный характер;

- высокий уровень административных барьеров и в целом неблагоприятный предпринимательский климат препятствуют эффективному развитию предпринимательства;

- в течение всего анализируемого периода основным видом применяемой поддержки в регионах ДФО является финансовая, однако, как показывают рейтинговые исследования, наиболее эффективной поддержкой выступает нефинансовая – в виде проведения консультаций;

- финансовые инструменты поддержки больше востребованы в форме предоставления грантов субъектам малого и среднего предпринимательства;

- рентабельность субъектов предпринимательства, получивших поддержку, выше, чем рентабельность субъектов предпринимательства в целом по РФ.

Исходя из этого на современном этапе развития малого и среднего предпринимательства в регионах ДФО необходимо проведение социально-экономической оценки эффективности его развития с целью разработки рекомендаций и путей ее повышения.

3.2 Анализ динамической эффективности развития предпринимательства в регионах ДФО

Для апробации ранее предложенного организационного механизма мониторинга динамической эффективности развития предпринимательства были выбраны регионы ДФО. Выбор этих регионов обусловлен тем, что социально-экономические, географические особенности и природно-климатические условия этих территорий оказывают непосредственное влияние на развитие предпринимательства. На современном этапе развития малого и среднего предпринимательства необходимо проведение

объективной социально-экономической оценки эффективности их развития с целью разработки рекомендаций и путей ее повышения.

Для проведения мониторинга динамической эффективности развития предпринимательства в регионах ДФО были использованы материалы Федерального портала развития предпринимательства (<http://smb.gov.ru>), а также сайтов малого и среднего предпринимательства дальневосточных регионов России; сведения из Единой межведомственной информационно-статистической системы и Центральной базы статистических данных за 2000–2014 годы; стратегии регионального развития и отчеты об их реализации, государственные программы (подпрограммы) развития предпринимательства в субъектах ДФО.

В основу рейтингов регионов по предпринимательской эффективности положена система показателей, описание и расчет которых был подробно рассмотрен в параграфе 2.2. Полученные показатели были пронормированы в соответствии с методикой, рассмотренной в параграфе 2.3. В табл. 23 (Приложение Д) представлена матрица нормируемых значений показателей предпринимательской эффективности развития предпринимательства в 2011–2014 гг.

Таким образом, на протяжении исследуемого периода можно выявить одну закономерность: показатели рентабельности реализации и рентабельности производства характеризовались тенденцией к увеличению во всех регионах федерального округа в 2011–2013 гг. В 2014 г. наблюдалось снижение данных показателей во всех регионах. Такая же тенденция характерна и для производительности труда. Это может быть связано с влиянием финансово-экономического кризиса, проявившегося в 2014 году. Показатель рентабельности инвестиций не отличался какой-либо ярко выраженной тенденцией. В некоторых регионах пик приходился на разные годы. Следовательно, объемы инвестиций в предпринимательский сектор экономики трудно прогнозируемы и рассчитывать на данный вид финансирования нецелесообразно.

Интегральный показатель предпринимательской эффективности развития предпринимательства рассчитывался согласно методике, рассмотренной в параграфе 2.3 по каждому региону.

В табл. 24 приведены интегральные показатели предпринимательской эффективности регионов и рейтинги.

Таблица 24 – Интегральные показатели предпринимательской эффективности развития предпринимательства и рейтинги регионов в 2011–2015 гг.

Регион	Интегральный показатель					Рейтинг региона				
	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Республика Саха (Якутия)	0,74	0,69	0,57	0,75	0,61	4	4	6	3	5
Камчатский край	0,83	0,62	0,54	0,67	0,58	3	3	7	4	6

Приморский край	0,73	0,76	0,67	0,77	0,67	6	6	4	2	3
Хабаровский край	0,53	0,58	0,71	0,63	0,57	7	7	2	5	7
Амурская область	0,72	0,56	0,62	0,67	0,62	5	5	5	4	4
Магаданская область	0,95	0,87	0,70	0,92	0,92	1	1	3	1	1
Сахалинская область	0,84	0,77	0,93	0,92	0,82	2	2	1	1	2
Еврейская автономная область	0,26	0,31	0,49	0,42	0,45	9	9	8	6	8
Чукотский автономный округ	0,37	0,12	0,14	0,00	0,28	8	8	9	7	9

Таким образом, по предпринимательской эффективности развития предпринимательства наилучшие результаты в 2011–2015 гг. показали Магаданская, Сахалинская области и Республика Саха (Якутия). Наименее эффективными по развитию предпринимательства являются Чукотский автономный округ и Еврейская автономная область. Остальные регионы показывают стабильно хороший уровень предпринимательской эффективности.

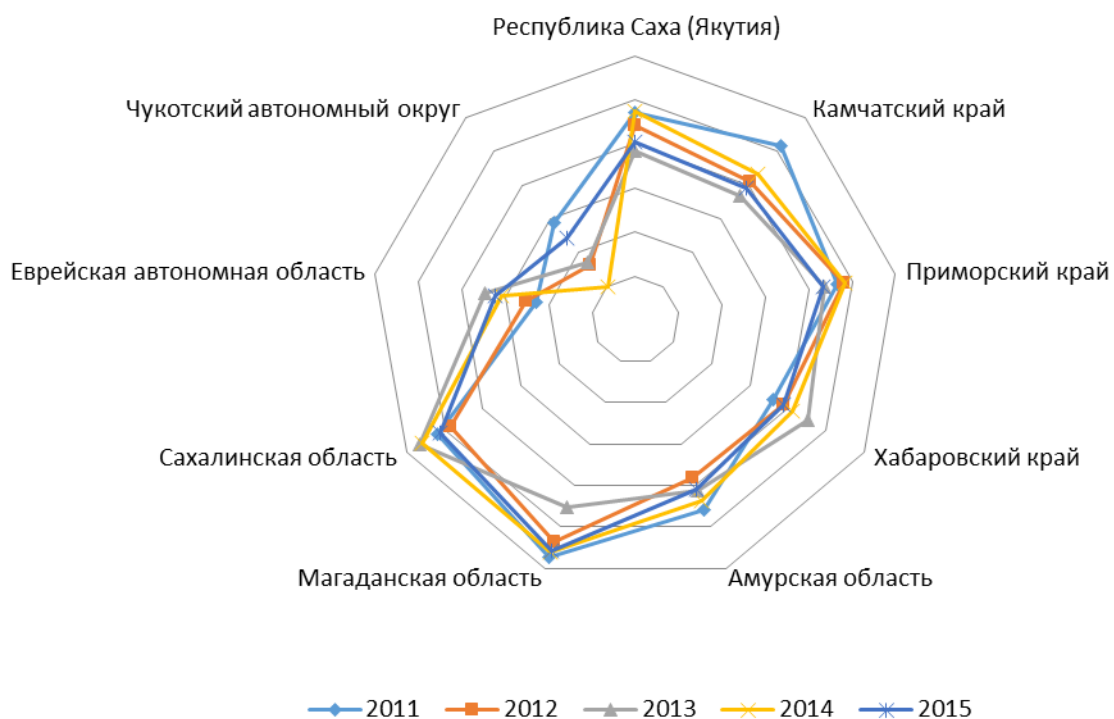


Рисунок 15 – Рейтинг регионов ДФО по интегральному показателю предпринимательской эффективности развития предпринимательства за период 2011–2015 гг.

Графическая иллюстрация рейтинга регионов ДФО по предпринимательской эффективности развития предпринимательства представлена на рис. 15. Как видно из рисунка, для данного вида эффективности характерна стабильная картина на протяжении анализируемого периода. Рейтинг регионов по бюджетной эффективности развития предпринимательства строится на основании совокупности показателей, описание и расчет которых рассмотрены в параграфе 2.2.

В табл. 25 (Приложение Е) показаны нормируемые значения показателей бюджетной эффективности развития предпринимательства в регионах ДФО за 2011–2015 гг.

Анализируя результаты оценки бюджетной эффективности развития предпринимательства в регионах ДФО, можно констатировать ухудшение общей картины в соотношении поступлений в бюджет и объема средств господдержки – в некоторых регионах значения показателей снижаются в несколько раз. То же самое характерно и для отношения изменения добавленной стоимости в предпринимательстве к затратам на его поддержку. Это свидетельствует о нестабильности в предпринимательской среде и отсутствии четких программ по финансированию предпринимательства, в соответствии с которыми должны выделяться фиксированные суммы средств государственной поддержки. Показатели добавленной стоимости и поступлений в бюджет от предпринимательской деятельности из года в год меняются незначительно, поэтому корректировочные меры требуются именно в направлении государственного финансирования предпринимательства.

Отношение количества новых рабочих мест к затратам бюджета на их создание либо увеличивалось, либо оставалось на прежнем уровне, что является положительной тенденцией. Отношение объема привлеченных частных инвестиций к объему средств господдержки характеризуется резкими колебаниями, что свидетельствует о нестабильности в предпринимательской среде и необходимости мероприятий на государственном уровне для создания благоприятного инвестиционного климата и господдержки предприятий малого и среднего бизнеса.

Интегральный показатель бюджетной эффективности рассчитывался по каждому региону. В табл. 26 приведены интегральные показатели бюджетной эффективности регионов и рейтинги.

Таблица 26 – Интегральные показатели бюджетной эффективности развития предпринимательства и рейтинги регионов в 2011–2015 гг.

Регион	Интегральный показатель					Рейтинг региона				
	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Республика Саха (Якутия)	0,26	0,21	0,57	0,37	0,38	2	7	4	2	4
Камчатский край	0,21	0,25	0,54	0,31	0,53	3	5	1	4	2
Приморский край	0,05	0,13	0,67	0,23	0,25	6	8	3	5	5

Хабаровский край	0,05	0,10	0,71	0,17	0,19	5	9	5	7	6
Амурская область	0,07	0,22	0,62	0,09	0,10	4	6	8	8	7
Магаданская область	0,04	0,31	0,70	0,34	0,25	6	3	4	3	5
Сахалинская область	0,07	0,77	0,93	0,34	0,44	4	1	6	3	3
Еврейская автономная область	0,80	0,76	0,49	0,91	0,89	1	2	2	1	1
Чукотский автономный округ	0,08	0,25	0,14	0,22	0,10	4	4	7	6	7

Таким образом, по бюджетной эффективности развития предпринимательства наилучшие результаты в 2011–2014 гг. продемонстрировали Сахалинская область, Еврейская автономная область и Камчатский край. Наименее эффективными по развитию предпринимательства являются Чукотский автономный округ и Амурская область. Остальные регионы характеризуются относительно средним уровнем. Графическая иллюстрация рейтинга регионов ДФО по бюджетной эффективности развития предпринимательства представлена на рис. 16.

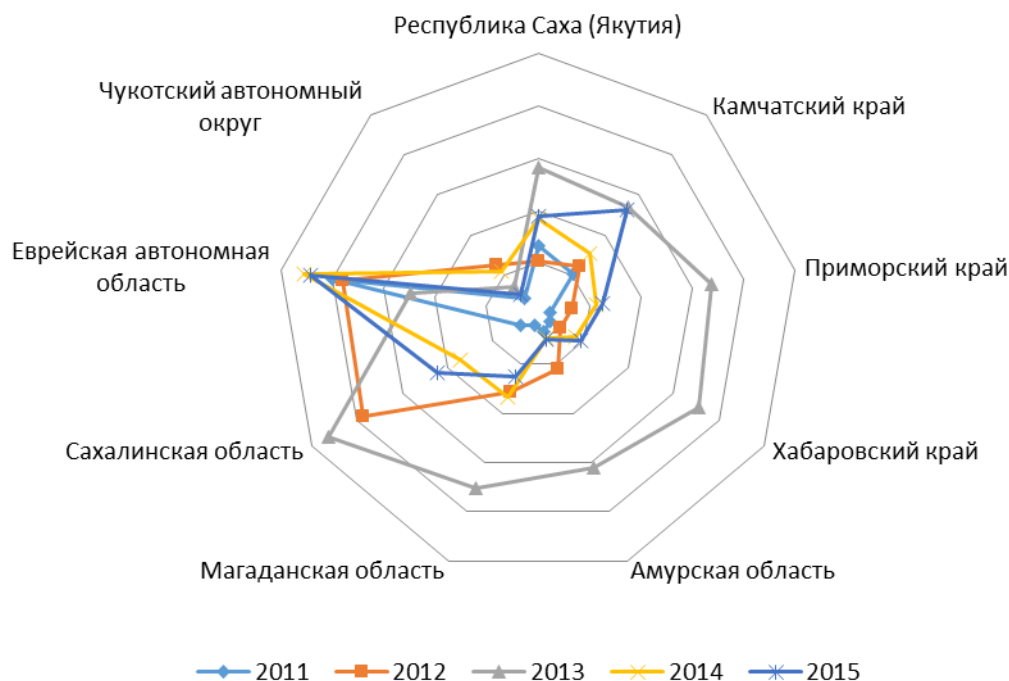


Рисунок 16 – Рейтинг регионов ДФО по интегральному показателю бюджетной эффективности развития предпринимательства за период 2011–2014 гг.

Как видно из представленного графика, наблюдается нестабильность развития предпринимательства по интегральному показателю бюджетной эффективности. Поэтому для более глубокой и объективной оценки эффективности развития предпринимательской деятельности необходимо провести анализ в динамике.

Построение рейтингов регионов по общественной эффективности развития предпринимательства базируется на группе обоснованных показателей, описание и методика расчета которых рассмотрена в параграфе 2.3. Рассчитанные нормируемые значения показателей общественной эффективности по регионам за 2011–2015 гг. отражены в таблице 27 (Приложение Ж).

На основании полученных результатов можно отметить как благоприятную тенденцию увеличение занятости в предпринимательском секторе: отношение численности занятых в МСП к общей численности экономически активного населения в регионах увеличивалось на протяжении 2011–2015 гг. Динамика отношения среднемесячных доходов сотрудников, занятых в малом и среднем бизнесе, к стоимости потребительской корзины увеличивалась до 2013 г. включительно, в 2014 г. данный показатель снизился на фоне кризисных явлений и роста цен.

Финансирование обучения населения основам предпринимательской деятельности в ряде регионов не осуществлялось либо осуществлялось не в каждом году. Исключение составили Сахалинская область и Чукотский автономный округ, в которых денежные средства выделялись стабильно каждый год на протяжении 2011–2015 гг.

Денежные средства, выделяемые субъектами малого и среднего бизнеса на реализацию социальных проектов и программ, также были существенно ниже в 2014–2015 гг. по сравнению со стабильным увеличением в 2011–2013 гг. Следовательно, при проявлении кризисных явлений в экономике субъекты предпринимательской деятельности сокращают статьи расхода за счет исключения из них социальных программ и проектов.

В табл. 28 приведены интегральные показатели общественной эффективности развития предпринимательства и рейтинги регионов.

Таблица 28 – Интегральные показатели общественной эффективности развития предпринимательства и рейтинги регионов в 2011–2015 гг.

Регион	Интегральный показатель					Рейтинг региона				
	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Республика Саха (Якутия)	0,55	0,51	0,51	0,51	0,54	6	6	6	6	6
Камчатский край	0,58	0,60	0,57	0,61	0,62	4	4	4	4	4
Приморский край	0,69	0,87	0,69	0,87	0,88	3	1	3	1	1
Хабаровский край	0,75	0,68	0,70	0,66	0,72	2	2	2	3	2
Амурская	0,52	0,46	0,51	0,51	0,53	7	7	6	6	7

область										
Магаданская область	0,57	0,53	0,52	0,55	0,57	5	5	5	5	5
Сахалинская область	0,86	0,67	0,81	0,72	0,71	1	3	1	2	3
Еврейская автономная область	0,37	0,37	0,38	0,39	0,40	9	8	8	7	8
Чукотский автономный округ	0,47	0,32	0,45	0,32	0,32	8	9	7	8	9

Таким образом, по общественной эффективности в 2011–2015 гг. лидировали Сахалинская область, Приморский и Хабаровский край. Низкой эффективностью характеризуются Чукотский автономный округ и Еврейская автономная область. Остальные регионы демонстрировали стабильно хороший уровень эффективности.

Графическая иллюстрация рейтинга регионов ДФО по общественной эффективности развития предпринимательства на рис. 17.

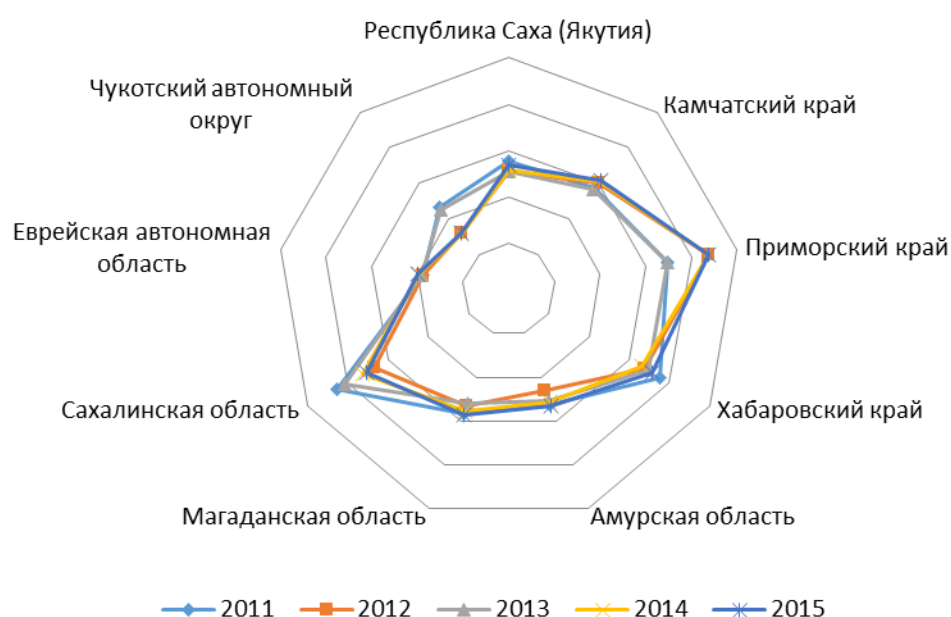


Рисунок 17 – Рейтинг регионов ДФО по интегральному показателю общественной эффективности развития предпринимательства за период 2011–2015 гг.

На основании представленного графика можно сделать вывод, что на протяжении анализируемого периода по данному виду эффективности также прослеживается стабильная картина, колебания интегральных показателей и рейтингов незначительны. Следовательно, разработанные мероприятия как для поддержания благоприятной ситуации в предпринимательстве, так и минимизации негативного влияния отрицательных факторов будут гарантированно эффективны и их результат будет легко прогнозируемым.

Методика определения комплексного интегрального показателя эффективности развития предпринимательства детально описана в параграфе 2.3

Для присвоения уровня эффективности развития предпринимательства на основании комплексного интегрального показателя целесообразно применить числовой критерий. Методика определения числового критерия по 5-балльной шкале, основанного на комплексном интегральном показателе, представлена в параграфе 2.3.

Значения комплексного интегрального показателя эффективности развития предпринимательства, интегрального рейтинга и числового критерия, отражающего уровень эффективности, показаны в табл.29. Таким образом, в Сахалинской области за рассматриваемый промежуток времени уровень эффективности развития предпринимательской деятельности был наивысшим. В тройку лидеров входят также Приморский край и Магаданская область. Аутсайдерами являются Чукотский автономный округ, Еврейская автономная область и Республика Саха (Якутия). Остальные регионы располагаются в середине рейтинга.

Таблица 29 – Результаты оценки эффективности развития предпринимательства

Регион	Комплексный интегральный показатель эффективности развития предпринимательства					Интегральный рейтинг регионов				
	2011	2012	2013	2014	2015	2011	2012	2013	2014	2015
Республика Саха (Якутия)	0,52	0,47	0,55	0,54	0,51	4	6	7	5	6
Камчатский край	0,54	0,49	0,55	0,53	0,58	2	4	6	6	5
Приморский край	0,49	0,59	0,68	0,62	0,60	5	2	3	2	2
Хабаровский край	0,44	0,45	0,70	0,49	0,49	7	7	2	7	7
Амурская область	0,44	0,41	0,58	0,43	0,42	8	8	5	8	8
Магаданская область	0,52	0,57	0,64	0,60	0,58	3	3	4	3	3
Сахалинская область	0,59	0,74	0,89	0,66	0,66	1	1	1	1	1
Еврейская АО	0,48	0,48	0,46	0,57	0,58	6	5	8	4	4
Чукотский АО	0,31	0,23	0,24	0,18	0,24	9	9	9	9	9

Тенденция по регионам отличается стабильностью, регионы в большинстве случаев занимают одни и те же позиции в рейтинге из года в год, что свидетельствует о сложившейся устойчивой специфике развития предпринимательства в регионах ДФО.

Методика оценки и присвоения уровня эффективности развития предпринимательства на основании полученных результатов социально-экономической оценки эффективности развития предпринимательства в статике представлена в параграфе 2.3.

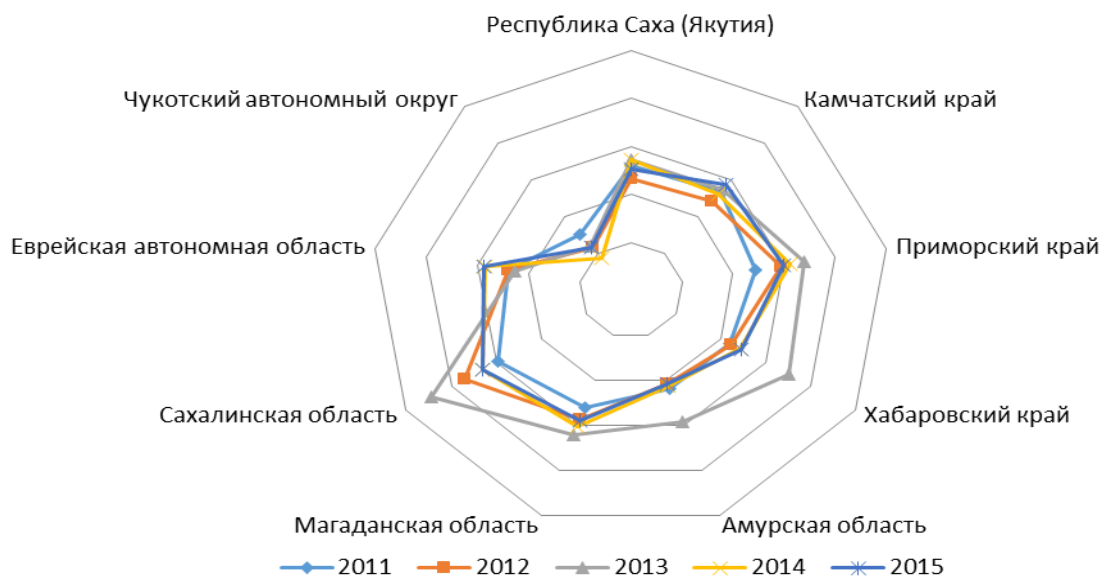


Рисунок 18 – Рейтинг регионов ДФО по комплексному интегральному показателю эффективности развития предпринимательства за период 2011–2015 гг.

В табл. 30 приведен уровень эффективности развития предпринимательства в регионах ДФО по состоянию на 2015 г.

Таблица 30 – Уровень эффективности развития предпринимательства

Регионы	Уровень эффективности развития предпринимательства	Числовой критерий оценки
Камчатский край Приморский край Магаданская область Сахалинская область Еврейская автономная область	Высокий	5
Республика Саха (Якутия) Хабаровский край	Выше среднего	4
Амурская область	Средний	3
–	Ниже среднего	2
Чукотский автономный округ	Низкий	1

Для оценки и интерпретации результатов мониторинга социально-экономической эффективности развития предпринимательства в динамике на основании изменения числового критерия автором была предложена шкала, приведённая в параграфе 2.3. Таким образом, каждому характеру изменений будут соответствовать следующие значения числового критерия:

– значительное снижение будет наблюдаться при уменьшении значения числового критерия от 3 до 4 пунктов;

– незначительное снижение – при уменьшении значения числового критерия от 1 до 2 пунктов;

– без изменений – при отсутствии изменений значения числового критерия;

– незначительное увеличение – при повышении значения числового критерия от 1 до 2 пункта;

– значительное увеличение – при повышении значения числового критерия от 3 до 4 пунктов.

Характер изменений целесообразно оценивать, учитывая начальный и конечный периоды, за которые определяется числовой критерий. Таким образом, для рассмотренного примера характер изменений будет отображать 2015 год в сравнении с 2011 годом. Проиллюстрируем практическое применение предложенного метода для регионов (табл. 31).

Таблица 31 – Уровень развития предпринимательства в регионах ДФО на основании изменения числового критерия в динамике за 2011–2015 гг.

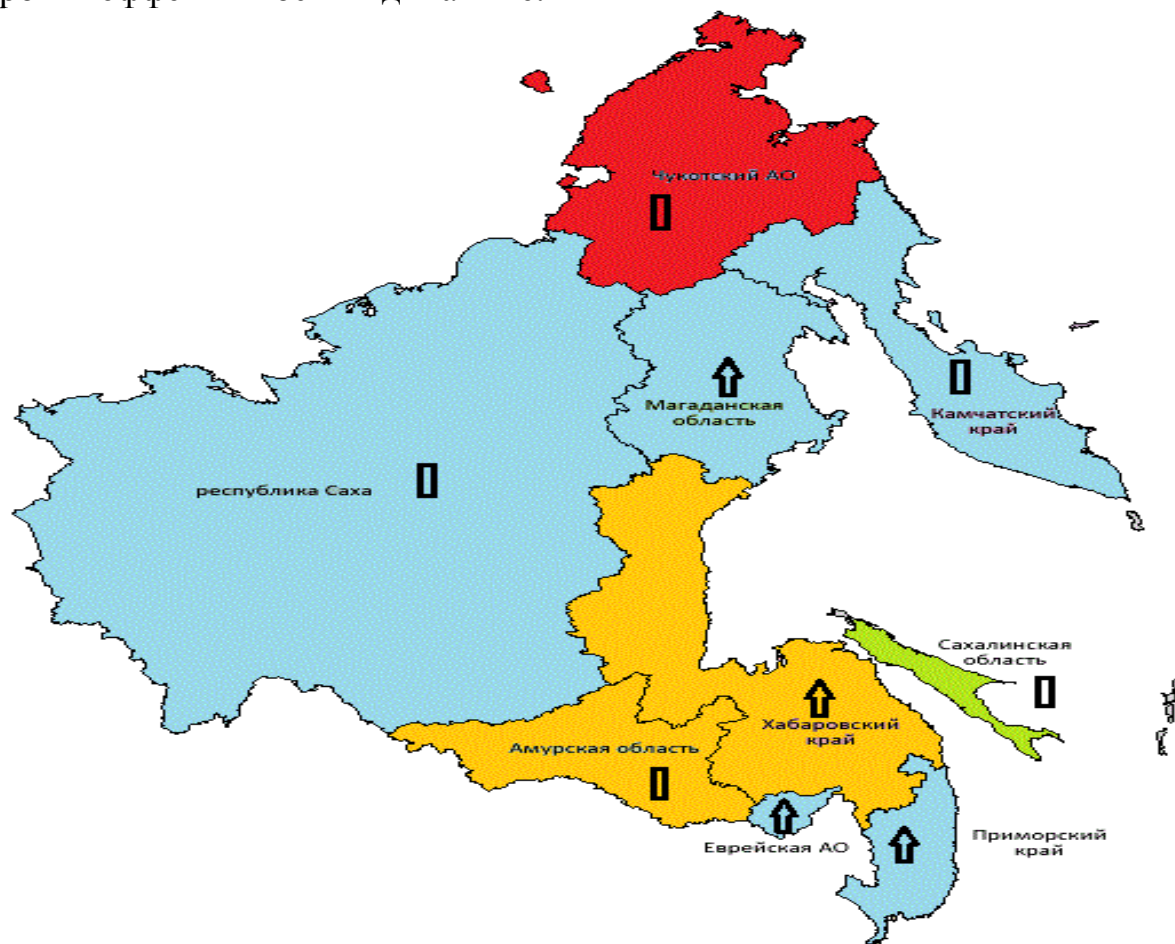
Регион	Числовой критерий (балл)					Оценка эффективности развития		
	2011	2012	2013	2014	2015	Среднее значение числового критерия	Уровень развития	Характер изменений (2015/2011)
Республика Саха (Якутия)	4	3	3	4	4	4	Выше среднего	Без изменений
Камчатский край	5	3	3	4	5	4	Выше среднего	Без изменений
Приморский край	4	4	4	5	5	4	Выше среднего	Незначительное увеличение
Хабаровский край	3	3	4	4	4	4	Средний	Незначительное увеличение
Амурская область	3	2	3	3	3	3	Средний	Без изменений
Магаданская область	4	4	4	5	5	4	Выше среднего	Незначительное увеличение
Сахалинская область	5	5	5	5	5	5	Высокий	Без изменений
Еврейская АО	4	3	2	5	5	4	Выше среднего	Незначительное увеличение
Чукотский АО	1	1	1	1	1	1	Низкий	Без изменений

На рис. 20 представлен уровень эффективности развития предпринимательства регионов ДФО, символом обозначен характер изменений эффективности развития предпринимательства по 5-балльной шкале на основании числового критерия. Высокий уровень эффективности развития предпринимательства характерен для Сахалинской области. При этом на протяжении анализируемого периода высокий уровень развития оставался неизменным, что свидетельствует о благоприятных условиях для осуществления предпринимательской деятельности и ее вкладе в благосостояние региона.

Приморский край и Магаданская область показали приемлемый уровень развития. Незначительное увеличение в динамике указывает на

улучшение положения предпринимательства в данных регионах, однако за последние четыре года результат недостаточно высок.

Худшие уровни – ниже среднего и низкий – наблюдались в Еврейской автономной области и Чукотском автономном округе соответственно. В Еврейской автономной области произошло незначительное повышение уровня эффективности в динамике.



Обозначения на карте:

Уровень развития	Обозначение	Характер изменений	Обозначение
Высокий		Значительное снижение	⇓⇓
Выше среднего		Незначительное снижение	⇓
Средний		Без изменений	□
Ниже среднего		Незначительное увеличение	⇓
Низкий		Значительное увеличение	⇓⇓

Рисунок 20 – Уровень эффективности развития предпринимательства регионов ДФО в динамике (за 2011–2015 гг.)

Остальные регионы характеризовались средним уровнем эффективности развития предпринимательской деятельности. В Республике Саха (Якутия) и Амурской области изменений в динамике не произошло. Камчатский и Хабаровский край продемонстрировали незначительное увеличение эффективности развития предпринимательства в динамике.

Далее для более точной оценки необходимо интерпретировать результаты анализа эффективности предпринимательства по видам. Динамическая шкала для оценки и интерпретации результатов межрегионального мониторинга социально-экономической эффективности развития предпринимательства разработана по видам эффективности в параграфе 2.3.

В табл. 32 представлен уровень развития предпринимательской эффективности предпринимательства в регионах ДФО на основании изменения числового критерия в динамике за 2011–2015 гг.

Таблица 32 – Уровень развития предпринимательской эффективности предпринимательства в регионах ДФО на основании изменения числового критерия за 2011–2015 гг.

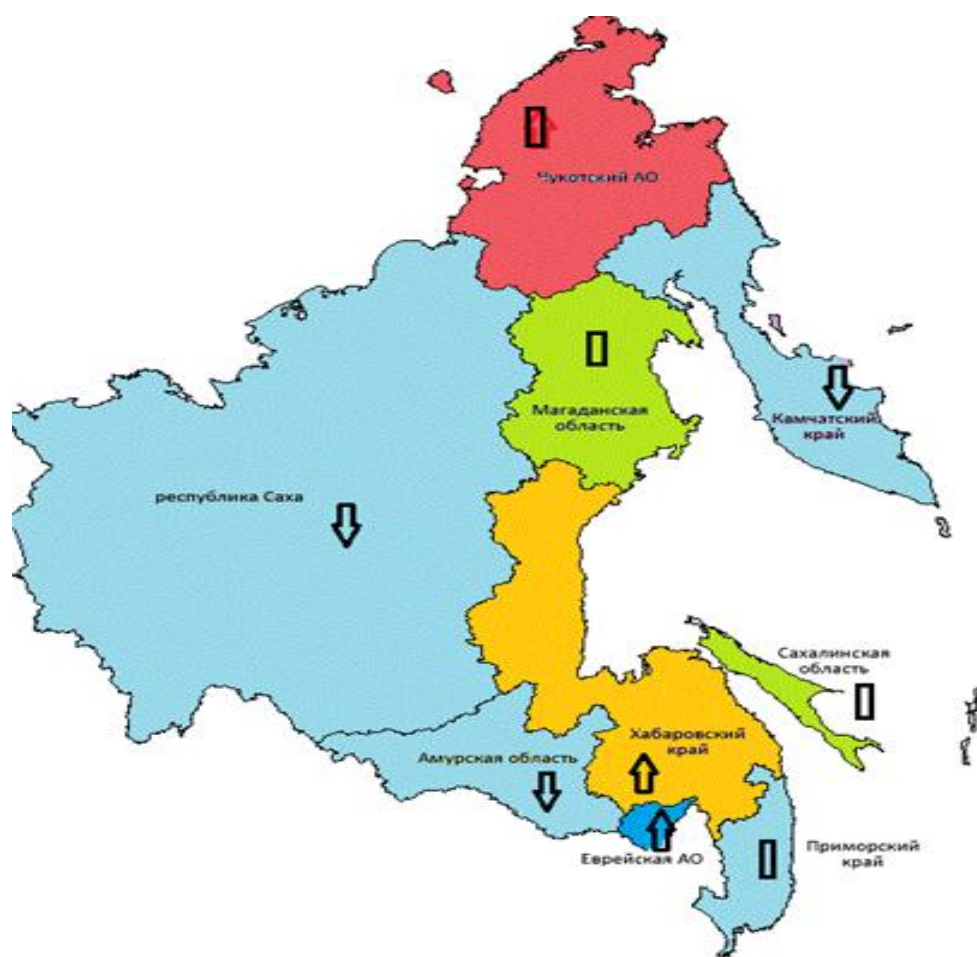
Регион	Числовой критерий (балл)					Оценка эффективности развития		
	2011	2012	2013	2014	2015	Среднее значение числового критерия	Уровень развития	Характер изменений (2015/2011)
Республика Саха (Якутия)	4	4	3	5	3	4	Выше среднего	Незначительное снижение
Камчатский край	5	4	3	4	3	4	Выше среднего	Незначительное снижение
Приморский край	4	5	4	5	4	4	Выше среднего	Без изменений
Хабаровский край	2	4	4	4	3	3	Средний	Незначительное увеличение
Амурская область	4	3	4	4	3	4	Выше среднего	Незначительное снижение
Магаданская область	5	5	4	5	5	5	Высокий	Без изменений
Сахалинская область	5	5	5	5	5	5	Высокий	Без изменений
Еврейская автономная область	1	2	3	3	2	2	Ниже среднего	Незначительное увеличение
Чукотский автономный округ	1	1	1	1	1	1	Низкий	Без изменений

По данным таблицы видно, что высокий уровень развития предпринимательской эффективности предпринимательства в 2011-2015 гг. был характерен для Магаданской и Сахалинской областей. Наихудший результат – низкий уровень развития – наблюдался в Чукотском автономном округе. Остальные регионы характеризуются посредственным уровнем развития предпринимательской эффективности на уровне выше, ниже среднего и среднем.

В соответствии с изменением числового критерия определен характер изменений по 5-бальной шкале, согласно которому стабильной оказалась ситуация в Сахалинской и Магаданской областях и Хабаровском крае. В остальных регионах ДФО наблюдалось минимальное увеличение или

снижение рейтинга. Критических отклонений в сторону ухудшения не произошло, что является достаточно положительным результатом.

На рис. 21 представлен уровень развития предпринимательства в разрезе предпринимательской эффективности, символом обозначен характер изменений предпринимательской эффективности развития предпринимательства по 5-балльной шкале на основании числового критерия.



Обозначения на карте:

Уровень развития	Обозначение	Характер изменений	Обозначение
Высокий		Значительное снижение	⇩⇩
Выше среднего		Незначительное снижение	⇩
Средний		Без изменений	□
Ниже среднего		Незначительное увеличение	⇩
Низкий		Значительное увеличение	⇩⇩

Рисунок 21 – Уровень предпринимательской эффективности развития предпринимательства регионов ДФО в динамике (за 2011–2015 гг.)

Далее в табл.33 представлен уровень развития бюджетной эффективности предпринимательства в регионах ДФО на основании изменения числового критерия в динамике за 2011–2015 гг.

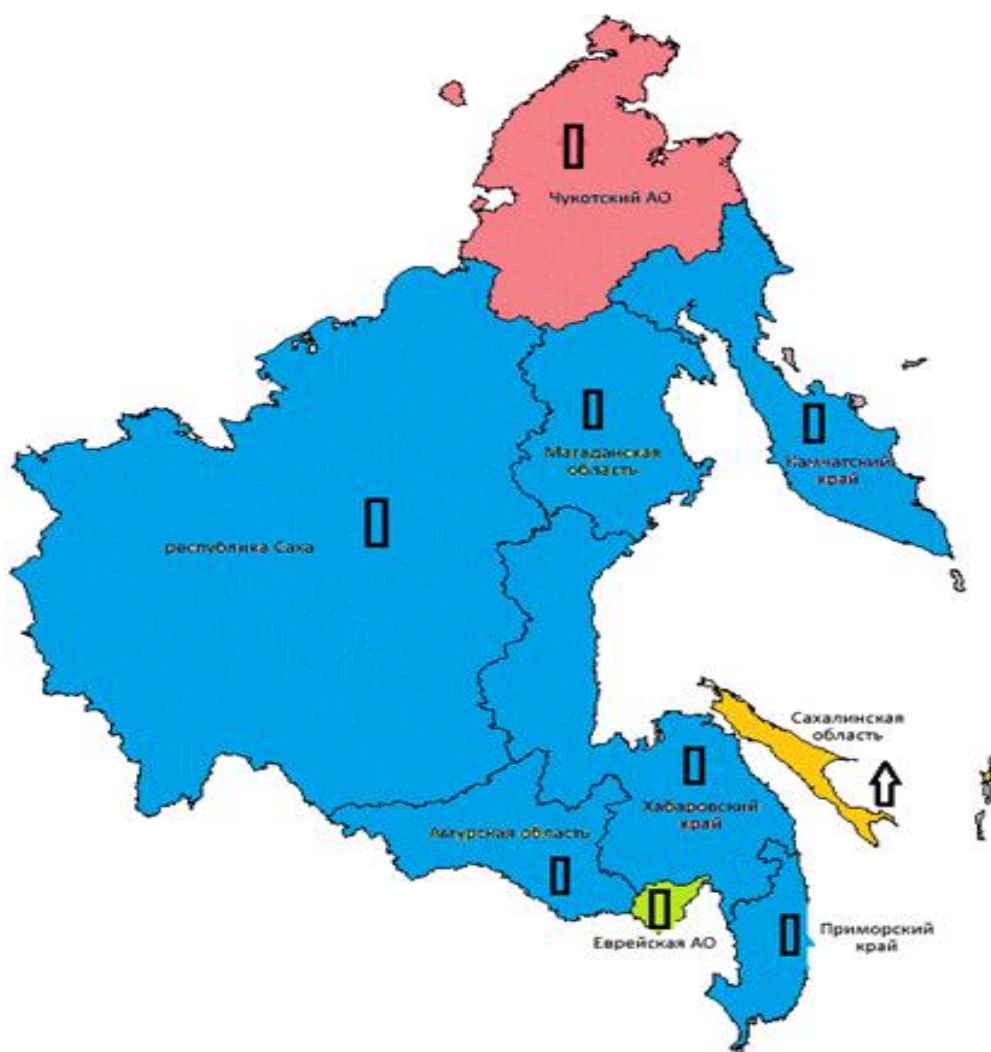
Таблица 33 – Уровень развития бюджетной эффективности предпринимательства в регионах ДФО на основании изменения числового критерия за 2011–2015 гг.

Регион	Числовой критерий (балл)					Оценка эффективности развития		
	2011	2012	2013	2014	2015	Среднее значение числового критерия	Уровень развития	Характер изменений (2015/2011)
Республика Саха (Якутия)	2	1	3	2	2	2	Ниже среднего	Без изменений
Камчатский край	2	2	3	2	3	2	Ниже среднего	Незначительное увеличение
Приморский край	1	1	4	1	1	2	Ниже среднего	Без изменений
Хабаровский край	1	1	4	1	1	2	Ниже среднего	Без изменений
Амурская область	1	1	4	1	1	2	Ниже среднего	Без изменений
Магаданская область	1	2	4	2	1	2	Ниже среднего	Без изменений
Сахалинская область	1	5	5	2	3	3	Средний	Незначительное увеличение
Еврейская автономная область	5	5	3	5	5	5	Высокий	Без изменений
Чукотский автономный округ	1	2	1	1	1	1	Низкий	Без изменений

Таким образом, высокий уровень развития бюджетной эффективности предпринимательства в 2011-2015 гг. наблюдался в Еврейской автономной области. Наихудший результат – низкий уровень развития – наблюдался в Чукотском автономном округе. Для остальных регионов характерен уровень развития бюджетной эффективности на уровне ниже среднего, что свидетельствует о недостаточно результативной государственной политике в данном направлении.

Согласно динамике числового критерия, уровень бюджетной эффективности не изменился в Еврейской автономной области. Остальные регионы ДВФО обладают минимальным увеличением или снижением рейтинга. Лучший результат наблюдался в Амурской области и Чукотском АО – незначительное увеличение рейтинга.

На рис. 22 представлен уровень развития предпринимательства, символом обозначен характер изменений бюджетной эффективности развития предпринимательства по 5-балльной шкале на основании числового критерия.



Обозначения на карте:

Уровень развития	Обозначение	Характер изменений	Обозначение
Высокий		Значительное снижение	⇓⇓
Выше среднего		Незначительное снижение	⇓
Средний		Без изменений	□
Ниже среднего		Незначительное увеличение	⇑
Низкий		Значительное увеличение	⇑⇑

Рисунок 22 – Уровень бюджетной эффективности развития предпринимательства регионов ДФО в динамике (за 2011–2015 гг.)

Уровень развития общественной эффективности предпринимательства в регионах ДФО на основании изменения числового критерия в динамике за 2011–2015 гг. отражен в табл. 34. Высокий уровень развития общественной эффективности предпринимательства в 2011–2015 гг. был в Приморском крае. Наихудший результат – низкий уровень развития – наблюдался в Чукотском автономном округе и Еврейской автономной области. Остальные регионы характеризуются уровнем развития общественной эффективности на уровне выше и ниже среднего, за исключением Камчатского края (средний уровень развития).

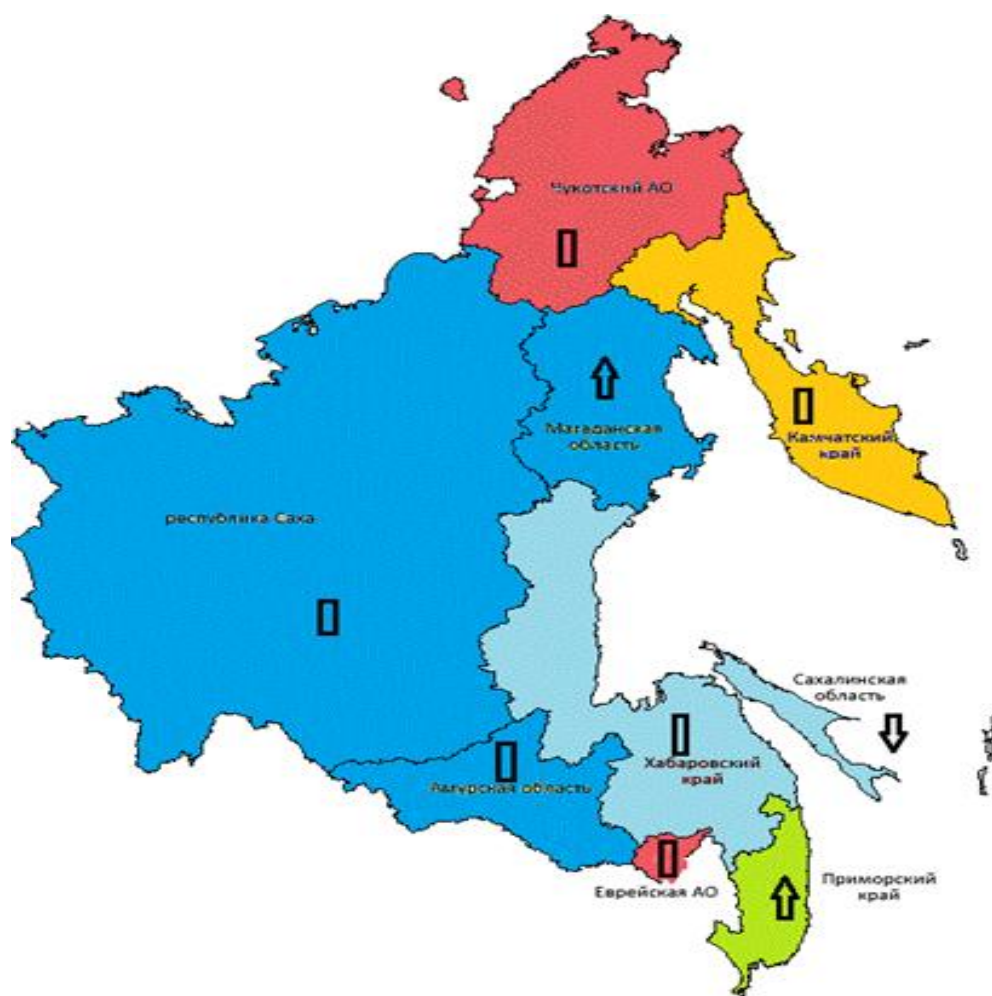
Таблица 34 – Уровень развития общественной эффективности предпринимательства в регионах ДФО на основании изменения числового критерия за 2011–2015 гг.

Регион	Числовой критерий (балл)					Оценка эффективности развития		
	2011	2012	2013	2014	2015	Среднее значение числового критерия	Уровень развития	Характер изменений (2015/2011)
Республика Саха (Якутия)	2	2	2	2	2	2	Ниже среднего	Без изменений
Камчатский край	3	3	3	3	3	3	Средний	Без изменений
Приморский край	4	5	4	5	5	5	Высокий	Незначительное увеличение
Хабаровский край	4	4	4	4	4	4	Выше среднего	Без изменений
Амурская область	2	2	2	2	2	2	Ниже среднего	Без изменений
Магаданская область	2	2	2	3	3	2	Ниже среднего	Незначительное увеличение
Сахалинская область	5	4	5	4	4	4	Выше среднего	Незначительное снижение
Еврейская автономная область	1	1	1	1	1	1	Низкий	Без изменений
Чукотский автономный округ	1	1	2	1	1	1	Низкий	Без изменений

На основании изменения числового критерия можно сделать вывод о том, что уровень общественной эффективности не изменился в Республике Саха (Якутия), Камчатском и Хабаровском крае, Амурской и Магаданской областях. Для остальных регионов ДВФО характерно минимальное увеличение рейтинга, за исключением Приморского края и Еврейской АО, что является достаточно хорошим результатом по данному виду эффективности развития предпринимательства в ДВФО.

На рис. 23 представлен уровень развития предпринимательства в разрезе общественной эффективности, символом обозначен характер изменений эффективности развития предпринимательства по 5-балльной шкале на основании числового критерия.

Для оценки характера изменений эффективности развития предпринимательства по видам предлагается использовать динамику рейтинга в отчетном периоде по сравнению с базисным. При оценке изменений эффективности одного вида предпринимательства целесообразно применять рейтинги, которые отражают порядковый номер региона в зависимости от уровня эффективности развития предпринимательской деятельности.



Обозначения на карте:

Уровень развития	Обозначение	Характер изменений	Обозначение
Высокий		Значительное снижение	
Выше среднего		Незначительное снижение	
Средний		Без изменений	
Ниже среднего		Незначительное увеличение	
Низкий		Значительное увеличение	

Рисунок 23 – Уровень общественной эффективности развития предпринимательства регионов ДФО в динамике (за 2011–2015 гг.)

Таким образом, каждому характеру изменений будут соответствовать следующие значения изменений рейтинга:

- максимальное снижение будет наблюдаться при уменьшении рейтинга от 9 до 10 пунктов;
- значительное снижение – при понижении рейтинга на 7-8 пунктов;
- среднее снижение – при снижении рейтинга на 5-6 пунктов;
- незначительное снижение – при уменьшении рейтинга региона от 3 до 4 пунктов;
- минимальное снижение – при уменьшении рейтинга от 1 до 2 пунктов;

- без изменений / минимальное увеличение – при отсутствии изменений рейтинга региона / при повышении рейтинга от 1 до 2 пунктов;
- незначительное увеличение – при повышении рейтинга от 3 до 4 пунктов;
- среднее увеличение – при повышении рейтинга региона от 5 до 6 пунктов;
- значительное увеличение – при повышении рейтинга от 7 до 8 пунктов;
- максимальное увеличение – при росте рейтинга на 9-10 пунктов.

Учитывая, что регионов всего 9, то абсолютное отклонение рейтинга региона находится в промежутке [0; 8]. Таким образом, максимальное и минимальное снижение характера изменений при анализе развития предпринимательства по видам эффективности в динамике будет соответствовать снижению рейтинга на 7-8 пунктов, что совпадает со значительным увеличением или уменьшением и является нижней границей согласно построенной шкале.

Далее в табл. 35 представлен уровень изменений в рейтинге в зависимости от характера изменений видов эффективности развития предпринимательства в регионах ДФО за период с 2014–2015 гг.

Таблица 35– Характер изменений видов эффективности развития предпринимательства в динамике за 2014–2015 гг.

Регион	Значение (на сколько единиц изменяется рейтинг)			Характер изменений		
	Предпринимательская	Бюджетная	Общественная	Предпринимательская	Бюджетная	Общественная
Республика Саха (Якутия)	2	2	0	Минимальное увеличение	Минимальное увеличение	Без изменений
Камчатский край	2	-2	0	Минимальное увеличение	Минимальное снижение	Без изменений
Приморский край	1	0	0	Минимальное увеличение	Незначительное увеличение	Без изменений
Хабаровский край	2	-1	-1	Минимальное увеличение	Минимальное снижение	Минимальное снижение
Амурская область	0	-1	1	Без изменений	Минимальное снижение	Минимальное увеличение
Магаданская область	0	2	0	Без изменений	Минимальное увеличение	Без изменений
Сахалинская область	1	0	1	Минимальное увеличение	Без изменений	Минимальное увеличение
Еврейская автономная область	2	0	1	Минимальное увеличение	Без изменений	Минимальное увеличение
Чукотский автономный округ	2	1	1	Минимальное увеличение	Минимальное увеличение	Минимальное увеличение

Таким образом, негативные тенденции, проявляющиеся в снижении рейтинга региона как минимум по одному виду эффективности, наблюдались в 3 регионах из 9, а именно: в Камчатском, Хабаровском краях, Амурской

области. Остальных регионов негативные изменения не коснулись. При этом худший результат оказался в Хабаровском крае, в котором рейтинг снизился по двум видам эффективности. В остальных вышеупомянутых регионах рейтинг снижался только по одному виду эффективности.

Таким образом, проведенная социально-экономическая оценка свидетельствует о нестабильном состоянии развития предпринимательства в регионах ДФО. Для повышения уровня эффективности развития предпринимательства, автором были систематизированы направления, обозначенные органами власти в программных документах в сфере его развития табл. 36 (Приложение 3). Предложенные направления повышения эффективности развития предпринимательства, в основном опираются на снижающиеся виды эффективности по каждому региону и включают в себя следующие принципы: снятие конфликтов интересов групп заинтересованных сторон; сбалансирование интересов; консолидация ресурсов.

В Республике Саха (Якутия) основное снижение приходится на такие виды эффективности, как предпринимательская и бюджетная, в связи, с чем ключевыми направлениями будут включать приобретение и использование субъектами МСП инновационных технологий в приоритетных отраслях; предоставление налоговых льгот и налоговых каникул субъектам МСП со стороны органов государственной власти; поддержку органами власти программ развития МСП, ориентированных на реализацию приоритетных направлений экономики.

Для Камчатского края характерно снижение лишь предпринимательской эффективности развития предпринимательства, с учетом капиталоемкости основных отраслей экономики территории направления повышения эффективности будут включать в себя: использование лизинга органами государственной власти в качестве инструментов поддержки субъектов МСП; повышение заинтересованности населения в товарах, услугах, производимых субъектами МСП; при этом необходимо воздействовать и на социальную эффективность посредством предоставления скидок незащищенным слоям населения.

В Приморском крае к основным направлениям повышения общественной эффективности развития предпринимательства можно отнести: повышение престижа предпринимательской деятельности перед населением; частичное субсидирование затрат предпринимателей органами государственной власти на переобучение и повышение квалификации кадров.

В Хабаровском крае отмечено увеличение всех видов эффективности, поэтому для данной территории предложены общие направления: представление и защита интересов предпринимательства в органах местной и государственной власти; проведение различных мероприятий по актуальным вопросам экономики и новых инициатив

Для Амурской области также характерно увеличение практически всех видов эффективности, за исключением общественной, по которой изменений не выявлены. Повышению ее эффективности будут способствовать предложенные направления: привлечение предпринимателей к участию в социально значимых мероприятиях, к разработке программ социально-экономического развития и программ развития предпринимательства.

В Магаданской области отмечается снижение предпринимательской эффективности развития предпринимательства и так же, как и в Амурской области – без изменений – уровень общественной эффективности, поэтому в качестве основных предложены следующие направления: финансирование стартапов со стороны органов государственной власти и общественных организаций; повышение доли, реинвестированной прибыли от осуществления предпринимательской деятельности, направленной на модернизацию производства. При реализации данных направлений необходимо учитывать ресурсную направленность экономики.

Направления, предложенные для бюджетной эффективности развития предпринимательства в Сахалинской области, содержат: повышение информационной открытости о реализации действующих программ поддержки со стороны органов региональной власти; развитие наиболее перспективных финансовых и нефинансовых инструментов экономического регулирования развития предпринимательства реализуем в рамках его поддержки.

Для Еврейской АО также характерно снижение бюджетной и общественной эффективности, при этом направления ее повышения будут опираться в основном на: содействие со стороны органов власти и общественных организаций в устранении административных барьеров и препятствий; субсидирование затрат предпринимателям по созданию новых рабочих мест в перспективных отраслях региона.

В Чукотском ОА не выявлено снижающихся видов эффективности, в связи с чем автором предложены направления общего характера: совершенствование правовых и экономических условий развития субъектов предпринимательства.

Таким образом, реализация представленных выше направлений будет способствовать нивелированию негативного влияния преобладающих факторов, препятствующих развитию предпринимательства в регионах ДФО и повышению эффективности развития предпринимательства, что, в свою очередь, позволит учитывать интересы всех стейкхолдеров в части повышения уровня и качества жизни населения, создания благоприятного предпринимательского климата, увеличения предпринимательской активности, обеспечения пополнения доходной части бюджета различных уровней.

3.3 Мониторинг динамической эффективности развития предпринимательства на основе межрегиональных сравнений Дальневосточного ФО, Сибирского ФО, Уральского ФО

Для апробации ранее предложенного организационного механизма мониторинга динамической эффективности развития предпринимательства, выбраны субъекты Федерации Уральского, Сибирского и Дальневосточного федеральных округов. С целью обоснования выбора для выполнения сравнительных оценок, был проведен анализ данных территорий, по результатам которого, можно сделать вывод, что регионы имеют схожие природно-климатические, экономико-географические, геополитические условия, но при этом существенно различаются по уровню хозяйственной освоенности.

На рис. 24, представлены основные социально-экономические показатели сравниваемых федеральных округов за 2015 г.

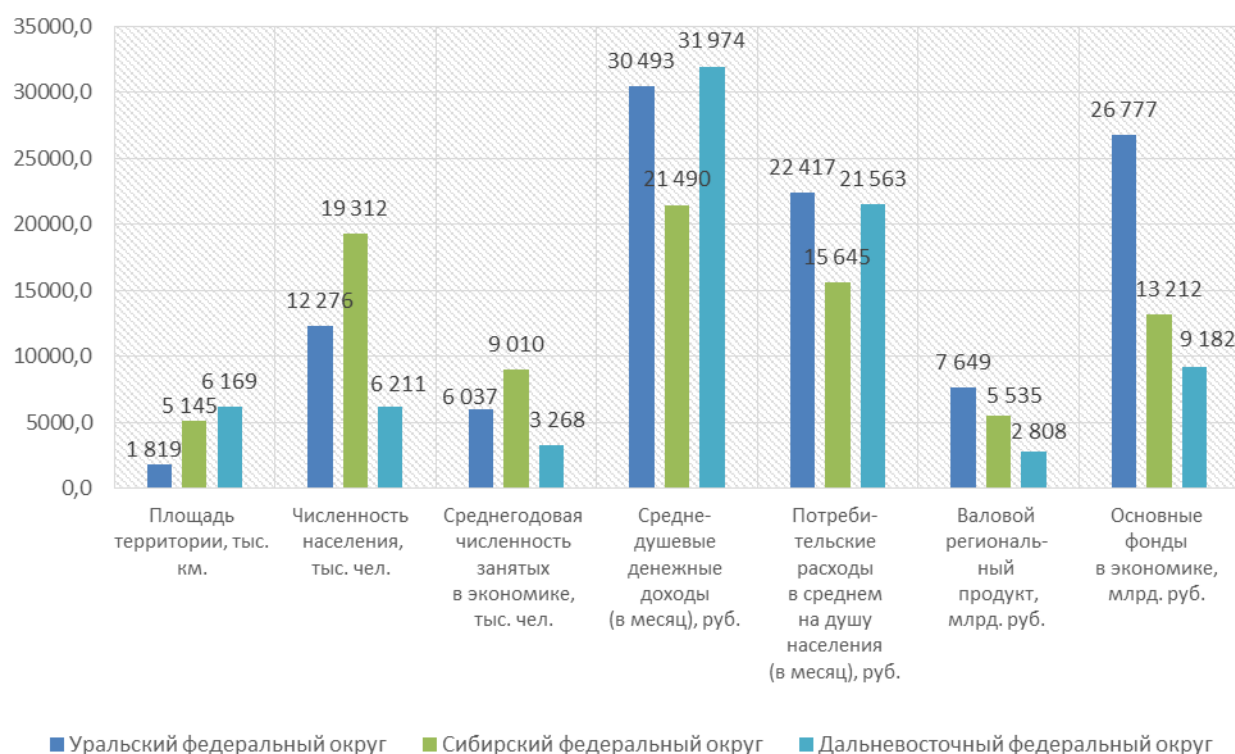


Рисунок 24 – Основные социально-экономические показатели сравниваемых Федеральных округов за 2015 г.³⁰⁶

Из представленного рисунка следует, что анализируемые субъекты федерации имеют незначительные различия, которые в основном обусловлены численностью населения и площадью территории. При этом, по всем округам из общей численности населения, около 50 % имеют занятость. Наименьшие значения по экономическим показателям, наблюдаются у Сибирского федерального округа. В свою очередь, это связано, во-первых, с

³⁰⁶ http://www.ach.gov.ru/userfiles/bulletins/07-buleten_doc_files-fl-2208.pdf

природно-климатическими условиями, к районам Крайнего Севера и приравненным к ним местностям относится значительная часть территории СФО во-вторых, с процессом урбанизации, что характерно и для Дальневосточного федерального округа.³⁰⁷

Сравнительный анализ выявил сходство отраслевой структуры. Ведущая отрасль экономики исследуемых округов, это промышленность. По объему ВРП лидирующие позиции занимает Уральский федеральный округ, что связано с наличием наиболее развитой нефте-, газо- и горнодобывающей промышленностью, и в плане самообеспечения ресурсами, техническими средствами и технологиями является самым комплексным регионом. Что же касается малого и среднего предпринимательства, структурный анализ показал, что для данного сектора всех округов характерна отрасль оптовой и розничной торговли.

На рис. 25, представлены основные показатели деятельности малого и среднего предпринимательства в исследуемых округах.



Рисунок 25 – Основные показатели деятельности МСП в 2015 г.

Так по всем показателям наибольшие значения наблюдаются в СФО. Взаимосвязанность показателей свидетельствует о том, что в основном от количества малых и средних предприятий, зависит среднесписочная численность работников и оборот предприятий. Даная тенденция прослеживается по всем округам. Дальневосточный федеральный округ является аутсайдером, это вызвано следующим: большинство работников сектора МСП являются мигрантами, предпочтительно, работающих без регистрации, значительная часть предприятий осуществляют теневой бизнес, что сказывается на величине оборота.

³⁰⁷ Региональные особенности уровня и качества жизни [Текст] : монография / Учреждение Российской академии наук Институт социально-экономических проблем народонаселения РАН. – М. : ООО «М-Студио», 2012. – 392 с.

Таким образом, проведенный анализ субъектов федерации, позволил выявить, как общие признаки, так и характерные различия социально-экономической специфики. Далее будет проведена апробация, предложенного мониторинга динамической эффективности развития предпринимательства в анализируемых округах.

Интегральный показатель предпринимательской эффективности развития предпринимательства рассчитывался согласно методике, рассмотренной в параграфе 2.3, по каждому региону.

В табл. 37 приведены интегральные показатели предпринимательской эффективности регионов и рейтинг.

Таблица 37 – Интегральные показатели предпринимательской эффективности развития предпринимательства и рейтинги регионов в 2011–2015 гг.

Регион	Интегральный показатель					Рейтинг региона				
	2011	2012	2013	2014	2015	2011	2012	2013	2014	2015
Республика Саха (Якутия)	0,74	0,69	0,57	0,75	0,61	4	7	12	6	10
Камчатский край	0,83	0,62	0,54	0,67	0,58	3	9	13	11	11
Приморский край	0,73	0,76	0,67	0,77	0,67	6	4	7	4	5
Хабаровский край	0,53	0,58	0,71	0,63	0,57	16	10	4	14	12
Амурская область	0,72	0,56	0,62	0,67	0,62	8	12	9	10	9
Магаданская область	0,95	0,87	0,70	0,92	0,92	1	1	5	2	1
Сахалинская область	0,84	0,77	0,93	0,92	0,82	2	3	1	1	2
Еврейская АО	0,26	0,31	0,49	0,42	0,45	22	18	14	19	16
Чукотский АО	0,37	0,12	0,14	0,00	0,28	19	27	19	27	24
Республика Алтай	0,28	0,25	0,01	0,10	0,10	21	21	25	25	27
Алтайский край	0,20	0,20	0,05	0,26	0,29	23	22	23	23	22
Республика Бурятия	0,64	0,33	0,16	0,67	0,46	12	17	18	12	15
Забайкальский край	0,20	0,19	-0,06	0,25	0,51	24	23	26	24	13
Иркутская область	0,61	0,81	0,89	0,74	0,44	14	2	2	7	17
Кемеровская область	0,67	0,25	0,02	0,76	0,82	11	20	24	5	3
Красноярский край	0,38	0,45	0,35	0,48	0,44	18	15	16	17	19
Новосибирская область	0,18	0,17	0,09	0,28	0,28	26	25	21	21	23
Омская область	0,20	0,19	0,09	0,27	0,25	25	24	20	22	25
Томская область	0,36	0,34	0,23	0,44	0,37	20	16	17	18	21
Республика Тыва	0,13	0,16	-0,17	0,08	0,21	27	26	27	26	26
Республика Хакасия	0,39	0,28	0,08	0,36	0,44	17	19	22	20	20

Курганская область	0,59	0,51	0,45	0,49	0,44	15	14	15	15	18
Свердловская область	0,70	0,72	0,68	0,78	0,76	9	6	6	3	4
Тюменская область	0,62	0,57	0,81	0,63	0,63	20	16	17	18	21
Ханты-Мансийский автономный округ	0,70	0,54	0,61	0,73	0,67	10	13	10	8	6
Челябинская область	0,74	0,65	0,62	0,48	0,47	5	8	8	16	14
Ямало-Ненецкий автономный округ	0,73	0,73	0,60	0,70	0,66	7	5	11	9	7

Из представленных данных следует, что в рассматриваемом периоде по предпринимательской эффективности развития предпринимательства наиболее высокие рейтинги показали такие регионы, как Сахалинская область, Магаданская область. Следует отметить Свердловскую и Кемеровскую области, достижения которых отражает стремительный рост рейтингов с нижних и средних позиций в 2011–2013 гг. до лидирующих в 2014–2015 гг.

Наименее эффективное развитие предпринимательства наблюдается в Республике Алтай, Забайкальском крае, Алтайском крае, Новосибирской области, Республике Тыва. Рейтинг данных регионов был одним из наиболее низких в среднем за период. Остальные регионы показывают средний уровень предпринимательской эффективности.

Данная тенденция объясняется тем, что регионы с наиболее высокой предпринимательской эффективностью отличаются высоким показателем рентабельности инвестиций, поскольку данному показателю соответствует наиболее высокий весовой коэффициент, присвоенный экспертами.

В целом, по результатам анализа, можно сделать вывод о наличии прямой связи между поддержкой предпринимательства в регионах и результатами деятельности предприятий, такими, как рентабельность реализации, рентабельность производства и производительность труда. Таким образом, разработка специальных мер, направленных на повышение инвестиционной активности малого и среднего бизнеса в регионах, даст положительные результаты.

Графическая иллюстрация сводного рейтинга регионов по предпринимательской эффективности развития предпринимательства представлена на рис. 26. На данном рисунке регионы упорядочены в порядке возрастания предпринимательской эффективности предпринимательства. На график нанесены также среднегодовые темпы изменений, отражающие динамику развития эффективности за период с 2011 по 2015 гг.

По данным рисунка прослеживается закономерность, что регионы с наиболее высокой предпринимательской эффективностью предпринимательства имеют отрицательные или незначительные темпы роста данного показателя, а регионы с наиболее низкой – наоборот, показывают рост. Можно заключить, что последние через некоторое время смогут повысить уровень предпринимательской эффективности предпринимательства при сохранении прежних темпов роста.

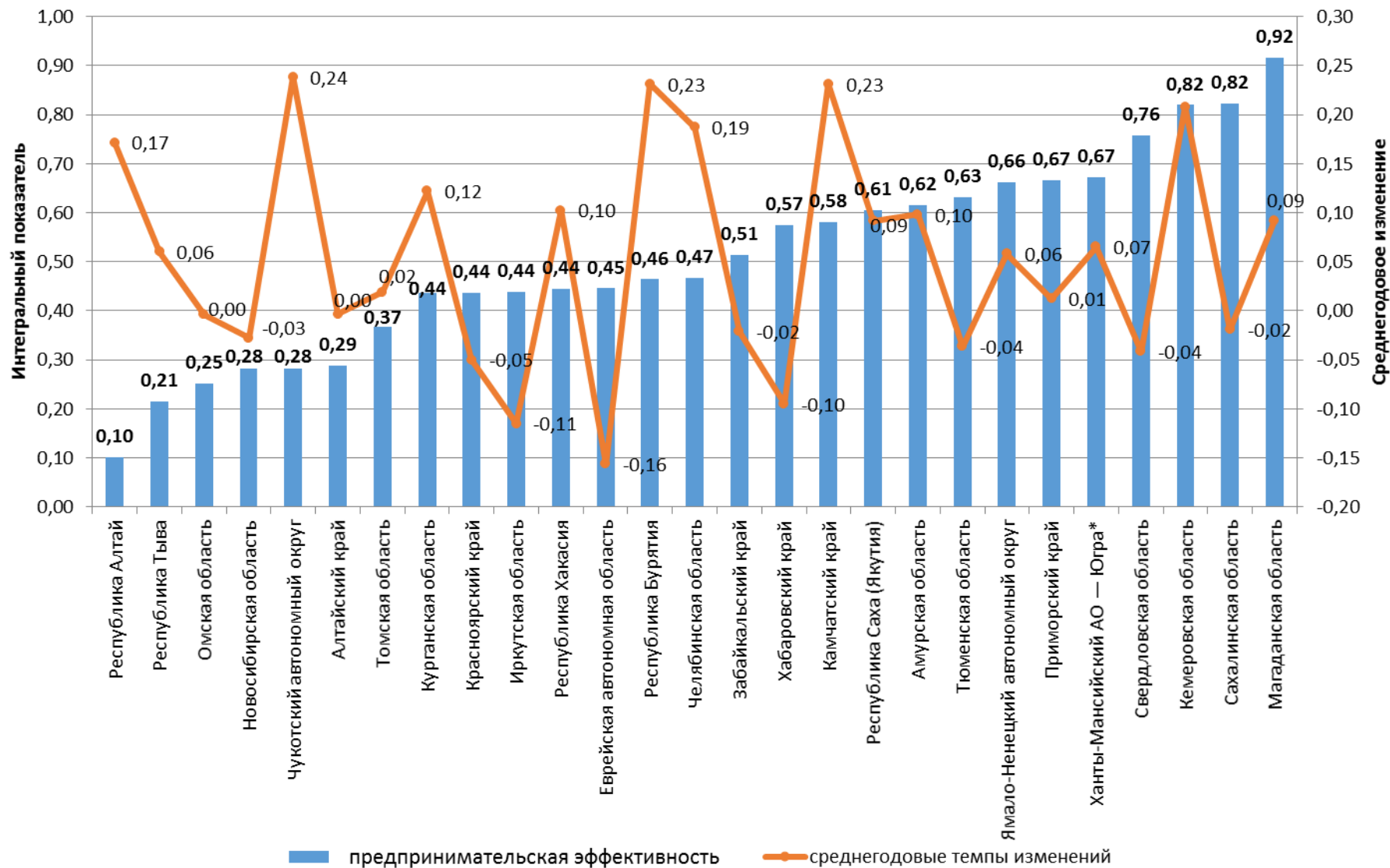


Рисунок 26 – Сводный рейтинг регионов по интегральному показателю предпринимательской эффективности развития предпринимательства на 2015г.

Интегральные показатели и рейтинг регионов по бюджетной эффективности развития предпринимательства представлен в табл.38.

Таблица 38 – Интегральные показатели бюджетной эффективности развития предпринимательства и рейтинги регионов в 2011–2015 гг.

Регион	Интегральный показатель					Рейтинг региона				
	2011	2012	2013	2014	2015	2011	2012	2013	2014	2015
Республика Саха (Якутия)	0,26	0,21	0,34	0,37	0,38	11	14	12	9	11
Камчатский край	0,21	0,25	0,86	0,31	0,53	14	10	2	15	7
Приморский край	0,05	0,13	0,43	0,23	0,25	24	21	10	19	19
Хабаровский край	0,05	0,10	0,32	0,17	0,19	25	24	13	22	22
Амурская область	0,07	0,22	0,05	0,09	0,10	21	13	27	27	26
Магаданская область	0,04	0,31	0,34	0,34	0,25	26	8	11	10	18
Сахалинская область	0,07	0,77	0,20	0,34	0,44	22	3	17	12	9
Еврейская АО	0,80	0,76	0,66	0,91	0,89	2	4	5	1	1
Чукотский АО	0,08	0,25	0,11	0,22	0,10	19	11	21	21	25
Республика Алтай	0,49	0,13	0,10	0,30	0,30	7	20	23	18	16
Алтайский край	0,37	0,16	0,23	0,32	0,33	9	17	16	14	13
Республика Бурятия	0,08	0,21	0,14	0,10	0,14	20	15	19	25	24
Забайкальский край	0,19	0,11	0,11	0,17	0,20	15	22	22	23	21
Иркутская область	0,18	0,26	0,25	0,34	0,35	16	9	15	11	12
Кемеровская область	0,63	0,95	0,89	0,84	0,82	4	2	1	2	2
Красноярский край	0,26	0,10	0,14	0,22	0,22	12	23	20	20	20
Новосибирская область	0,83	0,36	0,43	0,64	0,66	1	6	9	5	4
Омская область	0,35	0,15	0,31	0,31	0,29	10	18	14	16	17
Томская область	0,17	0,07	0,10	0,16	0,15	17	25	24	24	23
Республика Тыва	0,07	0,05	0,07	0,31	0,32	23	26	26	17	14
Республика Хакасия	0,15	0,18	0,15	0,62	0,63	18	16	18	6	5
Курганская область	0,04	0,03	0,09	0,09	0,07	27	27	25	26	27
Свердловская область	0,24	0,35	0,56	0,52	0,47	13	7	7	7	8
Тюменская область	0,61	0,22	0,49	0,52	0,42	17	25	24	24	23
Ханты-Мансийский автономный округ	0,40	0,14	0,58	0,32	0,30	8	19	6	13	15
Челябинская область	0,63	0,42	0,71	0,69	0,77	5	5	4	4	3
Ямало-Ненецкий автономный округ	0,75	0,98	0,72	0,76	0,58	3	1	3	3	6

Таким образом, наиболее высокая бюджетная эффективность развития предпринимательства наблюдалась в таких регионах, как Еврейская автономная область, Кемеровская область, Челябинская область, Ямало-Ненецкий автономный округ. Данный вывод следует из полученных высоких рейтингов в среднем за период.

Наименее эффективным развитие предпринимательства оказалось в Амурской, Томской, Курганской, Тюменской областях. В большинстве остальных регионов бюджетная эффективность развития предпринимательства находилась на среднем уровне, либо наблюдались колебания рейтинга в лучшую сторону на протяжении 5 лет.

Сложившую тенденцию можно прокомментировать следующим образом. Нестабильность в предпринимательстве в рассматриваемых наиболее проблемных регионах проявляется в первую очередь в нестабильности показателей отношения количества новых рабочих мест к затратам бюджета на их создание отношения объема привлеченных частных инвестиций к объему средств господдержки. За счет недостаточной государственной поддержки предпринимательства наблюдалось резкое снижение показателя соотношения поступлений в бюджет от предпринимательской деятельности и объема средств господдержки, а также отношения изменения добавленной стоимости в предпринимательстве к затратам на его поддержку в ряде регионов. Таким образом, необходимы эффективные меры, реализуемые органами гос. власти по финансированию малого и среднего бизнеса, созданию благоприятного инвестиционного климата в предпринимательской среде в регионах с наиболее проблемными показателями.

Графическая иллюстрация сводного рейтинга регионов по бюджетной эффективности развития предпринимательства и среднегодовые темпы изменений представлена на рис. 27.

Из представленного рисунка, наблюдается достаточно стабильная картина в развитии предпринимательства по бюджетной эффективности. Регионы-лидеры держат свои позиции, аутсайдеры демонстрируют высокие среднегодовые темпы изменений, что является положительной тенденцией.

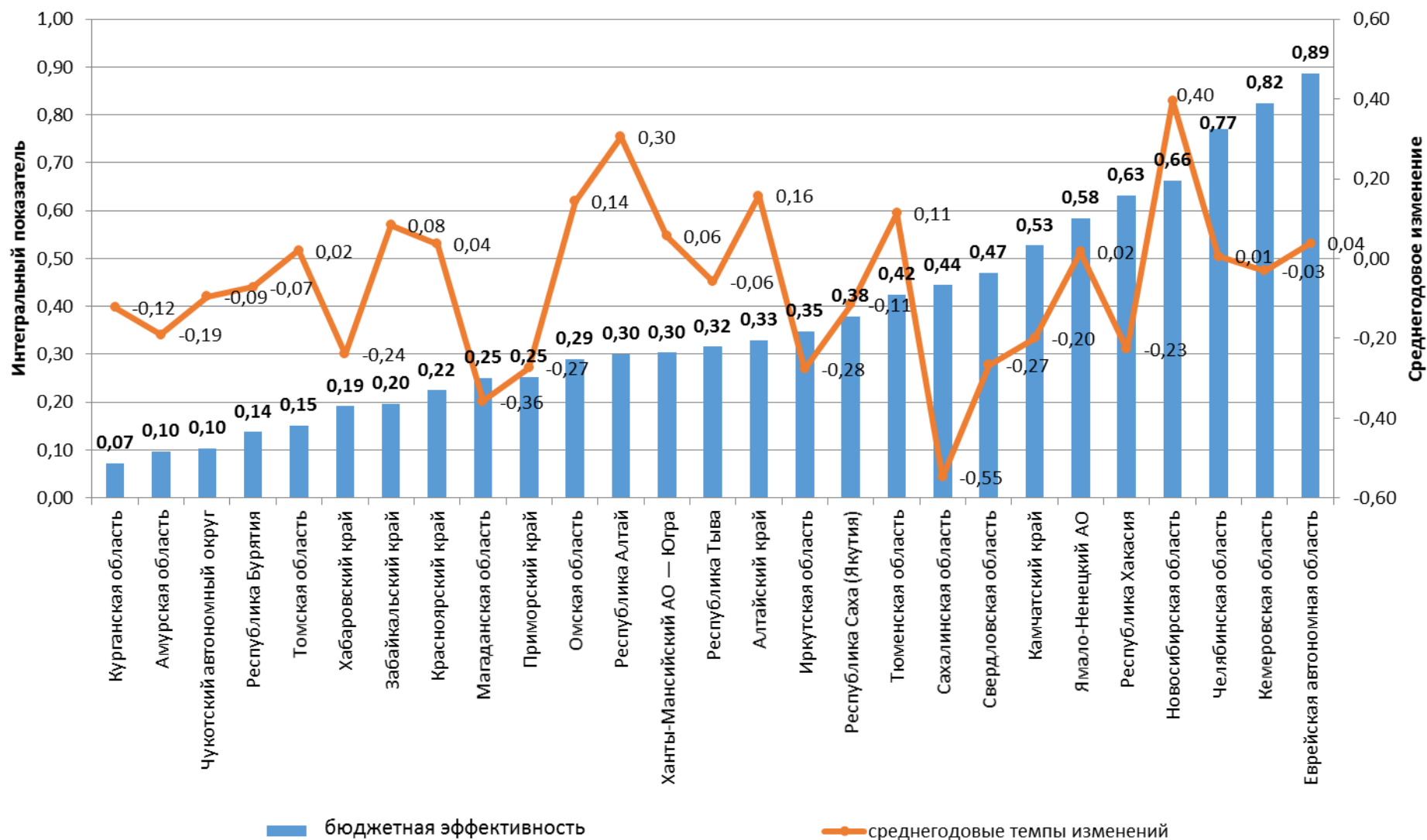


Рисунок 27 – Сводный рейтинг регионов по интегральному показателю бюджетной эффективности развития предпринимательства на 2015г.

В табл. 39 приведены интегральные показатели общественной эффективности развития предпринимательства и рейтинг регионов.

Таблица 39 – Интегральные показатели общественной эффективности развития предпринимательства и рейтинги регионов в 2011–2015 гг.

Регион	Интегральный показатель					Рейтинг региона				
	2011	2012	2013	2014	2015	2011	2012	2013	2014	2015
Республика Саха (Якутия)	0,55	0,51	0,51	0,51	0,54	14	16	11	16	14
Камчатский край	0,58	0,60	0,57	0,61	0,62	11	11	9	12	12
Приморский край	0,69	0,87	0,69	0,87	0,88	9	2	6	2	2
Хабаровский край	0,75	0,68	0,70	0,66	0,72	7	7	5	10	6
Амурская область	0,52	0,46	0,51	0,51	0,53	17	18	12	17	15
Магаданская область	0,57	0,53	0,52	0,55	0,57	13	13	10	13	13
Сахалинская область	0,86	0,67	0,81	0,72	0,71	3	8	2	5	7
Еврейская АО	0,37	0,37	0,38	0,39	0,40	22	21	21	23	24
Чукотский АО	0,47	0,32	0,45	0,32	0,32	18	23	17	27	27
Республика Алтай	0,27	0,28	0,30	0,46	0,43	26	27	25	19	21
Алтайский край	0,45	0,41	0,32	0,44	0,43	20	20	24	20	22
Республика Бурятия	0,36	0,32	0,29	0,36	0,34	23	24	26	24	26
Забайкальский край	0,32	0,32	0,29	0,35	0,35	25	25	27	26	25
Иркутская область	0,77	0,72	0,47	0,70	0,68	4	5	15	8	9
Кемеровская область	0,88	0,66	0,43	0,84	0,81	2	9	18	3	4
Красноярский край	0,76	0,78	0,63	0,67	0,67	5	3	8	9	10
Новосибирская область	0,75	0,70	0,36	0,66	0,62	8	6	22	11	11
Омская область	0,58	0,56	0,35	0,53	0,51	12	12	23	14	16
Томская область	0,53	0,52	0,38	0,52	0,49	16	15	20	15	19
Республика Тыва	0,26	0,29	0,39	0,40	0,40	27	26	19	22	23
Республика Хакасия	0,34	0,34	0,73	0,70	0,73	24	22	4	6	5
Курганская область	0,41	0,43	0,45	0,35	0,51	21	19	16	25	18
Свердловская область	0,89	0,89	0,78	0,90	0,90	1	1	3	1	1
Тюменская область	0,76	0,74	0,85	0,80	0,87	6	4	1	4	3
Ханты-Мансийский автономный округ	0,64	0,61	0,65	0,70	0,71	10	10	7	7	8
Челябинская область	0,55	0,52	0,48	0,48	0,49	15	14	13	18	20
Ямало-Ненецкий автономный округ	0,46	0,47	0,48	0,41	0,51	19	17	14	21	17

Таким образом, данные таблицы свидетельствуют о высокой общественной эффективности развития предпринимательства в Свердловской и Тюменской областях. Такие регионы, как Чукотский автономный округ, Республика Бурятия, Забайкальский край, Республика Тыва отличались наиболее низким рейтингом. Социальная эффективность

развития предпринимательства в них требует принятия соответствующих мер.

Следует отметить, что многие регионы смогли в 2014–2015 гг. существенно увеличить свой рейтинг и соответственно, общественную эффективность предпринимательства. На основании полученных положительных результатов можно сделать вывод о повышении общественной эффективности развития предпринимательства в основном за счет роста занятости в предпринимательском секторе, соотношения среднемесячных доходов работников МСП к стоимости потребительской корзины. Образовательная деятельность среди населения во многих регионах не проводится, поэтому за счет данного показателя наблюдается снижение общего интегрального показателя общественной эффективности. Исключение составляют регионы-лидеры рейтинга и другие перспективные регионы. Выделение средств на социальные проекты и программы напрямую взаимосвязано с благосостоянием малых и средних предприятий: чем оно выше, тем выше данная статья расходов в бюджете данных предприятий.

Графическая иллюстрация сводного рейтинга регионов по общественной эффективности развития предпринимательства и среднегодовые темпы изменений представлены на рис. 28. Можно сделать вывод, аналогичный остальным видам эффективности. Регионы с наиболее высокой общественной эффективностью отличаются стабильностью ее динамического изменения. Для регионов с низкой общественной эффективностью характерен рост данного показателя.

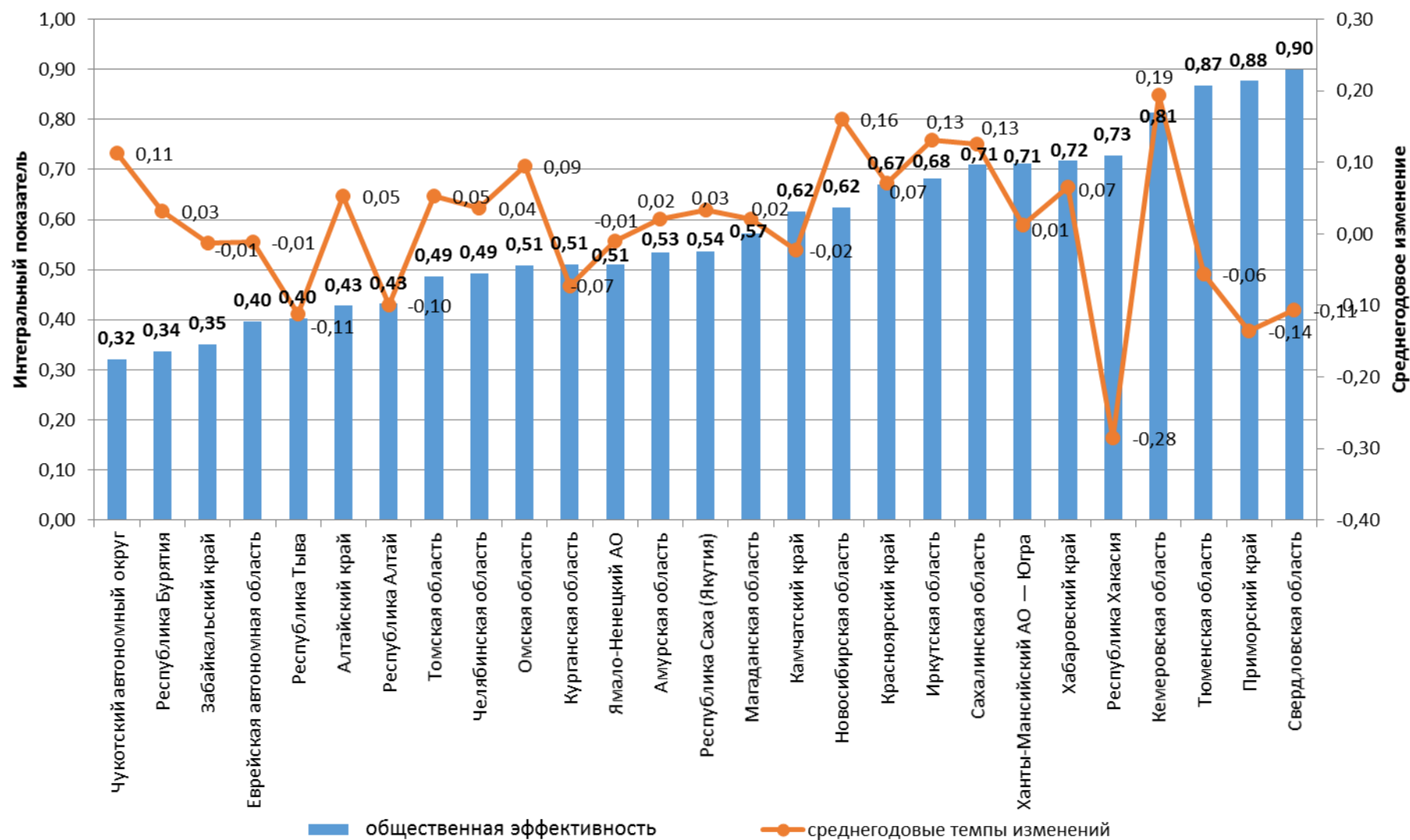


Рисунок 28 – Сводный рейтинг регионов по интегральному показателю общественной эффективности развития предпринимательства на 2015г.

Значения комплексного интегрального показателя эффективности развития предпринимательства, сводного интегрального рейтинга регионов отражены в табл. 40.

Таблица 40 – Комплексные интегральные показатели эффективности развития предпринимательства и рейтинги регионов в 2011–2015 гг.

Регион	Комплексный интегральный показатель					Рейтинг региона				
	2011	2012	2013	2014	2015	2011	2012	2013	2014	2015
Республика Саха (Якутия)	0,52	0,47	0,55	0,54	0,51	10	12	13	13	14
Камчатский край	0,54	0,49	0,55	0,53	0,58	9	10	12	14	11
Приморский край	0,49	0,59	0,68	0,62	0,60	13	6	6	5	5
Хабаровский край	0,44	0,45	0,70	0,49	0,49	16	13	5	16	16
Амурская область	0,44	0,41	0,58	0,43	0,42	17	17	9	18	18
Магаданская область	0,52	0,57	0,64	0,60	0,58	11	7	7	7	8
Сахалинская область	0,59	0,74	0,89	0,66	0,66	6	1	1	3	3
Еврейская АО	0,48	0,48	0,46	0,57	0,58	14	11	14	10	9
Чукотский АО	0,31	0,23	0,24	0,18	0,24	24	24	19	27	27
Республика Алтай	0,35	0,22	0,10	0,29	0,28	21	25	25	24	26
Алтайский край	0,34	0,26	0,14	0,34	0,35	23	23	24	22	20
Республика Бурятия	0,36	0,29	0,21	0,38	0,31	19	21	20	19	24
Забайкальский край	0,24	0,21	0,06	0,26	0,35	26	26	26	25	21
Иркутская область	0,52	0,59	0,75	0,59	0,49	12	5	3	8	15
Кемеровская область	0,73	0,62	0,16	0,81	0,82	1	4	23	1	1
Красноярский край	0,47	0,44	0,44	0,45	0,44	15	14	16	17	17
Новосибирская область	0,59	0,41	0,18	0,53	0,52	7	16	21	15	13
Омская область	0,38	0,30	0,18	0,37	0,35	18	20	22	21	19
Томская область	0,36	0,31	0,28	0,37	0,34	20	19	18	20	22
Республика Тыва	0,15	0,17	0,01	0,26	0,31	27	27	27	26	25
Республика Хакасия	0,30	0,27	0,30	0,56	0,60	25	22	17	11	6
Курганская область	0,35	0,32	0,45	0,31	0,34	22	18	15	23	23
Свердловская область	0,61	0,66	0,71	0,73	0,71	5	3	4	2	2
Тюменская область	0,66	0,51	0,82	0,65	0,64	2	9	2	4	4
Ханты-Мансийский автономный округ	0,58	0,43	0,62	0,59	0,56	8	15	8	9	12
Челябинская область	0,64	0,53	0,57	0,55	0,58	4	8	10	12	10
Ямало-Ненецкий автономный округ	0,65	0,73	0,56	0,62	0,59	3	2	11	6	7

По данным таблицы можно сделать вывод о том, что наиболее высокий рейтинг эффективности развития предпринимательства получен у

Сахалинской, Кемеровской, Свердловской областей. Наихудшей выявилась ситуация в Республике Алтай, Алтайском крае, Забайкальском крае, Республике Тыва. Рейтинг данных регионов на протяжении периода анализа имел преимущественно низкие результаты.

На основании полученных результатов можно подтвердить, что регионы с высокими результатами интегральных показателей по видам эффективности характеризуются высоким комплексным интегральным показателем эффективности развития предпринимательства. Сводный рейтинг по комплексному интегральному показателю отражает общую картину в предпринимательском секторе регионов и необходим для разработки и реализации комплексных мероприятий, направленных на поддержку и развитие предпринимательства в направлении повышения предпринимательской, бюджетной и общественной эффективности.

Результаты расчетов и построение сводного рейтинга регионов проиллюстрированы на рисунке 29, из которого видно, что для регионов с наиболее высокой эффективностью развития предпринимательства характерны отрицательные среднегодовые темпы изменений. Это является неблагоприятным моментом, поскольку регионы не развиваются. Противоположная тенденция характерна для регионов с низким комплексным интегральным показателем эффективности развития предпринимательства в статике.

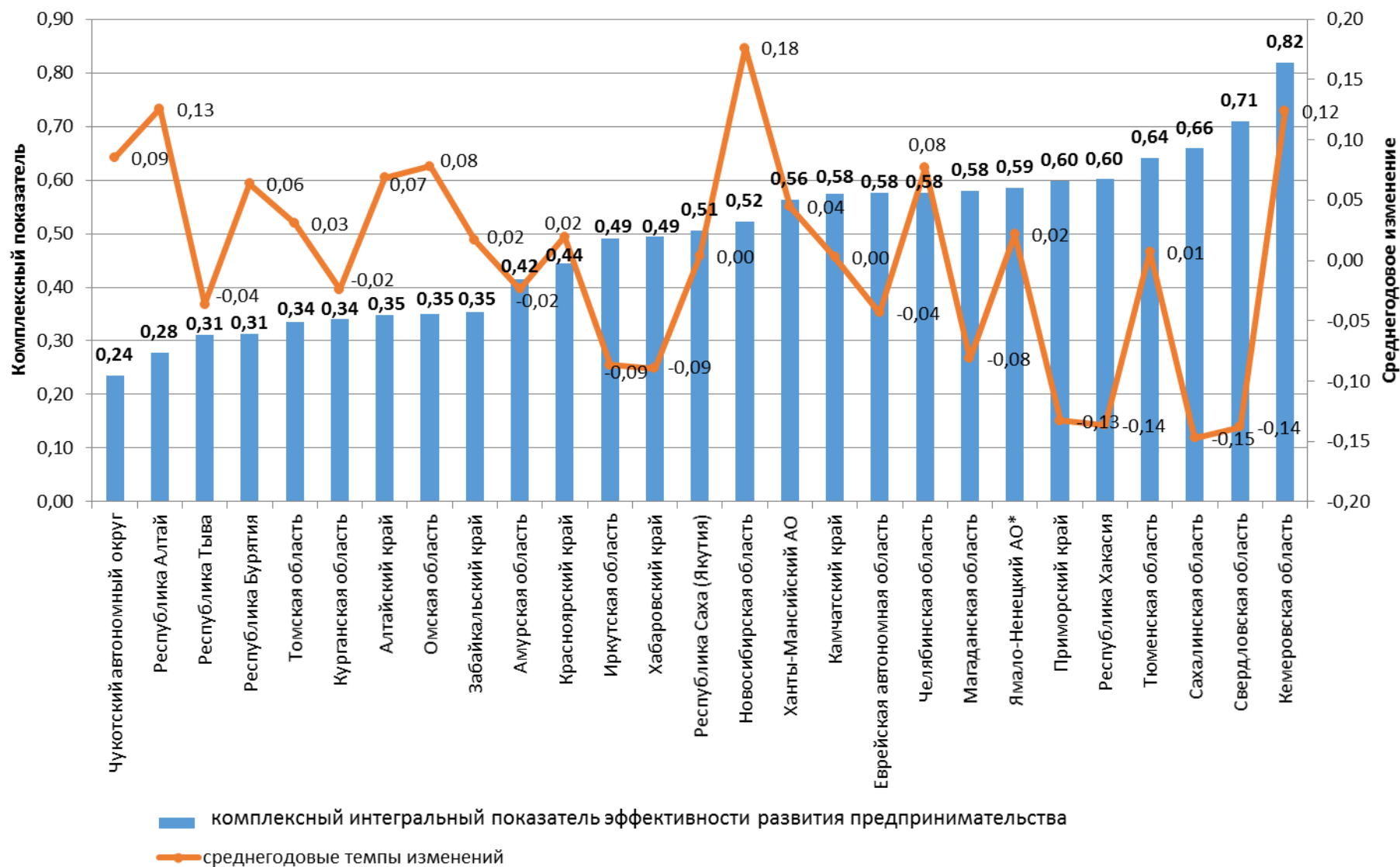


Рисунок 29 – Сводный рейтинг регионов по комплексному интегральному показателю эффективности развития предпринимательства на 2015г.

На основании ранее предложенной методики в разделе 2.3, был присвоен уровень эффективности развития предпринимательства в анализируемых регионах в статике по состоянию на 2015 г. (табл. 41).

Таблица 41 – Уровень эффективности развития предпринимательства в регионах по состоянию на 2015 г.

Регионы	Уровень эффективности развития предпринимательства	Числовой критерий оценки
Камчатский край Приморский край Магаданская область Сахалинская область ЕврейскаяАО Кемеровская область Свердловская область Тюменская область Челябинская область Ямало-Ненецкий автономный округ	Высокий	5
Республика Саха (Якутия) Хабаровский край Республика Хакасия Ханты-Мансийский автономный округ	Выше среднего	4
Амурская область Иркутская область Новосибирская область Красноярский край	Средний	3
-	Ниже среднего	2
ЧукотскийАО Республика Алтай Алтайский край Республика Бурятия Забайкальский край Омская область Томская область Республика Тыва Курганская область	Низкий	1

Таким образом, для большинства регионов характерен как высокий, так и низкий уровень развития предпринимательства. Следует отметить данные крайности в развитии предпринимательства в регионах, что свидетельствует о неравномерности поддержки предпринимательства и непродуманной государственной политике, ориентации предпринимателей на собственные ресурсы и зависимости эффективности предпринимательства от различных факторов, не связанных между собой.

Для более объективной социально-экономической оценки эффективности развития предпринимательства необходимо проведение динамического анализа.

В табл. 42 приведен уровень эффективности развития предпринимательства в регионах в динамике на основании среднего значения числового критерия за период 2011-2015 гг. Шкала, разработанная автором для оценки и интерпретации результатов мониторинга динамической эффективности развития предпринимательства на основании изменения числового критерия, представлена в параграфе 2.3.

Таблица 42 – Уровень развития предпринимательства в регионах на основании изменения числового критерия в динамике за 2011–2015 гг.

Регион	Числовой критерий (балл)					Оценка эффективности развития		
	2011	2012	2013	2014	2015	Среднее значение числового критерия	Уровень развития	Характер изменений (2015/2011)
Республика Саха (Якутия)	4	3	3	4	4	4	Выше среднего	Без изменений
Камчатский край	5	3	3	4	5	4	Выше среднего	Без изменений
Приморский край	4	4	4	5	5	4	Выше среднего	Незначительное увеличение
Хабаровский край	3	3	4	4	4	4	Средний	Незначительное увеличение
Амурская область	3	2	3	3	3	3	Средний	Без изменений
Магаданская область	4	4	4	5	5	4	Выше среднего	Незначительное увеличение
Сахалинская область	5	5	5	5	5	5	Высокий	Без изменений
Еврейская АО	4	3	2	5	5	4	Выше среднего	Незначительное увеличение
Чукотский АО	1	1	1	1	1	1	Низкий	Без изменений
Республика Алтай	2	1	1	1	1	1	Низкий	Незначительное снижение
Алтайский край	2	2	1	1	1	1	Низкий	Незначительное снижение
Республика Бурятия	2	2	2	2	1	2	Ниже среднего	Незначительное снижение
Забайкальский край	1	1	1	1	1	1	Низкий	Без изменений
Иркутская область	4	5	5	4	3	4	Выше среднего	Незначительное снижение
Кемеровская область	5	5	1	5	5	4	Выше среднего	Без изменений
Красноярский край	3	4	3	2	2	3	Средний	Незначительное снижение
Новосибирская область	4	3	2	3	3	3	Средний	Незначительное снижение
Омская область	2	2	2	2	1	2	Ниже среднего	Незначительное снижение
Томская область	2	2	2	2	1	2	Ниже среднего	Незначительное снижение
Республика Тыва	1	1	1	1	1	1	Низкий	Без изменений
Республика Хакасия	2	2	2	3	4	3	Средний	Незначительное увеличение
Курганская область	1	1	1	1	1	1	Низкий	Без изменений

Свердловская область	5	5	4	5	5	5	Высокий	Без изменений
Тюменская область	5	3	5	5	5	5	Высокий	Без изменений
Ханты-Мансийский автономный округ	4	2	3	4	4	3	Средний	Без изменений
Челябинская область	5	3	2	3	5	4	Выше среднего	Без изменений
Ямало-Ненецкий автономный округ	5	5	2	4	5	4	Выше среднего	Без изменений

По данным таблицы можно сделать вывод о том, что динамическая эффективность развития предпринимательства наиболее высокой оказалась в Сахалинской, Свердловской, Тюменской областях, что подтверждает и полученные статические результаты расчетов.

Отдельно следует проанализировать характер изменений, который определялся как разность между числовыми критериями 2015 года и 2011 года. В большинстве регионов не произошло изменений в развитии предпринимательства. Незначительное увеличение наблюдалось в следующих регионах: Приморский край, Хабаровский край, Магаданская область, Еврейская автономная область и Республика Хакасия. Резких изменений как в сторону увеличения, так и снижения также не произошло, что говорит об относительной стабильности в развитии регионов.



Рисунок 30 – Уровень и характер динамической эффективности развития предпринимательства (за 2011–2015 гг.)

На рис. 30 показана графическая иллюстрация уровня развития и характера изменений динамической эффективности предпринимательства, цветом отражен уровень развития, символом показан характер изменений.

Далее, в табл. 43 представлен характер изменения рейтинга регионов в динамике на основании комплексного интегрального показателя эффективности развития предпринимательства в регионах за период 2011–2015 гг.

Таблица 43 – Присвоение характера изменения рейтинга регионов по интегральному комплексному показателю по 10 балльной шкале

Регион	Рейтинг регионов					Изменение рейтинга по комплексному показателю 2015/2011	Характер изменений
	2011	2012	2013	2014	2015		
Республика Саха (Якутия)	10	12	13	13	14	4	Минимальное увеличение
Камчатский край	9	10	12	14	11	2	Минимальное увеличение
Приморский край	13	6	6	5	5	-8	Незначительное снижение
Хабаровский край	16	13	5	16	16	0	Без изменений
Амурская область	17	17	9	18	18	1	Минимальное увеличение
Магаданская область	11	7	7	7	8	-3	Минимальное снижение
Сахалинская область	6	1	1	3	3	-3	Минимальное снижение
Еврейская автономная область	14	11	14	10	9	-5	Минимальное снижение
Чукотский автономный округ	24	24	19	27	27	3	Минимальное увеличение
Республика Алтай	21	25	25	24	26	5	Минимальное увеличение
Алтайский край	23	23	24	22	20	-3	Минимальное снижение
Республика Бурятия	19	21	20	19	24	5	Минимальное увеличение
Забайкальский край	26	26	26	25	21	-5	Минимальное снижение
Иркутская область	12	5	3	8	15	3	Минимальное увеличение
Кемеровская область	1	4	23	1	1	0	Без изменений
Красноярский край	15	14	16	17	17	2	Минимальное увеличение
Новосибирская область	7	16	21	15	13	6	Незначительное увеличение
Омская область	18	20	22	21	19	1	Минимальное увеличение
Томская область	20	19	18	20	22	2	Минимальное увеличение
Республика Тыва	27	27	27	26	25	-2	Минимальное снижение
Республика	25	22	17	11	6	-19	Значительное снижение

Хакасия							
Курганская область	22	18	15	23	23	1	Минимальное увеличение
Свердловская область	5	3	4	2	2	-3	Минимальное снижение
Тюменская область	2	9	2	4	4	2	Минимальное увеличение
Ханты-Мансийский автономный округ	8	15	8	9	12	4	Минимальное увеличение
Челябинская область	4	8	10	12	10	6	Незначительное увеличение
Ямало-Ненецкий автономный округ	3	2	11	6	7	4	Минимальное увеличение

Таким образом, на основании динамики рейтинга регионов, построенного по комплексному интегральному показателю, выявлено, что динамическая эффективность развития предпринимательства не изменилась в Хабаровском крае и Кемеровской области. По результатам расчетов минимальное увеличение и минимальное снижение произошло в большинстве регионов, что свидетельствует об относительно стабильной ситуации в предпринимательском секторе. Наиболее критические результаты, которые характеризуются незначительным снижением рейтинга в соответствии с предложенной шкалой на 6–10 позиций, наблюдаются в Приморском крае. Незначительное увеличение рейтинга характерно для Новосибирской и Челябинской областей.

Для более объективной оценки эффективности развития предпринимательства в динамике проанализируем характер изменений в разрезе видов эффективности за период 2011–2015 гг.

В табл. 44 проведена динамическая оценка развития предпринимательской эффективности в регионах на основании изменения числового критерия, а также характер изменений рейтинга регионов по 10-балльной шкале.

Таблица 44 – Уровень развития предпринимательской эффективности на основании изменения числового критерия в динамике за 2011–2015 гг.

Регион	Числовой критерий (балл)					Оценка эффективности развития		
	2011	2012	2013	2014	2015	Среднее значение числового критерия	Уровень развития	Характер изменений (2015/2011)
Алтайский край	1	1	2	2	2	2	Ниже среднего	Незначительное увеличение
Амурская область	4	3	4	4	4	4	Выше среднего	Без изменений
Еврейская АО	1	2	4	3	3	3	Средний	Незначительное увеличение
Забайкальский край	1	1	1	2	3	2	Ниже среднего	Незначительное увеличение
Иркутская область	3	5	5	5	3	4	Выше среднего	Без изменений

Камчатский край	5	4	4	4	3	4	Выше среднего	Незначительное снижение
Кемеровская область	4	1	1	5	5	3	Средний	Незначительное увеличение
Красноярский край	2	3	3	3	3	3	Средний	Незначительное увеличение
Курганская область	3	3	3	3	3	3	Средний	Без изменений
Магаданская область	5	5	4	5	5	5	Высокий	Без изменений
Новосибирская область	1	1	2	2	2	2	Ниже среднего	Незначительное увеличение
Омская область	1	1	2	2	1	1	Низкий	Без изменений
Приморский край	4	5	4	5	4	4	Выше среднего	Без изменений
Республика Алтай	1	1	1	1	1	1	Низкий	Без изменений
Республика Бурятия	4	2	2	4	3	3	Средний	Незначительное снижение
Республика Саха (Якутия)	4	4	4	5	4	4	Выше среднего	Без изменений
Республика Тыва	1	1	1	1	1	1	Низкий	Без изменений
Республика Хакасия	2	2	2	2	3	2	Ниже среднего	Незначительное увеличение
Сахалинская область	5	5	5	5	5	5	Высокий	Без изменений
Свердловская область	4	5	4	5	5	5	Высокий	Незначительное увеличение
Томская область	2	2	2	3	2	2	Ниже среднего	Без изменений
Тюменская область	3	4	5	4	4	4	Выше среднего	Незначительное увеличение
Хабаровский край	3	4	5	4	3	4	Выше среднего	Без изменений
Ханты-Мансийский автономный округ	4	3	4	4	4	4	Выше среднего	Без изменений
Челябинская область	4	4	4	3	3	4	Выше среднего	Незначительное снижение
Чукотский АО	2	1	2	1	2	2	Ниже среднего	Без изменений
Ямало-Ненецкий автономный округ	4	5	4	4	4	4	Выше среднего	Без изменений

Таким образом, по данным таблицы можно сделать вывод, что в Амурской, Иркутской и Челябинской областях в 2011–2015 гг. уровень предпринимательской эффективности оказался наивысшим. Низкий уровень развития характерен для Республики Алтай, Сахалинской и Тюменской областей.

В большинстве регионов из рассматриваемых округов (15 и 27) предпринимательской эффективности не изменилась за рассматриваемый период. Однако только в 2 из них (Магаданская и Сахалинская области) уровень развития предпринимательства в разрезе предпринимательской эффективности является высоким. Для остальных отсутствие изменений не

является положительной характеристикой и указывает на необходимость разработки мер государственной поддержки.

На рис. 31 представлена графическая иллюстрация уровня развития и характера изменений предпринимательской эффективности развития предпринимательства. Цветом отражен уровень развития, символом показан характер изменений.



Рисунок 31 – Уровень предпринимательской эффективности развития предпринимательства регионов в динамике (за 2011–2015 гг.)

В табл. 45 представлена динамическая оценка развития бюджетной эффективности предпринимательства в регионах на основании изменения числового критерия, а также характер изменений рейтинга регионов по 10-балльной шкале. На основании расчетов можно сделать вывод, что в Еврейской автономной области, Кемеровской области, Ямало-Ненецком автономном округе в рассматриваемом периоде уровень бюджетной эффективности предпринимательства был наиболее высоким среди регионов. Низкий уровень развития характерен для Амурской, Курганской, Томской областей, Забайкальского, Красноярского, Хабаровского края, Республики Бурятия, Республики Тыва, Чукотского автономного округа. Следует

отметить, что бюджетная эффективность, согласно результатам расчетов, оказалась наиболее низкой по сравнению с другими.

Таблица 45 – Уровень развития бюджетной эффективности на основании изменения числового критерия в динамике за 2011–2015 гг.

Регион	Числовой критерий (балл)					Оценка эффективности развития		
	2011	2012	2013	2014	2015	Среднее значение числового критерия	Уровень развития	Характер изменений (2015/2011)
Алтайский край	3	1	2	2	2	2	Ниже среднего	Незначительное снижение
Амурская область	1	2	1	1	1	1	Низкий	Без изменений
Еврейская АО	5	4	4	5	5	5	Высокий	Без изменений
Забайкальский край	1	1	1	1	1	1	Низкий	Без изменений
Иркутская область	1	2	2	2	2	2	Ниже среднего	Незначительное увеличение
Камчатский край	2	2	5	2	3	3	Средний	Незначительное увеличение
Кемеровская область	4	5	5	5	5	5	Высокий	Незначительное увеличение
Красноярский край	2	1	1	1	1	1	Низкий	Незначительное снижение
Курганская область	1	1	1	1	1	1	Низкий	Без изменений
Магаданская область	1	2	2	2	2	2	Ниже среднего	Незначительное увеличение
Новосибирская область	5	2	3	4	4	4	Выше среднего	Незначительное снижение
Омская область	2	1	2	2	2	2	Ниже среднего	Без изменений
Приморский край	1	1	3	1	2	2	Ниже среднего	Незначительное увеличение
Республика Алтай	3	1	1	2	2	2	Ниже среднего	Незначительное снижение
Республика Бурятия	1	1	1	1	1	1	Низкий	Без изменений
Республика Саха (Якутия)	2	1	2	2	2	2	Ниже среднего	Без изменений
Республика Тыва	1	1	1	2	2	1	Низкий	Незначительное увеличение
Республика Хакасия	1	1	1	4	4	2	Ниже среднего	значительное увеличение
Сахалинская область	1	4	1	2	3	2	Ниже среднего	Незначительное увеличение
Свердловская область	2	2	4	3	3	3	Средний	Незначительное увеличение
Томская область	1	1	1	1	1	1	Низкий	Без изменений
Тюменская область	4	2	3	3	3	3	Средний	Незначительное снижение
Хабаровский край	1	1	2	1	1	1	Низкий	Без изменений
Ханты-Мансийский автономный	3	1	4	2	2	2	Ниже среднего	Незначительное снижение

округ								
Челябинская область	4	3	4	4	5	4	Выше среднего	Незначительное увеличение
Чукотский АО	1	2	1	1	1	1	Низкий	Без изменений
Ямало-Ненецкий автономный округ	5	5	4	5	4	5	Высокий	Незначительное снижение

В ряде регионов (10 из 27) изменений числового критерия по бюджетной эффективности предпринимательства не выявлено. Однако, учитывая то, что большинство из данных регионов имеют низкий уровень развития бюджетной эффективности предпринимательства, полученный результат нельзя считать положительным.

На рис. 32 представлена графическая иллюстрация уровня развития и характера изменений бюджетной эффективности развития предпринимательства. Цветом отражен уровень развития, символом показан характер изменений.

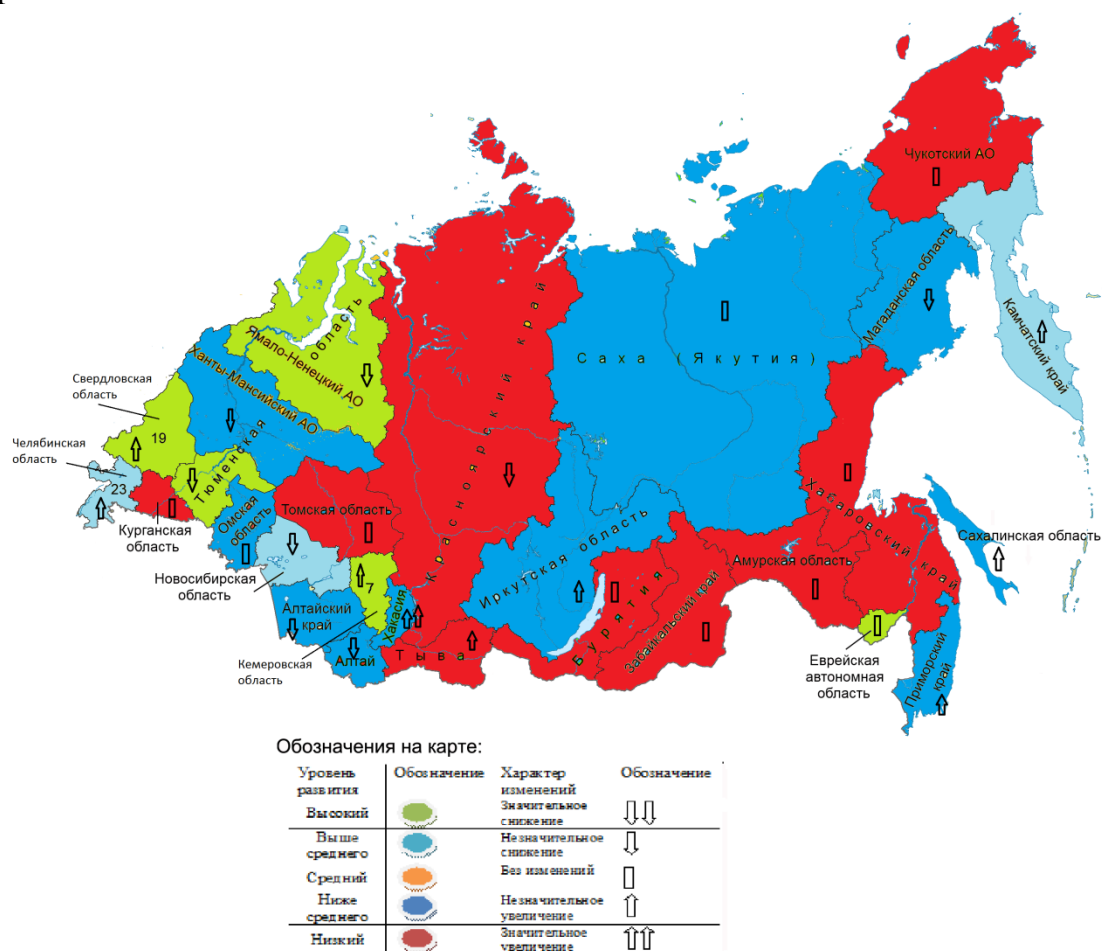


Рисунок 32 – Уровень бюджетной эффективности развития предпринимательства регионов в динамике (за 2011–2015 гг.)

В табл. 46 проведена динамическая оценка развития общественной эффективности предпринимательства в регионах на основании изменения числового критерия, а также характер изменений рейтинга регионов по 10-балльной шкале.

Таблица 46 – Уровень развития общественной эффективности на основании изменения числового критерия в динамике за 2011–2015 гг.

Регион	Числовой критерий (балл)					Оценка эффективности развития		
	2011	2012	2013	2014	2015	Среднее значение числового критерия	Уровень развития	Характер изменений (2015/2011)
Алтайский край	2	2	1	2	1	2	Ниже среднего	Незначительное снижение
Амурская область	3	2	2	2	2	2	Ниже среднего	Незначительное снижение
Еврейская АО	1	1	1	1	1	1	Низкий	Без изменений
Забайкальский край	1	1	1	1	1	1	Низкий	Без изменений
Иркутская область	5	4	2	4	4	4	Выше среднего	Незначительное снижение
Камчатский край	3	3	3	3	3	3	Средний	Без изменений
Кемеровская область	5	4	2	5	5	4	Выше среднего	Без изменений
Красноярский край	4	5	4	4	4	4	Выше среднего	Без изменений
Курганская область	2	2	2	1	2	2	Ниже среднего	Без изменений
Магаданская область	3	3	3	2	3	3	Средний	Без изменений
Новосибирская область	4	4	1	3	3	3	Средний	Незначительное снижение
Омская область	3	3	1	2	2	2	Ниже среднего	Незначительное снижение
Приморский край	4	5	4	5	5	5	Высокий	Незначительное увеличение
Республика Алтай	1	1	1	2	1	1	Низкий	Без изменений
Республика Бурятия	1	1	1	1	1	1	Низкий	Без изменений
Республика Саха (Якутия)	3	2	2	2	2	2	Ниже среднего	Незначительное снижение
Республика Тыва	1	1	1	1	1	1	Низкий	Без изменений
Республика Хакасия	1	1	4	4	4	3	Средний	значительное увеличение
Сахалинская область	5	4	5	4	4	4	Выше среднего	Незначительное снижение
Свердловская область	5	5	5	5	5	5	Высокий	Без изменений
Томская область	3	2	1	2	2	2	Ниже среднего	Незначительное снижение
Тюменская область	4	4	5	5	5	5	Высокий	Незначительное увеличение
Хабаровский край	4	4	4	3	4	4	Выше среднего	Без изменений
Ханты-Мансийский автономный округ	4	3	4	4	4	4	Выше среднего	Без изменений
Челябинская область	3	2	2	2	2	2	Ниже среднего	Незначительное снижение
Чукотский АО	2	1	2	1	1	1	Низкий	Незначительное снижение
Ямало-Ненецкий автономный округ	2	2	2	1	2	2	Ниже среднего	Без изменений

По данным таблицы видно, что уровень общественной эффективности предпринимательства за анализируемый период был наиболее высокий в таких регионах, как Приморский край, Свердловская и Тюменская области. Низкий уровень развития наблюдается в Еврейской автономной области, Забайкальском крае, Республиках Алтай, Бурятия, Тыва и Чукотском автономном округе.

В большинстве регионов рассмотренных округов (14 регионов из 27) числовой критерий, и соответственно, динамическая общественная эффективность предпринимательства не изменилась.

На рис. 33 представлена графическая иллюстрация уровня развития и характера изменений общественной эффективности развития предпринимательства.

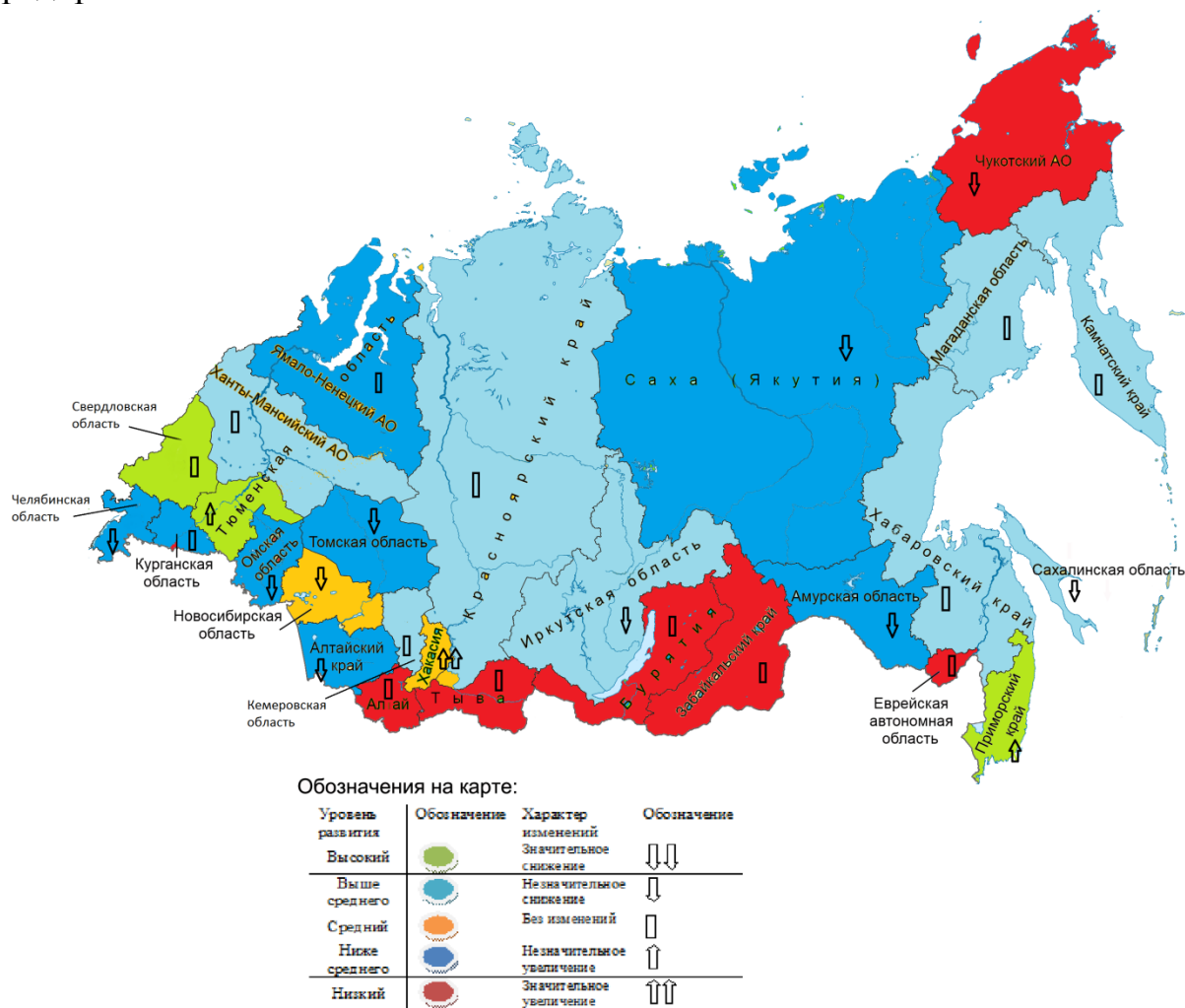


Рисунок 33 – Уровень общественной эффективности развития предпринимательства регионов в динамике (за 2011–2015 гг.)

Результаты расчетов по уровню развития предпринимательства в разрезе видов эффективности и комплексного показателя сведены в итоговую табл. 47, представленную в Приложении И.

Далее в таблице приведен характер изменений видов социально-экономической эффективности развития предпринимательства в

анализируемых регионах в зависимости от изменения их рейтинга за период с 2011–2015 гг. Для анализа динамической эффективности использована 10-бальная шкала, предложенная в параграфе 2.3. Учитывая то, что регионов в рейтинге 27, то абсолютное отклонение рейтинга находится в промежутке [0; 26]. Учитывая количество регионов в рейтинге, в нее внесены следующие изменения, представленные в табл. 48.

Таблица 48 – Характер изменений видов эффективности развития предпринимательства за 2011–2015 гг. на основании рейтингов регионов.

Регион	Значение (на сколько единиц изменяется рейтинг)			Характер изменений		
	Предпринимательская	Бюджетная	Общественная	Предпринимательская	Бюджетная	Общественная
Республика Саха (Якутия)	-1	4	2	Минимальное снижение	Минимальное увеличение	Минимальное увеличение
Камчатский край	1	5	-2	Минимальное увеличение	Минимальное увеличение	Минимальное снижение
Приморский край	-6	-1	2	Незначительное снижение	Минимальное снижение	Минимальное увеличение
Хабаровский край	-11	6	0	Среднее снижение	Незначительное увеличение	Без изменений
Амурская область	3	-4	5	Минимальное увеличение	Минимальное снижение	Минимальное увеличение
Магаданская область	8	-7	1	Незначительное увеличение	Незначительное снижение	Минимальное увеличение
Сахалинская область	-8	-2	2	Незначительное снижение	Минимальное снижение	Минимальное увеличение
Еврейская АО	1	8	5	Минимальное увеличение	Незначительное увеличение	Минимальное увеличение
Чукотский АО	3	0	-3	Минимальное увеличение	Без изменений	Минимальное снижение
Республика Алтай	0	-8	0	Без изменений	Незначительное снижение	Без изменений
Алтайский край	-3	3	3	Минимальное снижение	Минимальное увеличение	Минимальное увеличение
Республика Бурятия	0	7	4	Без изменений	Незначительное увеличение	Минимальное увеличение
Забайкальский край	-1	-5	-7	Минимальное снижение	Минимальное снижение	Незначительное снижение
Иркутская область	6	9	-5	Незначительное увеличение	Незначительное увеличение	Минимальное снижение
Кемеровская область	3	4	3	Минимальное увеличение	Минимальное увеличение	Минимальное увеличение
Красноярский край	6	0	0	Незначительное увеличение	Без изменений	Без изменений
Новосибирская область	-1	-9	-4	Минимальное снижение	Незначительное снижение	Минимальное снижение
Омская область	3	-13	-19	Минимальное увеличение	Среднее снижение	Значительное снижение
Томская область	0	-13	4	Без изменений	Среднее снижение	Минимальное увеличение
Республика Тыва	-5	-5	0	Минимальное снижение	Минимальное снижение	Без изменений
Республика Хакасия	1	6	3	Минимальное увеличение	Незначительное увеличение	Минимальное увеличение
Курганская область	-5	4	-3	Минимальное снижение	Минимальное увеличение	Минимальное снижение

Свердловская область	-4	-3	-1	Минимальное снижение	Минимальное снижение	Минимальное снижение
Тюменская область	-4	7	-2	Минимальное снижение	Незначительное увеличение	Минимальное снижение
Ханты-Мансийский автономный округ	9	-2	5	Незначительное увеличение	Минимальное снижение	Минимальное увеличение
Челябинская область	5	6	9	Минимальное увеличение	Незначительное увеличение	Незначительное увеличение
Ямало-Ненецкий автономный округ	0	3	-2	Без изменений	Минимальное увеличение	Минимальное снижение

Таким образом, минимальное снижение рейтинга хотя бы по одному виду эффективности, характерно практически для всех рассмотренных регионов. Негативные явления, проявляющиеся в первую очередь в незначительном снижении как минимум одного вида эффективности, были выявлены у следующих регионов: Приморский край, Магаданская область, Сахалинская область, Республика Алтай, Забайкальский край, Новосибирская область. Среди данных регионов наиболее сложной оказалась ситуация в Забайкальском крае, Омской области и Республике Тыва, поскольку снижение эффективности произошло по двум видам эффективности из трех. К худшим результатам целесообразно отнести также Хабаровский край и Томскую область, поскольку в данных регионах наблюдается среднее снижение предпринимательской и бюджетной эффективности соответственно, что достаточно критично.

Положительные тенденции показали следующие регионы: Еврейская автономная область, Республика Бурятия, Республика Хакасия, Челябинская область. В данных регионах произошло незначительное увеличение по одному виду эффективности, при отсутствии минимального или незначительного снижения по остальным.

В целом результаты сравнительной оценки динамической эффективности развития предпринимательства позволяют сделать вывод о достаточно стабильной ситуации в Дальневосточном федеральном округе, по сравнению с Уральским и Сибирским. В разрезе видов эффективности большинство регионов анализируемых субъектов федерации имеют уровни ниже среднего и низкий по бюджетной, что свидетельствует о целесообразности разработки и внедрения комплекс мер, направленных на повышение данного вида эффективности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании проведенного исследования автором сформулированы следующие выводы, обобщающие полученные результаты.

Анализ существующих подходов к эффективности развития предпринимательства, позволил выявить, что результаты развития предпринимательства носят не только чисто коммерческий, но и социальный характер и затрагивают интересы одновременно многих сторон. При этом в большинстве случаев, развитие предпринимательства оценивается с позиции только одной из сторон, как правило, субъекта экономической деятельности, однако эффективность должна анализироваться как многомерная категория.

Автором обосновано, что эффективность развития предпринимательства необходимо рассматривать в системе взаимодействия основных групп стейкхолдеров, с применением теории динамической эффективности.

Исследование существующей практики и обобщение научной литературы, посвященной изучению взаимодействия стейкхолдеров, позволили автору определить основных групп стейкхолдеров, чьи интересы затрагивает развитие предпринимательства: предпринимательские структуры; население; органы власти.

В работе рассмотрены интересы основных групп стейкхолдеров: интересы предпринимательских структур заключаются в наращивании доходов, расширении масштабов деятельности, диверсификации и модернизации производства, увеличении инвестирования, применении современных технологий; интересы населения обусловлены ростом заработной платы, обеспечением занятости и благоприятных условий жизни, сохранением окружающей среды; интересы органов власти проявляются в повышении уровня жизни, обеспечении занятости местного населения, увеличении поступлений в бюджет.

На основе анализа и обобщения литературы предложен методический подход к социально-экономической оценке динамической эффективности развития предпринимательства, основанный на использовании стейкхолдерского подхода, включающий: выявление значимых интересов, преследуемых основными группами стейкхолдеров; обоснование и расчет показателей, характеризующих динамическую эффективность развития предпринимательства с позиции стейкхолдеров; выделение факторов, влияющих на эффективность развития предпринимательства с позиции стейкхолдеров. Определены перспективы практического использования методического подхода к социально-экономической оценке динамической эффективности развития предпринимательства в регионе всеми заинтересованными сторонами.

Разработан и апробирован организационный механизм мониторинга, основанный на межрегиональных сравнениях динамической эффективности развития предпринимательства. Также был предложен алгоритм проведения мониторинга, состоящий из трех этапов. Полученные результаты

исследования могут быть использованы региональными органами власти для определения перспективных мер по повышению социально-экономической эффективности развития предпринимательства, а также рейтинговыми агентствами с целью мониторинга состояния его развития в регионах.

Проведена апробация предложенного механизма на региональном и межрегиональном уровнях. Для проведения межрегиональной оценки были выбраны регионы Дальневосточного, Уральского и Сибирского федеральных округов. В работе представлены результаты: оценки составляющих видов эффективности развития предпринимательства; оценки интегральных показателей видов эффективности развития предпринимательства; оценки комплексного интегрального показателя эффективности развития предпринимательства; присвоения уровня и характера изменений эффективности развития предпринимательства. В целом результаты сравнительной оценки динамической эффективности развития предпринимательства позволяют сделать вывод о достаточно стабильной ситуации в Дальневосточном федеральном округе, по сравнению с Уральским и Сибирским.

Для повышения уровня эффективности развития предпринимательства, автором были систематизированы направления, обозначенные органами власти в программных документах в сфере его развития. Предложенные направления повышения эффективности развития предпринимательства, в основном опираются на снижающиеся виды эффективности по каждому региону и включают в себя следующие принципы: снятие конфликтов интересов групп заинтересованных сторон; сбалансирование интересов; консолидация ресурсов. Так, ключевые направления для повышения предпринимательской эффективности будут включать в себя приобретение и использование субъектами МСП инновационных технологий в приоритетных отраслях; использование лизинга органами государственной власти в качестве инструментов поддержки субъектов МСП; финансирование стартапов со стороны органов государственной власти и общественных организаций; повышение доли реинвестированной прибыли от осуществления предпринимательской деятельности, направленной на модернизацию производства. К основным направлениям повышения общественной эффективности развития предпринимательства можно отнести: повышение престижа предпринимательской деятельности перед населением; частичное субсидирование затрат предпринимателей органами государственной власти на переобучение и повышение квалификации кадров. Повышению бюджетной эффективности будут способствовать такие направления, как повышение информационной открытости о реализации действующих программ поддержки со стороны органов региональной власти; развитие наиболее перспективных финансовых и нефинансовых инструментов экономического регулирования развития предпринимательства реализуем в рамках его поддержки; содействие со стороны органов власти и общественных организаций в устранении административных барьеров.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты

1. О государственной поддержке развития инновационной инфраструктуры в федеральных образовательных учреждениях высшего профессионального образования [постановление Правительства РФ от 9 апреля 2010 г. № 219] // Собрание законодательства РФ. 19.04.2010. № 16. ст. 1906.

2. О государственной поддержке развития фермерства и других субъектов малого предпринимательства в сельском хозяйстве» [постановление Правительства РФ от 7 декабря 2000 г. № 927] // Собрание законодательства РФ. 11.12.2000. № 50. ст. 4906.

3. О мерах по устранению административных барьеров при развитии предпринимательства [Указ Президента Российской Федерации от 29 июня 1998 года № 730] // Собрание законодательства РФ. 6.07.1998. № 27. ст. 3148.

4. О первоочередных мерах государственной поддержки малого предпринимательства в РФ [Указ Президента Российской Федерации от 4 апреля 1996 года № 491] // Собрание законодательства РФ. 08.04.1996. № 15. ст. 1583.

5. О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации: офиц. текст [федер. закон: от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ] // Собрание законодательства РФ. 30.07.2007. № 31. ст. 4006.

6. О распределении и предоставлении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов российской федерации на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, включая крестьянские (фермерские) хозяйства [постановление Правительства РФ от 27 февраля 2009 г. № 178] // Собрание законодательства РФ. 09.03.2009. № 10. ст. 1226.

7. Постановление Правительства РФ от 7 декабря 2000 г. № 927 «О государственной поддержке развития фермерства и других субъектов малого предпринимательства в сельском хозяйстве».

8. Постановление Правительства РФ от 27 февраля 2009 г. № 178 «О распределении и предоставлении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов российской федерации на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, включая крестьянские (фермерские) хозяйства».

9. Постановление Правительства РФ от 9 апреля 2010 г. № 219 «О государственной поддержке развития инновационной инфраструктуры в федеральных образовательных учреждениях высшего профессионального образования».

10. Указ Президента «О первоочередных мерах государственной поддержки малого предпринимательства в РФ» от 4 апреля 1996 года № 491.

11. Указ Президента «О мерах по устранению административных барьеров при развитии предпринимательства» от 29 июня 1998 года № 730.

12. Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ (ред. от 27.12.2009) «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (принят ГД ФС РФ 06.07.2007). [Электронный ресурс]. Режим доступа: СПС «Консультант плюс».

13. Федеральный закон от 29.12.2014 № 473-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_172962/

Научно-исследовательские работы

14. Автономов В.С. Предпринимательская функция в экономической системе / отв. ред. В.И. Кузнецов. М.: ИМЭМО, 2008. 82 с.

15. Агеев А.И. Предпринимательство: проблемы собственности и культуры / А.И. Агеев. М.: Наука, 1991. 106 с.

16. Астанкова Е.Н., Мезенцева Е.В. Оценка социально-экономического развития малого бизнеса (по материалам Краснодарского края): монография / Е.Н. Астанкова, Е.В. Мезенцева. Ставрополь АГРУС, 2010. 187 с.

17. Багиев Г.Л., Асаул А.Н. Организация предпринимательской деятельности: учебное пособие / отв. ред. Г.Л. Багиева. СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2001. 231 с.

18. Батракова Л.Г. Социально-экономическая статистика: учебник. М.: Логос, 2013. С. 480.

19. Белкина Е.Н. Мезенцева Е. В. Организационно-экономические аспекты развития предпринимательства в молодежной среде: монография / Е.Н. Белкина, Е.В. Мезенцева. Ставрополь: АГРУС, 2010. 187 с.

20. Большой экономический словарь / отв. ред. Борисов А.Б. М.: Книжный мир, 2006. 860 с.

21. Большой экономический словарь: 25000 терминов / отв. ред. Азрилиян А.Н. М.: Институт новой экономики, 1998. 1472 с.

22. Бувев В.В., Мигин С.В. Интегральные показатели развития малого предпринимательства/ В.В. Бувев, С.В. Мигин, Н.В. Смирнов, А.А. Шамрай, А.М. Шестоперов. М., ООО «Вектра» 2007. 42 с.

23. Бусыгин А. В. Предпринимательство: учебник. М.: Дело, 2001. 640 с.

24. Буров В.Ю., Потаев В.С., Суходолов А.П. Малое и среднее предпринимательство в России и Байкальском регионе (история, современное состояние, проблемы, перспективы развития): монография / В. Ю. Буров, В. С. Потаев, А. П. Суходолов. Иркутск: Изд-во Иркутского гос. ун-та, 2011. 357 с.

25. Вебер М. Хозяйство и общество: пер. с нем. / под науч. ред. Л.Г. Ионина. М.: Изд-во ГУ-ВШЭ, 2010. 456 с.

26. Виленский А.В. Макроэкономические институциональные ограничения развития российского малого предпринимательства / А.В. Виленский. М.: Наука, 2007. 236 с.

27. Виссема Х. Стратегический менеджмент и предпринимательство: пер. с англ. / под ред. Р.М. Нуреева. М.: Финпресс, 2000. 185 с.
28. Гурков И. Б. Интегрированная метрика стратегического процесса — попытка теоретического синтеза и эмпирической апробации // Российский журнал менеджмента Том 5, № 2, 2007. С. 3–28.
29. Давыдянц, Д.Е. Эффективность функционирования экономики (теоретико-методологический анализ) / Д.Е. Давыдянц. Ставрополь: «Кавказский край», 2001. 132 с.
30. Долгорукова И.В. Малое и среднее предпринимательство в России: Формирование нового социального института: монография / И.В. Долгорукова. М.: Научная книга, 2007. 156 с.
31. Друкер П. Эффективное управление. Экономические задачи и оптимальные решения / Питер Друкер: пер. с англ. М. Котельниковой. М.: ФАИР-ПРЕСС, 2003. 288 с.
32. Дубина И. Н. Математико-статистические методы в эмпирических социально-экономических исследованиях. М.: Финансы и статистика 2010. 415 с. С. 18–24.
33. Ерохина Е.А. Теория экономического развития: (системно-самоорганизационный подход): монография. Томск: Изд-во Том. ун-та, 1999. 160 с.
34. Жилинский С. Э. Предпринимательское право (правовая основа предпринимательской деятельности): учеб. для вузов / С. Э. Жилинский. 8-е изд., пересмотр. и доп. М.: Норма, 2007 (Н.Новгород). 943 с.
35. Исследование социально-экономических и политических процессов: учебно-методическое пособие. Изд. второе / под общ. ред. А.Н. Данчула. М.: РАГС, 2007. 228 с.
36. Каплан Р.С., Нортон Д.П. Сбалансированная система показателей. От стратегии к действию: пер. с англ. М. Павлова. М.: ЗАО «Олимп-Бизнес», 2003. 304 с.
37. Карлоф Б. Деловая стратегия (концепция, содержание, символы): пер. с англ. / науч. ред. и авт. послесл. В.А. Приписнов. М.: Экономика, 1991. 367 с.
38. Клейнер Г.Б. Эволюция институциональных систем / Г.Б Клейнер; ЦЭМИ РАН. М.: Наука, 2004. 204 с. (Экономическая наука современной России).
39. Козырев, В.М. Основы современной экономики: учебник. 2-е изд., перераб. и доп. / В.М. Козырев. М.: Финансы и статистика, 2004. 432 с.: ил..
40. Колпакиди Д.В. Предпринимательская деятельность / Д.В. Колпакиди. Иркутск: Иркутский государственный лингвистический университет, 2012. 394 с.
41. Комарова О.В. Проблемы развития ремесленничества, малого и среднего бизнеса и среднего класса: монография / О.В. Комарова, Т.А. Саламатова, Д.Е. Гаврилов. Екатеринбург: Изд-во Рос. гос. проф.-пед. ун-та, 2012. 163 с.

42. Кондратьев, Н. Д. Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения :избр. тр. / Н. Д. Кондратьев / Междунар. фонд Н. Д. Кондратьева и др. / редкол.: Л. И. Абалкин и др. сост. Ю. В. Яковец. М. : Экономика, 2002. 767 с.
43. Котлер, Ф. Основы маркетинга: пер. с англ. / под ред. Е. М. Пеньковой. М.: Прогресс, 1990. 736 с.
44. Крупанин А.А. Основы предпринимательства/ А.А. Крупанин. СПб.: СПбГИЭА. 2002. 446 с.
45. Ксенофонт. Домострой // Мировая экономическая мысль. Сквозь призму веков. В 5 т. Т. 1. От зари цивилизации до капитализма / под ред. Г. Г. Фетисова. М.: Мысль, 2004.
46. Лапуста А. Г. Предпринимательство: учебник. М.: ИНФРА-М, 2009. 608 с.
47. Латкин А.П. Управление предприятиями морехозяйственной специализации: монография // А.П. Латкин. Владивосток: Дальнаука, 2009. 368 с.
48. Лобан Л.А. Экономика предприятия: учеб. комплекс / Л.А. Лобан, В.Т. Пыко. Минск: Новое знание, 2007. 236 с.
49. Лукас, Р. Лекции по экономическому росту / Р. Лукас / пер. с англ. Д. Шестакова. М.: Изд-во Инта Гайдара, 2013. 288 с.
50. Ляпунова Г.П. Управление затратами: учеб. пособие / Г.П. Ляпунова, Л.В. Пушкарева, Е.В. Чернорез. СПб.: СПбГИЭУ, 2006. 99с.
51. Малыш М.Н. Экономика сельского хозяйства: практикум / М.Н. Малыш. СПб.: Лань, 2004. 224 с.
52. Мароши М. Организация. Стимулирование. Эффективность: пер. с венг. М.: Экономика, 1981. 208 с.
53. Мейер М.В. Оценка эффективности бизнеса / М.В. Мейер. М.: Вершина, 2000. 540 с.
54. Методические рекомендации по комплексному анализу финансово-хозяйственной деятельности районной кооперативной организации / Авт. колл. под рук. З.А. Капелюк. Новосибирск: Сиб. УПК. 2000. 212 с.
55. Модели и методы теории логистики: учеб. пособие / под ред. В.С. Лукинского. СПб.: Питер, 2008. С. 62.
56. Моисеев, Н. А. Экономика лесного хозяйства : учеб. пособие для вузов / Н. А. Моисеев. 2-е изд. М. : МГУЛ, 2006. 384 с.
57. Мочерный С.В., Некрасова В.В. Основы организации предпринимательской деятельности: учебник для вузов / С.В. Мочерный, В.В. Некрасова. М. : Приор-издат, 2006. 224 с.
58. Мягков П.А. Малые предприятия / П.А. Мягков М.: ИНФРА-М, 2011. 156 с.
59. Науч.-ред. совет изд-ва «Экономика»; Ин-т экон. РАН/ гл.ред. Л.И. Абалкин. М.: Издательство «Экономика». 1999.
60. Подиновский В. В., Ногин В. Д. Парето – оптимальные решения многокритериальных задач. М.: Наука, 1982.

61. Половинкин П. Д., Савченко В. Е. Экономическая сущность и содержание предпринимательства. СПб.: Издательство СПб УЭФ, 1995. 24 с.
62. Попков В.П. Организация предпринимательской деятельности. Схемы и таблицы / В. П. Попков, Е. В. Евстафьева. М. и др. : Питер, 2007 (СПб.). 343 с.
63. Проблемы развития ремесленничества, малого и среднего бизнеса и среднего класса: монография / О.В. Комарова, Т.А. Саламатова, Д.Е. Гаврилов. Екатеринбург: Изд-во Рос. гос. проф.-пед. ун-та, 2012. 163 с.
64. Пучков В.Ф., Грацинская Г.В. Методология построения математических моделей и оценка параметров динамики экономических систем: монография. М.: Креативная экономика, 2011. С. 72.
65. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш. Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. 5-е изд., перераб. и доп. / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева М.: ИНФРА-М, 2007. 495 с.
66. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии / С.Л. Рубинштейн СПб: Издательство «Питер», 2000 712 с.
67. Румянцева Е. Е. Новая экономическая энциклопедия / Е.Е. Румянцева. 3-е изд. М.: ИНФРА-М, 2008. С. 668
68. Савкина Р. В. Организация предпринимательской деятельности: учеб. пособие по специальностям «Бух. учет, анализ и аудит», «Финансы и кредит», «Мировая экономика», «Налоги и налогообложение» / Р.В. Савкина, Е.Г. Мальцева. М.: КноРус, 2011. 211 с.
69. Садовничий В. А. Моделирование и прогнозирование миа. Садовничий. М. : ИСПИ РАН, 2012. 359 с.
70. Саморазвивающиеся социально-экономические системы: теория, методология, прогнозные оценки: в 2 т. / Рос. акад. наук, Урал. отделение; под общ. ред. А.И. Татаркина. М.: ЗАО «Издательство «Экономика»; Екатеринбург: УрО РАН, 2011. Т. 1: Теория и методология формирования саморазвивающихся социально-экономических систем. 308 с.
71. Сидорова, Е. Е. Теория и методология математического моделирования деятельности образовательного учреждения и оценка его эффективности: монография / Е. Е. Сидорова, С. П. Сазонов, М. А. Коваженков, М. В. Коротеев; ВолгГТУ. Волгоград, 2013. 108 с.
72. Сток Дж. Р., Ламберт Д.М. Стратегическое управление логистикой: Пер. с англ. М.: ИНФРА-М, 2005. С. 450.
73. Стратегический менеджмент организации. 2-е изд. М.: ТЕИС. 2004.
74. Сэй, Жан-Батист. Трактат по политической экономии / Сэй Ж.-Б. Экономические софизмы. Экономические гармонии / Акад. нар. хоз-ва при Правительстве Рос. Федерации. М.: Дело, 2000. 230 с. (Серия «Полит. экономия: ступени познания»).
75. Тарануха Ю.А. Предприятие и предпринимательство в трансформируемой экономике / Ю.А. Тарануха М.: Дело и Сервис, 2003. 368 с.

76. Тарский М. О., Першина Е. Г., Подзорова Галина Анатольевна Стейкхолдер-менеджмент как инструмент повышения качества управления организацией. Управление экономическими системами: электронный научный журнал.[Электронный ресурс]. Дата публикации 11.10.14. Режим доступа: <http://uecs.ru/marketing/item/3074-2014-10-11-09-12-22>

77. Тодаро М.П. Экономическое развитие: учебник; пер. с англ. /Под ред. С.М. Яковлева, Л.З. Зевина. М.: Экономический факультет МГУ, ЮНИТИ, 1997. 671 с.

78. Уолдингер Р., Олдрич Х., Уорд Р. Этнические предприниматели // Западная экономическая социология: хрестоматия современной классики / сост. и научн. ред. В.В. Радаев. М.: РОССПЭН, 2004. С. 340–365.

79. Уэрта де Сото, Х. Социально-экономическая теория динамической эффективности / Х. Уэрта де Сото. Челябинск: Социум, 2011.

80. Форрестер Д. Мировая динамика / Д. Форрестер. М.: АСТ; СПб: Terra Fantastica, 2003. 379 с.

81. Хизрич, Р. Предпринимательство или как завести собственное дело и добиться успеха / Хизрич Р., Питерс М. М.: Прогресс 192 с.

82. Шакиров Ф.К., Удалов В.А., Грядов С.И. Организация сельскохозяйственного производства / под ред. Ф.К. Шакирова. М.: КолоС, 2002. 504 с.

83. Шумпетер Й.А. Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия / предисл. В. С. Автономова. М.: Эксмо. 2007. 864 с.

84. Щербаков А.И. Совокупная производительность труда и основы ее государственного регулирования: монография / А.И. Щербаков М.: РАГС. 2004. С. 15.

85. Экономика сельского хозяйства / И.А. Минаков, Л.А. Сабетова, Н.И. Куликов и др. / под ред. И.А. Минакова. М.: КолоС, 2002. 328 с.

86. Экономическая теория: учебное пособие / В.М. Соколинский, В.Е. Корольков [и др.] / под ред. А.Г. Грязновой и В.М. Соколинского. М.: изд-во ОМЕГА-Л; Новосибирск, Сибирское соглашение, 2006. 608 с.

87. Экономическая энциклопедия / науч.-ред.совет изд-ва «Экономика»; Ин-т экон. РАН; гл.ред. Л.И. Абалкин. М.: ОАО «Издательство «Экономика», 1999. 1055 с.

88. Экономическая энциклопедия. Политическая экономия (в 4 т.) / гл. ред. А.М. Румянцев. М.: Советская энциклопедия. 1980. Т. 4. С. 532.

89. Энциклопедический словарь. М.: Советская энциклопедия, 1988

Диссертации

90. Артемьев В.В. Экономическая эффективность социалистического производства и особенности ее изменения на современном этапе: автореф... канд. экон. наук. Л., 1982. С. 4–13.

91. Бетин В.О. Развитие малого и среднего предпринимательства в регионе: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / В.О. Бетин. Тамбов, 2004 164 с

92. Гришкова Т.Г. Совершенствование системы регулирования и поддержки малого предпринимательства: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Т.Г. Гришкова Ростов-на-Дону, 2011. 281 с.

93. Давыдянц Н.А. Эффективность предпринимательской деятельности: оценка, анализ, пути повышения : оценка, анализ, пути повышения: дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Н. А. Давыдянц. Ставрополь, 2006 169 с.

94. Демидов А.В. Развитие системы государственной поддержки малого предпринимательства в России в современных условиях: дис. ... к.э.н. 2007.

95.

96. Лобарева Н.С. Оценка влияния малого предпринимательства на социально-экономическое развитие старопромышленных территорий: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Н.С. Лобарева. Екатеринбург, 2011. 257 с.

97. Новожилов А.Е. Развитие созидательного потенциала предпринимательства: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / А.Е. Новожилов. Екатеринбург, 2006. 157 с.

98. Орлова Е.В. Социальная эффективность предпринимательской деятельности в трансформирующемся российском обществе: дис. ... д-ра соц. наук: 22.00.03 / Е.В. Орлова. Саратов, 2003. 324 с.

99. Петренко Н.Н. Анализ и оценка социально-экономической эффективности малого предпринимательства: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Н.Н. Петренко. Ставрополь, 2005. 189 с.

100. Плешкова Т.Ю. Управление отношениями с заинтересованными сторонами как фактор формирования инновационного климата вуза: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Т.Ю. Плешкова. Владивосток, 2009. 170 с.

101. Поляков А.А. Институт предпринимательства в социально-экономическом развитии региона: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.01, 08.00.05 / А.А. Поляков. Тамбов, 2006. 142 с.

102. Рахманова М.С. Разработка методов инновационного стратегического анализа вуза на основе теории заинтересованных сторон: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / М.С. Рахманова. Владивосток, 2009. 236 с.

103. Романов Ю.А. Развитие малого и среднего предпринимательства в условиях современного российского общества: социологический анализ: на материалах Республики Бурятия: дис. ... канд. соц. наук: 22.00.04 / Ю.А. Романов. Улан-Удэ, 2006. 180 с.

104. Санина Н. О. Развитие малого предпринимательства в Российской Федерации на современном этапе институционализации: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Н. О. Санина. Ростов-на-Дону, 2006. 159 с.

105. Седых Ю.А. Теоретико-методические подходы к оценке отраслевых приоритетов в развитии предпринимательства: на примере малых промышленных предприятий Ростовской области: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Ю.А. Седых. Ростов-на-Дону, 2004. 187 с.

106. Сиротинская И.В. Совершенствование методических подходов к оценке эффективности предпринимательской деятельности: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / И.В. Сиротинская. Благовещенск, 2006. 186 с.

107. Скиперская Е.В. Социально-экономическая эффективность функционирования интегрированных структур в АПК: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Е.В. Скиперская. Ставрополь, 2012. 172 с.

108. Солодухин К.С. Разработка методологии стратегического управления вузом на основе теории заинтересованных сторон: дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.05 / К.С. Солодухин. Москва, 2011. 293 с.

109. Тажитдинов И.А. Теоретико-методологический подход к стратегическому управлению развитием социально-экономических систем на основе межтерриториальных взаимодействий: дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.05 / И.А. Тажитдинов. Екатеринбург, 2014. 287 с.

110. Федотова О.В. Развитие инфраструктурного обеспечения малого и среднего предпринимательства: на примере Чувашской республики: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / О.В. Федотова. Москва, 2007. 145 с.

111. Федяинов А.И. Развитие комплексной системы оценки эффективности предпринимательской деятельности: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / А.И. Федяинов. Омск, 2011. 251 с.

112. Чигрик А.Л. Оценка экономической эффективности потребительской кооперации в системе АПК региона: На материалах Нижегородской области: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / А.Л. Чигрик. Чебоксары, 2002. 191 с.

113. Шестоперов О.М. Развитие инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства в регионе и формы его стимулирования: На примере микрофинансовых организаций: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / О.М. Шестоперов. Москва, 2006. 169 с.

Авторефераты диссертаций

114. Башева М.М. Определение предпочтительных стратегических предприятий заинтересованными сторонами: автореф. ... дис. канд. экон. наук: 08.00.01 / М.М. Башева. Нижний Новгород, 2009. 24 с.

115. Гильманова Г.Х. Развитие женского предпринимательства в условиях трансформации российского общества: социологический анализ: автореф. ... дис. канд. соц. наук: 22.00.03 / Г.Х. Гильманова. Волгоград, 2008. 22 с.

116. Доклад Комиссии по оценке экономических результатов и социального прогресса // Вопросы статистики. 2010. № 11. С. 12–21.

117. Ефлова М. Ю. Предпринимательство в современном российском обществе: институциональный подход: Автореф. ... дис. соц. наук: 22.00.04 / М.Ю. Ефлова. Казань, 1999. 21 с.

118. Иванова А.В. Комплексная оценка факторов развития молодежного предпринимательства в университетской среде: автореф. ... дис. канд. экон. наук: 08.00.05 / А.В. Иванова. Екатеринбург, 2013. 23 с.

119. Крылова Е.Б. Трансформация занятости в условиях развития малого и среднего предпринимательства: автореф. дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.05 / Е.Б. Крылова. Москва, 2009. 39 с.

120. Курганов А.Д. Совершенствование методов государственного регулирования и поддержки малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации: автореф. ... дис. канд. экон. наук: 08.00.05 / А.Д. Курганов. М., 2012. 28 с.

121. Мирная Н.А. Анализ и оценка социально-экономической эффективности аграрного предпринимательства: автореф. ... дис. канд. экон. наук: 08.00.05 / Н.А. Мирная. Ставрополь, 2008. 22 с.

122. Немец А.В. Оценка эффективности поддержки малого предпринимательства в системе государственного регулирующего воздействия: автореф. ... дис. канд. экон. наук: 08.00.05 / А.В. Немец. Новосибирск, 2009. 22 с.

123. Орлов М.В. Эффективность государственного регулирования предпринимательской деятельности: автореф. ... дис. канд. экон. наук: 08.00.05 / М.В. Орлов. Москва, 2006. 25 с.

124. Терёшкин Г.В. Оценка эффективности государственной поддержки малого предпринимательства в муниципальных образованиях: автореф. ... дис. канд. соц. наук: 22.00.04 / Г.В. Терёшкин. Казань, 1999. 23 с.

125. Тумунбаярова Ж.Б. Трансформация институциональной среды малого и среднего предпринимательства в России: автореф. ... дис. канд. экон. наук: 08.00.01 / Ж.Б. Тумунбаярова. Улан-Удэ, 2013. 20 с.

126. Федяинов А.И. Развитие комплексной системы оценки эффективности предпринимательской деятельности: автореф. ... дис. канд. экон. наук: 08.00.05 / А.И. Федяинов. Москва, 2011. 27 с.

127. Хазов О.Ю. Комплексная оценка экономической эффективности деятельности предприятий с позиций заинтересованных групп: автореф. ... дис. канд. экон. наук: 08.00.05 / О.Ю. Хазов. Волгоград, 2006. 24 с.

Статьи и тезисы докладов

128. Абакаров М.И., Алиев Б.Х. Эффективность сферы услуг трудоизбыточного региона в условиях финансового кризиса / Б.Х. Алиев, М.И. Абакаров // Финансы и кредит. 2010. № 5. С. 45–50.

129. Абдукаримов В.И., Ильина Е.Н. Предпринимательство в системе факторов социально-экономического развития региона / В.И. Абдукаримов, Е.Н. Ильина // Социально-экономические явления и процессы. 2007. № 4(8). С. 11–14.

130. Азизова Е.А. Оценка состояния и развития малого предпринимательства / Е.А. Азизова // Отраслевая экономика: проблемы управления и пути решения. Вестник АГТУ. 2010. № 1. С. 55–61.

131. Александрин Ю.Н. Инновационная экономика и институциональная среда малого предпринимательства / Ю.Н. Александрин // Россия и современный мир. 2011. № 4(73). С. 101–113.

132. Байtimiрова А.Т. Сущность и структура понятия «профессиональный интерес» / А.Т. Байtimiрова // Теория и практика общественного развития. 2013. Вып. 4. С. 116–118.

133. Балекин Е.В. Методические аспекты государственного управления развитием и поддержкой промышленного малого предпринимательства в Москве / Е.В. Балекин // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Экономика. 2010. № 2. С. 137–141.
134. Барсукова С.Ю. Женское предпринимательство: специфика и перспективы / С.Ю. Барсукова // Социс. 1999. № 9. С. 75–84.
135. Беспалов М.В. Социальная и экономическая эффективность предпринимательской деятельности – современный подход / М.В. Беспалов // Ученые записки Тамбовского отделения РОСМУ. 2013 № 1. С. 113–120.
136. Боженко Т.А. Методика оценки эффективности развития предпринимательских структур легкой промышленности // Вестник Омского университета. Серия: Экономика. 2011. № 3. С. 18–22.
137. Божья-Воля Р.Н. Коммерческая и общественная эффективность: границы и подходы к анализу/ Р.Н. Божья-Воля // Актуальные вопросы экономических наук / отв. ред. Чернова С.С. Новосибирск: Центр развития научного сотрудничества, 2009, с. 98–102.
138. Борзенков Р.В. Малый бизнес в современной России / Р.В. Борзенков // Общество и экономика. 2012. № 6. С. 133–157.
139. Бухаринов Н.Г. Проблемы рыночной экономики в трудах В.В. Новожилова. В сб.: В.В. Новожилов и его научное наследие (к 100-летию со дня рождения). С.-Петербург, 1993 (РАН, ИСЭП). С. 23–27.
140. Буянов В.П. Малый бизнес, средний класс и большие ожидания / В.П. Буянов // Закон. М.: Известия. 2003. № 9. С. 72–77.
141. Виленский А.В. Этапы развития малого предпринимательства в России / А.В. Виленский // Вопросы экономики. 1996. № 7. С. 30–38.
142. Ворожбит О.Ю., Зубова Н.В., Корень А.В. Структура предпринимательской среды: определяющие факторы / О.Ю. Ворожбит, Н.В. Зубова, А.В. Корень // Вестник Тихоокеанского государственного университета. 2010. № 4. С. 121–128.
143. Галиуллин Х.Я. Управление эффективностью труда рабочих на предприятиях текстильной промышленности / Х.Я. Галиуллин // Проблемы современной экономики. 2012. № 2012. № 4. С. 483–486.
144. Галкина Н.В. Потенциал муниципального образования как основа его устойчивого социально-экономического развития / Н.В. Галкина, Б.В. Савенко // Вестник Челябинского университета. Сер. 7. Государственное и муниципальное управление. 2003. №1 (2). С. 65–66.
145. Гвозденко А.Н. Использование методики многофакторного SWOT-анализа для разработки стратегических направлений деятельности предприятий / А.Н. Гвозденко // Маркетинг и маркетинговые исследования. 2006. № 4. С. 316–322.
146. Герасимова О.В. Факторы, влияющие на развитие субъектов малого предпринимательства / О.В. Герасимова // Труды Братского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2014. Т. 1. № 1. С. 51–53.

147. Глазкова И.Н. О развитии подходов к оценке эффективности предпринимательской деятельности (на примере нефтяной промышленности) / Глазкова И.Н. // Проблемы современной экономики. № 1 (45), 2013. С. 295–297.
148. Грабарь В.В., Салмаков М.М. Анализ заинтересованных сторон проекта: методология, методика, инструменты / В.В. Грабарь, М.М. Салмаков // ARS Administrandi. Вып. 2. 2014. С. 36–44.
149. Гражданкин В.А. Формирование институтов инфраструктуры поддержки малого предпринимательства в Алтайском крае / В.А. Гражданкин // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2009. № 93. С. 117–122.
150. Гунина И.А. Методика оценки коммерческой и общественной эффективности инвестиционных проектов / И.А. Гунина // Вестник Воронежского государственного технического университета. Т. 8, № 11. 2012. С. 175–178.
151. Гурков И.Б. Интегрированная метрика стратегического процесса — попытка теоретического синтеза и эмпирической апробации / И.Б. Гурков // Российский журнал менеджмента. Т. 5. № 2. 2007. С. 3–28
152. Давыдянец Д.Е. Критерии, показатели и оценка социально-экономической эффективности / Д.Е. Давыдянец // Вопросы статистики. 2002. № 8. С. 73–78.
153. Денисова И.Н. Деловая активность как измеритель адаптации субъектов бизнеса к условиям рынка: методологические основы адаптации предпринимательских структур к социально-экономическим условиям функционирования и развития / И.Н. Денисова // Российское предпринимательство. 2012. № 3 (201). С. 34–39.
154. Дорошенко С.В. Саморазвитие региона в контексте экономического эволюционизма / С.В. Дорошенко // Журнал экономической теории. 2009. № 3. С. 21.
155. Епифанова Т.В. Совершенствование системы показателей эффективности деятельности предприятий малого и среднего бизнеса / Т.В. Епифанова // Новые технологии. 2013. № 2. С. 35–42.
156. Жукова И.А., Савчишкина Е.П. Методические рекомендации по оценке эффективности государственной поддержки малого бизнеса (на примере г. Шахты Ростовской области) / И.А. Жукова, Е.П. Савчишкина // Современные технологии управления. 2012. № 24 (24). С. 36–41.
157. Закшевская Е. В. Развитие предпринимательства в агропродовольственной системе // Инновационное предпринимательство как фактор эффективного развития АПК: сб. науч. трудов по итогам «круглого стола» (10–11 июня 2009 г.). Елец: ЕГУ им. И. А. Бунина, 2009. С. 83–89.
158. Завьялов Ф. Н. Новые подходы к оценке благосостояния населения Ярославский педагогический вестник. 2012. № 2. Т. I (Гуманитарные науки)
159. Заславская Т.И. Бизнес-слой российского общества: сущность, структура, статус // Социологические исследования. 1995. № 3.

160. Киреенко А.П., Санина Л.В. Применение программно-целевого метода для государственной поддержки малого и среднего предпринимательства в регионах Сибирского федерального округа / А.П. Киреенко, Л.В. Санина // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2014. № 4. С. 117–132.

161. Коган М.В. Особенности государственной поддержки развития малого инновационного предпринимательства в России и Астраханской области / М.В. Коган // Вестник Астраханского государственного технического университета. Серия: Экономика. 2009. № 1. С. 122–128.

162. Козаков Е.М. О становлении малого предпринимательства в моноотраслевых территориальных образованиях / Е.М. Козаков // Экономика региона. 2011. № 3. С. 29–38.

163. Козлова К.А. Понятие предпринимательской деятельности и оценка ее эффективности / К.А. Козлова // Проблемы современной экономики (Новосибирск). 2011. № 3–2. С. 19–24.

164. Козлова О.А., Шеломенцев А.Г. Сравнительные межрегиональные оценки направлений региональной политики развития малого предпринимательства на Дальнем Востоке / О.А. Козлова, А.Г. Шеломенцев, Е.Г. Шумик, К.В. Смицких // Экономика и предпринимательство. 2014. № 12–3 (53–3). С. 924–931.

165. Козлова О.А., Шеломенцев А.Г., Перспектива занятости в малом и среднем предпринимательстве северных регионов России / О.А. Козлова, В.Э. Тоскунина, А.Г. Шеломенцев, А.В. Кармакулова, Л.В. Воронина // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. 2013. № 2. С. 21–31.

166. Колесников А., Колесникова Л. Малый и средний бизнес: эволюция понятий и проблема определений / А. Колесников, Л. Колесникова // Вопросы экономики. 1996. № 7. С. 235–367.

167. Коробейникова Е.В. Системная оценка эффективности деятельности потребительской кооперации / Е.В. Коробейникова // Проблемы современной экономики. № 4 (32). 2009. С. 371–376.

168. Косых А.Е. Факторы развития предпринимательских структур на этапе стабилизации экономики / А.Е. Косых // Социально-экономические явления и процессы. 2010. Вып. 4. С. 41–43.

169. Кузнецов О.И. Роль инноваций в повышении экономической эффективности предпринимательской деятельности / О.И. Кузнецов // Саратовский социально-экономический институт Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова, г. Саратов. Год, изд-во. С. 154–159.

170. Курганов А.Д. Результативность поддержки малого бизнеса / А.Д. Курганов // Государственная служба. 2009. № 1. С. 83–85;

171. Кучерявенко С. А. Тенденции развития малого предпринимательства Белгородской области / С. А. Кучерявенко, Е. А. Ковалева // Молодой ученый. 2013. № 8. С. 205–210.
172. Лановая О.Г. Направления кредитования малого предпринимательства (анализ потенциальных ниш) / О.Г. Лановая // Банковские услуги. 2008. № 1. С. 37–39.
173. Левушкина С.В. Интегрированная совокупность факторов предпринимательской среды и тенденции их развития / С.В. Левушкина // Современные исследования социальных проблем. 2012. № 9 (17). С. 14.
174. Левушкина С.В., Еременко Н.В. Динамический анализ развития малого и среднего предпринимательства // Научный журнал КубГАУ, № 107(03), 2015 года. С. 1–14.
175. Механизм поддержки малого бизнеса в кризисных ситуациях / О. И. Чепурин // Российское предпринимательство. 2010. № 4 (вып. 1). С. 136–140.
176. Минакир П.А. Экономический рост и развитие: региональное приложение // Федерализм. № 2, 2013. С. 49–62.
177. Мироненко О.В., Крюкова А.А. Разработка методических подходов к оценке развития малого бизнеса / Крюкова А.А., Мироненко О.В., Анцибор Г.А. // Вестник Костромского государственного технологического университета. 2010. № 24. С. 44–48.
178. Михайлова О.П. Дискуссионные критерии отнесения предприятий к малому и среднему бизнесу / О.П. Михайлова // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2009. № 2. С. 108–116..
179. Мукосеев Д.В. Многоступенчатый алгоритм оценки эффективности инновационной деятельности в сфере малого предпринимательства // Вестник Самарского муниципального института управления. № 1, 2012. С. 18–22.
180. Мухортов Е.М. Управление стратегическим развитием отраслевых комплексов на основе стейкхолдер-подхода // Экономический журнал. М.: ООО «Издательство Ипполитова». Т. 28. № 4. 2012. С. 62–70.
181. Нестеров В.Г. О соотношении общественного и личного интереса при социализме / В.Г. Нестеров // Ученые записки ВПШ при ЦК КПСС. М., 1959. Вып. 1. С. 76.
182. Нечаева С.Н., Малицкая В.Б. Оценка факторов экономической эффективности на микроуровне / С.Н. Нечаева // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5. Экономика. 2010. № 3. С. 83–88.
183. Нешиной А.С. Концептуально-методические основы комплексной оценки эффективности региональной системы поддержки и развития малого предпринимательства в г. Москве / А.С. Нешиной // Финансовый менеджмент. 2002. № 5. С. 44.
184. Ниязова М.В. Проблемы оценки эффективности предпринимательской деятельности бюджетных вузов / М.В. Ниязова // Университетское управление: практика и анализ. 2003. № 3(26). С. 68–76.
185. Оболенский Н.В., Сидорова Н.П. Методика оценки предпринимательской деятельности малых форм хозяйствования / Н.В.

Оболенский, Н.П. Сидорова // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. № 6 (92), 2012. С. 129–134.

186. Образцова Н.А. Методика оценки эффективности развития инновационной инфраструктуры региона (оценка потенциала инновационной деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства) / Н.А. Образцова // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. № 3, 2012. С. 100–106.

187. Пак Хе Сун, Терешкин Г.В. Развитие малого предпринимательства как критерий оценки деятельности органов местного самоуправления / Хе Сун Пак, Г.В. Терешкин // Власть и управление на востоке России. № 4. 2009. С. 40–46.

188. Петров М. А. Теория заинтересованных сторон: пути практического применения / М. А. Петров // Вестник С.-Петербургского ун-та. Сер.: Менеджмент. 2004. № 2. С. 51–68.

189. Полунина Н.Л. Социальная и экономическая эффективность предпринимательской деятельности: современные подходы, показатели и факторы, на нее влияющие / Н.Л. Полунина // Проблемы развития учетно-аналитического пространства в условиях инновационного развития экономики: материалы Международной научно-практической конференции 22 мая 2012 г. Тамбов, 2012. С. 125–127.

190. Полунина Н.Л. Факторы внешней и внутренней среды, оказывающие влияние на социальную и экономическую эффективность предпринимательской деятельности / Н.Л. Полунина // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2013. № 3 (119). С. 167–175.

191. Попов С.А. Комплексный анализ оценки эффективности управления программами поддержки малого предпринимательства / С.А. Попов // Фундаментальные исследования. № 10 (часть 10), 2013. С. 2249–2252.

192. Репкина О.Б. Предпринимательство как фактор экономического развития предприятия / О.Б. Репкина // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). № 4. 2010. С. 119–121.

193. Романенко Е.В. Государственная поддержка малого предпринимательства: особенности формирования и повышения эффективности / Е.В. Романенко // Сибирский торгово-экономический журнал. 2009. № 8. С. 30–35.

194. Романова Ю.А. Кооперативное предпринимательство в аграрном секторе США/ Ю.А Романова // Вестник Московского университета им. С.Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление. 2012. № 1 (1). С. 82–87.

195. Рыбалкин П. Интенсификация научной деятельности в современных условиях / П. Рыбалкин, В. Нечаев, В. Ивко // АПК: экономика, управление. 2003. № 5. С. 47–52.

196. Саранча М.А., Рублева Е.А. Оценка масштабов и уровня развития малого предпринимательства в Приволжском федеральном округе // Вестник Удмуртского университета. Выпуск № 6–1 / 2014. С. 155–160.

197. Сибирская Е.В., Овешникова Л.В. Методика многокритериальной и многофакторной оценки эффективности инфраструктурного обеспечения предпринимательской деятельности / Е.В. Сибирская, Л.В. Овешникова // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Экономика. Информатика. 2013. Т. 28. № 22–1(165). С. 55–61.
198. Слободчикова Т.Н. Малое предпринимательство: критерии выделения и роль в экономике Дальнего востока / Т.Н. Слободчикова // Власть и управление на востоке России. 2011. № 4. С. 202–209.
199. Смирнов В.П. Выявление методологических основ предпринимательской деятельности / В.П. Смирнов // Проблемы современной экономики. 2011. № 2. С. 163–167.
200. Смирнов В.П. Научные подходы к пониманию предпринимательства / В.П. Смирнов // Теория и практика общественного развития. 2012. № 2. С. 272–274.
201. Солодухин К.С. Проблемы применения теории заинтересованных сторон в стратегическом управлении организацией / К.С. Солодухин // Проблемы современной экономики. 2007. № 4 (24). С. 152–156.
202. Струмилин С.Г. К вопросу об измерении народного благосостояния // Вестник статистики. 1954. № 5. С. 12–28.
203. Сухарев О.С. К новой теории эффективности экономики / О.С. Сухарев // Инвестиции в России. 2008. № 11. С. 9–17.
204. Тажитдинов И.А. Применение стейкхолдерского подхода в стратегическом управлении развитием территорий / И.А. Тажитдинов // Экономика региона. 2013. Вып. 2(34). С. 17–26.
205. Тамбовцев В.Л. Стратегическая теория фирмы: состояние и возможное развитие / В.Л. Тамбовцев // Российский журнал менеджмента. 2010. № 8(1). С. 5–40.
206. Тарский М. О., Першина Е. Г., Подзорова Галина Анатольевна Стейкхолдер-менеджмент как инструмент повышения качества управления организацией. Управление экономическими системами: электронный научный журнал.[Электронный ресурс]. Дата публикации 11.10.14. Режим доступа: <http://uecs.ru/marketing/item/3074-2014-10-11-09-12-22>
207. Татаркин А.И. Саморазвитие территориальных социально-экономических систем как потребность федеративного обустройства России / А.И. Татаркин // Экономика региона. 2013. № 4. С. 9–26.
208. Региональные особенности уровня и качества жизни: Монография // Учреждение Российской академии наук Институт социально-экономических проблем народонаселения РАН. — М.: ООО «М-Студио», 2012. — 392 с.
209. Татаркин А.И., Акатов Н.Б., Сазонов Д.В. Региональные потребности как основа управления предпринимательской активностью / А.И. Татаркин, Н.Б. Акатов, Д.В. Сазонов // Журнал экономической теории. 2011. № 1. С. 48–54.

210. Техов А.В. Факторы развития промышленных предприятий / А.В. Техов // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2013. № 1(27). С. 25–29.
211. Ткаченко Ю.Г. Характеристика предпринимательства / Ю.Г. Ткаченко // Известия Южного федерального университета. Технические науки. 1998. № 1. Т. 7. С. 187–196.
212. Тореев В.Б., Вороновская О.Е. Эффективность программ поддержки малого предпринимательства / В.Б. Тореев, О.Е. Вороновская // Экономическая наука современной России. 2002. № 3. С. 73–87.
213. Филобокова Л.Ю. Эволюция развития малого предпринимательства Дальнего Востока и его роль в развитии региональной экономики / Филобокова Л.Ю. // Российское предпринимательство. 2004. № 7(55). С. 25–30.
214. Хамидулин Ф.Ф. Развитие методологии исследования малого и среднего бизнеса // Проблемы современной экономики. 2006. № 3(19). С. 171–174.
215. Харламова Е. Е. Теоретические основы исследования динамической эффективности образовательной организации (на примере волгоградского государственного технического университета) / Е. Е. Харламова, С. Г. Седленице, Е. А. Полянская / Известия Волгоградского государственного технического университета. № 11(138). Т. 19. 2014
216. Хачатуров Т.С. Экономическая эффективность капитальных вложений / Т.С. Хачатуров. М., Экономика, 1964.
217. Цатурян Э.О. Некоторые особенности оценки эффективности предпринимательской деятельности вуза / Э.О. Цатурян // Транспортное дело России. 2010. № 2. С. 71–73.
218. Чарыкова О.Г., Белошапкина Н.Е. Система показателей комплексной оценки эффективности продовольственного рынка // Вестник ВГУ. Серия: Экономика и управление. 2006. № 2. С. 237–243.
219. Чепуренко А.Ю., Яковлев А.А. Теория предпринимательства: важность контекста / А.Ю. Чепуренко, А.А. Яковлев // Российский журнал менеджмента. 51. Т. 11. № 2, 2013. С. 51–60.
220. Чепуренко А.Ю. Раннее предпринимательство в России: промежуточные результаты GEM // Мир России. 2008. № 2. С. 22–40.
221. Чирикова А.Е. Дискриминация женского бизнеса: взгляд лидеров женского предпринимательства // Права женщин в России. 2002. № 3. С. 13–19.
222. Шарыгин М.Д., Кротов И.И. Основные факторы территориальной организации малого предпринимательства // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. 2014. № 9. С. 155–168.
223. Шеховцев А. Свободные экономические зоны: мировой опыт и перспективы в России / А. Шеховцев, М. Шестакова, А. Громов // Вопросы экономики. 2000. №10. С. 104–117.

224. Шулаева О.В. Анализ опыта оценки экономического потенциала и его использование для разработки методики мониторинга развития малого предпринимательства // Стратегия устойчивого развития регионов России. Вып. № 23. 2014. С. 64–71.

225. Шулус А. А. Субъекты малого и среднего предпринимательства и система его государственной поддержки / А.А. Шулус // Российский экономический журнал. 1996. № 5–6. С. 65–75.

226. Эдиева А.К. Эффективность развития малого предпринимательства в Карачаево-Черкесской республике // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика. Вып. 2. 2012. С. 31–36.

227. Яговитина А.В., Люфт Н.П. Развитие малого предпринимательства в Приморском крае / А.В. Яговитина, Н.П. Люфт // Вопросы экономических наук. 2008. № 2. С. 112–115.

Интернет-источники

228. Абушенко В.Л. Новейший философский словарь [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.philosophi-terms.ru/word/%D0%A0%D0%B0%D0%B7%D0%B2%D0%B8%D1%82%D0%B8%D0%B5>

229. Анализ влияния федеральных программ поддержки малого предпринимательства на развитие сектора малого бизнеса в России. Разработка концептуальных подходов государственной поддержки малого предпринимательства до 2004 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.smb.ru/analytics.html?id=environment>.

230. Бабань Ю. А. Совершенствование бизнес-процессов в современной философии управления / Ю. А. Бабань // Финансовый бизнес. 2012. № 6. С. 33–40. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://smb.gov.ru/measuresupport/>

231. Блинова Н.А. Методика мониторинга состояния малого бизнеса // Российское предпринимательство. 2006. № 11 (83). С. 23–26. [Электронный ресурс]. URL: <https://creativeconomy.ru/articles/7999/>

232. Буев В.В., Сайдуллаев Ф.С., Шестоперов А.М. Индекс развития малого и среднего предпринимательства в регионах России в 2010 году / В.В. Буев, Ф.С. Сайдуллаев, А.М. Шестоперов [Электронный ресурс]. URL: http://nisse.ru/work/projects/monitorings/raiting/raiting_3.html

233. Васильева М.В. Оценка эффективности использования государственных средств [Электронный ресурс] / М.В. Васильева // Корпоративный менеджмент 2009 г. URL: http://cfin.ru/management/controlling/productivity_of_public_funds.shtml [Дата обращения 14.07.2015 г.].

234. Воронова О.Н. Определение макрорегиона и экономического района, их главные признаки и районообразующие факторы [Электронный ресурс]. URL: <http://www.voronova-on.ru/regioneconom/page504/index.html>

235. Гайнуллина Г.А. Мониторинг деятельности малых предприятий в изменяющихся условиях рыночной среды // Проблемы современной

экономики, № 1 (29), 2009 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=2419>

236. Глобальный мониторинг предпринимательства [Электронный ресурс]. URL: <http://gsom.spbu.ru/research/eship/>

237. Долан Э. Дж. Макроэкономика / Э. Дж. Долан, Д. Линдсей. СПб.: АОЗТ «Литера плюс», 2009.

238. Жюльен Франсуа. Трактат об эффективности [Электронный ресурс] / Перевод с франц. Б. Крушняка, науч. ред. Н. Трубникова. М.: СПб.: Университетская книга, 1999. URL: <http://improvement-tm.narod.ru> (дата обращения 25.09.2015 г.)

239. Инвестиционный потенциал Камчатского края. [Электронный ресурс]. URL: <http://stroyka.ru/Materials/detail.php?ID=368357>.

240. Киреев Н.Н. Показатели эффективности предпринимательской деятельности в регионе [Электронный ресурс] / Н.Н. Киреев // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал, 2011. № 2(26). URL: <http://region.mcnip.ru>. [Дата обращения 06.10.2015 г.]

241. Коровина В.А. Оценка эффективности деятельности предприятия с использованием системы сбалансированных показателей / В.А. Коровина // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. Вып. 20(120). 2008. URL: http://refereed.ru/ref_94b5b19d8688850858788de3a8d549e1.html (дата обращения 03.05.2015 г.).

242. Коссов В.В., Лившиц В.Н., Шахназаров А.Г. Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов» (3-я ред., исправл. и дополн.). 2008 г. [Электронный ресурс] / В.В. Коссов, В.Н. Лившиц, А.Г. Шахназаров. URL: <http://niec.ru/Met/project03redMR.pdf> (дата обращения 24.08.2015 г.).

243. Кузнецов Б.Л. Экономическая синергетика как методология экономического развития [Электронный ресурс] / Б.Л. Кузнецов // Экономическое возрождение России. URL: <http://ekvr.narod.ru/problems6.htm>.

244. Лускатова О.В., Гленкова Е.О., Шалова В.А. Методический подход к экономической оценке влияния предпринимательства на динамику развития региона // Фундаментальные исследования. 2016. № 2–3. С. 594–598; URL: <http://www.fundamental-research.ru/ru/article/view?id=39980> (дата обращения: 23.05.2016).

245. Масленникова А.Ю., Попова И.Н. Комплексный подход к оценке эффективности поддержки малого бизнеса на муниципальном уровне // «Муниципалитет: экономика и управление» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://municipal.uara.ru/ru/issue/2014/04/14/>

246. Мартынов С. Н. Новые парадигмы экономической науки [Электронный ресурс]. URL: <http://smartpage.narod.ru>

247. Медушевский Н.А. Сравнительный анализ потенциала регионов Дальневосточного федерального округа и оценка возможностей региональной системы высшего образования для инновационного развития территории

[Электронный ресурс] / Н.А. Медушевский. Режим доступа: <http://ecsocman.hse.ru/hseidata/2013/04/10/1297551084/8.pdf> (дата обращения 17.05.2015)

248. Мезенцева Е.В. Методика сравнительной социально-экономической оценки предпринимательства на субфедеральном уровне [Электронный ресурс] / Е.В. Мезенцева // Концепт. 2012. № 9. URL: <http://covenok.ru/koncept/2012/12120.htm> (дата обращения 04.08.2015 г.).

249. Мукосеев Д.В. Экономическая сущность и критерии определения малого и среднего предпринимательства [Электронный ресурс] / Д.В. Мукосеев // Современные научные исследования и инновации. № 5. 2012г. URL: <http://web.snauka.ru/issues/2012/05/11995> (дата обращения: 31.07.2014).

250. Некрасов А.Г. Оценка эффективности функционирования логистических систем [Электронный ресурс] / Некрасов А.Г. // Интегрированные Программы, 2010 год. URL: <http://www.integprog.ru/press-centre/publications/68-pub-oels.html> (дата обращения 03.10.2015).

251. Обеспечить конкурентный прорыв // Окно в АТР. Октябрь, 2014. ООО «Издательский дом «Восток России».

252. Общероссийская общественная организация малого и среднего предпринимательства «Опора РОССИИ» [Электронный ресурс]. URL: <http://opora.ru/> (дата обращения 24.12.2014).

253. Орлова Е.В. Социальная эффективность предпринимательской деятельности в трансформирующемся российском обществе [Электронный ресурс] / Е.В. Орлова // URL: <http://chelo-veknauka.com/sotsialnaya-effektivnost-predprinimatelskoj-deyatelnosti-v-transformiruyuschemsya-rossiyskom-obschestve#ixzz3loNgkftB> (дата обращения: 31.07.2015).

254. Отчет по результатам общероссийского исследования «Условия и факторы развития малого предпринимательства в регионах РФ» // Электронный ресурс. URL: <http://userdocs.ru/geografiya> (дата обращения 04.05.2015).

255. Оценка социально-экономического развития малого и среднего предпринимательства в регионах Дальневосточного федерального округа. // Молодежный научный форум: Общественные и экономические науки: электр. сб. ст. по материалам XXVIII студ. междунар. заочной науч.-практ. конф. — М.: «МЦНО». — 2015 — № 9 (28) / [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: [http://nauchforum.ru/archive/MNF_social/9\(28\).pdf](http://nauchforum.ru/archive/MNF_social/9(28).pdf)

256. Официальный Интернет-ресурс Министерства экономического развития РФ [Электронный ресурс]. URL: <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/strategicPlanning/concept/indexdocs>. (дата обращения 04.03.2015).

257. Портал Государственных программ Министерства экономического развития Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://programs.gov.ru/Portal/> (дата обращения 04.05.2015).

258. Рашковский Е.Б. Многомерность развития, или На путях к гуманитарной глобалистике (из записок историка). URL: <http://ecsocman.hse.ru/text/31308049/>

259. Региональная антикризисная политика в годах: опыт Северо-Запада России / под научной редакцией д. э.н, проф. Б. С. Жихаревича. СПб: Леонтьевский центр, 20 с.

260. Роули Т. Логико-структурный подход и его применение для анализа и планирования деятельности [Электронный ресурс]. <http://www.libma.ru>

261. Скребцова Т.В. Методика оценки социально-экономической эффективности сельского предпринимательства [Электронный ресурс]. / Т.В. Скребцова // Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов. 2008 г. № 8. URL: <http://jurnal.org/articles/2008/ekon92.html> (дата обращения 30.11.2015).

262. Словарик аспиранта (трактовка понятий в Малой советской энциклопедии издания 1936 г.) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.aspirantura.info/lexicon.html>

263. Федеральная служба государственной статистики. Малое и среднее предпринимательство в России 2014 г. [Электронный ресурс]. URL: http://gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog (дата обращения 20.05.2015).

264. Федеральная служба государственной статистики. Малое и среднее предпринимательство в России 2012 г. [Электронный ресурс]. URL: http://gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog (дата обращения 17.05.2015).

265. Федеральная служба государственной статистики. Малое и среднее предпринимательство в России 2010 г. [Электронный ресурс]. URL: http://gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications (дата обращения 13.04.2015).

266. Федеральная служба государственной статистики. Малое и среднее предпринимательство в России 2009 г. [Электронный ресурс]. URL: http://gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog (дата обращения 25.05.2015).

267. Федеральный портал малого и среднего предпринимательства // Министерство экономического развития Российской Федерации // [Электронный ресурс]. URL: <http://smb.gov.ru/>

268. Черновол Е.П. Формы и виды предпринимательской деятельности [Электронный ресурс] / Е.П. Черновол // Бизнес, менеджмент и право. Режим доступа: http://bmpravo.ru/show_stat.php?stat=624 (дата обращения 18.05.2015).

269. Чижева Е.Н., Брежнева А.Н. Проблема трактовки экономической эффективности как экономической эффективности [Электронный ресурс] / Е.Н. Чижева, А.Н. Брежнева / URL: <http://techros.ru/text/2921> (дата обращения 20.08.2015).

270. Щемелинин С.А. Кругликова О.В. Региональная социально-экономическая система: понятие, классификация, структура и основные

элементы [Электронный ресурс] / С.А. Щемелинин // URL: http://rusnauka.com/7_NND_2009/Economics/42513.doc.htm (дата обращения 16.09.2015).

271. «Экономика и социум» № 2(7) 2013. Электронное научно-практическое периодическое издание. [http://www.iupr.ru/domains_data/files/sborniki_jurnal/Zhurnal%20_2\(7\)%20-3.pdf](http://www.iupr.ru/domains_data/files/sborniki_jurnal/Zhurnal%20_2(7)%20-3.pdf)

272. Энциклопедия по экономике [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://economy-ru.info/info/20241/> (30.08.2016)

273. Chepurenko A. Informal entrepreneurship under transition: Causes and specific features // *Soziologie des Wirtschaftlichen*. Boegenhold D. (ed.). Springer, 2014. P. 361–382.

274. Dubini P., Aldrich H. 1991. Personal and extended networks are central to the entrepreneurial process. *Journal of Business Venturing* 6 (5): 305–313.

275. Freeman R.E. *Strategic Management: A Stakeholder Approach*. Boston, 1984.

276. Friedman A., Miles S. *Stakeholders: Theory and Practice*. Oxford: Oxford University Press, 2006.

277. Kossiakoff A., Sweet W.N., Seymour S.J., Biemer S.M. *Systems Engineering Principles and Practice*. 2-е изд. Hoboken, New Jersey: A John Wiley & Sons, 2011. 599 с.

278. Leader Sh. Participation and Property Rights // *Journal of Business Ethics* N 21. 1999. P. 101.

279. Levie J., Autio E. 2008. A theoretical grounding and test of the GEM model. *Small Business Economics* 31 (3): 235–263.

280. Mendelow A. Stakeholder Mapping, *Proceedings of the 2nd International Conference on Information Systems*. Cambridge, MA, 1991.

281. Mitchell R.K., Agle B.R., Wood D.J. Toward a Theory of Stakeholder Identification and Salience: Defining the Principle of Who and What Really Counts // *Academy of Management Review*. 1997. Vol. 22, № 4. P. 853–888.

282. O'Sullivan, R. G., Skaga, J., & Chernow, M. (2005). *First 5 Los Angeles Child Care Initiative Evaluation Phase II Final Report*. Chapel Hill, NC: Evaluation, Assessment & Policy Connections, School of Education, University of North Carolina at Chapel Hill.

283. Post J.E., Preston L.E., Sachs S. Managing the extended enterprise: The new stakeholder view. *California Management Review* 45(1): 5–28. 2002.

284. Pyster A., Olwell D., Hutchison N., Enck S., Anthony J., Henry D., and Squires A. (eds). *Guide to the Systems Engineering Body of Knowledge (SEBoK) version 1.0*. The Trustees of the Stevens Institute of Technology, 2012.

285. Rodriguez-Campos, L. (2005). Collaborative evaluations: A step-by-step model for the evaluator. Tamarac, FL: LluminaPress, стр. 1.

286. Ruef M., Aldrich H.E., Carter N.M. 2003. The structure of founding teams: Homophily, strong ties, and isolation among U.S. entrepreneurs. *American Sociological Review* 68 (2): 195–222.

287. Savage G.T., Nix T.W., Whitehead and Blair. Strategies for Assessing and Managing Organizational Stakeholders // Academy of Management Executive. 1991. Vol. 5, № 2. P. 61–75.
288. Schultz T.W. Human Capital: Policy Issues and Re-search Opportunities // Human Resources. N.Y., 1975.
289. Shane S., Cable D.M. 2002. Network ties, reputation, and the financing of new ventures. Management Science 48 (3): 364–381.
290. Fitzpatrick, J. L., Sanders, J. R. & Worthen, B.R. (2004). Program evaluation, 3rd Edition. Boston: Pearson.
291. <http://new.opora.ru/projects/index>
292. http://nisse.ru/articles/details.php?ELEMENT_ID=131100
293. <http://russian.doingbusiness.org/data/exploreeconomies/russia/sub/khabarovsk/>
294. <http://russian.doingbusiness.org/rankings>;
295. <http://smb.ru/about/organizations/ano-nisipp/>
296. <http://www.nisse.ru/work/projects>
297. <http://www.slideshare.net/valeryaalekseev/index-2012>
298. http://www.ach.gov.ru/userfiles/bulletins/07-buleten_doc_files-fl-2208.pdf

ПРИЛОЖЕНИЯ

Таблица 1 - Систематизация подходов к классификации видов стейкхолдеров и их интересов

Сфера деятельности	Представители	Виды стейкхолдеров	Характеристика получаемых интересов, эффектов, ресурсов			
			Интересы		эффекты	ресурсы
		Внутренние стейкхолдеры:	Прямой	Косвенный		
Региональное развитие	Тажитдинов И. А.	Местное население	<ul style="list-style-type: none"> • высокая заработная плата как основного источника дохода, обеспечивающего удовлетворение его потребностей • развитая инфраструктура в части обеспеченности необходимыми и комфортными условиями проживания на территории и снижения издержек • высокое качество государственных и муниципальных услуг • занятость, условия труда, условия жизни, в том числе обеспеченность жильем и безопасность проживания 	<ul style="list-style-type: none"> • максимизация коммерческих результатов и экономическая интеграция в части роста отчислений от прибыли в фонд потребления • привлечение инвестиций в целях роста заработной платы и повышения его занятости 		трудовой ресурс, оценивается через показатели численности населения трудоспособного возраста, его половозрастной структуры и специализации финансовый ресурс имущественный ресурс
		Хозяйствующие субъекты (резиденты)	<ul style="list-style-type: none"> • максимизация коммерческих результатов и экономическая интеграция • развитая инфраструктура • привлечение инвестиций в целях экономического роста территории (дополнительные ресурсы, диверсификация, создание дополнительных 	<ul style="list-style-type: none"> • занятость, условия труда, условия жизни, в части обеспеченности трудовыми ресурсами 		финансовый ресурс имущественный ресурс
		Внутренние стейкхолдеры:				

			<p>рабочих мест)</p> <ul style="list-style-type: none"> • высокое качество государственных и муниципальных услуг 			
		Органы управления локализованной территорией (ОУ)	<ul style="list-style-type: none"> • развитая инфраструктура в части обеспеченности необходимыми и комфортными условиями проживания на территории и снижения издержек • рост налоговых и неналоговых доходов в целях повышения финансовой самодостаточности для реализации своих полномочий 	высокая заработная плата как источник повышения степени удовлетворенности населения состоянием экономики и налоговых доходов;		<p>финансовый ресурс</p> <p>имущественный ресурс</p> <p>административный ресурс</p>
		Органы местного самоуправления (ОМСУ)	<ul style="list-style-type: none"> • развитая инфраструктура в части обеспеченности необходимыми и комфортными условиями проживания на территории и снижения издержек • рост налоговых и неналоговых доходов в целях повышения финансовой самодостаточности для реализации своих полномочий 	высокая заработная плата как источник повышения степени удовлетворенности населения состоянием экономики и налоговых доходов;		<p>финансовый ресурс</p> <p>имущественный ресурс</p> <p>административный ресурс</p>
		Местные общественные организации и местные СМИ.	<ul style="list-style-type: none"> • высокое качество государственных и муниципальных услуг 			
		Внешние стейкхолдеры:				
		Органы государственной власти РФ и субъекта РФ	<ul style="list-style-type: none"> • развитая инфраструктура в части обеспеченности необходимыми и комфортными условиями проживания на территории и снижения издержек • рост налоговых и неналоговых доходов в целях 	<ul style="list-style-type: none"> • максимизация коммерческих результатов и экономическая интеграция в части повышения налоговых доходов • высокая заработная 		<p>финансовый ресурс</p> <p>имущественный ресурс</p> <p>административный ресурс</p>

			повышения финансовой самодостаточности для реализации своих полномочий	плата как источник повышения степени удовлетворенности населения состоянием экономики и налоговых доходов;		
		Общественные организации (региональные, федеральные, международные)	<ul style="list-style-type: none"> развитая инфраструктура в части обеспеченности необходимыми и комфортными условиями проживания на территории и снижения издержек высокое качество государственных и муниципальных услуг 			финансовый ресурс имущественный ресурс
		Инвесторы	<ul style="list-style-type: none"> развитая инфраструктура в части обеспеченности необходимыми и комфортными условиями проживания на территории и снижения издержек высокое качество государственных и муниципальных услуг 			финансовый ресурс имущественный ресурс
		Население (нерезиденты – мигранты)	<ul style="list-style-type: none"> развитая инфраструктура в части обеспеченности необходимыми и комфортными условиями проживания на территории и снижения издержек высокое качество государственных и муниципальных услуг 			трудовой ресурс, оценивается через показатели численности населения трудоспособного возраста, его половозрастной структуры и специализации имущественный ресурс
		Хозяйствующие субъекты (нерезиденты)	<ul style="list-style-type: none"> развитая инфраструктура в части обеспеченности необходимыми и комфортными условиями проживания на территории и снижения издержек 	<ul style="list-style-type: none"> занятость, условия труда, условия жизни, в части обеспеченности трудовыми ресурсами 		финансовый ресурс имущественный ресурс

		СМИ (региональные, федеральные, международные)	• информационный интерес, обеспечивающий реализацию своей профессиональной деятельности.			
Отрасли экономики	Зеленская О.А.	Акционеры	получение достаточных дивидендов; поддержание высокой стоимости акций на случай их продажи			
		Топ-менеджеры	возможность контроля и управления финансовыми потоками, мощность которых свидетельствует о финансовой состоятельности предприятия;			
		Наёмные работники	достойная оплата труда; возможность профессионального роста; построение деловой карьеры; приемлемые условия режима труда			
		Администрация местных органов Самоуправления	пополнение бюджета посредством налоговых поступлений; сохранение рабочих мест для населения региона;			
		Кредиторы	своевременное исполнение договорных обязательств			
Образование	Хазов О.Ю.	Акционеры	максимизация дохода от деятельности предприятия.	размер выплаченных за анализируемый период дивидендов; ростом стоимости акций		
		Покупатели	получение качественного товара по низкой цене.	качество приобретенного товара, удобство его оплаты		
		Государство	налоговые платежи предприятия, объем производства, его экологичность и уровень занятости населения.	налоговые платежи с учетом своевременности их уплаты; фактический объем производства в натуральном или суммовом выражении; негативное воздействие на окружающую среду; средняя численность работников предприятия, замещающую возможное		

				количество безработных.	
		Поставщики и подрядчики	исполнение предприятием своих обязательств	сумма средств, направленных предприятием на оплату приобретенных товаров, работ, услуг	
		Кредитные организации	своевременный возврат кредитных средств и получение процентов за их использование	сумма уплаченных процентов с учетом своевременности	налоги; занятость населения; новые научные разработки и методики; подготовка специалистов по государственному заказу; квалифицированная рабочая сила; возможность обучения граждан
	Солодухин К.С.	Государство			заработная плата; комфортные условия труда; статус в обществе; моральное удовлетворение от работы; социальные выплаты и налоговые льготы; социальная защищенность; упрощенный доступ к образовательным программам
		Сотрудники			информация (обратная связь); участие в научной деятельности вуза; повышение квалификации профессиональных сообществ; доступ к материально-технической базе вуза; профессионально-ориентационная работа с учащимися; имидж

		Внешние партнеры			квалифицированные кадры; помощь в ведении бизнеса (консалтинг); обучение и переподготовка персонала (тренинговые услуги); информация; использование инфраструктуры вуза; привлечение на некоторые виды работ студентов
		Бизнес-сообщество			знания, навыки, компетенции; дипломы, сертификаты, имидж; возможность обучения «через всю жизнь»; доступ к материально-технической базе и нематериальным активам вуза; участие в совместных программах вуза с другими вузами и организациями (внешних стипендиальных и грантовых программах); участие во внутренних стипендиальных и грантовых программах вуза; место отдыха и общения, проведения досуга; предоставление общежития; отсрочка от службы армии

		Клиенты			занятость населения; научные, методические и инновационные разработки; возможность обучения граждан; сохранение и преумножение научного и культурного наследия; повышение образовательного, культурного уровня, гражданского сознания и социальной активности членов общества
		Общество			
Корпорация (организация)	Тарский М.О. Першина Е.Г. Подзорова Г.А.	Существующие клиенты	<ul style="list-style-type: none"> • результат услуги (сделка) • оперативность и безопасность действий • доброжелательное отношение 		
		Новые клиенты	<ul style="list-style-type: none"> • доказательство профессионализма • решение поставленной задачи • доброжелательное отношение 		
		Руководство и собственники организации	<ul style="list-style-type: none"> • рост чистой прибыли • снижение личного участия в бизнес-процессах • улучшение репутации организации 		
		Партнеры	<ul style="list-style-type: none"> • рост клиентской базы по смежным клиентам • повышение лояльности • качественные заявки 		
		Сотрудники	<ul style="list-style-type: none"> • достойная оплата труда • стабильность организации • улучшение репутации организации 		
		Поставщики	<ul style="list-style-type: none"> • стабильная оплата по счетам • лояльность • расширение организации и заказов 		

		Государственные органы	<ul style="list-style-type: none"> • предоставление отчетности в срок • оплата налогов и сборов • соблюдение законов 		
		Общество в целом	<ul style="list-style-type: none"> • честное ведение бизнеса • создание рабочих мест • оплата налогов и социальных программ 		
		Менеджер проекта	<ul style="list-style-type: none"> • выполнение проекта • достижение целевых показателей проекта • карьерный рост 		
		Команда управления проектом	<ul style="list-style-type: none"> • достижение целевых показателей проекта • карьерный рост 		
		Члены команды проекта	<ul style="list-style-type: none"> • будущая защищенность их рабочих мест • рост заработной платы • карьерный рост 		
		Офис управления проектами	<ul style="list-style-type: none"> • сохранение баланса портфеля проектов • достижение целевых кpi 		
		Инвесторы проекта	<ul style="list-style-type: none"> • получение запланированной доходности проекта 		
		Поставщики проекта	<ul style="list-style-type: none"> • выполнение взятых на себя обязательств • четкая постановка технического задания 		
		Кредиторы компании	<ul style="list-style-type: none"> • своевременная выплата обязательств • сохранение текущего уровня риска, • выраженного в целевых показателях 		
		Акционеры компании	<ul style="list-style-type: none"> • рост доходности компании • рост дивидендных выплат • рост стоимости компании 		
		Менеджмент компании	<ul style="list-style-type: none"> • достижение компанией целевых показателей kpi • рост размера компенсации • сохранение текущего положения • развитие компании 		
		Бизнес партнеры компании	<ul style="list-style-type: none"> • сохранение долгосрочных отношений с компанией 		
		Прочие сотрудники	<ul style="list-style-type: none"> • рост заработной платы 		

		компания	<ul style="list-style-type: none"> • сохранение рабочих мест • карьерный рост 		
		Будущие поколения	<ul style="list-style-type: none"> • создание потенциала для развития компании в будущем 		
		Прошлые поколения	<ul style="list-style-type: none"> • сохранение преемственности стратегии 		
		Представители заинтересованных сторон	<ul style="list-style-type: none"> • улучшение положения подопечных заинтересованных сторон 		
		СМИ	<ul style="list-style-type: none"> • создание информационных поводов 		
		Общество в целом	<ul style="list-style-type: none"> • улучшение текущего положения 		
		Научное сообщество	<ul style="list-style-type: none"> • получение материалов для проведения исследований 		
		Конкуренты	<ul style="list-style-type: none"> • рост их доли на рынке • рост их капитализации 		
		Гражданское общество	<ul style="list-style-type: none"> • защита интересов граждан • развитие института гражданского общества 		
		Органы государственной власти	<ul style="list-style-type: none"> • выполнение требований органов государственной власти • увеличение размера отчислений в бюджет • поддержка реализуемой стратегии развития 		

Таблица 4 - Типология факторов, влияющих на эффективность развития предпринимательства

Характер влияния (группа)	Уровень воздействия		
	Местный (локальный)	Региональный	Федеральный
Социально-трудовые факторы	<ul style="list-style-type: none"> – уровень безработицы – квалификация трудоспособного населения – социокультурные особенности местного населения – уровень конкуренции на рынке трудовых ресурсов – уровень среднемесячной заработной платы занятых в предпринимательстве – маятниковая миграция – подготовка кадров востребованной специальности – экономическая активность – половозрастная структура местного населения 	<ul style="list-style-type: none"> – квалификация трудоспособного населения региона – уровень мобильности трудовых ресурсов – возможность получения компенсации затрат по переподготовке кадров – защищённость профсоюзами социально-трудовых прав и экономических интересов работников – наличие действующих региональных программ по созданию рабочих мест и степень их реализации 	<ul style="list-style-type: none"> – деятельность контрольных органов – уровень правового регулирования трудовых отношений – установление минимального размера оплаты труда – уровень миграции трудовых ресурсов
Финансово-экономические факторы	<ul style="list-style-type: none"> – отраслевая структура предпринимательства – доступность и обеспеченность финансовыми ресурсами – стоимость рабочего места – возможность субсидирования процентной ставки по кредитам и займам – действующая система местного налогообложения 	<ul style="list-style-type: none"> – уровень финансовых рисков в регионе – инвестиционная привлекательность региона – уровень регионального налогообложения – уровень инфляции – наличие действующих небанковских кредитных и финансовых институтов – наличие и доступность грантов и субсидий на развитие бизнеса со стороны региональных органов власти 	<ul style="list-style-type: none"> – уровень государственной поддержки развития предпринимательства – степень разработки и применения упрощенных процедур налогообложения – обеспечение доступа субъектов предпринимательства к распределению государственных заказов – система действующих федеральных налогов – выделение средств на поддержку предпринимательства со стороны органов власти РФ – предоставления инвесторам льготных ставок налогообложения
Административно-правовые факторы	<ul style="list-style-type: none"> – инфраструктурная поддержка предпринимательства на муниципальном уровне – обеспечение консультационной, организационно-методической и информационной 	<ul style="list-style-type: none"> – величина прожиточного минимума в регионе – уровень административных барьеров в сфере регистрации юридических лиц – информированность 	<ul style="list-style-type: none"> – прозрачность финансовой информации о потенциальных объектах инвестирования – уровень нормативно-правового регулирования предпринимательской деятельности – возможность привлечения

	<p>поддержки</p> <ul style="list-style-type: none"> – создание саморегулируемых организаций по защите прав и интересов предпринимателей – возможность привлечения предпринимателей к процедуре ОРВ – наличие местных действующих фондов поддержки предпринимательства 	<p>населения о возможностях участия в конкурсах и программах по развитию предпринимательства</p> <ul style="list-style-type: none"> – уровень развития финансовых и других институтов поддержки предпринимательства – возможность привлечения предпринимателей к процедуре ОРВ – уровень предпринимательского климата – наличие региональных гарантийных фондов 	<p>предпринимателей к процедуре ОРВ</p> <ul style="list-style-type: none"> – деятельность фонда поддержки предпринимательских инициатив – уровень государственного финансирования программ поддержки
<p>Экономико-географические и природно-ресурсные факторы</p>	<ul style="list-style-type: none"> – уровень конкуренции на местных рынках – доступность и наличие природных ресурсов – наличие экологически вредных производств, влияющих на здоровье – инфраструктурная обеспеченность (транспортная, энергетическая, инженерной и т.д.) 	<ul style="list-style-type: none"> – социальная привлекательность региона – уровень дотационности региона – наличие транспортных и морских путей, связывающих с экономически развитыми странами – приграничное положение региона 	<ul style="list-style-type: none"> – социально-политический статус региона – геополитическая значимость региона для России – степень эффективности контроля и надзора в сфере природопользования

Таблица 20 - Методы и направления повышения эффективности развития предпринимательства

Вид эффективности	Составляющая	Методы повышения эффективности предпринимательской деятельности	Направления повышения эффективности предпринимательской деятельности
Предпринимательская	Эффективность реализации	Административные методы	– разработка стратегии социально-экономического развития регионов – реализация государственных программ федерального уровня и субъектов Федерации
		Бюджетно-финансовые методы	– снижение налоговой нагрузки на предпринимателей в части бюджетных платежей
		Экономические методы	– расширение масштабов бизнеса – стимулирование спроса населения – повышение заинтересованности населения в товарах, услугах, производимых предпринимательством
	Эффективность производства	Административные методы	– поддержка программ развития малого и среднего предпринимательства, ориентированных на реализацию приоритетных направлений
		Бюджетно-финансовые методы	– предоставление льгот в части снижения расходов на налоговые платежи
		Экономические методы	– применение инструментов лизинга – модернизация производства
	Эффективность рабочей силы	Административные методы	– реализация программ обучения населения организации предпринимательской деятельности
		Бюджетно-финансовые методы	– финансирование стартапов
		Экономические методы	– переобучение персонала
	Эффективность инвестиций	Административные методы	– разработка инвестиционных паспортов муниципальных территорий – реализация программ поддержки малого и среднего предпринимательства
		Экономические методы	– повышение уровня вложений собственных инвестиций в развитие деятельности – приобретение и использование инновационных технологий
	Бюджетная	Создание новых рабочих мест	Административные методы
Бюджетно-финансовые методы			– развитие финансовых и нефинансовых инструментов экономического регулирования развития предпринимательства – субсидирование затрат предпринимателям по созданию новых рабочих мест

	Производство объемов добавленной стоимости	Экономические методы	– повышение имиджа и привлекательности предпринимательской деятельности перед населением	
		Административные методы	– повышение информационной доступности о действующих программах поддержки развития предпринимательства	
		Бюджетно-финансовые методы	– предоставление налоговых льгот и налоговых каникул	
		Экономические методы	– экономия ресурсов – внедрение инновационных технологий	
	Поступления в бюджет	Административные методы	– повышение информационной прозрачности об итогах реализации действующих программ поддержки развития предпринимательства – развитие государственной поддержки предпринимательства – легализация предпринимательской деятельности	
		Бюджетно-финансовые методы	– снижение административных барьеров	
	Привлечение частных инвестиций	Административные методы	– повышение информационной доступности о проведении консультаций и общественных слушаний части инвестирования – разработка инвестиционных паспортов муниципальных территорий	
		Бюджетно-финансовые методы	– стимулирование инвестиционной активности предпринимателей	
	Общественная	Обеспечение занятости населения	Административные методы	– повышение престижа предпринимательской деятельности перед населением – реализация программ поддержки малого и среднего предпринимательства
			Бюджетно-финансовые методы	– финансирование затрат предпринимателей на переобучение и повышение квалификации населения
Уровень жизни населения		Бюджетно-финансовые методы	– снижение финансовой нагрузки на предпринимателей в части неналоговых и налоговых платежей	
		Экономические методы	– повышение уровня заработной платы персоналу	
Повышение предпринимательского потенциала населения		Административные методы	– повышение информационной открытости и доступности нормативно-правовых документов в области развития предпринимательства – информационная прозрачность о видах, получателях и результатов поддержки развития предпринимательства – привлечение к участию в разработке стратегий и программ развития предпринимательства	
Социальная ответственность предпринимательства		Бюджетно-финансовые методы	– привлечение предпринимателями лиц с ограниченными возможностями к своей деятельности – поддержка грантов и субсидий на развитие социально-ориентированных предприятий	
		Экономические методы	– предоставление скидок незащищенным слоям населения – применение экологически чистых современных технологий	

Приложение Г

Регион	Преобладающие факторы			
	Социально-трудовые факторы	Финансово-экономические факторы	Административно-правовые факторы	Экономико-географические и природно-ресурсные факторы
Республика Саха (Якутия)	<ul style="list-style-type: none"> – низкая плотность населения – преобладание социокультурных особенностей местного населения – отток населения 	<ul style="list-style-type: none"> – низкая инвестиционная привлекательность региона – ограниченный доступ к финансовым ресурсам – преобладание узконаправленных отраслей экономики – высокая затратность производства – низкий уровень освоения современных инновационных технологий – низкий технологический и технический уровень производства 	<ul style="list-style-type: none"> – низкая инфраструктурная поддержка предпринимательства на региональном уровне – отсутствие дифференцированного подхода к налогообложению предприятий – низкий уровень государственного финансирования программ поддержки – неблагоприятный предпринимательский климат – отсутствие доступной и прозрачной финансовой информации о потенциальных объектах инвестирования 	<ul style="list-style-type: none"> – труднодоступные природные ресурсы – низкая транспортная обеспеченность – низкая социальная привлекательность региона
Камчатский край	<ul style="list-style-type: none"> – нехватка кадров востребованной специальности – низкая плотность населения 	<ul style="list-style-type: none"> – высокий уровень энергетических тарифов и транспортных издержек – низкий уровень освоения современных инновационных технологий – низкий технологический и технический уровень производства 	<ul style="list-style-type: none"> – низкий уровень развития финансовых и других институтов и фондов поддержки предпринимательства – наличие административных барьеров 	<ul style="list-style-type: none"> – высокий уровень дотационности региона – недостаточный уровень развития производственной и транспортной инфраструктуры.
Приморский край	<ul style="list-style-type: none"> – маятниковая миграция – высокая стоимость рабочего места – высокая миграция трудовых ресурсов 	<ul style="list-style-type: none"> – отраслевая диспропорция экономики – высокий уровень энергетических тарифов и транспортных издержек – низкий уровень освоения современных инновационных технологий 	<ul style="list-style-type: none"> – высокий уровень административных барьеров – низкий уровень консультационной, организационно-методической и информационной поддержки – низкий уровень привлечения предпринимателей к процедуре ОРВ – отсутствие доступной и прозрачной финансовой информации о потенциальных объектах инвестирования 	<ul style="list-style-type: none"> – нерациональное использование имеющихся природных ресурсов – дотационность региона – недостаточный уровень развития производственной и транспортной инфраструктуры.

Хабаровский край	<ul style="list-style-type: none"> – маятниковая миграция – невысокий уровень жизни – сокращение численности населения. 	<ul style="list-style-type: none"> – высокий уровень энергетических тарифов и транспортных издержек – низкий уровень освоения современных инновационных технологий 	<ul style="list-style-type: none"> – наличие административных барьеров 	<ul style="list-style-type: none"> – нерациональное использование имеющихся природных ресурсов – низкий уровень конкуренции на местных рынках – недостаточный уровень развития производственной, транспортной и социальной инфраструктуры.
Амурская область	<ul style="list-style-type: none"> – нехватка кадров востребованной специальности – низкий уровень жизни 	<ul style="list-style-type: none"> – ограниченный доступ к финансовым ресурсам – низкий уровень освоения современных инновационных технологий – низкая инвестиционная привлекательность региона – низкий технологический и технический уровень производства – – низкий уровень грантовой поддержки 	<ul style="list-style-type: none"> – низкий уровень развития финансовых и других институтов и фондов поддержки предпринимательства – невозможность привлечения предпринимателей к процедуре ОРВ – низкий уровень консультационной, организационно-методической и информационной поддержки – отсутствие доступной и прозрачной финансовой информации о потенциальных объектах инвестирования 	<ul style="list-style-type: none"> – высокий уровень дотационности региона – низкий уровень использования природных ресурсов – недостаточный уровень развития производственной и транспортной инфраструктуры.
Магаданская область	<ul style="list-style-type: none"> – отток населения – низкая квалификация трудоспособного населения региона – высокий уровень безработицы – нехватка кадров востребованной специальности – низкий уровень жизни 	<ul style="list-style-type: none"> – низкий уровень освоения современных инновационных технологий – высокая затратность производства – низкий уровень поддержки в форме грантов и субсидий на развитие бизнеса – низкая инвестиционная привлекательность региона – низкий технологический и технический уровень производства – преобладание узконаправленных отраслей экономики 	<ul style="list-style-type: none"> – низкий уровень государственного финансирования программ поддержки – отсутствие дифференцированного подхода к налогообложению предприятий – высокий уровень административных барьеров – неблагоприятный предпринимательский климат – низкий уровень консультационной, организационно-методической и информационной поддержки – низкий уровень развития финансовых и других институтов и фондов поддержки предпринимательства – низкий уровень привлечения предпринимателей к процедуре ОРВ – отсутствие доступной и прозрачной финансовой информации о потенциальных объектах инвестирования 	<ul style="list-style-type: none"> – высокий уровень дотационности региона – истощение природных ресурсов – низкая социальная привлекательность региона – приграничное положение региона – низкий уровень энергетической, транспортной и инженерной обеспеченности – социальная непривлекательность региона

Сахалинская область	<ul style="list-style-type: none"> – низкая квалификация трудоспособного населения – отток населения 	<ul style="list-style-type: none"> – высокий уровень транспортных издержек. – низкая инвестиционная привлекательность региона – преобладание ресурсной направленности экономики – ограниченный доступ к финансовым ресурсам – низкий технологический и технический уровень производства 	<ul style="list-style-type: none"> – низкий уровень государственного финансирования программ поддержки – низкий уровень развития финансовых и других институтов и фондов поддержки предпринимательства – неблагоприятный предпринимательский климат – отсутствие доступной и прозрачной финансовой информации о потенциальных объектах инвестирования 	<ul style="list-style-type: none"> – низкий уровень энергетической, транспортной и инженерной обеспеченности – низкий уровень конкуренции на местных рынках – низкий уровень добычи и переработки природных ресурсов
Еврейская автономная область	<ul style="list-style-type: none"> – низкая плотность населения – преобладание социокультурных особенностей местного – низкий уровень жизни – отток населения – нехватка кадров востребованной специальности 	<ul style="list-style-type: none"> – преобладание узконаправленных отраслей экономики – ограниченный доступ к финансовым ресурсам – низкий технологический и технический уровень производства – низкая инвестиционная привлекательность региона – низкий уровень освоения современных инновационных технологий – значительный уровень транспортных издержек. 	<ul style="list-style-type: none"> – высокий уровень финансовых рисков в регионе – невозможность привлечения предпринимателей к процедуре ОРВ – высокий уровень финансовых рисков в регионе – неблагоприятный предпринимательский климат – низкий уровень консультационной, организационно-методической и информационной поддержки – отсутствие финансовых и других институтов и фондов поддержки предпринимательства – низкий уровень государственного финансирования программ поддержки 	<ul style="list-style-type: none"> – низкая социальная привлекательность региона – высокий уровень дотационности региона – низкий уровень энергетической, транспортной и инженерной обеспеченности – нерациональное использование имеющихся природных ресурсов и их истощение
Чукотский автономный округ	<ul style="list-style-type: none"> – отток населения – высокий уровень безработицы – нехватка кадров востребованной специальности – низкая плотность населения – преобладание социокультурных особенностей местного – низкий уровень жизни 	<ul style="list-style-type: none"> – высокая затратность производства – преобладание узконаправленных отраслей экономики – ограниченный доступ к финансовым ресурсам – низкий уровень освоения современных инновационных технологий – низкая инвестиционная привлекательность региона 	<ul style="list-style-type: none"> – невозможность привлечения предпринимателей к процедуре ОРВ – низкий уровень государственного финансирования программ поддержки – низкий уровень развития финансовых и других институтов и фондов поддержки предпринимательства – высокий уровень финансовых рисков в регионе – неблагоприятный предпринимательский климат – отсутствие дифференцированного подхода к налогообложению предприятий – высокий уровень административных барьеров 	<ul style="list-style-type: none"> – низкий уровень энергетической, транспортной и инженерной обеспеченности – высокий уровень дотационности региона – нерациональное использование имеющихся природных ресурсов – низкая социальная привлекательность региона

Таблица 23 – Матрица нормируемых значений показателей предпринимательской эффективности развития предпринимательства в регионах в 2011–2015 гг.

Регион	Рентабельность реализации, %					Рентабельность производства, %					Производительность труда (выработка), тыс.р./чел.					Рентабельность инвестиций, %				
	2011	2012	2013	2014	2015	2011	2012	2013	2014	2015	2011	2012	2013	2014	2015	2011	2012	2013	2014	2015
Республика Саха (Якутия)	0,82	0,91	0,65	0,85	0,61	0,81	0,90	0,63	0,80	0,59	0,64	0,74	0,73	0,72	0,78	0,71	0,32	0,31	0,64	0,46
Камчатский край	0,97	0,88	0,72	0,91	0,71	0,97	0,88	0,69	0,88	0,69	0,75	0,80	0,79	0,84	0,89	0,69	0,06	0,08	0,18	0,14
Приморский край	0,47	0,53	0,47	0,54	0,39	0,46	0,51	0,44	0,50	0,36	0,92	0,90	0,88	0,93	1,00	0,97	1,00	0,83	1,00	0,82
Хабаровский край	0,57	0,53	0,61	0,65	0,49	0,56	0,51	0,59	0,56	0,46	0,64	0,52	0,55	0,64	0,61	0,37	0,70	1,00	0,63	0,68
Амурская область	0,81	0,72	0,90	0,90	0,81	0,80	0,71	0,89	0,80	0,79	0,49	0,50	0,47	0,53	0,52	0,78	0,38	0,35	0,50	0,42
Магаданская область	1,00	1,00	0,82	1,00	1,00	1,00	1,00	0,80	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,99	0,82	0,58	0,30	0,75	0,73
Сахалинская область	0,78	0,72	1,00	0,94	0,75	0,77	0,70	1,00	0,86	0,73	0,76	0,76	0,76	0,78	0,76	1,00	0,86	0,96	1,00	1,00
Еврейская автономная область	0,29	0,33	0,57	0,51	0,51	0,28	0,31	0,54	0,47	0,49	0,41	0,48	0,51	0,48	0,50	0,09	0,14	0,39	0,24	0,31
Чукотский автономный округ	0,09	-0,03	-0,12	-0,05	0,03	0,08	-0,03	-0,10	-0,04	0,03	0,89	0,59	0,89	0,81	0,97	0,37	-0,04	-0,11	-0,61	0,08
Республика Алтай	0,09	-0,01	0,01	0,03	0,03	0,02	0,00	0,00	0,00	0,01	1,00	1,00	0,01	0,34	0,34	0,02	0,00	0,00	0,01	0,02
Алтайский край	0,13	0,11	0,12	0,14	0,18	0,04	0,01	0,03	0,02	0,04	0,55	0,63	0,04	0,83	0,76	0,06	0,03	0,01	0,04	0,14

Республика Бурятия	0,56	0,23	0,29	0,58	0,40	0,24	0,03	0,09	0,15	0,12	0,56	0,67	0,09	1,00	0,99	1,00	0,30	0,15	0,77	0,29
Забайкальский край	0,10	0,05	-0,16	0,10	0,11	0,03	0,01	-0,02	0,01	0,03	0,61	0,65	0,03	0,80	0,71	0,06	0,04	-0,05	0,06	1,00
Иркутская область	0,76	0,78	0,61	0,68	0,73	0,44	1,00	1,00	0,22	0,35	0,39	0,46	1,00	0,88	0,96	0,74	1,00	1,00	1,00	-0,21
Кемеровская область	1,00	0,27	-0,01	1,00	1,00	1,00	0,04	0,00	1,00	1,00	0,50	0,59	0,09	0,92	0,91	0,31	0,06	0,00	0,26	0,47
Красноярский край	0,52	1,00	1,00	0,50	0,55	0,21	-0,57	-0,41	0,11	0,20	0,49	0,55	0,23	0,97	1,00	0,25	0,45	0,31	0,25	0,00
Новосибирская область	0,18	0,13	0,11	0,15	0,16	0,05	0,02	0,02	0,02	0,04	0,41	0,49	0,17	0,88	0,93	0,06	0,04	0,03	0,06	0,00
Омская область	0,20	0,20	0,16	0,19	0,21	0,06	0,03	0,04	0,03	0,05	0,41	0,42	0,10	0,75	0,74	0,09	0,07	0,04	0,09	0,00
Томская область	0,49	0,42	0,41	0,44	0,46	0,19	0,09	0,18	0,09	0,15	0,45	0,58	0,07	0,86	0,87	0,28	0,23	0,22	0,30	0,00
Республика Тыва	-0,20	-0,15	-0,52	-0,20	0,16	-0,04	-0,01	-0,05	-0,02	-0,03	0,88	0,95	0,01	0,67	0,96	-0,09	-0,13	-0,08	-0,09	-0,21
Республика Хакасия	0,44	0,16	0,20	0,19	0,21	0,16	0,02	0,05	0,07	0,10	0,71	0,80	0,01	0,92	0,91	0,22	0,10	0,07	0,22	0,47
Курганская область	0,56	0,48	0,38	0,48	0,45	0,55	0,47	0,35	0,46	0,43	0,46	0,42	0,38	0,40	0,36	0,75	0,63	0,64	0,58	0,49
Свердловская область	0,48	0,48	0,40	0,64	0,58	0,47	0,47	0,37	0,61	0,55	0,88	0,83	0,83	0,81	0,81	0,87	1,00	1,00	1,00	1,00
Тюменская область	0,73	0,59	1,00	0,74	0,77	0,72	0,58	1,00	0,72	0,75	0,88	0,93	0,92	0,95	0,91	0,25	0,23	0,44	0,20	0,20
Ханты-Мансийский автономный округ	0,86	0,53	0,63	0,91	0,79	0,85	0,51	0,60	0,90	0,77	0,96	0,97	1,00	1,00	1,00	0,26	0,19	0,27	0,25	0,23
Челябинская область	0,51	0,46	0,45	0,36	0,37	0,50	0,45	0,41	0,34	0,34	0,85	0,73	0,68	0,69	0,67	1,00	0,88	0,85	0,48	0,46
Ямало-Ненецкий автономный округ	1,00	1,00	0,80	1,00	1,00	1,00	1,00	0,78	1,00	1,00	1,00	1,00	0,86	0,91	0,76	0,10	0,10	0,09	0,07	0,08

Таблица 25 – Матрица нормируемых значений показателей бюджетной эффективности развития предпринимательства в регионах в 2011–2015 гг.

Регион	Отношение количества вновь созданных новых рабочих мест в предпринимательстве к затратам бюджета на их создание, мест/руб.					Отношение изменения добавленной стоимости в предпринимательстве к затратам на его поддержку, руб.					Отношения поступлений в бюджет к объему средств господдержки ,руб.					Отношение объема привлеченных частных инвестиций к объему средств господдержки, тыс. руб.				
	2011	2012	2013	2014	2015	2011	2012	2013	2014	2015	2011	2012	2013	2014	2015	2011	2012	2013	2014	2015
Республика Саха (Якутия)	1,00	0,07	0,92	0,46	0,57	0,09	0,26	0,21	0,19	0,22	0,10	0,38	0,27	0,75	0,68	0,05	0,09	0,10	0,09	0,10
Камчатский край	0,90	0,06	1,00	0,50	1,00	0,03	0,22	0,61	0,11	0,20	0,03	0,39	1,00	0,52	0,75	0,03	0,25	0,83	0,14	0,25
Приморский край	0,01	0,00	0,01	0,03	0,04	0,07	0,17	0,59	0,17	0,22	0,07	0,25	0,73	0,57	0,60	0,03	0,08	0,31	0,08	0,11
Хабаровский край	0,09	0,05	0,01	0,01	0,01	0,06	0,11	0,45	0,13	0,16	0,06	0,20	0,70	0,46	0,52	0,01	0,03	0,10	0,03	0,04
Амурская область	0,11	0,56	0,00	0,03	0,03	0,06	0,12	0,04	0,07	0,07	0,04	0,15	0,05	0,16	0,16	0,08	0,14	0,08	0,10	0,10
Магаданская область	0,10	0,79	0,00	1,00	0,14	0,03	0,16	0,34	0,09	0,15	0,03	0,33	0,57	0,33	0,54	0,02	0,10	0,35	0,08	0,13
Сахалинская область	0,01	0,68	0,00	0,00	0,01	0,13	0,71	0,30	0,31	0,40	0,11	1,00	0,37	0,80	1,00	0,04	0,68	0,12	0,17	0,26
Еврейская автономная область	0,01	0,55	0,01	0,56	0,53	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,46	0,48	1,00	0,93	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Чукотский автономный округ	0,01	1,00	0,00	0,74	0,10	0,03	0,02	0,04	0,03	0,03	0,08	0,03	0,05	0,09	0,09	0,18	0,13	0,29	0,14	0,18
Республика Алтай	0,02	0,02	0,12	0,02	0,02	0,89	0,20	0,10	0,54	0,55	0,86	0,25	0,06	0,51	0,52	0,16	0,05	0,11	0,13	0,10
Алтайский край	0,02	0,21	0,08	0,05	0,06	0,26	0,04	0,03	0,11	0,13	0,32	0,06	0,03	0,16	0,18	0,74	0,32	0,66	0,81	0,79

Республика Бурятия	0,20	1,00	0,66	0,38	0,53	0,08	0,01	0,01	0,03	0,04	0,05	0,01	0,01	0,03	0,03	0,03	0,01	0,03	0,03	0,04
Забайкальский край	0,14	0,18	0,14	0,08	0,10	0,37	0,14	0,10	0,29	0,34	0,17	0,10	0,07	0,21	0,23	0,10	0,05	0,12	0,11	0,12
Иркутская область	0,18	0,92	0,94	1,00	1,00	0,23	0,07	0,05	0,19	0,19	0,15	0,06	0,05	0,15	0,17	0,18	0,13	0,13	0,17	0,20
Кемеровская область	0,15	0,76	0,46	0,21	0,29	0,77	1,00	1,00	1,00	1,00	0,46	1,00	1,00	1,00	0,88	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Красноярский край	0,06	0,05	0,07	0,05	0,04	0,36	0,06	0,05	0,19	0,21	0,15	0,04	0,03	0,12	0,12	0,42	0,22	0,36	0,44	0,45
Новосибирская область	1,00	0,68	0,36	0,20	0,28	1,00	0,18	0,28	0,74	0,70	1,00	0,28	0,46	0,94	1,00	0,45	0,38	0,56	0,59	0,58
Омская область	0,75	0,29	1,00	0,56	0,56	0,16	0,05	0,04	0,13	0,13	0,12	0,06	0,04	0,13	0,13	0,45	0,23	0,31	0,44	0,39
Томская область	0,01	0,02	0,06	0,02	0,02	0,24	0,07	0,08	0,20	0,20	0,13	0,05	0,08	0,15	0,16	0,27	0,13	0,14	0,22	0,20
Республика Тыва	0,02	0,15	0,15	1,00	1,00	0,10	0,02	0,01	0,19	0,19	0,04	0,02	0,01	0,15	0,17	0,10	0,03	0,13	0,09	0,09
Республика Хакасия	0,11	0,46	0,37	0,21	0,29	0,19	0,05	0,03	1,00	1,00	0,09	0,04	0,02	1,00	0,88	0,21	0,22	0,22	0,26	0,36
Курганская область	0,13	0,05	0,05	0,07	0,02	0,02	0,01	0,08	0,07	0,02	0,03	0,08	0,10	0,10	0,11	0,00	0,00	0,13	0,10	0,11
Свердловская область	0,31	0,24	0,16	0,18	0,14	0,19	0,10	0,41	0,40	0,08	0,44	1,00	0,81	0,82	0,96	0,05	0,02	0,72	0,56	0,53
Тюменская область	0,09	0,07	0,06	0,05	0,04	1,00	0,21	0,82	0,87	0,19	0,49	0,46	0,37	0,43	0,54	0,77	0,11	0,65	0,67	0,75
Ханты-Мансийский автономный округ	0,22	0,23	0,22	0,22	0,18	0,67	0,11	1,00	0,54	0,18	0,25	0,18	0,37	0,21	0,36	0,45	0,05	0,71	0,34	0,43
Челябинская область	0,89	0,97	0,95	1,00	1,00	0,45	0,08	0,61	0,57	1,00	1,00	0,72	1,00	1,00	1,00	0,25	0,03	0,37	0,29	0,23
Ямало-Ненецкий автономный округ	1,00	1,00	1,00	0,95	0,88	0,85	1,00	0,82	1,00	0,22	0,20	0,91	0,13	0,16	0,21	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00

Таблица 27 – Матрица нормируемых значений показателей общественной эффективности развития предпринимательства в регионах в 2011–2015 гг.

Регион	Отношение численности занятых в МСП к общей численности экономически активного населения, %					Отношение среднемесячные доходы населения, занятого в МСБ к стоимости потребительской корзины					Финансирование обучения населения основам предпринимательской деятельности, млн. руб.					Объемы средств, выделенных субъектами малого и среднего бизнеса на реализацию социальных проектов и программ, млн. руб.				
	2011	2012	2013	2014	2015	2011	2012	2013	2014	2015	2011	2012	2013	2014	2015	2011	2012	2013	2014	2015
Республика Саха (Якутия)	0,64	0,55	0,56	0,61	0,58	0,96	0,94	1,00	0,91	0,95	–	–	–	0,00	0,08	0,46	0,44	0,38	0,41	0,43
Камчатский край	0,85	0,89	0,88	0,90	0,91	0,93	0,91	0,92	0,90	0,92	–	0,16	–	0,37	0,16	0,33	0,29	0,27	0,29	0,32
Приморский край	0,79	0,82	0,82	0,86	0,85	0,72	0,70	0,68	0,64	0,68	–	1,00	–	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Хабаровский край	0,84	1,00	1,00	0,95	1,00	0,78	0,81	0,79	0,70	0,77	0,74	0,19	–	0,40	0,19	0,64	0,50	0,70	0,59	0,68
Амурская область	0,73	0,67	0,71	0,74	0,72	0,83	0,77	0,80	0,72	0,77	–	–	–	0,32	0,15	0,36	0,25	0,35	0,30	0,37
Магаданская область	0,85	0,79	0,78	0,89	0,83	0,99	1,00	0,97	0,94	0,97	–	–	–	0,00	0,08	0,24	0,19	0,18	0,19	0,25
Сахалинская область	1,00	0,95	0,89	1,00	0,96	1,00	0,99	1,00	1,00	1,00	1,00	0,23	0,86	0,66	0,24	0,47	0,36	0,54	0,44	0,47
Еврейская автономная область	0,62	0,66	0,64	0,69	0,67	0,74	0,69	0,70	0,64	0,68	–	–	–	0,16	0,07	0,02	0,02	0,05	0,03	0,05
Чукотский автономный округ	0,35	0,28	0,30	0,30	0,30	0,88	0,83	0,80	0,83	0,82	0,89	0,24	1,00	0,40	0,22	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Республика Алтай	0,26	0,27	0,42	1,00	0,78	0,62	0,60	0,65	0,60	0,58	0,25	0,33	0,10	0,00	0,28	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00
Алтайский край	0,61	0,58	0,25	0,61	0,55	0,64	0,66	0,70	0,66	0,64	0,44	0,26	0,36	0,34	0,37	0,12	0,09	0,07	0,12	0,15

Республика Бурятия	0,39	0,35	0,07	0,33	0,28	0,80	0,79	0,84	0,83	0,84	0,11	0,10	0,41	0,20	0,20	0,13	0,04	0,04	0,13	0,08
Забайкальский край	0,29	0,31	0,22	0,37	0,35	0,90	0,92	0,97	0,95	0,96	0,08	0,07	0,06	0,07	0,09	0,02	0,01	-0,03	0,02	0,03
Иркутская область	0,82	0,79	0,01	0,64	0,49	0,95	0,95	1,00	1,00	1,00	0,61	0,39	0,42	0,46	0,53	0,67	0,64	0,61	0,67	0,75
Кемеровская область	0,65	0,60	0,11	0,55	0,46	1,00	1,00	0,98	0,93	0,95	0,97	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,24	-0,01	1,00	1,00
Красноярский край	0,67	0,67	0,05	0,55	0,45	0,99	0,95	0,98	0,98	0,98	0,92	0,44	0,65	0,64	0,72	0,57	1,00	1,00	0,57	0,64
Новосибирская область	1,00	1,00	0,11	0,85	0,68	0,81	0,82	0,84	0,81	0,80	1,00	0,80	0,52	0,77	0,88	0,23	0,17	0,17	0,23	0,25
Омская область	0,77	0,83	0,11	0,70	0,60	0,90	0,92	0,95	0,88	0,91	0,50	0,26	0,39	0,37	0,38	0,15	0,14	0,11	0,15	0,16
Томская область	0,78	0,71	0,22	0,67	0,57	0,97	0,95	0,99	0,97	0,97	0,04	0,20	0,23	0,17	0,16	0,19	0,15	0,18	0,19	0,21
Республика Тыва	0,13	0,14	0,28	0,29	0,27	0,77	0,83	1,00	1,00	1,00	0,25	0,33	0,42	0,46	0,53	-0,01	0,00	-0,01	-0,01	-0,01
Республика Хакасия	0,28	0,39	1,00	0,93	1,00	0,87	0,87	0,98	0,93	0,95	0,23	0,09	1,00	1,00	1,00	0,05	0,02	0,02	0,05	0,05
Курганская область	0,64	0,68	0,73	0,72	0,74	0,37	0,41	0,42	0,47	0,54	0,55	0,56	0,62	0,00	0,76	0,08	0,06	0,03	0,05	0,05
Свердловская область	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,53	0,53	0,53	0,54	0,58	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,99	1,00	0,56	1,00	0,98
Тюменская область	0,79	0,75	0,77	0,75	0,80	0,85	0,86	0,85	0,86	0,93	0,22	0,33	0,77	0,69	0,71	1,00	0,87	1,00	0,88	1,00
Ханты-Мансийский автономный округ	0,70	0,68	0,69	0,65	0,69	0,83	0,84	0,83	0,85	0,87	0,47	0,61	0,91	1,00	0,95	0,53	0,35	0,29	0,46	0,46
Челябинская область	0,72	0,70	0,70	0,73	0,73	0,49	0,53	0,55	0,54	0,63	0,22	0,21	0,29	0,24	0,17	0,60	0,48	0,29	0,29	0,31
Ямало-Ненецкий автономный округ	0,48	0,43	0,48	0,46	0,59	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,22	0,35	0,41	0,00	0,34	0,16	0,16	0,08	0,12	0,13

Таблица 47 - Уровень развития предпринимательства по видам эффективности и по комплексному показателю в динамике за 2011–2015 гг.

Уровень развития	Вид эффективности			Комплексный показатель
	Предпринимательская	Бюджетная	Общественная	
Высокий	Магаданская область Сахалинская область Свердловская область	Еврейская автономная область Кемеровская область Ямало-Ненецкий автономный округ	Приморский край Свердловская область Тюменская область	Кемеровская область Хабаровский край Ханты-Мансийский автономный округ — Югра
Выше среднего	Амурская область Иркутская область Камчатский край Приморский край Республика Саха (Якутия) Тюменская область Хабаровский край Ханты-Мансийский автономный округ Челябинская область Ямало-Ненецкий автономный округ	Новосибирская область Челябинская область	Иркутская область Кемеровская область Красноярский край Сахалинская область Хабаровский край Ханты-Мансийский автономный округ — Югра	Алтайский край Амурская область Еврейская автономная область Камчатский край Красноярский край Республика Алтай Республика Бурятия Чукотский автономный округ Ямало-Ненецкий автономный округ
Средний	Еврейская автономная область Кемеровская область Красноярский край Курганская область Республика Бурятия	Камчатский край Свердловская область Тюменская область	Камчатский край Магаданская область Новосибирская область Республика Хакасия	Забайкальский край Иркутская область Республика Саха (Якутия) Республика Тыва Томская область Челябинская область
Ниже среднего	Алтайский край Забайкальский край Новосибирская область Республика Хакасия Томская область Чукотский автономный округ	Алтайский край Иркутская область Магаданская область Омская область Приморский край Республика Алтай Республика Саха (Якутия) Республика Хакасия Сахалинская область Ханты-Мансийский автономный округ — Югра	Алтайский край Амурская область Курганская область Омская область Республика Саха (Якутия) Томская область Челябинская область Ямало-Ненецкий автономный округ	Омская область Республика Хакасия Сахалинская область
Низкий	Омская область Республика Алтай Республика Тыва	Амурская область Забайкальский край Красноярский край Курганская область Республика Бурятия Республика Тыва Томская область Хабаровский край Чукотский автономный округ	Еврейская автономная область Забайкальский край Республика Алтай Республика Бурятия Республика Тыва Чукотский автономный округ	Курганская область Магаданская область Новосибирская область Приморский край Свердловская область Тюменская область

Таблица 48– Расчет среднегодовых темпов изменения интегрального показателя предпринимательской эффективности развития предпринимательства

Регионы	Интегральный показатель					Абсолютное отклонение				Среднегодовой темп изменений
	2011	2012	2013	2014	2015	2012 к 2011	2013 к 2012	2014 к 2013	2015 к 2014	2011-2015
Республика Саха (Якутия)	0,74	0,69	0,57	0,75	0,61	0,06	0,18	0,00	0,14	0,09
Камчатский край	0,83	0,62	0,54	0,67	0,58	0,22	0,29	0,17	0,25	0,23
Приморский край	0,73	0,76	0,67	0,77	0,67	-0,03	0,06	-0,04	0,06	0,01
Хабаровский край	0,53	0,58	0,71	0,63	0,57	-0,05	-0,18	-0,10	-0,05	-0,10
Амурская область	0,72	0,56	0,62	0,67	0,62	0,15	0,09	0,04	0,10	0,10
Магаданская область	0,95	0,87	0,70	0,92	0,92	0,07	0,24	0,02	0,03	0,09
Сахалинская область	0,84	0,77	0,93	0,92	0,82	0,07	-0,09	-0,08	0,02	-0,02
Еврейская АО	0,26	0,31	0,49	0,42	0,45	-0,05	-0,23	-0,16	-0,19	-0,16
Чукотский АО	0,37	0,12	0,14	0,00	0,28	0,25	0,23	0,38	0,09	0,24
Республика Алтай	0,28	0,25	0,01	0,10	0,10	0,04	0,28	0,19	0,18	0,17
Алтайский край	0,20	0,20	0,05	0,26	0,29	0,00	0,15	-0,06	-0,09	0,00
Республика Бурятия	0,64	0,33	0,16	0,67	0,46	0,31	0,47	-0,03	0,17	0,23
Забайкальский край	0,20	0,19	-0,06	0,25	0,51	0,01	0,26	-0,05	-0,31	-0,02
Иркутская область	0,61	0,81	0,89	0,74	0,44	-0,20	-0,29	-0,14	0,17	-0,11
Кемеровская область	0,67	0,25	0,02	0,76	0,82	0,42	0,65	-0,09	-0,15	0,21
Красноярский край	0,38	0,45	0,35	0,48	0,44	-0,07	0,03	-0,10	-0,06	-0,05
Новосибирская область	0,18	0,17	0,09	0,28	0,28	0,00	0,09	-0,10	-0,10	-0,03
Омская область	0,20	0,19	0,09	0,27	0,25	0,01	0,11	-0,08	-0,05	0,00
Томская область	0,36	0,34	0,23	0,44	0,37	0,02	0,14	-0,08	0,00	0,02
Республика Тыва	0,13	0,16	-0,17	0,08	0,21	-0,03	0,30	0,05	-0,09	0,06
Республика Хакасия	0,39	0,28	0,08	0,36	0,44	0,12	0,31	0,03	-0,05	0,10
Курганская область	0,59	0,51	0,45	0,49	0,44	0,09	0,14	0,11	0,16	0,12
Свердловская область	0,70	0,72	0,68	0,78	0,76	-0,03	0,01	-0,09	-0,06	-0,04

Тюменская область	0,62	0,57	0,81	0,63	0,63	0,06	-0,19	-0,01	-0,01	-0,04
Ханты-Мансийский автономный округ	0,70	0,54	0,61	0,73	0,67	0,17	0,09	-0,03	0,03	0,07
Челябинская область	0,74	0,65	0,62	0,48	0,47	0,09	0,12	0,27	0,27	0,19
Ямало-Ненецкий автономный округ	0,73	0,73	0,60	0,70	0,66	0,00	0,13	0,03	0,07	0,06

Таблица 49 – Расчет среднегодовых темпов изменения интегрального показателя бюджетной эффективности развития предпринимательства

Регионы	Интегральный показатель					Абсолютное отклонение				Среднегодовой темп изменений
	2011	2012	2013	2014	2015	2012 к 2011	2013 к 2012	2014 к 2013	2015 к 2014	2011-2015
Республика Саха (Якутия)	0,26	0,21	0,57	0,37	0,38	0,06	-0,30	-0,10	-0,11	-0,11
Камчатский край	0,21	0,25	0,54	0,31	0,53	-0,04	-0,33	-0,10	-0,32	-0,20
Приморский край	0,05	0,13	0,67	0,23	0,25	-0,08	-0,63	-0,18	-0,21	-0,27
Хабаровский край	0,05	0,10	0,71	0,17	0,19	-0,05	-0,66	-0,12	-0,14	-0,24
Амурская область	0,07	0,22	0,62	0,09	0,10	-0,15	-0,55	-0,03	-0,03	-0,19
Магаданская область	0,04	0,31	0,70	0,34	0,25	-0,27	-0,66	-0,29	-0,21	-0,36
Сахалинская область	0,07	0,77	0,93	0,34	0,44	-0,70	-0,85	-0,27	-0,37	-0,55
Еврейская АО	0,80	0,76	0,49	0,91	0,89	0,04	0,31	-0,11	-0,08	0,04
Чукотский АО	0,08	0,25	0,14	0,22	0,10	-0,17	-0,06	-0,14	-0,02	-0,09
Республика Алтай	0,49	0,13	0,01	0,30	0,30	0,36	0,48	0,19	0,19	0,30
Алтайский край	0,37	0,16	0,05	0,32	0,33	0,21	0,32	0,05	0,05	0,16
Республика Бурятия	0,08	0,21	0,16	0,10	0,14	-0,13	-0,08	-0,02	-0,06	-0,07
Забайкальский край	0,19	0,11	-0,06	0,17	0,20	0,08	0,25	0,02	-0,01	0,08
Иркутская область	0,18	0,26	0,89	0,34	0,35	-0,08	-0,71	-0,15	-0,17	-0,28
Кемеровская область	0,63	0,95	0,02	0,84	0,82	-0,32	0,61	-0,21	-0,19	-0,03
Красноярский край	0,26	0,10	0,35	0,22	0,22	0,16	-0,09	0,04	0,04	0,04
Новосибирская область	0,83	0,36	0,09	0,64	0,66	0,47	0,75	0,19	0,17	0,40
Омская область	0,35	0,15	0,09	0,31	0,29	0,20	0,26	0,05	0,06	0,14

Томская область	0,17	0,07	0,23	0,16	0,15	0,10	-0,05	0,01	0,02	0,02
Республика Тыва	0,07	0,05	-0,17	0,31	0,32	0,02	0,24	-0,24	-0,25	-0,06
Республика Хакасия	0,15	0,18	0,08	0,62	0,63	-0,03	0,07	-0,47	-0,48	-0,23
Курганская область	0,04	0,03	0,45	0,09	0,07	0,00	-0,41	-0,05	-0,03	-0,12
Свердловская область	0,24	0,35	0,68	0,52	0,47	-0,11	-0,44	-0,28	-0,23	-0,27
Тюменская область	0,61	0,22	0,81	0,52	0,42	0,39	-0,20	0,08	0,18	0,11
Ханты-Мансийский автономный округ	0,40	0,14	0,61	0,32	0,30	0,26	-0,21	0,07	0,10	0,06
Челябинская область	0,63	0,42	0,62	0,69	0,77	0,21	0,01	-0,06	-0,14	0,01
Ямало-Ненецкий автономный округ	0,75	0,98	0,60	0,76	0,58	-0,23	0,15	-0,01	0,16	0,02

Таблица 50 – Расчет среднегодовых темпов изменения интегрального показателя общественной эффективности развития предпринимательства

Регионы	Интегральный показатель					Абсолютное отклонение				Среднегодовой темп изменений
	2011	2012	2013	2014	2015	2012 к 2011	2013 к 2012	2014 к 2013	2015 к 2014	2011-2015
Республика Саха (Якутия)	0,55	0,51	0,51	0,51	0,54	0,04	0,04	0,04	0,02	0,03
Камчатский край	0,58	0,60	0,57	0,61	0,62	-0,03	0,01	-0,03	-0,04	-0,02
Приморский край	0,69	0,87	0,69	0,87	0,88	-0,18	0,00	-0,18	-0,18	-0,14
Хабаровский край	0,75	0,68	0,70	0,66	0,72	0,08	0,06	0,09	0,04	0,07
Амурская область	0,52	0,46	0,51	0,51	0,53	0,07	0,02	0,01	-0,01	0,02
Магаданская область	0,57	0,53	0,52	0,55	0,57	0,03	0,05	0,01	-0,01	0,02
Сахалинская область	0,86	0,67	0,81	0,72	0,71	0,18	0,04	0,13	0,15	0,13
Еврейская АО	0,37	0,37	0,38	0,39	0,40	0,00	-0,01	-0,02	-0,02	-0,01
Чукотский АО	0,47	0,32	0,45	0,32	0,32	0,14	0,01	0,15	0,14	0,11
Республика Алтай	0,27	0,28	0,30	0,46	0,43	-0,01	-0,03	-0,19	-0,16	-0,10
Алтайский край	0,45	0,41	0,32	0,44	0,43	0,04	0,13	0,01	0,02	0,05
Республика Бурятия	0,36	0,32	0,29	0,36	0,34	0,04	0,07	0,00	0,02	0,03
Забайкальский край	0,32	0,32	0,29	0,35	0,35	-0,01	0,02	-0,04	-0,04	-0,01

Иркутская область	0,77	0,72	0,47	0,70	0,68	0,06	0,30	0,08	0,09	0,13
Кемеровская область	0,88	0,66	0,43	0,84	0,81	0,22	0,45	0,04	0,07	0,19
Красноярский край	0,76	0,78	0,63	0,67	0,67	-0,02	0,13	0,09	0,09	0,07
Новосибирская область	0,75	0,70	0,36	0,66	0,62	0,05	0,38	0,09	0,12	0,16
Омская область	0,58	0,56	0,35	0,53	0,51	0,02	0,23	0,05	0,07	0,09
Томская область	0,53	0,52	0,38	0,52	0,49	0,01	0,15	0,01	0,04	0,05
Республика Тыва	0,26	0,29	0,39	0,40	0,40	-0,03	-0,13	-0,14	-0,15	-0,11
Республика Хакасия	0,34	0,34	0,73	0,70	0,73	0,00	-0,39	-0,36	-0,39	-0,28
Курганская область	0,31	0,33	0,34	0,35	0,51	-0,02	-0,03	-0,04	-0,20	-0,07
Свердловская область	0,72	0,89	0,60	0,90	0,90	-0,18	0,12	-0,18	-0,18	-0,11
Тюменская область	0,72	0,74	0,72	0,80	0,87	-0,01	0,01	-0,08	-0,14	-0,06
Ханты-Мансийский автономный округ	0,64	0,61	0,49	0,70	0,71	0,03	0,15	-0,06	-0,07	0,01
Челябинская область	0,51	0,48	0,43	0,48	0,49	0,03	0,08	0,03	0,02	0,04
Ямало-Ненецкий автономный округ	0,42	0,41	0,40	0,41	0,51	0,01	0,02	0,01	-0,09	-0,01

Таблица 51 – Расчет среднегодовых темпов изменения комплексного интегрального показателя эффективности развития предпринимательства

Регионы	Комплексный интегральный показатель					Абсолютное отклонение				Среднегодовой темп изменений
	2011	2012	2013	2014	2015	2012 к 2011	2013 к 2012	2014 к 2013	2015 к 2014	2011-2015
Республика Саха (Якутия)	0,52	0,47	0,55	0,54	0,51	0,05	-0,03	-0,02	0,01	0,00
Камчатский край	0,54	0,49	0,55	0,53	0,58	0,05	-0,01	0,01	-0,04	0,00
Приморский край	0,49	0,59	0,68	0,62	0,60	-0,10	-0,19	-0,13	-0,11	-0,13
Хабаровский край	0,44	0,45	0,70	0,49	0,49	-0,01	-0,26	-0,04	-0,05	-0,09
Амурская область	0,44	0,41	0,58	0,43	0,42	0,02	-0,15	0,01	0,02	-0,02
Магаданская область	0,52	0,57	0,64	0,60	0,58	-0,05	-0,12	-0,09	-0,06	-0,08
Сахалинская область	0,59	0,74	0,89	0,66	0,66	-0,15	-0,30	-0,07	-0,07	-0,15
Еврейская АО	0,48	0,48	0,46	0,57	0,58	0,00	0,02	-0,09	-0,10	-0,04

Чукотский АО	0,31	0,23	0,24	0,18	0,24	0,08	0,06	0,13	0,07	0,09
Республика Алтай	0,35	0,22	0,10	0,29	0,28	0,13	0,24	0,06	0,07	0,13
Алтайский край	0,34	0,26	0,14	0,34	0,35	0,08	0,20	0,00	-0,01	0,07
Республика Бурятия	0,36	0,29	0,21	0,38	0,31	0,07	0,15	-0,02	0,05	0,06
Забайкальский край	0,24	0,21	0,06	0,26	0,35	0,03	0,18	-0,02	-0,12	0,02
Иркутская область	0,52	0,59	0,75	0,59	0,49	-0,07	-0,23	-0,07	0,03	-0,09
Кемеровская область	0,73	0,62	0,16	0,81	0,82	0,11	0,57	-0,09	-0,09	0,12
Красноярский край	0,47	0,44	0,44	0,45	0,44	0,02	0,02	0,01	0,02	0,02
Новосибирская область	0,59	0,41	0,18	0,53	0,52	0,17	0,41	0,06	0,06	0,18
Омская область	0,38	0,30	0,18	0,37	0,35	0,08	0,20	0,01	0,03	0,08
Томская область	0,36	0,31	0,28	0,37	0,34	0,04	0,08	-0,02	0,02	0,03
Республика Тыва	0,15	0,17	0,01	0,26	0,31	-0,01	0,14	-0,11	-0,16	-0,04
Республика Хакасия	0,30	0,27	0,30	0,56	0,60	0,03	0,00	-0,26	-0,31	-0,14
Курганская область	0,31	0,29	0,41	0,31	0,34	0,02	-0,10	0,00	-0,03	-0,02
Свердловская область	0,55	0,66	0,66	0,73	0,71	-0,11	-0,10	-0,18	-0,16	-0,14
Тюменская область	0,65	0,51	0,78	0,65	0,64	0,15	-0,13	0,00	0,01	0,01
Ханты-Мансийский автономный округ	0,58	0,43	0,57	0,59	0,56	0,15	0,01	-0,01	0,02	0,04
Челябинская область	0,63	0,52	0,56	0,55	0,58	0,11	0,07	0,08	0,05	0,08
Ямало-Ненецкий автономный округ	0,63	0,70	0,53	0,62	0,59	-0,07	0,10	0,01	0,05	0,02